



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

### Usage guidelines

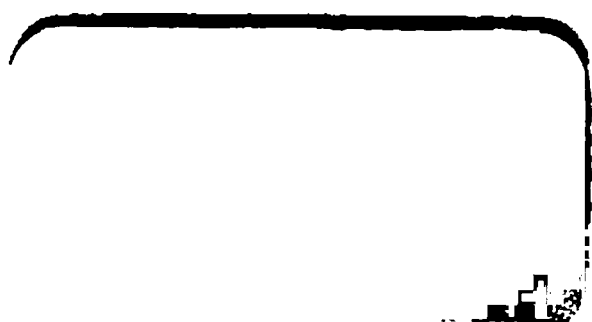
Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

### About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>















# IX. PIUS PÁPASÁGA.

I.

**HÁZI  
K Ö N Y V T Á R.**

**XXVIII.**

---

**IX. PIUS PÁPASÁGA.**

**I. RÉSZ.**

---

**BUDAPEST.**

**KIADJA A SZENT-ISTVÁN-TÁRSULAT.**

**1878.**

# IX. PIUS PÁPASÁGA.

IRTA

FÜSSY, TAMÁS.

I. RÉSZ.

---

31 BUDAPEST. L. I. 31  
KIADJA A SZENT-ISTVÁN-TÁRSULAT.

1878.



**LOAN STACK**

BX1373

F84

# Tartalom.

(Első rész.)

Előszó . . . . .	I—IV
Bevezetés . . . . .	1—2

## I. Mastai János áldozárrá szenteltetéseig.

Sinigaglia. — A Mastai-Ferretti-család. — A Mastai-család politikai és vallási érzülete. — Mastai Jeromos és Sollazzi Katalin gyermekei. — Mastai János-Maria születése. — A helyzet Olaszországban. — Mastai grófnő mint oktatja a kis János-Máriát. — VII. Pius pápává választatik. — Guidi megmenti Jánost, ki azóta beteges volt. — János első neveltetése. — A volterrai collegiumban. — Mastai János maga iránt figyelmet kelt. — Betegsége. — Helyreigazítása azon véleménynek, hogy Mastai János katonai szolgálatot vállalt. — VII. Pius a Mastai-családnál. — Mastai János Rómában folytatja tanulmányait. — A Tatagiovanni. — János érdeklődése ezen intézet iránt. — A pápai testőrségbe kíván fölvétni. — A fordulat. — Loretóban. — Növendékpappá, majd a Tatagiovanni segédigazgatójává lesz. — Fölveszi a kisebb rendeket. — Missióban vesz részt. — Áldozárrá lesz. — Az ifju áldozár és VII. Pius. — Melkiszedekián püspök Mastai betegségéről. — Első szent miséje . . . . . 29—4

## II. Áldozárrá szenteltetésétől püspökségig.

A Tatagiovanni-intézetet vezeti. — Elválása az intézettől. — Chilibe megy. — A chili-i küldöttség Génúában. — VII. Pius meghal. — XII. Leo megerősíti a küldöttségnek adott utasítást. — Palmában. — Tengeri veszélyek. — Kalózok. — Rabszolgák. — Vihar. — A küldöttség fogadtatása az amerikai szárazföldön. — Az első lelkesedést feszült viszony váltotta föl. — Szárazföldi ut San-Jagó felé. — Itt a küldöttségre újabb kellemetlenségek várnak. — Mastai és Bako. — Mastai a neki ajánlott apostoli helynökséget el nem fogadja. — A küldöttség visszatér. — Mastai a San-Michele-intézet igazgatójává lesz. — Ezen intézet ismertetése. — Mastai az intézetet újra szervezi. — Érsekké lesz . . . . . 43—

RÖSSY: IX. PIUS PÁPASÁGA. I. R.

A

### III. Mastai Spoletóban és Imolában.

Spoleto. — Mastai püspökké szenteltetik. — Pénzzavara. — Spoletóba megy. — A helyzet Spoletóban. — Az új érsek apostolkodása. — Mastai gyászbeszéde XII. Leo fölött. — VIII. Pius rövid uralkodása. — A VIII. Pius halála utáni helyzet. — XVI. Gergely. — Politikai forrongások. — Mastai eszélye. — Ausztria interventiója. — Az érsek Spoleto védangyalává lesz. — Mastai szerénysége. — Földrengés. — Mastai fölláldozó működése. — Imolai érsek-püspökké lesz. — Előléptetés volt-e ez? — Politikai viszonyok. — Az érsek-püspök befolyása a papságra és politikai pártokra. — Orsini Felix. — A bibornokság kérdése. — Bibornokká lesz. — Fölkelési kísérletek. — Rimini-i manifestum. — Mastai imolai működése vallási téren. — XVI. Gergely halála. — Mastai pápaválasztásra Rómába megy. — A galamb . . . 61—84

### IV. A conclave.

. XVI. Gergely halálának körülményei. — A választás kellékei. — A kiválóbb bibornokok. — A conclave tisztviselői. — A szavazás. — Ennek hatása Mastaira. — Mastai többséget nyer. — VII. Pius iránti kegyeletből Pius nevet vesz föl. — A bibornokok hódolatát fogadja. — A Gizzi-pártnak elhirtelenkedése. — Pius levele testvéreihez. — A választás kihirdetése. — IX. Pius megáldja a clerust és népet. 85—96.

### V. A koronázás.

A Sixtinában és szent Péter főegyházában újra fogadja a bibornokok hódolatát. — Te Deum. — A küludvarok követinek és egyéb kitűnőségeknek fogadtatása. — A koronázás előtti menet. — A koronázás szertartásai. — IX. Pius jósszavai. — Kivilágítás. — IX. Pius jótékonyága. — A nép lelkesedése. — Audientiák. — Rokonai iránti eljárása . 97—102.

### VI. Az amnestia.

Az 1831-ki »memorandum« nyomán halad. — Az államügyek megvizsgálására ideiglenes bizottságot nevez ki. — Küldöttségek. — Politikai vétkesek. — A pápa szélesmervű amnestiát tervez. — A hatalmak nyugtalankodása. — A bibornokok véleménye az amnestiáról. — Az amnestia kihirdetése. — Annak szövege. — Az ünnepélyes hűség-ígéret szövege. — Az amnestia méltatása. — Rossi és Guizot nyilatkozatai. — Nyilvánuló aggodalmak. — Az amnestiáltak főbbjei. — Tüntetések Rómában és a tartományokban. — Mily befolyások szították azokat. — Mazzininak erre vonatkozó utasítása. — A titkos társulatok működése és nyilatkozatai. — Bevallott céljok. — Brunetti Angelo, másként Ciceruacchio. — A pápai kormány óvó nyilatkozata. — Vanni-

celli pápai legatus erélyes felszólalása. — Az izgatók fenyegetése. — A pápai közegek megfélemlülnek. — Aláírások az amnestiáltak javára . . . . . 103—122

### VII. Első consistorium.

A pápa allocutiója. — Macchi bibornok válasza. — Gizzi államtitkárrá lesz. — A pápai kormány tagjai. — Vasut-építési javaslatok. — Ezek megvizsgálására kinevezett bizottság. — A vasutak építését a politikai zavarok egyelőre lehetetlenné tették. — Intézkedések az ifjúság neveltetésére. — Miként értelmezik azokat. — Komoly intelem. — Ezt az izgatók a reactio befolyásának tulajdonítják . . . . . 123—133

### VIII. Nagy tüntetések.

A szeptember 8-iki tüntetés. — Jellemző feliratok. — IX. Pius megjelenése. — A pápa minden nyilvános megjelenését tüntetésekre használják föl. — A kormány újra mérsékletre inti a népet. — Az államtitkárnak erre vonatkozó felszólítása. — A pápai kormány engedékenységeinek bírálata. — A szent atyának Tivoliban és Frascatiba rándulásakor a tüntetések megújulnak. — IX. Pius meglátogatja Mieczyslawszka Makrénát. — Ennek története. — A pápa Makrénát vizsgasztja . . . . . 134—146

### IX. A reformok megindulása.

A szent atya óvatosan indul meg a reformok terén. — Ez óvatosság indokolása. — A hatalmak magatartása. — A pápa mindenelőtt a szegény nép anyagi helyzetének javítására fordítja figyelmét. — Idevonatkozó intézkedések. — Ezeket az izgatók figyelembe sem veszik, sőt Bolognában zavarokat idéznek elő, melyek lecsillapítására a szent atya ideiglenes polgár-őrség felállítását engedélyezé. — Rendelet a közkormányzati munkák czélszerű beosztására. — Bizottság neveztetik ki, melynek feladata egy alakítandó miniszterium tervét kidolgozni. — A polgári és büntető codex javítására már fonnállott bizottságot a pápa megerősíti. — Bizottság a munkakerülők és csavargóknak munkához szoktatására. — IX. Pius megengedi az ugynevezett tudományos congressusok látogatását. — A génuai tudományos congressus. — Rómában az izgatók a reformokkal nincsenek megelégedve . . . . . 147—157

### X. A „Possesso.”

A pápa mint római püspök a lateráni egyházat birtokába veszi. — Ezen fényes egyházi ünnepély leírása. — IX. Pius első encyclicája. — Ennek ismertetése. — Mazzini uta-

sitásait« terjesztik. — Forradalmi bankett. — A római főnemesség ellentüntetése. — Ujabb »nemzeti lakoma.« — Jubileumi bucsu. — Egyházi intézetekre vonatkozó intézkedés. — Az arkádok akadémiaja. — Deczember 5-ikén megülik az osztrákoknak Génuból való kiűzetése százados évfordulóját. — Ez ünnepély színezete. — E miatt Ausztria panaszt emel. — A Tiber kiáradása. — A károsultak javára IX. Pius kezdeményezésére adományok gyűjtetnek. — A pápa és Ciceruacchio. — Vélemény a Tiber kiáradásának okairól. — Uj bibornokok kineveztetése. — Marini. — A pápai kormány ujabb engedékenysége . . . . . 158—173

## XI. Küldöttségek.

1847 kezdete. — Ujévi üdvözlések. — IX. Pius a S. Andrea della Valléban egyházi beszédet tart. — Ennek hatása. — Az irlandi szegények segélyezésére Rómában bizottság alakul. — Ezért angol küldöttség IX. Piusnak köszönetet mond. — A küldöttség elnökének beszéde a szent atyához. — A pápa válasza. — Whiteside. — A szent atya a kath. világ összes főpásztorait Irland számára pénzgyűjtésre és imádságra hívja föl. — Ennek visszahatása Angliára. — A szultán a birodalmában élő keresztények fölötti védnökséget a szentszékre akarja ruházni. — A szultán küldöttje Rómában. — Chekib török küldött a pápa előtt. — Ennek beszéde és a pápa válasza. — Értekezlet a török küldöttel. — IX. Pius rendkívüli követet küld Konstantinápolyba . . . . . 174—187

## XII. Sajtóviszonyok.

Az egyházállamban a korlátolt sajtószabadság indokolása. — IX. Pius alatt mérsékelt sajtószabadság nem hiányzott. — A pártok törekvései. — Uj sajtótörvény. — Ennek ismertetése. — Vélemények a sajtótörvény mellett és ellene. — »Éljen IX. Pius e g y e d ü l !« — Masi nyilatkozata. 188—195

## XIII. Államtanács és hozsánna !

Az államtanács az egyházállamban régi intézmény volt, mely a francia uralom alatt szüntettetett meg. — A folytonos forradalmi kísérletek XVI. Gergelynek lehetetlenné tették annak visszaállítását. — Az államtitkárnak az államtanácsra vonatkozó körlevele. — Mint értelmezik a reformisták ez intézményt. — Tüntetés. — Köztársasági tünetek. — Az amnestiáltak áldozása. — A szent atya születésnapja. — A forradalmárok a legártatlanabb örömnnyilvánulásokat saját céljaikra használják föl. — A szent atya Subiacóban. — Fejedelmi látogatások. — O'Connell Rómába indul és Gé-

nnában elhunyt. — Ventura emlékbeszédet tart fölötté. — Consistorium, melyben Antonelli bibornokká nevezetik . . . . . 196—206

#### XIV. Miniszterium és a crucifige kezdete.

A pápa egyháziakból álló miniszteriumot nevez ki. — A forradalmároknak emiatti visszatetszése. Nagy republicánus tüntetés. — A forradalom a pápa koronáztaása évfordulójának megünneplésében nem vesz részt. — Intő szözatok. — Az államtitkár a tüntetések megszorítására körlevelet bocsát ki. — A pápa helyreállítja a Pius-rendet. — A keleti keresztények megnyerésére kéletkezett ajtatos társulatot helybenhagyja. — Pápai körlevél a szerzetes fegyelem fönrtartása és helyreállítása ügyében. — A forradalom nem törödvé az államtitkár intő körlevelével, folytatja a tüntetéseket. — IX. Pius a jezsuitáknál. — A forradalom mindig vakmeröbbé lesz. — Fölrata a papához. — Lambruschiniröl terjesztett hir. — Tüntetés az osztrák követ és Borghese herczeg ellen. — Állitölagos osztrák interventio. — IX. Pius nem kérte Ausztria közbenjárását . . . . . 207—218

#### XV. A nemzetörség föllállítása.

A nemzetörség története az egyházállamban. — Ennek dicséretes működése. — A forradalom a nemzetörségben katonai eröt kívánt birni. — Gizzi övéása. — Motu proprio a nemzetörség föllállításáról. — Ennek szervezete. — Gizzi államtitkár benyújtja lemondását. — Vélemény Gizziröl. — Ferretti Gábor lesz államtitkárrá. — Ennek jellemzése. — Mozgalom az amnestia évfordulójának megülésére. — Terjesztett rémhírek. — Állitölagos összeesküvés. — Mind ez csak ürügy volt a nemzetörség gyors fölfegyverzésére és a mérsékelt elemek gyanusítására. — A »nagy pör.« — IX. Pius az Oroszországban élő katolikusokra fordítja figyelmét . . . . . 219—229

#### XVI. Ferrara.

Miként intézkedett az 1815-ki bécsi congressus Ferrara iránt. — Ausztriáról terjesztett hírek. — Ausztriának Ferrara város megszállására nem volt joga. — Auersberg altábornagy eljárása. — A ferrarai pápai legatushoz és érsekhez érkezett panaszok. — A legatus tiltakozása. — A pápa a tiltakozást helybenhagyja. — A pápai kormány jegyzéke a bécsi nuntiushoz. — Az osztrákok újabb jogsértései. — A legatus második tiltakozása. — Az államtitkár bizalmas jegyzéke a bécsi nuntiushoz. — A bécsi kancellaria válasza. — A titkos társulatok Ausztria helytelen föllépését kizsák-

mányolják. — Metternich levele Palmerstonhoz. — Palmerston válasza Metternich egy második jegyzékére. — Ausztria ellen az elkeseredés növekszik. — Olasz- és Franciaország ajánlatai. — IX. Pius ír Ferdinánd királynak, s Milánóba alkudozás végett Ferretti Kristófot küldi. — Károly-Albert harczvágya. — Ausztria-ellenes tüntetések. — Fiquelmont nyilatkozata. — A római kormány válaszol. — Egyezkedési pontok. — Poroszország följánlott közvetítését a pápai kormány visszautasítja. — A szent atya nyilatkozata. — Ausztria engedékenységet tanusít. — A ferrarai kérdés elintéztetik . . . . . 230—254

### XVII. Hirlapok és körök.

A sajtó Rómában IX. Pius előtt. Az 1846- és 1847-ben létrejött római lapok. — A hivatalos lap. — Titokban terjesztett röpívek. — Vidéki lapok. — A forradalmi lapok nagy befolyása. — A politikai körök államot képeznek az államban. — A »Caffé Nouvo.« — A köröknek egy céljuk van a titkos társulatokkal. — A körök szervezete és működése. — A római kör. — Ennek jellemzése. — A népkör. — Iránya. — Egyéb körök Rómában és a tartományokban . . . 255—265

### XVIII. A municipium kihirdetése.

A nemzetőrség arany napjai. — A körök kivetik hálójokat a nemzetőrségre. — A pápai kormány azt hűségben igyekszik megtartani, a forradalom pedig hűtlenségre csábítja. — Mazzini levele IX. Piushoz. — Mint nyilatkozott Mazzini más alkalmakkor IX. Piusról. — Mamiani visszatér Rómába. — Caninót kiutasítják Velenczéből. — Rómában elzárják. — A municipium életbeléptetése. — Ismertetése. — A municipiumi tanács tagjai. — IX. Pius szavai a tanácshoz. — A nép öröme. — A tanács megnyitása a Capitoliumon. — Róma senatora. — A városnegyedek zászlói a Capitoliumon helyeztetnek el. — Altieri és Brunetti. — A municipium Róma egyik legnépszerűbb intézménye . . . 266—279

### XIX. Az államtanács beigtatása.

Testvérülés. — Az államtanács kihirdetése. — Szervezete. — Tagjai. — Toscanából jövő izgatások. — Montanelli Rómában és a szent atyánál. — IX. Pius az államtanácsot fogadja. — Hozzá intézett szavai. — Ezek hatása. — Az államtanács megnyitása. — Mint fogják föl az államtanács intézményét. — A megnyitást követő ünnepély. — Savelli Róma kormányzója { . . . . . 280—294

### XX. Minto lord küldetése.

Palmerston olaszországi politikája. — Minto bevallott



utasítása. — A pápai kormány Minto küldetését nem kérte. — Minto üzelvei Felső-Olaszországban. — Rómában a radikálisok ünnepélyesen fogadják. — Minto érintkezik a forradalmárokkal, de nem a pápai kormánylyal. — Minto Nápolyban. — Ismét Rómában és visszatérése Angliába. 295—303

## XXI. A svájci „Sonderbund.“

A svájci szövetségalkotmányban a katolikusok jogainak biztosítása. — Az 1830-ki forradalom hatása Svájcra. — Mazzini felszólítása a svájciakhoz. — A bádeni értekezlet. — A katolikusok elleni üldözés. — A »jezsuita-kérdés.« — A radikálisok »szabad csapatait« a katolikusok győzelmesen visszaverik. — Azok újabb kudarcza Luczern előtt. — Len József meggyilkoltatik. — 'A »Sonderbund« alakulása. — Szervezete. — A berni indítvány. — A kath. cantonok tiltakozása. — Újabb radikális határozatok. — Ochsenbein nyilatkozata. — A radikálisok lépései a szent atyánál. — Crotti közvetítése Rómában. — IX. Pius levele a svájci nuntiushoz. — Siegwart-Müller emlékirata. — Ez emlékirat a hozzá csatolt jelentéssel Rómában eltűnt. — A »Sonderbund« küldöttei nem bocsáttatnak a szent atya elé. — A kath. cantonok levele IX. Piushez. — A szentszék válasza. — A kath. cantonok békekísérletei. — A háboru kitör. — A két hadsereg. — Dufour terve. — Freiburg eleste. — Követik Zug és Luczern. — A »Sonderbund« gyors leveretésének okai. — A nuntius tiltakozása a katholicismust elnyomó intézkedések ellen. — IX. Pius nyilatkozata a svájci polgárháborúról . . . . . 304—330

## XXII. Felelős miniszterium.

A helyzet Rómában. — Fenyegetés. — Motu proprio a felelős miniszteriumról. — Ennek szervezete. — A miniszterek. — Új sajtótörvény. — Az olasz »unio« levele a nápolyi királyhoz. — 1847. befejezése. — Visszatekintés . . 331—339

## XXIII. Az alkotmány előzeteli.

A forradalom határozottabb föllépése Olaszországban. — Guizot jegyzéke Franciaország olaszországi képviselőihez. — Guizot tévedése. — A forradalom nagy tüntetést rendez. — Kormány-intézkedés. — Corsini a pápánál. — IX. Pius nyilvánosan megjelen. — Botrány. — A pápa elájul. — A kormánylap erélyes felszólalása. — IX. Pius brevéje a keletiekhez. — Milanói zavarok. — A »római kör« fölirata a római államtanácsához. — Fegyverkezési mozgalom. — Forradalom Siciliában. — Világi miniszter Rómában. — Consistorium. — Bofondi államtitkárrá lesz. — Forradalom Nápoly-

ban. — Visszahatása Rómára. — Forradalmi proclamáció. — A kormány lemondása. — A pápa szózata a rómaiakhoz. — A forradalom mint értelmezi e szózatot. — IX. Pius és a nemzetőrség tisztjei. — »Nem kell papi kormány.« — »Non posso, non devo, non voglio« . . . . . 330—362

#### XXIV. Átmeneti kormány.

Felében világi miniszterium. — Az intézmények továbbfejtését előkészítő bizottság. — A nemzetőrség hűségben tartására tett kísérletek. — Párisban köztársaság. — A piemontpártiak aggodalmai. — Gioberti a respublica ellen. — Mazzini »nemzeti egylet«-e. — A rómaiak képviseleti kormányt kérnek. — A szent atya biztató válasza. — Mily befolyás intézte Róma sorsát . . . . . 363—372

#### XXV. Alkotmányos kormány és alaptörvény.

Recchi-miniszterium. — Kormány-programm. — Az alaptörvény. — Ennek ismertetése. — Reflexio. — A senatus a pápának az adott alkotmányért köszönetet mond. — A pápa válasza. — A hangulat. — IX. Pius levele a nemzetőrség parancsnokához. — A nemzetőrök érzülete. — Harczi készülődések Rómában. — A fehérsárga mellé az olasz színek tüzetnek . . . . . 373—386

#### XXVI. Harczvágy.

A lombard-velencei fölkelés. — Milano. — Radecky visszavonulása. — Velence köztársasággá lesz. — Milano és Velence példáit egyéb olasz városok követik. — A fölkelők IX. Pius nevét állítják előtérbe. — A milanói ideiglenes kormány fölirata IX. Piushoz. — Mazzini Milanóban. — Piemonti és köztársasági párt. — Az ideiglenes kormány Mazzinival alkudozik. — Rómában az osztrák követségi palotáról leveszik a czimert s azt meggyalázzák. — Nagy tüntetés a Colysseumban. — Fegyverkezés. — IX. Piust megkinálják egy összehivandó olasz birodalmi gyűlés elnökségével. — Küldöttség a szent atya előtt. — A pápa kijelenti, hogy katonáit csak a határig bocsátja. — Az önkénytesek a »szent harczba« indulnak. — A piemonti király átlépi Lombardia határait. — Fölhívása. — Nápolyi önkénytesek. — A toscánai fejedelem riadója. — Antonelli jegyzéke. — IX. Pius szózata . . . . . 387—407

#### XXVII. A jezsuiták.

A forradalmakat rendesen a szerzetesrendek üldöztetése előzi meg. — A jezsuita-kérdés Francziaországban. — Olaszországban Gioberti művei és forradalmi secták a jezsuiták

ellen. — IX. Pius a jezsuiták ellenségének híresztelik. — E hír megczáfolása. — A pápa a jezsuitáknál. — A jezsuiták akademiája. — A forradalom a jezsuiták iskolái iránt bizalmatlanságot igyekszik kelteni. — A »Sonderbund« leveretése után Rómában a jezsuiták ellen fenyegető tüntetés. — Farini nyilatkozata e tüntetésről. — IX. Pius az üldözötteknek elégtételt nyújt. — A jezsuitákat kiűzik Szardiniából, Nápolyból. — A jezsuiták elleni harcz az egyházállamban és levezetesen Rómában. — A szent atya sikertelen fölszólása. — A jezsuiták tanácsot kérnek a szent atyától. — Ennek válasza. — Odahagyják Rómát. — Epizód. — Egy protestáns amerikai író a jezsuitákról. — Forradalmi kép. 408—427

### XXVIII. IX. Pius tiltakozik a háboru ellen.

Durandó kiáltványa. — Hivatalos démenti. — Károly-Albert szítja a harcz tüzét. — Rendezett socialisticus mozgalom Rómában. — A Ghetto falának eltávolítása. — Durandó önkénytesei lombard földre lépnek. — A pápától hadüzenetet akarnak kieroszakolni. — A miniszterek emelkírata. — Az ápril 29-ki allocutio. — Párhuzam VII. és IX. Pius között. — Az allocutio hatása. — A forradalom tervei. — Mamiani közvetítése. — A miniszterium lemond. — Alkudozások. — Farini a piemonti táborba küldetik. — IX. Pius még egyszer népéhez fordul . . . . . 428—449

### XXIX. Mamiani-kormány.

Anarchia. — A nép ultimatum. — A háború melletti szözlalások. — IX. Pius levele Ferdinánd királyhoz. — E levél sorsa. — Ferdinánd válasza. — Kiséretek új kormány alakítására. — Altieri. — Az új kormány. — Mamiani. — A többi miniszter. — A külügy most először világi kezbe kerül. — A nemzetörség a Mamiani-programmhoz csatlakozik. — A programm ismertetése. — A képviselők. — A főrendiház és az államtanács tagjai. — Az osztrák követ odahagyja Rómát. — Gioberti. — Megjelenése Rómában. — Mint nyilatkozik IX. Piusról. — Intézkedések. 450—480

### XXX. A parlament.

A miniszterium által fogalmazott trónbeszéd. — Altieri és Mamiani. — Jelenet a pápa előtt. — Altieri megnyitó beszéde. — A Mamiani által tartandó beszédet a szent atya elfogadja. — Mamiani programmbeszéde. — Canino interpellációja és az arra adott válasz. — Vereség Vicenzánál és annak következményei. — A törvényhozó testület küldöttsége a szent atya előtt. — Ennek válasza. — Oroszországra vonatkozó allocutio. — A szent atya bizalmatlansága a Ma-

miani-kormány iránt. — Soglia bibornok jegyzéke és levele. — A pápai külügy természete. — A Mamiani-kormány lemondása és annak föltételes elfogadása. — Soglia Mamiani-nak megfejtí jegyzékének titkát. — A képviselőháznak válaszfőlirata a trónbeszédre. — A pápa erélyes beszéde. — A főrendi ház válaszfőlirata és a pápának erre tett nyilatkozata . . . . . 481—505

### XXXI. Ujra Ferrara.

Morichini bécsi missiója. — Béke-javaslat. — Az alkudozás nem vezet sikerre. — Ausztria újra megszállja Ferrarát. — Soglia tiltakozása. — Izgatottság Rómában. — Ximenes áldozár meggyilkoltatása. — A képviselőház a pápát háborura akarja kényszeríteni. — A pápa csendesítő válasza. — A felsőház enyhébb alakban ugyanazt követeli. — A szent atya viszonzása. — A Vicenzából érkezett önkéntesek fogadtatása. — IX. Pius Rossival alkudozik. — Ennek föltételei. — Az alkudozás meghiúsul. — A Mamiani-kormány ismét erősnek hiszi magát. — Hamis győzelmi hírek. — A képviselőház újabb háboru-sürgetése. — A pápa válasza. — Parlamenti intézkedés. — A Mamiani-kormány véglegesen elbocsátatik. — Szent Mór pécsi püspök nyilvános tisztelete megengedtetik . . . . . 506—526

### XXXII. Fabbri-kormány.

A szent atya Fabbrit bizza meg miniszterium alakításával. — Ausztria ismét megszállja a pápai területet, mi ellen az államtitkár tiltakozik. — A miniszterium megalakulása. — Ennek manifestuma. — Welden emlék-irata. — A ferrarai ügy elintézése. — Jelenet a római parlamentben. — A parlament Franciaország intervencióját kéri. — Harcourt válasza. — A solascói fegyvernynyugvás. — Ennek hatása. — A külügy ismét az államtitkár kezeibe tétetik. — A képviselőház által elfogadott pontok. — A parlament működésének elnapolása. — A parlament jellemzése. — Anarchia Bolognában. — A szent atya a kegyesrendűeknél. — September 11-iki consistorium . . . . . 527—543

### XXXIII. Rossi-kormány.

A szent atya Vaures által megnyeri Rossit. — A kormány megalakulása. — Adatok Rossiról. — Az olasz szövetség eszméje. — Piemont suprematiai vágyai. — Gioberti szövetségi terve. — Az új piemonti kormány a tervet elveti. — Rossi szövetségi tervezete. — Piemont ellenkezik a terv meghiúsulása miatt Rómát teszi felelőssé. — Rossi erélyes fölszólalása. — Nagy tevékenysége. — Zucchi római hadügyér.

— A clerus áldozatkészsége. — A turini »szövetség-congressus.« — Forradalmi terv. — Ennek fölfödöttetése. — Zucchi eltávolítja Garibaldit . . . . . 544—570

### XXXIV. Rossi meggyilkoltatása.

Rossi reményei. — A forradalmi lapok fenyegetőzései. — A forradalom Rossira kimondja a halálítéletet. — Előintézkedések. — Rossi kicsinyli a veszélyt. — Hozzá intézett figyelmeztetések. — A kamrák megnyitására indul. — Az örszerek elállják a parlament-épület bejárásait. — Rossit a lépcsőn meggyilkolják. — Gazzoli bibornok lakában talál meg. — Egy ágyas eseményt jelentik a pápának és Rossi családjának. — Rossi két fia. — A nemzetgyűlés magatartása. — Ideiglenes kormány. — »Testvérülés« a katonasággal. — A forradalom dicsőíti a gyilkost és Rossi családját bántalmazza. — A Rossi által eltávolított Galletti visszatér Rómába. — Rossi eltemettetése. — Siremléke. — A gyilkosság »nemzeti ünnep« volt . . . . . 571—591

### XXXV. A Quirinál ostromoltatása.

Tervek a pápa ellen. — A szent atya szózata népeihez. — A forradalom democraticus kormányt követel. — Galletti előterjeszti az ugynevezett alappontokat. — Fenyegető jelenségek. — A Quirinált ostrom alá veszik. — A gárda-kapitány magatartása. — A forradalom ultimatumot küld a Quirinálba. — Democraticus miniszterium. — Rómában a forradalmi klubbok uralkodnak. — Miniszteri programm. — Számos képviselő kilép a parlamentből. — Nyilatkozatok a parlamentben. — A hatalmak követleinek magatartása. — A bibornokok odahagyják Rómát. — A pápa menekülése várt tervek. — A valencei püspök levele és ajándéka. — IX. Pius elhatározza magát a menekülésre. — Levele Sacchettihez. — A menekülést Harcourt hivatalos megjelenésével könnyíti . . . . . 592—616

## Okmányok.

- I. A »Venditá«-k (olasz titkos egyesületek) utasításai 1819-ből . . . . . 617—626
- II. Az öt hatalmasság 1831-ki memoranduma . . . . . 627—630
- III. Mazzini utasításai . . . . . 631—636
- IV. Szent Mór pécsi püspök nyilvános tisztelete megengedtetik . . . . . 637—639

• • •

,

.

•

,

•

,

.

•

•

.

•

•

## ELŐSZÓ.

A Szent-István-Társulat 1871-ben IX. Pius pápa ő szentsége áldozópapságának 50 éves jubileumára az ő életrajzát rövid vázlatban kiadván, ígéretet tőn, hogy annak idején a szent atyának bővebb és kimerítőbb tüzetes életrajzával fog kiadványainak során szolgálni. Ezen ígéretét alig válthatta be ünnepélyesebb alkalmammal, mint midőn a kath. világ megülé a dicső pápa püspöksége ötvenéves jubileumát.

Az 1877-ik évi márczius 22-én tartott közgyűlés megragadván ez ünnepélyes alkalmat, egyhangulag elhatározá, hogy »IX. Pius pápa ő szentsége életrajzát püspöki jubileuma emlékére megiratja oly modorban, mint VII. Pius pápaságának történetét legközelebb közmegelégedésre kiadta«.... az ő szentsége trónzsámolyához szerény ajándékkal tett hódolati föliratában így fejezvé ki határozata indokát és célját: »Societas literaria cath. S. Stephani Biographiam S. Patris... nunc uberius concinnandam et sociorum suorum millibus distribuendam decrevit. Ut res gestas summae pietatis et fortitudinis admirantes, inscrutabiliaque Dei, per diuturnas tribulationes probantis consilia adorantes, nullis turbentur adversis, qui in apostolicae confessionis petra solidati, glorioso Patris exemplo bonum certamen certare, cursum consummare, fidem servare vovent.«

Vajjon nem időelőtti-e IX. Pius pápaságának történetét közrebocsátani, mi-



dön e történet főszemélye csak most hunyt el, és még számosan élnek azok közül, kik mint barátok és ellenek nevezetes pápaság eseményeibet többé-kevésbé befolytattak.

IX. Pius pápasága túlhaladta azon időszakot, melyet Tacitus »grande mortalis aevi spatium«-nak nevezett. Ezen, eseményekben annyira gazdag időszak egész irodalmat mutat föl IX. Pius mellett és ellen. Azon elkeseredett harczban, melyet a pápa világi, sőt lelki hatalmának is ellenei a pápaság lerontására vívnak, főleg Olasz- és Franciaországban, melyek e küzdelemnek legközvetlenebb részesei, minden megszerezhető adatot és okmányt igyekeztek fölhasználni — mi ma bizonyára kevesebb nehézséggel jár, mint amult századokban — hogy IX. Piust egyik részről igazolják, másik részről elítéljék.

E jelentékeny irodalom megkönnyíti a történetíró föladatát, s buzditásaul szolgál, hogy meggyőződésének nyilvános érvényesítésére maga is áldozzon erejével és tehetségével.

Az utókor, IX. Pius pápaságára vonatkozólag kétségtelenül számos, most föl nem derített adat, ma még ismeretlen okmány birtokába fog jutni, melyekkel szerző nem rendelkezhetett. De amellett, miszerint oly gazdag történeti anyag áll rendelkezésemre, hogy annak földolgozása ma is hálás föladat, az események közvetlen szemlélete, az azok által nyert közvetlen benyomás oly előnyök, melyek némi kárpótlást nyújtanak az itt-ott fönmaradó hézagokért, melyeket ma még be nem tölthetni.

Vagy a közvetlen benyomás elfogulttá teszi az író? Midőn több mint harmincz év eseményeire visszatekinthetünk, midőn alkalmunk nyílik ily hosszú időszakot tárgyaló irodalom különböző irányu termékeit tanulmányoznunk, a történetíró ítélete a rokon és ellenszenv benyomásaitól megtisztulhat. Szerző gondosan tanulmányozta IX. Pius pápasága ellen megjelent műveket is — munkám erről bizonytságot tesz — s megnyugvással mondhatom, hogy a történeti hűséghez mindvégig lelkiismeretesen ragaszkodtam. Akiknek a föltétlen jó elfogadása, a föltétlen rossz kárhoztatása is pártszellem,

vádoljanak erről; vádjokat csak dicséretül fogadom el. De ha pártszellem annyi, mint más mértékkel magának, és mással az ellennek mérni, akkor az elfogulatlan olvasó részrehajlónak nem fog mondhatni. Amit állítok, azt be is bizonyítom meg nem czáfolt történeti adatokkal, nyugodtan, szenvedély nélkül. Ahol a pápaság elleneinek eljárását kárhoztatom, vagy egyesek fölött ítéletet mondom, legtöbb esetben támogatásul idézem magukat a pápaság elleneit.

A pápaságnak világi hatalmától megfosztása szükségessé tette, hogy ezen mozgalmat lépésről lépésre kiérjem. Ez okból részletesebben öleltem föl az 1847—1849-ki eseményeket. Azokban találja az olvasó kulcsát szent Péter öröke megfosztatásának.

És midőn a pápaság világi hatalma elleni harczot történeti lefolyásában bővebben tárgyalom, czélom egyszersmind a maguk valóságában föltüntetni a rugókat, melyek e harczot oly konokká, oly szivóssá tették.

Ugy vélem, hogy azon zürzavarban, mely a pápasági hatalmáról, és a IX. Pius pápa uralkodása alatt miszintre került nagy egyház-politikai kérdések körül uralkodik; azon gyakran szándékos torzítások ellenében, melyek lapokban, folyóiratokban és könyvekben a közönség félrevezetésére terjesztettek és terjesztetnek ma is, de nálunk Magyarországon is — mert máshol már régen megtörtént — IX. Pius pápasága történetének hű és leghűesebb előadása által e nagy pápa és vele a pápaság elleni rendszeres támadásokat kellő értékre szállítani.

Amit maga P r o u d h o n elismert, hogy a jelenkori politika alapjaiban mindenütt theológiát találhatni, nyilván nyilatkozik azon általános törekvésben, melyvel a legradicálisabb sajtó is szünet nélkül a pápaság ügyével foglalkozik.

A radicalismus ösztönszerűleg érzi, hogy csak a pápaság romjain keresztül juthat teljes diadalhoz. Teintjük a két nagy tábort, melyek a pápaság mellett és ellen küzdenek, s amott föltaláljuk az egész világ összes hívő katolikusait, sőt általán a hívő kereszténységet,

emitt pedig a nem-hívő protestánsokat, atheusokat, radikálisokat és forradalmárokat. Ezek ellenségei a pápaságnak, mert ellenségei az egyháznak.

Bármint ítéljen valaki a pápa világi uralmának vására létrejött olasz egységről, aki ösmeri a történetet, nem fogja tagadhatni, hogy az európai cabinetek elnöke mellett — már VII. Pius mondotta: »I Gabinete non sono battizati« — Piemont csakis a koronás és nemkoronás forradalom által jutott Olaszországhoz; a forradalom pedig az egyház és pápaság megaláztatását tűzte ki közreműködése jutalomdíjául. Piemont keveset mutat föl azon erények közül, melyek valamely nemzet számára a köztiszteletet és elismerést biztosítani szokták még a legkezdetlegesebb erények is: a katonai vitézség és loyaltás hiányzanak benne. Ami számára az összeradicális Európa rokonszenvét biztosította, az a forradalom társaságában a pápaság ellenintézett harca volt.

Vannak, kik e harczot befejezettnek tekintik. Emlékeztetünk III. Napoleonról írt francia műben, mely különben a katolicismus iránt sok jóakaratot tanusít, olvastán »A pápaság bukása a jelenkori történelemnek leghalványabb fontosabb eseménye.«

Nem, a pápaság nem bukott meg, bukni nem fog. A pápaság nem hasonlítható össze a dynastiákkal. Ezek föl- és letűnnek, a pápaság fönmarad. Amit Granchet de Cassagnac a francia parlamentben mondott »Le pouvoir pontifical vous enterrera tous jusqu'au dernier,« (a pápai hatalom eltemet benneteket az utolsóig) a történelmen alapuló igazság.

Jöni fog, jöni kell az időnek, midőn IX. Piusról és pápaságról az ellentáborban is a maiaknál elfogultabb nézetek fognak fölényre emelkedni. Ezen időt közelebb hozni, célja a jelen munkának, s vajha adja az Ég, hogy szerzőnek e törekvése ne maradjon minden siker nélkül.

*Budapest, 1878. sz. István király napján.*

*A szerző.*

## Bevezetés.

Az emberiség története szorosan összefüggő egész képez. Bár mely eseménynek is vannak kapcsolatai, melyek a multhoz fűzik, valamint a gyökereket, melyekből a jövő fejlődik, a jelen képezi. Főleg, ha egyes állam egyes korszakának eseményeit akarjuk méltányolni, mellőzhetlenné válik a visszapillantás azon mozgó erőkre, melyek a szűkebb körbe foglalt események alakulásába idomítólag beavatkoznak, s bevégezett egész gyanánt tüntetik föl.

IX. Pius pápaságában két, mondhatni korszakot alkotó esemény világtörténeti jelentőséggel bír: a pápaság világi hatalmának meggyengülése és ezzel összefüggésben Olaszországban a piemonti dynastia alatti egységesítése.

Hogy Olaszország, mely római hagyományokkal táplálkozott, melyet egyik végétől a másikig olaszoknak laknak, minden idegen uralomtól független nemzeti akart lenni, ki ne találná természetesnek? Oly országban, mely a polgárosodásnak már magas fokán volt, midőn a többi Európa még jóformán barbár volt: mely a művészet, az irodalom terén századokon keresztül másoknak mintául szolgált, lehetetlen volt föl nem

ébrednie azon váagnak, hogy politikailag is össztartozó nemzetté tömörüljön.

Dante Alighieritől Alfieriig a félsziget szellemi vezérei az összetartozás eszméjét a nemzetben mind ápolták. S a lega lombarda, III. Sándor hős szilármsága, II. Gyula tetthazafisága, s további hosszú sorzata a pápáknak IX. Piusig, kik Olaszország nagysága és függetlensége mellett nem kevésbé lelkesek, mint a legbuzgóbb olasz hazafi, mutatja, hogy pápaság Olaszország fölszabadulásának nem csak nélkülös útjában, hanem inkább a legnehezebb időkben az idegen uralom ellen legerősebb erkölcsi támaszá képezte.

Ennek dacára századokon keresztül Olaszországban a pápa világi hatalmának voltak ellenei azokat a táborokban, kik Olaszországban egyetemes monarchiát vagy egyetemes respublicát óhajtottak létrehozni. Dante »monarchiája«, Macchiavelli »Principe«-jében úgy, mint Cola di Rienzi köztársasági törekvései a pápaság világi uralma ellen valának intézve.

Ellenökben ugyan száz és száz fényes elmék szírtak a pápaság mellett, kimutatván a történelemből, hogy Olaszország legszomorubb időszakai, midőn e szép ország idegenek: hunnok, góthok és vandalok, utóbb németek, spanyolok és francziák hódításvágyainak szolgált célpontjául, az általános hanyatlás közt a pápaság képezte Olaszország egyetlen fönnálló nagyságát, melynek köszöni irodalmát, művészetét; mely nélkül Olaszország régóta teljeseleg elvesztette volna függetlenségét s a hódítások zsákmányává lesz vala; — mind e tekintetek nem nyom

tak azon olasz honfiak előtt, kik szemei előtt a szoros egység eszméje lebegett, melynek készek voltak föláldozni történeti jogokat, sőt a vallás legszen-  
tebb érdekeit.

Ez eszme valóítását csakis a legitimitást letipró forradalomtól lehetett várni. Ennek utját hatáskorosan egyengeté azon kor, melyről Metastasio 1761-ben ír: »A legnagyobb fájdalommal látom, hogy Európa minden részében a cselszövények, a felforgatás szelleme terjed. Hamis bölcsészek az embert föl akarják szabadítani a vallás, a felsőbbségnek tartozó engedelmesség alól. Azon vannak, hogy megsemmisítsék az elveket, melyek a társadalom mellőzhetlen alapjait képezik. Ha a Gondviselés megengedné büntetésünkre, hogy ezen anarchicus rendszerek győzelemre emelkedjenek, óhajtanám látni, miként érzik magukat a felforgatás közepette, melyet minden áron előidézni igyekeznek. Amit új gyanánt nyujtanak, nagyon is elévült. De azelőtt e rontó tanok csak kevésszámú súlyedt irodalmárra birtak hatással; ma minden korláton tulcsapongó apró művek által általános olvasmányyná, divatossá vált tudományyná, az ugynevezett előkelők codexévé lettek. Oh szegény emberiség!«

S a jelzett rendszerek egy időre győzedelmeskedtek. Francziaországban az 1789-ki év azokat gyakorlatba hozta. A Napoleon consul alatti franczia invasio Olaszországban ezen rendszerek alapján hatalmas lendületet adott az olasz egységesítés való-  
sulásának. A ki Olaszország újabb törté-  
nelmét ismeri, nem fogja tagadni, hogy

a félsziget egységének, mint az malétezük, a nagy franczia forradalom rakta le alapját. Először is e forradalom szellemének invasiója készíté elő az utat. Ezt követék a republicánus seregek. Maga azon körülmény, hogy a corsikai születésű Buonapartét az olasz egység hivei véröknek tekintették, hatalmasan éleszté a reményeket. És e Buonaparte seregeivel szabadítóként érkezett olasz földre. Fölszabaditá az országot a gyűlölt osztrák uralom és befolyás alól; megsemmisité a pápa világi hatalmát; meghonositá a democraticus és köztársasági szellemet; egységes törvényhozást hozott be; föloszlatta a kolostorokat, és a papságot a vallásosság rovására a legszigorubb államrendőri felügyelet alá hajtotta.

A franczia köztársaság ez ajándékait az »ujjászületés« hivei mohón elfogadák! A franczia uralomnak Olaszországban kétségtelenül maradtak hasznos eredményei is: a törvény előtti egyenlőség, a hűbéri viszonyoknak megszüntetése, a kereskedelem fölvirágzása, az ipar fejlesztése, vizen és szárazon a közlekedésnek nagy költséggel való megkönnyítése, Olaszországnak előnyöket, legnagyobb részt anyagi előnyöket nyújtottak. De más részt minden democraticus elvek mellett is a szabadság előlése, hadi czélokra az ország legsúlyosabb megadóztatása, az olasz ifjuságnak tömeges elhurczoltatása, minden sajtószabadság katonai önkénynyel való elnyomatása, hivatalos téren a nemzeti nyelv háttérbe szorítása és ezzel az olasz nemzetiség legérzékenyebb megsértése, a katholikus Olaszország vallási jellegének legdurvább



ignorálása s minden olasz hazafira nézve azon szégyenítő öntudat, hogy O l a s z o r s z á g f r a n c z i a t a r t o m á n y n y á s ü l y e d t, sokkal sötétebb árnyak valának a francziák által Olaszország számára hozott ajándékok fényoldalai mellett, mint hogy azokat a tiszta patriotismus együtt elfogadhatta volna.

Ha az olasz történetírók pártszínezet nélkül, ha épen maguk az italianissimik saját műveikben meg nem vallanák, alig hihetnők, hogy valamint Olaszországban a franczia uralom megalapítását elősegítették, úgy annak megszüntét fájlalták, jelesül, hogy kevesbbé voltak hazafiak, mint cosmopoliták, kik a forradalmi Franciaországból hozott szellemet és intézményeket elég kárpótlásnak tekintették hazájok nem is részleges, hanem teljes függetlenségének elvesztéseért.<sup>1)</sup>

I. Napoleon legyőzete után a szövetséges hatalmaknak, melyek »a népek felszabadítása« érdekében, mint mondák, emelték magasra a harci lobogót, a legkedvezőbb alkalmuk nyílt volna foederatio útján Olaszországot egygyé alkotni, s így ezen legitim alapokon restaurált országot nyugodttá és a monarchicus Európa állandó, megbízható barátjává tenni.

---

<sup>1)</sup> Ha valaki azt mondaná, hogy a franczia uralom dicsőítése csupán az utóbb bekövetkezett osztrák befolyás ellenében mintegy tüntetésnek tekintendő, válaszunk, hogy a legdemocraticusabb olasz politikai szereplők és egyszersmind írók, mint Brofferio, Montanelli és mások ép oly maró gunyuval nyilatkoztak P i e m o n t r ó l, mivel a számüzött papokat és szerzeteseket hazájokba visszabocsátotta, mint a mily (rületos dühvel) teltek el a pápai hatalom visszaállítása miatt.

Érezték, hogy Olaszországban ez volna természetes föladatuk. Midőn János osztrák főherczeg 1809-nek végén Napoleon ellen vezette hadait, így szólott az olaszokhoz: »Olaszok! Hallgassatok az igazság, az okosság szavára. Az első azt mondja, hogy Francziaország szolgálivá lettetek. Ezért áldozzátok föl vagyontokat, életeteket. Tény, hogy a mostani olasz királyság nem egyéb . . . mint politikai államiságtok megsemmisítése. Az okosság azt hirdeti, hogy . . . ezen állapotban nem maradhattok békében, nem lehettek olaszok . . . Az osztrák császár nem hódítási vágyból küldi seregeit, hanem hogy biztosítsa Európa összes nemzeteinek függetlenségét, melyeket, mint czáfolhatlan tények bizonyítják, kikerülhetlen szolgaság fenyegetett. Ha Isten Ferencz császár és hatalmas szövetségei vállalatának kedvez, Olaszország újra boldog lesz, és visszavivja Európa tiszteletét. Az egyház feje visszanyeri szabadságát és államait; a dolgok természetén alapuló alkotmány és józan politika minden idegen uralom előtt Olaszország határait hozzáférhetlenné fogja tenni . . .«

Nugent az osztrák-brit seregek főparancsnoka 1813-ban biztosította az olaszokat, hogy független nemzetté lesznek (*avrete tutti a divenire una nazione indipendente*).

Bentinck a brit haderő parancsnoka szintén ígérte, hogy »Olaszország ismét az lesz, mi története legkedvezőbb korszakában volt; olyanná lesz, mint most is Spanyolország.«

E szép ígéreteket a bécsi congressus nem változtatta be. Ausztria kiterjesztette uralmát és befolyását még Közép-Olaszországra is; sőt megtagadta az egyház-állam teljes restitutióját, Consalvi bibornok tiltakozása daczára visszatartván magának a Pó bal partján fekvő részeket s a ferrarai erődöt, mi által a pápai kormánynak folytonos kellemetlenségeket okozott.

Ekkor kezdődött, mint Balbo Caesar nevezi, az összeesküvések és titkos társulatok korszaka, mely Olaszországot a permanens forradalom terére sodorta, s irtó háborút indított már nem csupán az idegen uralom, hanem a franczia forradalomtól öröklött szellemben az Olaszországgal összeforrt katholicismus és pápaság ellen is. A titkos társulatok kiterjeszték hálójukat az olasz társadalom minden osztályára, nem véve ki magát a papságot sem, mégis kiválóan a gyulékony ifjúságot igyekeztek megnyerni.

A »Venta suprema«, mely irányt adott a titkos és összeesküvő társulatok működésének, 1819-ben kiadott »Utasításai«-ban <sup>1)</sup> kimondotta, hogy czélja nem csupán Olaszország felszabadítása, hanem »a mi végczélunk Voltaire-é és a franczia forradalomé, az az, hogy mindenkorra megsemmisítsük a katholicismust és magát a keresztény eszmét.« »Főleg az ifjúságra vessétek ki a hálót — folytatják az »Utasítás«-ok — ezt kell elterjesztani; ezt kell magunkkal ragadnunk a titkos

<sup>1)</sup> L. az »Okmányok« közt I. sz.

társulatok zászlaja alá, anélkül, hogy azt tudja. »Vessétek ki hálóítokat, mint Simon Barjona; vessétek ki inkább a sekrestyékre, a papneveldékre, a kolostorokra, mint a tengerbe, és ha semmit el nem siettek, csodálatosabb fogást igérünk, mint Simoné volt.«

Amit C o n s a l v i bibornok a bécsi congressus alatt jószolt,<sup>1)</sup> beteljesedett. Az összeesküvések, forradalmi kísérletek egymást követték. Midőn 1831 elején XVI. G e r g e l y pápa szent Péter székét elfoglalá, a forradalom újra kitörőben volt. E mozgalomban találjuk az utóbbi franczia császárt III. N a p o l e o n t testvérével, ki Forliban meghalt. Mindkettőt atyja azon hirhedt Orsininek, ki utóbb a császárt Párisban meg akarta gyilkolni, avatta be az olasz titkos társulatokba. Mint az ifju Orsini elfogatása után hivatalos vallomásában kijelenté, a két Bonaparte-testvér esküvel fogadta a pápaságot, sőt a kath. egyház megsemmisítését is. Ugyanakkor a későbbi császár kijelenté, h a v a l a h a

---

<sup>1)</sup> »Arra nem gondolnak, irá a congressusban tanácskozókról, hogy a bajt gyökerében orvosolják... Nincsen kétség, hogy azon titkos hatalommal, melynek léte e pillanatban kockáztatva van, s mely időnkint a népek szenvedélyeihez szokott fordulni, egykoron számolni kellend... Némelyek látják a veszélyt és mosolyogva daczolnak vele; mások kísérletként fogadják;... kijelölik az államok új határait;... de rövidlátással, melynek lehetetlen horderejét kiszámítani, a népeket előre zsákmányul odavetik a végnélküli forradalmaknak...« (VII. Pius pápasága II. 424).

hatalomra emelkedik, az osztrákokkal éreztetni fogja karjának súlyát.<sup>1)</sup>

Ugyanakkor (1831-ben) Lajos-Napoleon XVI. Gergelyhez e sorokat intézte: »M . . . . az itteni helyzetről Szentségedet híven fogja értesíteni. Engemet figyelmeztetett, miszerint Szentséged neheztel, értesülvén, hogy azok között vagyunk, kik a római udvar hatalma ellen föllázadtak. A romagnaiak fellelkesednek a szabadságért, ma este érkeznek Ternibe, s az igazságnak tartozom kijelenteni, hogy egy sem kel ki a valóság feje ellen, amit leginkább vezetőiknek köszönhetni, kik mindenütt nagy tiszteletben álló férfiak, s amennyire ragaszkodnak a világi uralomhoz (come il loro amore nel regno temporale), annyira hívek a vallás iránt is. Amennyire kivehetni, láthatóan kívánják a világi hatalom elkülönítését a lelkitől. Esküszöm, hogy igazat mondok, és kérem, higye el Szentséged, hogy semmi nagyravágás által nem indítatom. Azt is állithatom, hogy a fiatalok mindnyájan, a kevesbbé mérsékeltek is kijelenték, hogy ha Gergely lemond a világi hatalomról, imádni fogják őt; hogy maguk is legbuzgóbb támaszai lesznek az igaz vallásnak, melyet egy nagy apa megtisztít, s melynek alapját a legszabadelvűbb önyv, az isteni evangéliom képezi.<sup>2)</sup>

<sup>1)</sup> L. Deschamps: Les sociétés secrètes; Avignon, 1876. III. 426—427.

<sup>2)</sup> A Sentinella delle Alpi (1859. okt. 19.) után Deschamps: Les sociétés secrètes III. 426—427.

Mig egy Napoleonida mint a titkos társulato tagja XVI. Gergelyt fölszólítja, hogy világi hatalmáról lemondjon, ezzel öszhangzólag Mazzini szintén 1831-ben Károly Albert, Piemont királyához »Se no, no!« (ha nem, nem!) jelmondattal levelel intéz, melyben a királyt trónra lépése alkalmából üdvözli, s jelezvén a népnek tett engedményeket, hatalma önérzetében a királynak szemrehányást teszi, hogy ily csekély engedményekkel nem fogja megnyerni a »reactionariusokat«, kiknek zsarnok királynak kell, sem a »jókat«, kik többet várnak tőle. Ellenséégévé teszi a németet, anélkül, hogy megnyerné a olaszt. »Álljon — folytatja — a nemzet élére írja zászlajára e szókat: egység, szabadság, függetlenség! Jelentse ki, hogy a népjogok boszulója, értelmeseje, egész Olaszország ujra alkotója! Szabadítsa meg Olaszországot a barbároktól! Alkossa meg a jövőt! Nyomja nevét a századra! Legyen kezdeményezője egy új korszaknak! Legyen az olasz szabadság Napoleonja! . . . Éleszsze föl a lelkesedést. Intézen fölhívást a nagy és nemes sokasághoz. Egy lángoló, lelkes ifjuság, melyet két mindenható szenvedély: a gyűlölet és dicsőség buzdít, mely hosszú idő óta csak egy eszmének él és vágyva várja a pillanatot, hogy azt tetteiben valósítsa: szólítsa fegyver alá. A polgárookra bizza a városok, faluk, erősségek őrzését. Fölszabadíttatván ekként a hadsereg, indítsa a meg. Gyűjtse maga köré mindazokat, kik a közvélemény szerint értelmiségre kitünők, bátrak, önzetlenségnek és minden nagyravágyástól mentek. Keltsen bizalmat a sokaságban saját szándékai iránt, eltávo

minden kételyt, s kérje ki minden szabad ember jogosságát .... Felség, így fejezi be, megmondam önnek az igazságot. A szabad emberek önnek tetteikben nyilatkozó vágyukat várják. Bárminő legyen is ez, az az igazság bizonyosnak, hogy az utóvilág előtt vagy első lesz az emberek vagy utolsó az olasz zsarnokok között. Válasszon!»

Károly-Albert, kire Mazzini levelének végsorai egy benyomást tőnek, nem fogadta el a följajánított szövetséget. A Napoleon Lajos által jelzett romániai fölkelés leveretett.

Noha a titkos társulatok céljai első sorban Ausztriában az idegen, tehát Ausztria uralma és befolyása alóli felszabadítására voltak irányozva, mégis a hatalmak, nevezetesen Ausztria, Porosz-, Oroszország, Franciaország és Anglia, tehát öt közül három kátholikus és a szentszék mellett hivatalos képviselővel sem bíró hatalmasság szükségesnek találta a pápától engedményeket követelni. E hatalmak társulmányának eredménye volt egy 1831-ki májusban XVI. Gergely pápának benyújtott »memorandum.«

Ez emlékirat négy cikkelyből áll. Az első Európában általános érdekében a pápai kormánytól azt kívánta, hogy javítások által szilárd alapokat igyekezzék nyerni és ezen javítások belbiztosítások által minden változás ellen megóvassanak, mintha más államokban a »javítások,« sőt maguk alkotmányok a kör szükségéi szerint folytonos vál-

tozásoknak nem volnának alávetve! — A m á s o d i c zikkely kívánja, miszerint ő szentsége organicus t vénye azon két lényeges elvből induljon ki, hogy javítások alkalmaztassanak mindazon tartományban, melyekben a fölkelés kitört volt, úgy szint azokban, melyek ő szentsége iránt hűségben megmaradtak, valamint Róma városában is, — tovább hogy mind a kormányzati, mind birói hivatalok világiak is alkalmaztassanak.

A h a r m a d i k c zikkely tudtul adja, hogy javításoknak mind a birói rendszerre, mind a városi tartományi kormányzatra kell kiterjeszkedniök. A n e g y e d i k c zikkely végre központi hivatal fölállítását sürgeti, mely mint a fő számvevőszék (comptes) ellenőrizze az évi kiadás kimutatását; továbbá kormányzati junta vagy tanácsot kíván, melynek tagjait a fejedelmek az állam kitünőségeiből választaná. <sup>1)</sup>

E memorandum, melyet B u n z e n, Poroszország diplomatiai képviselője szerkesztett, nyílt beadvány volt a pápai állam belügyeibe. »Protestáns vallás iránti közömbös ministerek, írja ez emlékiratról S o l a r o della M a r g a r i t a gróf, E m o n t minisztere, merészkedtek tanácsokat osztogatni a fejedelemnek, ki mint az egyház feje és mint világi fejedelem kormánya intézkedéseit, t. i. azt, mi alkalmas arra, hogy az államba a béke visszatérjen, egészen megalapokon ítéli meg, mint más államok. Mindezen alkalmatlanságokból azt tünt ki, hogy a hatalmak képviselői a fe-

<sup>1)</sup> Szövegét l. »Okmányok« II.



előket vették pártfogásukba; vissza-  
tasították a forradalmat, de rokon-  
zenveztek annak előidézőivel.«<sup>1)</sup>

Ezen emlékirat képezte az egyházállamban a  
radalmi párt magna chartáját, melyre folytonos kö-  
veteléseit alapítá. A párisi juliusi kormány annyira  
att, hogy a pápa világi hatalmának biztosítását azon  
követelhez kötötte, ha a pápa az emlékiratban foglalt  
reformokat törvény erejére emeli.

Az ily jogtalan, egyenesen a pápaság megalá-  
zára célzó követeléseket XVI. Gergely el nem  
adhatta. »Péter bárkája, jegyzé meg a pápa, en-  
keményebb viharokat is látott. Azoknak bátran  
nézbe fogunk nézni. Orleansi Fülöp király tartsa  
a maga számára azt a boldogságot (bonaccia),  
amelyet becsületünk árában akar nekünk adni; az ő  
szíve össze fog omlani, de a mienk nem.« És Ber-  
trando a pápai államtitkár válaszolá a francia követ-  
nek, hogy a szentszék igen nagyra becsüli a francia  
szentszékét; de a pápa nem vásárolhatja azt meg oly  
költségek árán, melyek annyit jelentenének, mint  
a pápai függetlenségről lemondani. Ugy szintén a ha-  
zai többi képviselőinek kijelenté, hogy a szentszék  
bár bár mily gyenge legyen is, soha sem fog  
engedezni abba, hogy rája hatalmi szóval, kitü-  
ndözésre parancsolt reformokat szentesítsen; a pápa  
tartja magának a cselekvés szabadságát és teljes  
függetlenségét; eddigi kormányzatában is bebizonyi-  
totta, hogy a közbiztonsággal megférő javításokat  
beleléptetni.

<sup>1)</sup> Avvedimenti Politici. Torino, 1853. 234. l.

A monarchicus hatalmak, mintha csak a pápas tekintélye- és hatalmának aláásására a titkos tsulatokkal kezet fogtak volna! A francziák kik interventio ürügye alatt megjelentek, Anconába a fölkelők a legnagyobb lelkesedéssel fogadták. franczia királyi hadak annyira kezére játszottak forradalomnak, hogy Bernetti államtitkár fölkiált: »A szaraczénok óta ilyen nem történt a szent at ellen.«<sup>1)</sup>

Maga Ausztria a legatiókban és a Rom gnákban, melyeket a maga javára a pápai állam elszakítani törekedett, a pápai uralom elleni ellen szenvet szított. — »Nincsen kétség, írja a páp sággal való rokonszenvezéssel épen nem vádolha Farini,<sup>2)</sup> hogy Ausztriának régi vágya volt urmát a négy pápai legatióra kiterjeszteni; hogy 1811 ben módokat keresett azoknak birtokba vételére, fentartá reményét, hogy e vágyát más alkalommal fogja kielégíthetni . . . Azért kaczerkodott a liberalsokkal, . . . ellenséges állást foglalt Bernetti államtitkár ellen; hivatalnokai zugolódtak a papok ke

---

<sup>1)</sup> L. Louis Blanc: »Histoire de dix ans,« III. 173. Garibaldinak Dumas által kiadott emlékirataiban olvassuk: »A carbonarismus . . . egyesült a guelfekkel, kik Anconát tromolták, s a bonapartismusra támaszkodott, Bonaparte Luczián a nagy világosság (Grande Lumière) méltóságát emeltetett; titkos gyülekezésekben bebizonyították annak szükségét, hogy a hatalom kivétessék a papok kezéből. Batusra hivatkoztak, s az embereket előkészíték köztársaságra.« (I. ser. 8. l.)

<sup>2)</sup> Lo Stato Romano II. ed. Firenze. 1850. I. 80.

mánya ellen, s azt a legroszabbnak kiáltották ki.« <sup>1)</sup> Hogy Anglia az egyházállamban mennyire előmozdította a forradalmat, több ízben lesz alkalmunk kimutatni.

Az 1815-ben elkövetett hibák, bár mennyire meggyezék is azóta a hatalmak a forradalmat, megbozsolákmagukat. Olaszországidegenhatalomtólfüggetlenországakart lenni, és miután elmulaszták azt törvényes alapokon megalkotni, Mazzini, az összeesküvések nagy mestere, a piemonti királynak tett ajánlata kedves fogadtatásra nem találván, megindította az egységesítés művét republicánus irányban. Az általa alapított »Giovine Italia« (ifju Olaszország) a legnagyobb területekre terjeszkedő szervezettel az egész félszigeten el volt terjedve. Alapszabályainak mindjárt első pontja elvül állította föl az Olaszországban létező összes kormányok megsemmisítését: ezek helyett az összes Olaszország számára egy és oszthatatlan demokraticus köztársaság föllállítását. Az ifju Olaszország kebeléből kizárta mindazokat, kik 40 évet betöltöttek, nagyobb szüksége lévén az ifjuság könnyelműségére, mint az érett kor higgadtságára és tapasztaltságára. Tagjaitól, mint minden titkos társulat, föltétlenül engedelmességet követelt. Akire hűtelenség bizonyul be, föltétlenül halál fia »még ha anyja keblére vagy akár Krisztus szentélyébe menekülne is.« To-  
lói kötelessége volt a tagoknak magukat fegyver-

<sup>1)</sup> Hasonló nyilatkozatokat találunk a legconservativebb körökben is. L. Crétineau-Joly: L' Eglise Romaine en face de la Revolution. II. 215. 223.

rel, lőszerekkel ellátni, katonai fegyelemhez szokni. Vallási tekintetben alapdogmájok volt a kath. egyház elleni gyűlölet, s ebből folyólag a pápaság megsemmisítése. Az ifju Olaszország, miután a Piemont ellen intézett kísérletével kudarczot vallott, működés teréül leginkább az anyagilag gyengébb pápai államot választotta.

Szemben a republicánus párttal állott a monarchicus párt. Ez szövetezés alapján egységes Olaszországot ohajtott, mely a pápa tiszteletbeli elnöksége, és Piemont suprematiája alatt vala a félsziget függetlenségét kivivandó.

Ne gondoljuk, miszerint Mazzini, midőn 1831-ben Károly-Albertet fölszólította, hogy Olaszország élére álljon, e fejedelemhez komoly számítás nélkül fordult. Károly-Albert még mint carignanoi herczeg az 1821-ki olasz összeesküvésben tetteleg részt vett élére állván azon évben a piemonti mozgalomnak. Ha Mazzini fölhívását visszautasította, tette azt azon meggyőződésben, hogy eszövetezésnek dynastiája is okvetlenül áldozatul esnék; de mindjárt kezdetben a trónra azon ambitiót hozta magával, hogy egy független várandó Olaszországban Piemont játszsza a főszerepet s kedvező körülmények közt valósítsa az eszményt melyet Mazzini eléje tartott.

Károly-Albert királyt e törekvésében számos kiváló olasz államférfi támogatta. Köztük, a mellett hogy Piemont hatalmának terjedését és Ausztriának Olaszországból való eltávolítását igaz patriotismussal ohajtotta, a kath. vallás és pápaság iránt legtöbb tiszteletet tanusított Solaro della Margarita

gróf. Piemontnak tizenhárom éven át (1835-1847). külügyminisztere, kifejedelme túlmerész vágyait állam-  
 férfui bölcseséggel mérsékelni igyekezett. »Fejedelmem, írja m e m o r a n d u m á b a n, mely ritka igaz-  
 ságérzettel tárja föl Olaszország akkori helyzetét, eszé-  
 ben ésszívében vallásos volt, politikai értelemmel, emel-  
 kedett szellemmel birt; ismerte haszontalanságát azon  
 komjenezésnek, melyet a fejedelmek előtt pazarolni  
 szokás; ismerte azok ravaszságát, hitszegéseit, czél-  
 aikat kik kezökben mindig izzó parázsszal megtöltött  
 szótólót tartanak... Azonban sok kitünő tulajdona  
 mellett egy szenvedély lelkesítette, hogy  
 Olaszországot ő tegye függetlenné, ez  
 volt végzetes oka szerencsétlenségeinek s mindazon  
 vereségeknek, melyek jeles erényeivel el-  
 emelkedésben állottak.« S itt a nemes gróf  
 mondja, hogy kik a királyt a függetlenségi harczra  
 bizdíták, mint igyekeztek vallásos érzelmeire hatni.  
 Ön karja van hivatva, mondák ezek, visszavivni az  
 olasz nemzetiség szent jogait; ön vallásossága  
 fogja a püspököket a josephinismus  
 gája alól főszaabadítani. Ön borostyánai  
 erényében fog a nagy és szabad Olaszország százados  
 szenvedései után megpihenni; államai fogják R ó m á t  
 az idegen invasiók ellen megvédeni. <sup>1)</sup>

Károly-Albertet utóbb azon ambíciójában, hogy  
 kezébe vegye az olasz függetlenségi harcz zászlóját,  
 megerősíté még azon meggyőződés, hogy IX. Pius

<sup>1)</sup> Memorandum storico-politico. Torino, 1851. Cap. XIX.  
 Considerazioni su Carlo-Alberto. 537 s. kk.

pápában hű szövetségesre talál. Kétségtelenül II. Piusnak ohajtása volt, hogy Olaszország szövetségi állammá egyesüljön; de erre eszközül nem választhatá a háborút. Ha sikerült volna IX. Pius kezdeményezése folytán foederativ uton Olaszországot egygyé tenni, Ausztria nagy befolyása a félszigetre megától megszűnik vala, s talán sikerül békés transacti utján Olaszország azon részét is fölszabadítani, mely osztrák uralom alatt állott.

De Károly-Albertet oda sodorták, ahová őt IX. Pius pápa többé nem követhette.

Nem hiányoztak, kik a királynak kijelölék helyes utat. A mint bölcsész is nagy hírben állott rovedói eredetű R o s m i n i a békés foederatiót ajánlotta lehetőleg az összes államokban egyforma kormányzattal. Szerinte az olasz egység kérdése, tekintve annak gyakorlati oldalát, abban áll, hogy ezen egység épülete a meglevő anyagból állítsassék föl. Az olasz egység, mondja, oly természetű legyen, mely az egyes tagok egyedi életét meg nem támadja; és viszont az egyedi élet kárára ne legyen az egész test egységének. Az összekötő kapcsolatot szerinte Rómában állandó olasz parlament képezné. <sup>1)</sup>

Monarchicus alapon Olaszország függetlenségének nagy szóvivője vala B a l b o Caesár gróf, a jeles történetíró. »S p e r a n z e d' I t a l i a« című művében lelkesen fölszólalt az olasz függetlenség mellett, s éleszté Piemont régi ambícióját. Mint határozott ellene a forradalomnak, kárhoztatja az összeesküvése-

---

<sup>1)</sup> Sull'unità d'Italia. Milano, 1848. 102. l.

ket és erőszakos egységesítést, tiszteletet hirdet az egyház és pápaság iránt; kérlelhetlen ellensége Ausztriának, melynek számára olaszországi birtokaiért a török birodalomban helyez kilátásba kárpótlást. Oroszország, ugymond, előbb-utóbb a Hellespontusra veti magát, és hogy Konstantinápoly ura maradhasson, kénytelen lesz Ausztriának Moldva- és Olaszországot átengedni. Ausztria bele fog egyezni Olaszország odahagyására, hogy megvethesse lábát Törökországban, s akkor létrejő az olasz függetlenség. Balbo művét, mely roppant befolyást nyert a függetlenségi szellem terjesztésére, a piemonti kormány hivatalosan eltiltotta, titkon terjesztette. Károly-Albert pedig az eltiltott könyv szerzőjét minden alkalommal kitüntette.

A monarchicus egység befolyásos szóvivője, ki azonban már előkészíté a Piemont és a forradalom közti hidat, Massimo d'Azeglio volt. Az udvarnál mint »marchese«, szigorúan vallásos család sarja, a forradalmi gyűlésekben mint democraticus tájfestész, amott mint conservatív, emitt mint demagog szerepelt. Széltében, hosszában bejárta Olaszországot, hogy a piemonti királyság és a democratia közt szövetséget hozzon létre. A forradalmat azzal igyekezett megnyerni, hogy Károly-Alberttől kicsinylőleg nyilatkozott. Ha, mondá, Olaszországot Károly-Albert vagy akármely más fejedelem nélkül is függetlenné tehetjük, annál jobb. De az első, a mit ki kell vivni, az Olaszország függetlensége; a legerősebb olasz hadsereggel pedig Piemont rendelkezik. Piemont kiválóan dynasticus állam;

népe lelkesülni fog a függetlenségi harczért, ha királya vele van, nélküle tétlen marad. Azzal kell tartani, ki a kés nyelét kezében tartja. A politikai eszély szintugy mint a patriotismus azt kívánja, hogy Olaszország Piemontban compromittáljon.

És minthogy a'forradalmat nehéz volt megnyerni anélkül, hogy meg ne támadtassék a pápaság is, D'Azeglio kijelenté, hogy a p i e m o n t i k o r m á n y b e l e e g y e z é s é v e l e g y p á p a i k o r m á n y e l l e n i n t é z e t m ű v e t (Casi di Rimini) fog sajtó alá adni és terjeszteni. E mű tartalma szerint két részre oszlik, az első a fölkelésről szól, a második a pápai kormány fölött tör pálczát. Az olasz fölkelés, mondá, törvényes, ha idegen fejedelem, — törvénytelen, ha a bel-földi fejedelmek ellen irányul. Fölkelési programja e két pontba vonható össze: Folytonosan izgatni és tüntetni kell; a nemzeti függetlenség ügye elválaszthatlan a szabadság ügyétől. A második rész a forradalom szájize szerint telve van a pápai kormány elleni támadásokkal. Massimo D'Azeglio valahányszor ily körutról visszatért, az eredményről értesítette Károly-Albert királyt, ki mindinkább meggyőződött, hogy magához vonva a különféle olasz pártokat, jelszava szerint: »J'attends mon astre (várom csillagom feljöttét) hivatva van az olaszországi mozgalomnak élére állani.

De az olasz függetlenség szóvivői közül Olaszországban a kath. érzület meggyöngítésére, s ezzel a pápai tekintély aláaknázására, másrészt Piemontnak odaterelésére, hogy a félszigeten a vezérszerepet, semmi eszközt meg nem vetve, magához



ragadja, egy sem birt oly befolyással, mint Gioberti, sajátképeni megalapítója azon politikának, melyet Piemont maig követ. Mint maga is a titkos társulatok fogásaiba beavatott, azokat maga is alkalmazta. Hogy a katolikusokat megnyerje, dicsőítette a clerust és a pápaságot, a dicséretből juttatott a jezsuitáknak is. Hogy a republikánus pártnak kedvezzen, bölcsészeti műveiben legalább elméletileg maga is republikánusnak mutatta be magát. Az átmeneti időre elfogadta a monarchicus elvet, melyet hosszabb időre kívánt fõntartani, míg a fejedelmek leszoknak bõ fejedelmi jogaikról és ezek lassankint a népre ruháztatnak át. Utóbb aztán megtámadta a jezsuitákat; a catholicismust a »jesuitismustól« meg kívánta tisztítani; azt hivé, ily uton a catholicismust megnyeri a liberalismusnak, és viszont ezt a catholicismusnak, amivel a forradalomnak roppant szolgálatot tesz, ha a két rész közti mélység fölé sikerül összekötõ hídát építenie. Alkudozott hol a pápával, hol a forradalommal, hogy megcsalja ezt is, azt is, azon célból, hogy a piemonti uralomnak egyengesse utjait.

Ha legalább elméletben a pápának egy független Olaszországban a tiszteletbeli elnökséget szánta, tévé azon föltevésben, hogy a »jesuitismustól« felszabadított olasz clerus egy a »megtisztított« catholicismusnak hódoló pápát fog szent Péter székére ültetni, amiben ismét a titkos társulatokat utánozta. <sup>1)</sup>

---

<sup>1)</sup> L. az »Okmányok« közt a fő Venta utasítását. — Hogy az olasz democraták miként képzeltek maguknak Olaszországban a pápa elnökségét, elég idéznünk Montanellit, ki elõadván, miszerint Gioberti műveiből tanulta, hogy lehet va-

Gioberti Mazzinitól csak annyiban különbözött, hogy ez saját elnöksége alatti egyetemes olasz köztársaságot, amaz Károly-Albert alatti egyetemes olasz monarchiát ohajtott. Az eszközök mindkét részről ugyanazok voltak. S mivel mind a két párt hatalmas volt, egymásiránti engedmények, ígéreték által kufárkodtak a szabadsággal és hazafisággal. A monarchicus párt, mely szemben a republicánus párttal *m é r s é k e l t* nevet vett föl, szintugy, mint a mazzinisták, leghatásosabb fegyverül a folytonos izgatást, a reformsürgetést (a honnan reformistának is neveztetett) használta; annyiban is forradalmi volt,

---

laki katolikus, és emellett elveteti a pápa tévmentességét, a papi uralmat (*clerocratica autoritá*) és egyéb papi toldványokat (*inframettenze della preteria*); katolikus, mint Dante, Savonarola, Pascal és mások, — a primátusról így ír: »A regeneráló pápaság utópiája bámulatos képet tárt föl előttem, a melyben bőven kielégített a haza, — a *democratia*, a vallásszeretet. Mint olasz láttam végre nemzetem szétszórt tagjait egyetlen taggá egyesülni, melynek lelke Róma, és Olaszország feje az összes kereszténység feje; ekként Olaszország visszavivná az elsőséget Európában, föltámadna mint a nemzetek papnője (*sacerdotessa delle nationi*). Mint *democrata* láttam, a mint a népek vallási vezérlet alatt kelnek föl a szabadság és egyenlőség kivívására; a papok feszülettel kezökben szent demagogokká, a boszu apostolaivá lesznek; Európa két táborra oszlik; a kiváltság hadseregének vezére lesz a caesárokok utódja, az orosz czár; a jog hadseregének vezére Krisztus utódja, a latin pápa. Mint katolikus láttam a vallási egységet, mely haladást hirdet, a schismát lefegyverzi; láttam, a mint a bölcsész és protestáns sectákat magához vonzza a római rendszer; az átalakult nyugati keresztény műveltség terjed kifelé, s visszahódítja keletet, a hol létrejött.« (*Memorie sull' Italia*. Torino, 1853. I. 179.)

mert a reformok által Olaszország fejedelmeit annyira az alkotmánytól függővé akarta tenni, hogy a Piemonthoz való *adnexiók* minden nagyobb rázkódtatás nélkül végbemehessenek, valamint az újabb időben hirhedtté vált olaszországi *adnexiók* már Károly-Albert idejében meg is indultak. Ha volt Olaszországban a monarchicus pártnak egy része, — és nyílt bevallás szerint, ez a nagyobb rész volt, mely Piemont főnhatósága alatt az olasz fejedelmek szövetezését kívánta, e szövetség a párt intenciója szerint alig különbözött volna az 1866-ban Poroszország elnöklete alatt létrejött éjszaknémet szövetségtől, mely után nem volt nehéz megjósolni, hogy az egész Németországnak Poroszországba való bekebelezésére fog vezetni.

Ily körülmények közt, midőn Piemont Mazzini-vel az iránt versengett, hogy melyik váljék Olaszország Saturnusává, nem csoda, hogy XVI. Gergely pápa bizalmatlanul fogadta a hatalmak memorandumait; s mind ezeknek, mind az olasz pártfők reformirigyetéseit. »Az 1831-ki memorandum, írja Montanelli, kétségtelenül nem volt alkalmas arra, hogy a pápai államban a vitakérdést eldöntse, mert az lehetetlen, hogy a pápa világiakkal kormányozzon, és hogy Rómában a bibornokok collegiuma mellett világi nemzetgyűlés legyen; ebből összeütközések keletkezhetnek, melyek előbb-utóbb vagy tiszta papi autocratiához visszahozását vonnák maguk után, vagy radikális forralomra vezetnének. De a memorandumot elfogadván a mozgalom programjaul. a papoktól elvétetett az ürügy, hogy vallási

matlanná kell tenni a hadsereget, mely a socialismus előhaladásának legnagyobb akadályát képezi.

A nép re akként kell hatni, hogy a mozgalom vezetői gyakran és minél többet beszéljenek annál elnyomásáról és szükségéről; minél többet kell előtt hangoztatni a szabadságot, emberi jogokat, egyenlőséget, testvériséget, másrészt a despotismust, kiváltságokat, szolgáltságot. A nép nyíltan szólaljon föl szükség esetében fölkelések által parancsoljon. A népet minden lehető alkalommal össze kell gyűjteni; ilyen alkalmakkor föl kell benne ereje- és hatalmának öntudatát ébreszteni és követelésekre buzdítani. Ily eszközök használata mellett, a forradalom hívei bámulva fogják látni, hogy csupán a vélemény hatalmára is mint menekülnek királyok és nagyok, gazdagok és papok, kik a régi társadalmi épületet képezték. Bátorság és kitartás!

Mazzini körülbelül így okoskodék: A kormányok vagy megadnak mindent, amit az általunk iskolázott és még inkább iskoláztatandó nép követelni fog, s akkor az érett gyümölcs magától ölünkbe hull vagy észreveszik, hogy őket hová tereljük, s meg akarnak állapodni, s akkor a nép által, melyet ellenök föl lázítunk, könnyen megszabadulunk tőlök.

Ime, ide érlelték a dolgokat Olaszországban: a hatalmasságok a bécsi congressussal 1815-ben és a memorandummal 1831-ben! IX. Pius a legnemesszivebb kísérletre vállalkozott; lefegyverezni a forradalmat az által, hogy a memorandum terére áll; biztosítani a pápaságnak a hatalmak jóakarátát, midőn tanácsaik figyelembe vételével indította meg világ

uralkodását. Megállította-e a forradalmat, midőn a republikánusok terén a lehető legszélsőbb határig ment? Biztosította-e magának a kath. Európa garantiáját, midőn a piemonti szintugy mint a mazzinista forradalom lehetetlent kívánt tőle? E kérdésekre válaszol IX. Pius pápaságának története azon részében, mely világi uralkodásának viszontagságteljes eseményeivel foglalkozik. És ha, midőn IX. Pius, a világi uralkodó történetét fogjuk elbeszélni, önkénytelenül is elképzelünk elé áll a jelenet, amint a szent atya a vatikán képcsarnokában egy ártatlan kisdednek megmutogatván a festményeket, egy szent Péter megfeszítését ábrázoló képnél megállapodott és azt mondá: »Nézd fiam, ez az én képem!« — IX. Pius, az egyház fejének uralkodása annál vigasztalóbb momentumokat nyújt. Hiában igyekeznek lelki hatalmát lenyügözni; neki kétszáz millió katolikus engedelmeskedik. A hívők sokaságában egy szív, egy lélek van.

A kath. egység soha sem volt szilárdabb, mint ma. Ezen egység meggyengítését czélzó törekvéseiben jelenkor leghatalmasabb államférfia is, ki birodalmakat alakított át, és fejedelmeket fosztott meg trónjaiktól, szintén szánandó kudarczot vallott.

Az idő az örök igazság végrehajtója. Az időt ki nem merítik napok és hónapok. Ha végrehajtási műveiben a mi korlátolt fölfogásunk szerint néha szünetet vesz beállani, azért kérlelhetlen folytonossággal végigjárja Isten végzéseit . . . .

1862-ben C a s o n i bolognai ügyvéd, az egyház képviselője, kit a szent atya nagyrabecsült, társalgás köz-

ben kérdé IX. Piustól, vajjon a katolikusok remé-  
jenek vagy féljenek, örvendjenek vagy szomorko-  
nak-e? »Kissé kíváncsi kérdés, szólt a pápa m-  
lyogva. Mind a mellett megmondhatom, hogy K-  
tus egyháza és a szentszék jelenleg súlyos és fá-  
mas megpróbáltatásnak van alávetve. De ne fé-  
t e k; Isten támogatja és védelmezi egyházát. A s-  
lőtelen szent Szűz a legerősebb oltalmat eszl-  
számára. Ismétlem: ne féljete k, hanem rem é-  
t e k, rem éljete k mindenkor o n; és minth-  
fiam, emléket kérsz tőlem, azt e két szóban nyujt  
im á d k o z z á l és rem élj!«

Ezt tegyük mi is!

---

## I.

### **Mastai János áldozárrá szenteltetései.**

Anglia. — A Mastai-Ferretti-család. — A Mastai-család  
kai és vallási érzülete. — Mastai Jeromos<sup>1</sup> és Solazzi Ka-  
rtyermekei. — Mastai János-Maria születése.  
helyzet Olaszországban. — Mastai grófnő mint oktatja  
János-Máriát. — VII. Pius pápává választatik. — Guidi  
menti Jánost, ki azóta beteges volt. — János első nevel-  
ése. — A volterrai collegiumban. — Mastai János maga  
figyelmét kelt. — Betegsége. — Helyreigazítása azon vé-  
nynek, hogy Mastai János katonai szolgálatot vállalt. —  
Pius a Mastai-családnál. — Mastai János Rómában foly-  
tanulmányait. — A Tatagiovanni. — János érdeklődése  
intézet iránt. — A pápai testőrségbe kíván fölvétetni. —  
riulat. — Loretóban. — Növendékpappá, majd a Tatagio-  
segédigazgatójává lesz. — Fölveszi a kisebb rendeket.  
Missióban vesz részt. — Áldozárrá lesz. — Az ifju áldozár  
VII. Pius. — Melkiszedekián püspök Mastai betegségéről.  
— Első szent miséje.

Az Adriai-tenger partjain terül el Siniga-  
város, melyet a Szajna partjairól Lyon vidékéről  
ába özönlött gallok (senones) alapítottak és  
Seno-Galliá-nak vagy Sena-Gallicának nevezték.  
A Mysa-folyócska által áthasított, kikötővel s  
mint 10.000 lakossal bíró város a Szardinia által  
ban elfoglalt Pesaró- és Urbino pápai legatióban  
zik s közigazgatóságilag ma az Adriai-tenger hosz-  
ban levő Márkákhoz tartozik, melyek négy tar-  
ányt: Anconát, Macerátát, Ascolit és Urbinot fog-  
nak magukban.

E városban telepedett meg a XVI. században a lombard eredetű és a volt velencei területen a Cremából ide átköltözött Mastai-család, mely a zájának tett kitűnő szolgálatai által köztisztelt névre tett szert. VIII. Orbán pápa alatt egy Mastai hősileg védelmezte a várost a velencei flotta ostro ellen. A XVII. század végén Farnese, Parma Piacenza hercege hosszú és hű szolgálatok jutalmazásul a Mastai-családnak grófi rangot adományozott. Az anconai eredetű Ferretti-családdal házasság által rokonulván, Mastai-Ferretti-nek nevezte magát. <sup>1)</sup>

Sinigagliában a Mastai-Ferretti-család, mely városház mögött sötét, szűk utcák által környezve saját palotával birt, hosszú időn át a városi hatóság élén állott. A múlt század végén a francia háború alatt Mastai-Ferretti Jeromos volt a város gonfalonniére-je (zászlós, polgármester). Híve lévén a pápának, a vagyonos, de nem éppen gazdag grófnak a francia forradalom részéről sok üldöztetést és anyagi károkat kellett szenvednie. Sa mely ellene volt Mastai gróf a francia bitorlásnak, ép oly határozottan elnevezte az osztrák befolyás terjedését Olaszországban. Kárhóztatása az idegen uralomnak, rendithetlen hűsége a pápához, mint világi fejedelemhez és az egyetemes egyház fejéhez, jellemezte századok óta a Mastai családot.

Jeromos grófnak neje, Solazzi Katalin grófnő szent élet hírében állott. E házasságból sz

<sup>1)</sup> L. Moroni: Dizionario di erudizione storico-ecclesiastica. Venezia, 1854. vol. 66. 211. l.



nos gyermek született. Több leányon kívül négy fia: János, József, Kajetán, — és János-Mária-Ker. János-Péter-Pelegrin-Izidor, ki 1792. május 13-ikán reggel 3<sup>h</sup>, órakor született s ugyanaz nap Mastai Andre kanonok <sup>1)</sup> által megkereszteltetett. A keresztelési tisztet Moroni Jeromos végezte. — Mastai János-Mária 54 év múlva mint IX. Pius lón az egyház fejévé.

Olaszországra és az egyház-államra akkor viharos idők jártak. A francia forradalom seregeivel betört az olasz félszigetet és VI. Pius pápát fogságba hurczolta. A vallásos Mastai grófnő, a János fiát a Boldogságos Szűznek ajánlotta s gyermekeivel együtt imádkozott, ezeknek könyek közt elszelte az egyház fejének szomorú sorsát. János ekkor hat éves volt. Miután anyjával és testvéreivel a helyi pápáért két Miatyánkot és üdvözlétet imádkozott. kérdé:

— De hogy türheti ezt a jó Isten? Nem ura-e mindnyájunknak? És a pápa, kinek megengedte elhurczoltatását, nem helytartója-e a földön?

— Gyerme kem! válaszolá az anya, épen mivel pápa Krisztus Jézus helytartója, megengedi Isten, hogy vele is úgy bánjanak, mint Krisztus Urunkkal.

— Tehát ezek a francziák, kik a pápát elhurczolták, gonosz emberek, nemde? S mi imádkozzunk értük?

— Fiam, ha gonoszak, ez egy okkal több arra,

<sup>1)</sup> Mastai E n d r e, Jeromos grófnak testvére volt, s utóbb szász-ferenczi püspök VII. Pius iránti hűségéért a francziák által a fogság várába záratott.

hogy érettök imádkozzunk. Ki tudja? talán ez allommal többen közölök akaratjok ellen cselekednek. Az ő kormányuk tartja a pápát fogságban; hát kormányuk gonosz.

— Imádkozzunk az ő kormányukért?

— Bizonyára. Urunk is imádkozott azokért, ki őt keresztre feszítették.

VI. Pius száműzetve Valenceben 1799-ben 65 éves korában halt meg. »Vir apostolicus moriens exilio,« mint Malakiás érsek róla megjövendölte. Az akkori viszonyok közt, midőn Franciaországban templomok be voltak zárva, a püspökök és papok száműzetve vagy verpadra hurczoltatva, azt hirdették hogy VI. Pius az utolsó pápa.

— Igaz-e, hogy nem lesz többé pápa? kérdezi János anyjától.

— Légy nyugodt fiam; láthatunk királyok meghalni, kiknek helyét mások nem foglalják el; a pápa lesz a világ végeig.

— De anyám! atyám, meg Endre bácsi azt mondták, hogy nem látnak módot, miként gyülekezhetnének össze a bibornokok új pápa választására.

— Azt én sem látok, fiam; de azt tudom, hogy Isten gondoskodni fog.

És Isten gondoskodott. A francia seregek visszavonultak és a Velenczében összegyülekezett bibornokok 1800-ban megválasztották VII. Piust.

De János még előbb nagy veszélyt állott ki. 1797-ben a Mastai-család egy a várostól mintegy nyolcz mérföldnyire fekvő nyaralóra vonult. Egy októberi napon az ötéves János Guidi Domenic

nevű szolga kíséretében mély tó mellett sétálni me t. Az uszkáló halacskák leköték a gyermek figyelmét; mindinkább közeledett a víz széléhez; elcsuszik és eltűnik a víz alatt. A hű szolga nem haboz utána menni s a már-már halálra vált gyermeket megmenti.<sup>1)</sup> E balesetnek megmaradtak tartós utónyómai. Az addig virágzó arcyszint halványság váltotta föl; a gyermek gyöngé, beteges maradt, miből utóbb súlyos betegség fejlődött, mely azonban gondviselészerű volt, mert befolyt abba, hogy Mastai János utóbb pappá lőn.

Első neveltetése- és oktatásáról szűk adataink vannak. Az első elemekben anyja oktatá, kinek szemei előtt Aquinói szent Tamás és Szalézi szent Ferencz anyáinak magasztos példái lebegtek. Utóbb az anya felügyelete alatt a házi nevelő, Inghirami János kegyes-tanítórendi, utóbb a rend generalisa, s részben Incontri József utóbb püspök vette át oktatását. Még a szülei háznál tartózkodásakor járult első szent gyónása után az áldozáshoz.

1803-ben küldetett Volterrába (Toscana volt nagyhercezség Pisa tartományában) az ájtatosrendűek collegiumába,<sup>2)</sup> melynek élén Inghirami

---

<sup>1)</sup> Ugyanazon Guidi Domenico 1847. ápril első napjain Mondolfóból Rómába érkezett, s IX. Piusnál kihallgatást kért. A szent atyát élénk örömmel töltötte el az öreg hű szolga látása. Évidíjt rendelt számára és ajánló levéllel küldte Sinigagliaiba családjához. E megható találkozás bő részleteit hozza a »Contemporaneo« 1874. ápril 3-iki száma.

<sup>2)</sup> A volterrai kegyesrendűek naplójában 1803. október 3-iki kelettel ezt olvassuk: »E collegiumba érkezett János-

János, korában Olaszországban elsőrendű mathematicusa állott. Itt Mastai János mint az intézet bennövendéke a classikai nyelvekkel, történelemmel, földrajzzal, matematikával, természettudományokkal és bölcsészettel foglalkozott. Megnyerő külseje, mágyöngye korában kifejtett jellemszilárdsága, nyílt esze, előadási könnyűsége, eszmegazdagsága, terjedelme ismeretei, emellett nagy szerénysége és mély vallássossága által csakhamar megnyeré mind tanulóitársainak, mind elöljárói- és tanárainak szeretetét. Egy tanára bizonyítá róla, hogy »tanítványa nagy és fényes talentummal bir, lelke angyaltiszta, a kor egy tudományában sem járatlan, mindenben kitüntette magát.« Egy másik: »Mastai erkölcsi angyaltisztán a munkában fáradhatlan.« <sup>1)</sup>

Ki is tüntette őt tanárai- és tanulóitársainak bálzáma. I. Napoleon nővére, Bacchiochi Elisa, Hetruiria királynője meglátogatván Volterrát, a tanulók ünnepélyesen készültek őt fogadni, s az ugynevezett költői akadémiához, mely a királynő tiszteletére adatott

---

Mária gróf sinigagliai Mastai Jeromos gróf fia, nagybátyja Mastai Endre kanonok társaságában.

<sup>1)</sup> 1809. szeptember 9-iki kelettel említett naplóban olvassuk: Sinigagliai Mastai János-Mária gróf Bacci Arcangel kegyesrendű, bölcsész-lector vezetése alatt a collegium termében physico-mathematicai előadást tartott az optikai szerkekről. Derekasán megoldotta az összes nehézségeket és főadványokat, melyeket a válogatott és számos hallgatóságból többen hozzá intéztek. Köztapsokat aratott, nevezetesen püspöktől, alpraefectustól és polgármestertől. Aztán a polgármester a község nevében egy mathematicai munkából álló jutalomkönyvet adott neki át.

- tudományos értekezések, költői és zeneművek előadásából állott, Mastai választatott meg elnöknek.

Nem kevésbé idegenek figyelme is reá irányult. Olaszország nagy része ekkor francia uralom alatt állott. A »francia császári egyetem felügyelője« megtekintvén Volterrában a szintén »császári« intézetet, Mastai Jánosnak mind külseje, mind szabatos feleletei által meglepetve, az intézet elüljárójánál részletesen tudakozódott róla. S miután ettől is csak dicsőítést hallott, megjegyzé; »Ez a fiatal ember, ha a körülmények csak kissé kedveznek neki, még nagyra fogja vinni.«

A baj azonban, melyet még ötéves korában vízbeeséskor magára vont, mindinkább fejlődött s 1808-ban nehézkórba tört ki. A segítségül kivott orvosok a kórt gyógyíthatlannak mondták. A testében megtörött ifju visszatért a szülői házba, hol a leggonoszabb ápolásban részesült. <sup>1)</sup>

Többen állítják, hogy Mastai János 1811. vagy 1812-ben a francia nemes testőrségbe lépett s az első ezred első századában szolgált. Mindkét állítás valótlan; Mastai János soha fegyvert nem viselt.

A beteges ifju VII. Pius visszatéréseig a szülői háznál maradt. Az agg pápa I. Napoleon legyőzetése után diadalmasan visszatért székvárosába, és az útjában, miután Cesenában megvigasztalá jelenlé-

---

<sup>1)</sup> Idézett naplóban 1809. szeptember 26. kelettel ezt találjuk: Ma reggel távozott Mastai-Ferretti János-Mária gróf legjebb ifju Bacci Arcangelo társaságában, miután tanulmányait tökéletesen, nagy előmenetellel befejezte, és a méltóságos pispók ar reá a hajkorona rendét adta.

tével haldokló nővérét, Sinigagliában megfordult hozzá rokon Mastai-családnál. Mastai János, a j vendő pápát bemutatták VII. Piusnak, kinek nem csak nevét örökölte, de nagyrészen keserőségeit átélte.

VII. Piusnak Rómába vonulásakor Mastai Jánost azok közt találjuk, kik a hazatérő szent atyáknak ünnepélyesen fogadták. Rómában nagybátyjánál lakott, kinek felügyelete alatt folytatta tanulmányait. Már ekkor látszott benne megérni az elhatározást, hogy papi pályára lép, mert amellet, hogy a collegium romanumban bölcészetet és matematikát hallgatott, a St. Appolinare-intézetben tanult theológiát és nevezetesen egyházi jogot, az egyházi akadémiában (academia ecclesiastica) államtudományokat és egyházi diplomatiát.

Szabad idejét már ekkor legörömeztobb a Tagliovanni-féle árvaintézetben töltötte.

Ezen intézet alapítója Borghi János (született 1732). Foglalkozására nézve kőműves volt. A nehéz munkától fönmaradt idejét a Szentlélekről nevezett kórodában a betegek ápolására fordította. Gyakran megesett szive, midőn különösen a Pantheon lépcsőjén és környezetén félig meztelen gyermekeket látott, részint szüleiktől megfutott vagy általuk elhagyatott csavargók, részint valódi árvák voltak. Néhányat magához fogadott, alamizsna segélyével ruházta őket, s alkalmat nyújtott nekik, hogy valamely háznosz mesterséget tanulhassanak.

Két jótékony egyházi férfit: Pinchetti és Pietro (az utóbbi bibornok) értesülvén Borghi nem

téről, őt rendes segélyzésben részesítette. A felfoglalt árvák száma csakhamar tizenötre ment. Ekkor Di Pietro 1784-ben a Ruggia-palotában Borghi intézete számára helyiséget bérelt, s az ügy támogatására egyletet alapított, mely adakozás útján Borghi rendelkezésére havonként 800 scudit adott. A derék alapító most már legalább negyven árvát befogadhatott intézetébe. Az ügy felkölté magának VII. Piusnak figyelmét. Az intézet számára megvette a Ruggia-palotát. Az intézet legalább is száz gyermeket befogadhatott. Giovanni a növendékeket »gyermekeknek« nevezé, ezek őt »tatá«-nak mondák: innen »Tatagiovan«i« név. Az elhagyatott gyermekeket munkás, vallásos mesteremberekké nevelte.

Az alapítónak 1798-ban bekövetkezett halála után az intézet jótévék által továbbra is föntartatott, csak hogy az akkori zavarok miatt lakhelyét többször kellett változtatnia, míg végre 1816-ban állandóan a szalezita zárdába (S. Anna dei Falegnami) költözött át.<sup>1)</sup>

Ezen intézettel Mastai Jánost Storace Caesar kánonok s intézetigazgató 1814-ben ismertette meg, midőn a katekumenek házában (S. Maria dei Monti) elhelyezve. Mióta Mastai az intézettel megismerkedett, egész lélekkel csüggött rajta. Noha Róma legelőkelőbb családjainak: az Orsinik, Gravinák, Modescalchik, Devotik házai nyitva állottak előtte, leg-

<sup>1)</sup> V. ö. M o r i c h i n i: Di Giovanni Borghi maestro musicale detto Tata Giovanni, e del suo ospizio per gli orfani abbandonati, memoria. Roma, 1830.

örömeztobb az árvák közt időzött; oktatta őket, játszott velök; szinte második »tata Giovanni-« vá lett.

Noha Mastai János kétségtelenül azért foglalkozott theologiai tudományokkal, hogy áldozárságra készüljön, pillanatra hivatása valódiságában kételkedni látszott. Barberini herczeghez, pápai testőr-parancsnokhoz folyamodott, hogy az akkor újból alakuló testőrségbe fölvéttessék. A parancsnok tekintettel a folyamodó betegeskedésére, vonakodott őt a jelöltek sorába fölvenni, és csak VII. Pius ohajtására ig-tatta be Mastait a kinevezendők jegyzékébe.

Ezalatt az ifju jövendőjére döntő befolyással bíró esemény állott be.

Egyik este Mastai szokott órájában a Tatagiovanniban nem jelent meg. A növendékek, kik máris atyjokként szerették, hasztalan várták. Azon pillanatban, midőn estebédre az ebédlőbe indultak, az intézet előtt kocsi állott meg: Fontana bibornok hintaja volt ez. A kocsis jelenti az intézet háziszolgájának, hogy az utcán egy fiatal embert görcsökben látott a földön heverni. E szerencsétlen nem volt más, mint Mastai János, kit a nehézkór utolért és földre sujtott.

Azonnal bevitték az intézetbe, hol ismét magához jött.

E hir gyorsan elterjedett a városban, és Barberini herczegnek ohajtott alkalmat nyujtott, hogy a testőrségre alkalmatlan ifju Mastait a jelöltek sorából kitörölje. <sup>1)</sup>

---

<sup>1)</sup> Midőn Mastai János mint IX. Pius szent Péter székére emelteték, még mindig Barberini volt a pápai testőrség



VII. Pius a beteg ifjut meg akarván vigasztalni, magához hivatá. Inté őt, hogy Istenhez forduljon. Isten meg fog hallgatni, kivált ha Mária, ki neked is anyád, s kinek nevét viseled, közbenjárását a te imáddal egyesíti. Önála keres menedéket.«

Mastai vigasztalódva távozott nemcsak a pápától, hanem váratlanul Rómából is. Elment szülőihez Sinigagliába; elmondá a történeteket, s szilárd elhatározását, hogy pappá akkar lenni. Megnyervén a szülők beleegyezését, elsietett Loreto-ba, az Ancona közelében levő nagyhirű kegyhelyre. Máriánál keresett és talált oltalmat. Betegsége, melyet az orvosok gyógyíthatlannak állítottak, meg volt törve. Gyöngeszemekben nyilvánult még néhányszor, míg végre teljesen eltűnt.

Mastai János visszazárandokolt szüleihez, kiknek áldásával huszonkétéves korában Rómába ment, de többé már nem világi ruhában, hanem mint pap. Papi öltözetben jelent meg. Lakását, hogy teljesen hivatására készülhessen, a Tatagiovanniban választotta.

Legkiválóbb tanára, utóbb barátja és gyóntatója a nagytudományú Graziosi József vala, ki Mastairól, midőn bibornokká lőn, így nyilatkozott:

„Mastai János. A hagyományos szokás úgy hozta magával, hogy a pápának az új pápától a hivatalában való megerősíttetését kellett kérnie. Megerősítésről szó sem lehet, mondá szinlett szigorral II. Pius; ön egykor igen keményen elutasított, különben most nem tart volnék;» de legott nyájasan kezét nyujtá és Barbezzini hitűntette.

»Mastai széles ismeretekkel, nagy erényekkel bíró férfi; meg fogják látni, hogy még pápává lesz.«

Nem soká lakott még Mastai a Tatagiovaniban, midőn Storace, az intézet igazgatója 1817-ben VII. Piusnál kieszközölte, hogy Mastai növendékpap mint segédigazgató melléje adassék.

Miután Mastai a hajkoronát (tonsura), mely a kisebb rendek föl vételét meg szokta előzni, Incontritól még Volterrában 1809-ben föl vette, a fényes sikerrel bevégzett vizsgálatok után 1817. január 5-ikén Della Genga Hannibál bibornoktól az utóbbi XII Leótól föl vette a kisebb rendeket.

Ez időben Testa Ferrata Sinigaglia bibornok-püspöke missió-tartásra meghívta Odescalchi pápa praelátust, ki utóbb mint bibornok Jézus rendébe lépett és szentség hírében halt meg, úgy szintén a szent életű Strambi Vincze püspököt. A missióban Odescalchi felszólítására Mastai János is részt vett. E missió az ifjura oly mély benyomást tett, hogy min főpásztor is többször tartatott népmissiókat.

Rómába visszatérve, minthogy egészsége folytonosan javult, a nagyobb rendek föl vételeért folyamodott. Ekként 1818. deczember 18-kán al-diakonussá, 1819. márczius 6-án diakonussá, 1819. április 10-kén áldozárrá szenteltetett s ugyanakkor a Santa Maria in via lata-káptalan kanonokjává lőn, mely állását május 28-án foglalta el. Mindahárom rendet föl vette Caprano Péter akkor inconiumi püspöktől i. p. i. s utóbb bibornoktól a Doria-Pamfili-palot magánkápolnájában, hol Caprano püspök lakott. Mindahárom föl vételére pápai engedély kívánta

tott, mert noha régi betegségének nyomai mindinkább tündek, mégis olyannak ismertetett, ki orvosolhatlan betegség által van sujtatva. Áldozárrá csak is azon föltétel alatt szenteltetett, hogy a szentmise-áldozatot mindig egy második áldozár segédkezése mellett végezze. Mastai érezvén egészségét mindinkább szilárdulni, VII. (Pius) fölhatalmazást kért, hogy segéd nélkül, egyedül misézhesse. VII. Pius szeretetteljesen fölemelte a térdelő levitát, és szavakat intézte hozzá: »Ezt is szívesen megengedjük, mert azt hiszszük, hogy betegségedtől ezután ment maradsz.«<sup>1)</sup> S valóban a kérelmező ez időtől a nehézkórtól teljesen ment maradt.

Mindjárt fölszenteltetése utáni napon, 1819. ápril 11-ikén husvét napján mondá első szent miséjét az árvaházhoz tartozó S. Anna dei Falegnami (az árvaház szent Annája) szerény templomban. A

---

<sup>1)</sup> Ezzel lényegben megegyező, de a körülményekre nézve kissé eltérő Melkiszedeckián erzerumi püspök közlése. Ez 1845-ben Rómába jött és a propagandában végezte egyházi tanulmányait. Súlyos betegség kényszerítette őt tanulmányai félbeszakítására; betegen visszatért hazájába. Visszatérése előtt 1851-ben a szent atya által fogadtatott. Ezt ekként meszéli el: »A pápa, ki ismerte betegségemet, így szólott hozzám: »Bizzál fiam, fiatal koromban én is nehézkórban szenvedtem. Egyik nap VII. Pius várt, de betegségem miatt nem mehettam hozzá. Midőn utóbb elmondám akadályozásom okát, föléb kezét fejemre tévé s azt mondá, hogy betegségem el fog maradni, s valóban azon órától fogva régi bajomtól megmenekültem.« Ekkor IX. Pius fejemre tévé kezét és szintén mondá: »En is biztosítalak, hogy nem leszel többé beteg.« L. Rütjes Pius IX. Neu-Ulm 1875. 68. lap.

kézvezető tisztet nagybátyja, Mastai Paulin kanonok végzé; az ajtatoskodók seregét Mastai Herkules.<sup>1</sup> János nagyatyján kívül legnagyobb részben az intézet árvái képezték.

---

<sup>1</sup>) Mastai Herkules, IX. Pius nagyatyja Rómában a kegyesrendűek nazarenus collegiumában neveltetett, hol arczképe maig látható. Ezen arczképet 1877-ben mutatták be a szent atyának, ki ez alkalommal emlité, hogy a 93. éves korában elhunyt gróf első szentmiséjén jelen volt. A nazarenus collegiumot IX. Pius saját költségén tartá fõnn.

## II.

### **Áldozárrá szenteltetésétől püspökségig.**

A Tatagiovanni-intézetet vezeti. — Elválása az intézettől. — Olilibe megy. — A chili-i küldöttség Génuában. — VII. Pius meghal. — XII. Leó megerősíti a küldöttségnek adott támogatást. — Palmában. — Tengeri veszélyek. — Kalózok. — Fabszolgák. — Vihar. — A küldöttség fogadtatása az amerikai szárazföldön. — Az első lelkesedést feszült viszony váltotta föl. — Szárazföldi út San-Jagó felé. — Itt a küldöttségre újabb kellemetlenségek várnak. — Mastai és Bako. — Mastai neki ajánlott apostoli helynökséget el nem fogadja. — A küldöttség viaszatér. — Mastai a St. Michele-intézet igazgatójává lesz. — Ezen intézet ismertetése. — Mastai az intézetet újra szervezi. — Érsekké lesz.

Ez időtől fogva Mastai János egészen az intézeté volt. Bevégezvén tanulmányait, idejét óhajta szerint teljesen árváinak szentelheté. Az intézet igazgatója 1828-ban bekövetkezett haláláig Storace kanonok maradt ugyan, tetteleg azonban az árvaházat, mióta áldozárrá lett, maga Mastai János vezette. A szobát, melyet lakott, a zarándokok rendszeren meg szokták tekinteni: egy ágy, egy asztal, egy kar- és két közönséges szék képezte az egész butorzatot.

Az intézetet, melynek emelésére magánvagyonából tetemes összegeket fordított, lényegesen javította. A tantárgyak közé fölvette a mértan elemeit; a növendékek a rajzolásban, rézmetszésben és szob-

rászatban is nyertek oktatást. Ekként tehetségesebb fiuknak magasabb kiképeztetésre is nyújtott alkalmat. Más tekintetben az intézetet visszavezette a Borghi által életbeléptetett, de a háborus idők alatt elejtett gyakorlathoz. Borghi intézkedése szerint a fölvetett árváknak az intézeten kívül kellett mesterséget tanulniok. Utóbb, részint mert nem volt elég segély a gyermekeket tisztességesen ruházni, részint mivel a múlt század végén a mozgalmas idők alatt az utczákon gyakran veszélynek voltak kitéve, az elüljárók a mesterembereket az intézetbe járatták, de ezek, csekély levén fizetésök, az oktatást hanyagor végezték. Ekként a növendékek 20 éves korukban midőn az intézetből kiléptek, tanult mesterségökben nem voltak elég jártasak, s nem levén a városban összeköttetések, bajosan juthattak keresethez.

Mastai János visszatért Borghi eredeti intézkedéséhez. A gyermekek mesteremberekhez küldetnek s alaposabb kiképeztetést nyertek.

Az intézetben esténként a műhelyeikből hazatért gyermekeket maga oktatá. Kirándulások alkalmával velök evett, velök játszott.

Ragaszkodtak is hozzá, mint valódi atyjokhoz. E ragaszkodás megható jelenete fordult elő, midőn a növendékek értesültek, hogy Mastai János a szent atya parancsából az intézetet el fogja hagyni.

Toccacelli Angelo, az intézet volt növendéke, ez eseményt így beszéli el <sup>1)</sup>: »Itt fordult elő életem egyik legszomorubb jelenete. Szép nyári est volt

---

<sup>1)</sup> Vie et portrait de Pie IX. par Félix Clavé.

Miután Mastai abbé hét éven át védőnk vala ez intézetben, el kelle azt hagynia, hogy egy távol missióban részt vegyen. Még nem tudtunk semmiről, s mégis már közel volt az elválás pillanata. Feltűnt nekünk, hogy Mastai az estebéd alatt egy szót sem szólt. Hálaima után épen távozni készültünk, mielőtt meghagyá, hogy üljünk le ismét, és közlé velünk a szomorú hirt . . . Fájdalomkiáltás hangzott a terem egyik végétől a másikig. 122-en voltunk akkor, kisgyermek, nagyok; de nem volt egy köztünk, ki ne sirt volna. Rögtön odahagytuk helyeinket, hogy keblére boruljunk. Némelyek kezeit csókolták, mások ruhájába csimpeszkedtek; akik nem fértek hozzá, a legközelebbi nevéken szólíták őt, s mindenre kérték, hogy ne hagyjon el bennünket: ki vigasztal, ki szeret majd bennünket! . . . Kétségbeesésünk annyira meghatotta őt, hogy maga is sirt, és a hozzá legközelebb levőket kebléhez szorítva, mondá: »Soha sem hittem volna, hogy elválásunk oly fájdalmas lesz« . . . Erre kiragadta magát körünkből, szobájába sietett, de hasztalan igyekvék az ajtót bezárni, mert mindnyájan utána tódultunk. Azon éjjel a Tagliovanniban senki sem aludt. Mindannyian Mastai abbénál maradtunk, ki üdvös tanításokat adott és vigasztalt bennünket. Szorgalomra intett; utódja iránti engedelmességet, Isten és felebarátaink iránti szeretetet, kötelességeink iránti hűséget, a szerencsétlenségben önmegadást ajánlott . . . Végre hajnalodott; hallottuk, amint a kapu előtt megállott a kocsi, mely jótevőnket vala elviendő . . . Egy óra — és második árvaságra jutottunk . . .«

Mastai János 1823-ban hagyta el az intézetet.

Dél-Amerika legtöbb állama ezen időszakban függetlenítvén magát Spanyolországtól, ugyanannak köztársasággá alakult át. A polgári háborúknak természetes következménye volt, hogy törvényeiben és intézményeiben az egyház sem maradt érintetlen. A katolikus spanyol hatalom és egyház közti viszony Dél-Amerikában megszűnt; az új köztársasági államokkal a világi hatalom és egyház közti kölcsönös viszonyokat új egyezkedések, szerződések által kellett rendezni. Maga a vallási érzület a hosszú időt át dult háborúk folytán a népben megvala rendülvén. Ez okból 1823. tavaszán Cienfuegos Chiliben spanyol ágostai kanonok, utóbb concepcioni püspök Rómába azon kérelemmel érkezett, hogy San-Jagóban apostoli nuntiatura és missió állittassék. Kérelmét Chilországos képviselőtestülete is támogatta. Az apostolszentszék a legnagyobb készséggel kívánt az óhatásnak megfelelni, s Della Genga bibornok elnöklet alatt hat bibornokból álló congregatiót hívott össze, mely Chili, Mexiko, Peru, Columbia és a többi, Spanyolországtól elszakadt dél-amerikai államok számára apostoli delegatust és helynököt választson. A figyelem kezdetben Ostinira, a római collegiumban theologia tanárára irányult, s miután ez alapokoknál fogva a kitüntetést el nem fogadhatta, congregatió választása Muzi Jánosra esett, ki akkor a bécsi nuntiaturában titkárként működött, utóbb philippii érsekké i. p. i., majd Città-di-Castello püspökévé (a perugiai tartományban) lőn. Muzi mellett leginkább Consalvi bibornok és Caprano ajánlatár



uditoreként Mastai János kanonok, titkárként Sallusti József adatott.<sup>1)</sup> A választást VII. Pius helybenhagyta.

Ez tehát az ok, amiért Mastai Jánosnak szeretett árváitól meg kellett válnia. Az ifju áldozár önmegadással hajolt meg a felsőbb parancs előtt. Nehezebben volt az aggódó anya megnyugtatható. Írt Consalvi bibornok- s államtitkárnak, mentené főlyönggeegészségü fiát ily veszélyteljes uttól. Mastai, ki anyjának tett lépéseiről nem értesült, mint Chilibe rendelt uditore bemutatá magát a szent atyának, ki e kegyteljes szavakat intézte hozzá: »Anyád, a grófnő írt az államtitkárnak, hogy elutazásodat megakadályozza; azt válaszoltam neki, hogy teljes épségben fogsz e küldetésből visszatérni.«

Az elindulás napja 1823. július 3-ra volt kitűzve. A szentszék háromtagú küldöttségéhez csatlakozott említett Cienfuegos, De Arce Rajmund an-jagói dömés, kiknek parancsa volt a missiót a La-Plata-folyam partjáig kísérni, és Pacheco Lajos minorita szerzetes.

Genovába érkezve értesült a küldöttség VII. Piusnak augusztus 20-án bekövetkezett haláláról. E gyászhir leverőleg hatott az egész küldöttségre és különösen Mastaira, ki VII. Piusban nagy jótevővel és jóakaróval birt. A további utazást az is akadá-

<sup>1)</sup> E nevezetes missióhoz főforrás: Storia della Missione cattolica dello Stato del Chile, colla descirizione del viaggio di d. Giuseppe Sallusti segretario della medesima. vol. IV. Lima, 1872, per Giuseppe Macri.

lyozta, hogy a pápa elhunytával nyert teljhatalom megszűnt. Arra kellett magukat határozniok, hogy Genuában az új pápaválasztást és a teljhatalom megújítását bevárják.

Szeptember 28-ikán szent Péter székére *Dell' Genga Hannibál* 1816—1818-ig sinigagliai bornok-püspök emeltetett, ki *XII. Leo* nevet vett föl. Az új pápa nem késett a chili-i küldöttségnek *VII. Piustól* nyert teljhatalmát megerősíteni. A illető brevében *XII. Leo* megjegyzi, hogy az »előtünk különösen kedvelt« (*Nobis apprimè charus*) *Mastai* gróf *Muzi* követ különös ohajtására adato melléje.

Alig szűnt meg a Rómában beállott akadály, bekövetkezett egy másik, Genuában. A küldöttség, mely a szent Martáról nevezett vendéglőben volt szállásolva, elindulás előtti napon elhelyezkedett már »*Eloysa*« nevű gyorshajón, midőn értesére adato, hogy egy újabb jelentékeny szállítmány miatt a hajó csak néhány nap múlva indulhat.

A küldöttség összes podgyása a hajón volt; vendéglőben szobáikat közben mások foglalták le. zavarban *Mastai* tanácsára utasaink a genuai érsek *Lambruschini* vendégszeretetéhez fordultak ugyanazon *Lambruschinié*hez, ki utóbb *XVI. Gergely* alatt hatalmas államtitkár lett, s 1846-ben majdnem pápává választatott azon *Mastai János* ellenében, kit 1823-ben mint fiatal uditort házába fogadott.

*Mastai* és társai néhány napig élvezték *Lambruschini* érsek vendégszeretetét, s végre október 5-én indultak nyílt tengerre.

Kezdetben az idő eléggé kedvezett; néhány nap mulva azonban szélcsend állott be, mely a haladást nagyon lassította. Október 7-ikén haladtak el a lyoni től előtt; szemeik előtt terült el a kis Minorca-sziget, a tekintélyes Montserrat-hegy, midőn egy Dél-Keleten támadott erős vihar kényszeríté a hajót Majorca-sziget fővárosának, P á l m á n a k kikötőjébe vonulni, hol október 14-ikén vetett horgonyt. A tengeri betegség által meglátogatott Mastai ágyban feküdt; többi ársait is többé-kevesebbé a vihar megviselte.

A városi hatóság azon ürügy alatt, hogy a hajó a pestis által látogatott részeket érintett, az összes személyzetet husz napi veszteglésre ítélte, s minden nép jog ellenére az utazók könyvei- és iratainak kiadatását követelte.

Ez iratokból a hatóság látván, hogy a hajón levő utasok célja összeköttetésbe lépni oly amerikai államokkal, melyek Spanyolországtól imént elszakadtak, a szentszék képviselőinek megparancsolá, hogy a hajót legott hagyják el.

Muzi a hajón hagyva Sallustit, Mastai Jánosai partra szállott, s mindketten, tiltakozásuk dacára, a börtönszerű vesztegházba zárattak.

Október 17-kén az egész küldöttséget a városi alcade (bíró), maga mellé vevén két segédbíró és egy jegyzőt, kihallgatta. A kihallgatás azzal kezdődött, hogy a küldöttséget gondosan megfüstölték. A bíró tudni akarta, mi vezeti a küldöttséget Amerikába, s miúgyan-e politikai céljai. A válaszok categoricus igen- és nem-ekből állottak.

A bíró a küldöttséget szabad lábra helyezte;

de a városi hatóság tovább ment: szerinte a szentszéki nek nem áll jogában Dél-Amerikába lelki segély küldeni; s a hatósági személyzet többsége abban állapodott meg, hogy az »Eloysa« papi utasait Ceuta városában le kell tartóztatni mindaddig, míg a távollevő kormányzónak számot nem adnak utazásuk céljairól. Ez ellen Cienfuegos és De Arce erélyesen tiltakoztak. Az erélyes föllépés használt; a pálmái érsek és a szárd consul, kinek kezeihez Muzi tiltakozást juttatott, beavatkoztak az ügybe, s a küldöttség még kormányzó visszatérése előtt engedélyt nyert az elutazásra.<sup>1)</sup>

Öt napig vesztegelt a küldöttség Palmában. A tenger még mindig viharos volt. Az »Eloysa« mindamellettt megindult; elhaladott a valenciai partokhoz.

---

<sup>1)</sup> Ez eseményről IX. Pius megemlékezett 1870. szeptember 20-ikán a diplomatiái testülethez intézett beszédében: »Emlékezem, monda, midőn Chilibe utaztam, Franciaország háboruban volt Spanyolországgal VII. Ferdinánd visszahelyezése miatt. A hajó, melyen utaztam, megállapodott Palmában a Baleári-szigeteken. A spanyol hatóság visszatartotta azt az ürügy alatt, hogy a cortesek engedélye nélkül Chilibe nem szabad menni. Engemet egyszerűen börtönre vetettek; akkor értém meg a pápa függetlenségének szükségét. A hajóról napokon kint kaptam élelmet; de nem jutottam sem levélhez sem hírlaphoz; mindennemű levelezés tiltva volt. Ekkor avattattam be a foglyok mesterkedéseibe. Írott czédulákat rejtegettünk a kenyérbe; ily módon kaptam hírt. Így tudtam meg az angouleme herceg győzelmét Trocadorónál. E győzelem után, mely bukásukat okozta, a fölkelő spanyolok nem gondoltak többé szegény kanonokra, s engedtek bennünket tovább menni.« *Actes et paroles de Pie IX. par A. Roussel. Páris, 1874. 3. l.*

őzel eső Iviza mellett, mely egyike a pithyusi szigeteknek, s október 8-ikán ért G i b r a l t a r alá.<sup>1)</sup> A küldöttség útját folytonos vihar közt folytató; mire a Canari- (nyugat-afrikai) szigetekhez értek, Cienfuegos oly beteg állapotban volt, hogy partra-szálltatását kívánta. E mellett november 3-ikán hirtelen szélroham annyira megtámadta a hajót, hogy csak a legénység nagy ügyessége és a kapitány lélekébersége menté meg azt az enyészettől. November 4-ikén végre csillapult a vihar. Mire a Canári-szigetek legnagyobbikához, T e n e r i f f á h o z értek, utazóink fölüdültek. Most azonban az előhaladott időszak daczára a teljes szélcsendben szinte kiállhatatlan hőség állott be. Hozzájárult, hogy a hajó a kapitány előtt ismeretlen áramlásba sodortatva, közel jutott ahhoz, hogy a partok közelében megfeneklik. Szerencsére délután a part felől megindult szél a hajót ismét nyílt tengerre hajította. November 5-én Santa Cruz de Tenerife (másnéven S. Cr. de Santjago) az egész szigettenger fővárosa terült el utasaink előtt. A kalózoktól, kik e helyen már nem egy hajót támadtak meg s fosztottak el, az »Eloysa« sem maradt ment. Az utasok, mély dombra valónak mérülve, midőn váratlanul a földélezen fölfegyverkezett columbiai kalózok jelentek meg.

<sup>1)</sup> Erről a szent atya nevezett beszédében így nyilatkozik: »Elérkeztünk Gibraltarhoz, hol szabadság volt, mint mindenütt, hol Anglia uralkodik. Emlékezem, Gibraltarban nem kormányzó; de kormányzó in p a r t i b u s! ez aggastyán nem működött; gondolom 84 éves és Pittnek testvére. Nagy kora daczára még jó erőben vala és lovagolni szokott.« U. o.

De jelentékeny zsákmányt hiában kerestek; a küldöttség szegénységének köszönhető, hogy a kalózfőnök miután a hajó vendégeinek iratait megtekintette, megelégedett egy üveg borral.

A félelmek közt töltött éj után Mastai János a hajó földézetén egy reá mélyen hatott jelenetet látott. Egy kis konyhafiu elkövetett csiny miatt ágyuhoz volt kötve, s rettegés közt várta a megkorbácsolást, melylyel fenyegették. Mastai árváira gondolt, könnyek tolultak szemeibe. Közbenjárására a fiu kegyelmet kapott.

Nem sokára még fájdalmasabb jelenetnek volt szemtanuja. Miután a Zöldremény foka mellett elhaladtak, november 27-én teljes szélcsend beállása folytán az »Eloysá-«nak egy ideig vesztegelnie kellett. Egészen közel hozzá szintén megállapodott egy rabszolgákkal terhelt hajó. A szerencsétlen áldozatoknak az volt közelebbi rendeltetése, hogy Braziliában Rio de Janeiróban vásárra kerüljenek. A hajó oly közel volt, hogy a küldöttség láthatta a kettenként összelánczolt feketéket, hallhatta lánczaik zörgését és fájdalomkiáltásaikat. Mastai iszonyában elfordult a távolban a ködből kibontakozó Szent-Ilona felé, hol a VII. Pius üldözője végezte napjait.

A szélcsend miatt szükségessé vált gyakori megállapodások folytán a hajón az élelmi szerek idő előfogytán voltak: az adagokat szűkre szabták; a husburgonya pótolta. Azonban utasainkra ennél súlyosabb megpróbáltatás is várt.

Deczember 16-án már közel jutottak az amerikai partokhoz. Egyik forró nap után a vitorlarudak

madarak csaptak le, melyeket a portugálok, »las almas perdidas« — elkárhozott lelkeknek — neveznek. A legénységet aggodalom fogta el, a kapitány intézkedéseket tett, melyek közel veszélyt sejtettek. Iszonyú orkán tört ki. A közmondás, hogy szükség imádkozni tanít, most is valósult. Az utazók közös imára egyesültek; mindenki Istennek ajánlotta lelkét, mert azt hitte, hogy az elveszés kikerülhetlen. Ugy látszott, mintha Mastainak kellene az első áldozatnak lenni. A vihar első lökése lesodorta őt székéről s teljes erővel De Arcéra veté.

Deczember 23-ika volt. A hajó, melynek sem vitorláival, sem kormánynyal nem lehetett irányt adni, a partok felé hajtatott; félni lehetett, hogy a partba ütődés a hajót szétzuzza. A kétségbeesett helyzetben a kapitány a főkormányosnak meghagyja, hogy a partok távolságának kipuhatolására mér-önt bocsásson le. A szerencsétlen kormányos elfeledé magát kötéllal megerősíteni; a legközelebbi hullám beveté a tengerbe.

»Valaki a tengerbe esett!« hangzott a következő pillanatban. S míg a tengerészek azon fáradoztak, hogy sajkát bocsássanak le, Muzi, Mastai, Sallusti padokat, asztalokat, székeket dobtak a hullámok közé, hogy az élethalál közt küzdő mentőeszközbe kapaszkodhassék. A szerencsétlent e közt a dühös hullámok majd a magasra veték, majd a mélységbe sodorták. Végre nagy erőfeszítések közt sikerült a sajkát leereszteni; három bátor génuai tengerész, daczolva a veszélylyel, társok megmentésére sietett, mi a bösz tengeren nem csekély föladat volt; míg közelébe juthattak a szeren-

csétlennek, ki egy megragadott padon tartotta fönn magát, közel egy óra mult el. A kormányost végre sikerült a sajkába emelni. De a veszélyen még mindig nem voltak túl. Minden pillanatban attól lehetett tartani, hogy egy-egy óriási hullám által a sajka a hajóhoz vettelve összezuzódik. Emberi erőt majdnem fölülmuló megfeszítés után megragadták a nekik vetett kötelet — s a sajkán levők meg voltak mentve. Következő napon az orkán még nagyobb erővel dühöngött. A kapitány, ki régi tengerész volt, és Plana Péter nevű utazó, ki az Európa és Amerika közti utat már négyszer tette meg, hasonló viharra nem emlékeztek. Végre a tenger csendesülni kezdett s karácson éjjelén Muzi szentmisét mondhatott; másnap, karácson napján Mastai, De Arce és Sallusti ajtatos közönség jelenlétében mutattak be hála-áldozatot.

Deczember 26-ikán üde szellő a szárazföld közelségét jelezte; másnap 27-ikén az árboczkosárból figyelő tengerész »szárazföld-«et kiáltott. A La-Plata-folyam torkolatától éjszak-keletre fekvő L o b o s-sziget volt az első amerikai szárazföld, melyet láttak. Innen fölfelé haladtak a S. Maria-fok felé. Flores-sziget Montevideótól keletre az ismét háborgó tengerben a viz sekélységénél fogva jó menedéket nyújtott. Rövid szünet után elérték a La-Plata torkolatát, és háromhavi viszontagságteljes ut után 1824. jan. 1-jén M o n t e v i d e o kikötőjében pihentek meg. Miután az ottani partokat ismerő kormányosokat fogadtak föl, elhaladtak az Ensenada de Barragan mellett, mely a La-Plata torkolatának déli részén fekvő öböl; január 5-én elérték a La-Plata folyam jobb partján fekvő B u e



San-Ayrest, az Argentina szövetséges köztársaság fővárosát.

Itt horgonyt vetettek; hét ágyulövés jelzé, hogy szerencsésen száraz földre értek. »Éljen az apostoli helynök! Éljen Amerika!« kiáltott örömében az Eloyssá legénysége.

A városi hatóság diszes sajkán négy tisztviselőt küldött a szentszék küldöttségének fogadására. A partokon az összes clerus, hatóságok és roppant népmassza várta az érkezőket. Muzi helynök azonban, híneke egészségét a kiállott szenvedések igen megtöbbszörözték, csak késő este hagyhatta el a hajót. Este a város kivilágított; a vendégek tiszteletére fényes lakoma rendeztetett, melyben a nyilvánuló lelkesedés küldöttjeinket kárpótolta az átélt viszontagságokért.

Az első lelkes fogadtatást azonban csakhamar keszűlt viszony váltotta föl, nem a nép, — mely az egyház fejének küldöttjei iránt minden alkalommal ragaszkodását nyilvánította, hanem az egyházi és világi hatóságok részéről. Z a v a l e t t a, egyházmegyei helynök az engedélyt, melyet Muzinak bérválásra adott, visszavonta; a világi kormányzó betegséggel mentegetőzve, a küldöttséget nem fogadta; San-Jago-ból pedig hír érkezett, hogy a képviselőház viharos vita után elhatározta, miszerint a küldöttség egész tisztelettel fogadtassék, de Muzinak meg nem engedendő, hogy mint apostoli helynök működjék.

Mindezek rossz előjelek voltak a missió sikerére. A küldöttség 1824. január 16-án megindult a hosszú szárazföldi utra San Jago felé. A járatlan ut végig pampákon (róna mezőségeken) vezetett keresz-

tül; a rossz uthoz hozzájárult a forróövi hőség, a még  
ges moszkitok, hangyák, vadállatok. Santos Lu  
ros faluban a helybeli lelkész sátor alatt oltárt rögt  
nőztetett, melyen a pampák közepette az apostoli hel  
nök szentmisét szolgáltatott. Január 19-én érkeztek  
San-Nicolas de Arroyos, a Paranafolyó me  
lett fekvő városba; érinték továbbá Rosariót,  
Parana melletti kitűnő révhelyet, hol Muzi bérnál  
Candelariát, Orquetát, Las-Hermanas  
Desmochadost, Chorrilló-t. Frayle  
Muertóban Muzit egy Cordovából (a Primer  
folyó mellett) küldöttség hívta meg, mi Cienfuego  
oly kellemetlenül érinté, hogy utját egyedül folytatt.  
Az Andesek keleti oldalán fekvő Mendosában  
egyesültek vele ismét. Nyolcnapos pihenés után halad  
tak át az Andeseken, és szintén közel háromhavi fá  
radságteljes szárazföldi út után márczius 17-én érke  
tek San-Jagóba, Chili fővárosába az Andes  
hegység tövében.

A nép által itt is a legkegyeletesebb tisztel  
lettel fogadtattak; de a Buenos-Ayresben hallotta  
után sejtették, hogy nem úgy fognak a hatóság  
részéről fogadtatni. Közel három hó múlt el, mi  
a küldöttség megbízó leveleit hitelesítették. Noha  
kormány a küldöttség költségeinek fődözésére önkény  
ajánkozott, oly fukarul látta el vendégeit, hogy Sal  
lusti titkárnak nyílt folyosón kellett irodáját szervezn  
Muzi pedig társaival majdnem alamizsnából volt kény  
telen magát föntartani. Az alkudozások épen nem ve  
zettek eredményhez. Az új köztársaságban még na  
gyon felszinen usztak azon elemek, melyek az egy

höz való őszinte közeledéstől irtóznak. Naponkint újabb mesterséges akadályok vették föl, sőt a keserít és annyira ment, hogy többen kétségbe vonták a küldöttség hitelességét és irataiknak a congressus általi megvizsgáltatását követelték.

Hét hónapig — 1824. márczius 17-től október 1-ig tartott a türelempróba. E hosszú idő alatt a küldöttség tagjai vizen és szárazon a szentszék érdekében más helyeket is fölkerestek. Így Sallusti értesít, hogy Mastai San-Jagótól éjszaknak nagy távolságban fekvő Limában, Peru fővárosában is megfordult.

E limai utban Mastait oly vihar lepte meg, hogy hajója a közellévő sziklák által már-már szétzuzatott. Midőn a veszély tetőpontját érte, egy Bako nevű szegény halász néhány néger segítségével a hajóhoz közeledett, s e vidéken való tájékozottságánál fogva a hajót Arica nevű városba kalauzolta.

Más nap Mastai a szegény halászt fölkereste kunyhójában, és hálája lerovásaul 400 piastert (közel 1000 forintot hagyott nála.<sup>1)</sup>)

De Mastai e nehéz utjában nemcsak a szentszéknek, hanem közvetlenül a hiveknek is szolgált. Elsajátítván a spanyol nyelvet, oktatott, predikált, gyóntatott, és szeretetteljes bánásmódjával mindezútt megnyerte a hivek sziveit.

---

<sup>1)</sup> Mastai pénzén Isten áldása volt. Bako vagyonos emterré lett. Mastai mint IX. Pius megemlékezvén élte megmeneküléséről, ismét 400 piastert és arczképét küldé meg neki. A halász mélyen meg volt hatva e megemlékezés által, lakása közelében díszes kápolnát emeltetett, melyben az egyház fejének emlékül kapott arczképét őrizé.

Muzi türelmét a célhoz nem vezető alkudozások teljesen kimeríték. Föl levén hatalmazva, hogy szükség esetében magát uditoréje által helyettesíthesse és azt püspökké szentelhesse, Mastainak ajánlatot tett, hogy helyette apostoli helynökként Amerikába visszamaradjon, mely esetben őt püspökké fogná szentelni. Azonban Mastai szem előtt tartván, hogy neki tett ajánlat kivítele az ottani kedvezőtlen viszonyok közt a legnagyobb nehézségekkel találkozónél Muzi helybenhagyásával október 19-én visszatért társaihoz csatlakozott.

Ez uttal a tengeri utat választották. A »Eloysa« a küldöttséget San-Jagóba követte, honnan a nagy csendes oczeánon, megkerülvén Amerika dél csucsát, Montevideóba, s innen február 18-án indulva az Atlanti-oczeánon a gibraltári szoroson keresztül kétévi távollét után 1825. június 15-én Genuába érkeztek.

Genuából szárazföldön folytatták utjokat Rómába. Mastainak ez utban azon öröme volt, hogy Sinigagliában rövid ideig szülői körében időzhetett.

Genuából indulásuk után egy hóra július 7-én érkeztek Rómába s XII. Leó pápának küldetésük eredményéről számot adtak.

Mastai rövid pihenés után 1825-ki deczember 19-én a San-Michele-intézet igazgatójává s a »conservatorii di Roma«-bizottság titkárává nevezetett ki.

San-Michele a ripa (Parthenotrophium Michaelianum) a Tiber jobb partján XI. Incze pápa által 1686. alapított, s rendeltetésére nézve a Tatagiovan-

éhoz hasonló intézet volt. XII. Incze azt annyira agyobbitotta, hogy 300 növendéket fogadhatott be. XI. Kelemen fiatal férfi bűnösök számára, s más osztályt elaggottak befogadására szerveztetett. XII. Kelemen súlyos nők javítására fegyintézetet csatolt hozzá. VI. Pius 1790-ben szegény leányok számára az eddig a Lateránban volt nevelőintézetet helyezte ide át.<sup>1)</sup>

Midőn Mastai az intézet vezetését átvevé, volt benne árvaház fiuk számára, kik mesterségekre oktatottak, vagy hajlamuk szerint művészekké képeztek; árvaház leányok számára, kik a háztartás külső ágáiban és a női munkákban nyertek oktatást; elaggott férfiak és nők számára; fegyenczék külön férfiak és külön nők számára; végre börtönben melyben politikai foglyok tartattak.

Mastai tevékenységének tehát itt széles tere volt annál inkább, mivel előde, Ciccalotti igazgatója alatt a hiányos ellenőrzés folytán az intézet jövedelmei a költségek fedezésére elégtelenek voltak.

Mindenelőtt az intézet pénzügyi állapotának javítására fordította figyelmét, mi kisebb érdekek sérelme nélkül alig történhetett meg. Több hanyag vagy netelen tisztviselőt el kelle bocsátani, az összes tisztviselőket takarékosagra, lelkiismeretes kezelésre nevelni. A feladat rövid időn fényesen sikerült; az intézet megszabadult adósságaitól, sőt a jövedelmek egy részét a növendékek javára lehetett fordítani.

<sup>1)</sup> V. ö. Relazioni dell' origine e de' progressi dell' ospizio apostolico di s. Michele scritta da Antonio Tosti presidente del medesimo. Roma, 1832.

Ugyanis Mastai igazgatóságáig az intézetben a rendszabály állott fönn, hogy a növendékek és munkások keresménye az intézet javára fordított, csupán az intézetből az életbe kilépők egyszer mindenkorra 30 scudit kaptak. Nagyobb előnyben részesültek a nők, kik az intézetből elbocsáttatásukkor születtek — ha zárdaszüzekké lettek, kétszáz scudi kielégítésben részesültek.

Mastai az igazgató-bizottság beleegyezésével intézkedést akként módosította, hogy az intézet munkás személyzete keresményének egy része a munkájára kamatra adatott, s az összes kamatjaival az intézetből kilépőnek kézbesítettett. Ily módon a munkás személyzetet szorgalomra ösztönzé, s annak alkalmat nyújtott, hogy a kilépő akár az iskolák folytatására, akár mesterség kezdésére szorgalma- és ügyességének mértéke szerint egy kis tőkepénzzel is rendelkezhessék.

Egy évig és nyolcz hónapig működött már Mastai a San-Michele-intézetben, melyet anyagilag fölemelt; szervező talentuma, fáradhatlan munkássága által Róma egyik legvirágzóbb intézetévé lett. XI. Leó pápa és államtitkára, Bernetti figyelemmel kísérték működését, mert a szerény intézeti igazgató egyszerre érseki székre emeltetett.

---

### III.

#### Mastai Spoletóban és Imolában.

Spoleto. — Mastai püspökké szenteltetik. — Pénzzavara. — Spoletóba megy. — A helyzet Spoletóban. — Az új érsek apostolkodása. — Mastai gyászbeszéde XII. Leó fölött. — VIII. Pius rövid uralkodása. — A VIII. Pius halála utáni helyzet. — XVI. Gergely. — Politikai forrongások. — Mastai érseke. — Ausztria intervenciója. — Az érsek Spoleto védjegyalává lesz. — Mastai szerénysége. — Földrengés. — Mastai föláldozó működése. — Imolai érsek-püspökké lesz. — Előzetes volt-e ez? — Politikai viszonyok. — Az érsek-püspök befolyása a papságra és politikai pártokra. — Orsini Felix. — A bibornokság kérdése. — Bibornokká lesz. — Főikelési kiterletek. — Rimini-i manifestum. — Mastai imolai működése vallási téren. — XVI. Gergely halála. — Mastai pápaválasztásra Rómába megy. — A galamb.

A festői fekvésű Spoleto Umbria-tartományban a Coscerno-hegy és Mareggia-folyó mellett terül el; ma a foligno-római vasut érinti. Régi püspökségét XII. Leó pápa, ki Spoleto mellett Della Genga-kastélyban született, 1823-ban érsekségre emelte. Első érseke Ancajati szentéletű, de nem elég erélyes főpap volt, kinek kormányja alatt sok visszaélés és rendetlenség harapózott el, melyek orvoslásra vártak. Spoleto érseki székére oly férfit kelle tehát emelni, ki az Ancajati alatti mulasztásokat tapintatos erélylyel jóvátegye. Ilyennek ismerték föl XII. Leó és államtitkára, Bernetti bibornok a közben pápai praelatussá

lett s akkor 35 éves Mastai Jánost, ki az 1827. június 21-ki consistoriumban spoletói érsekké neveztetett ki.<sup>1)</sup>

Ujra meg kellett egy szívéhez nőtt intézetétől válnia. A bár megtisztelő kineveztetés mindkét részre fájdalmas volt. A San-Michelében ismétlődő azon jelenet, melyet négy év előtt a Tatagiovaniban láttunk. Kineveztetése után az első estét a Tatagiovaniban tölté; barátja, Storace kanonok még életben volt; a legtöbb növendék, kiket ő nevelt és tanított még nem hagyta el az intézetet. Ettől is, melyben élete legboldogabb éveit töltötte, teljesen meg kellett válnia.

Mastai önmegadással nézett eléje a reá váró új terheknek. Nagy áhitattal készült püspökké szenteltetésére. Ez ünnepélyes ténykedés június 3-ikán pünkösdi ünnepén ment végbe a San-Pietro in Vinco egyházban (a régi Eudoxia-basilikában). A fölszentelést Castiglione bibornok végzé, ki nem egészen két évvel utóbb mint VIII. Pius szent Péter székére emeltetett. Mint püspök első miséjét Mastai a S. Anna dei Falegnamiban végzé, ugyanott, hol mint fölszentelt első szent áldozatát mutatta be a Urnak. Az érseki palliumot a pápa kezeiből vette át.

Szinte hihetetlennek látszik, hogy Mastai, ki a San-Michelét oly gyorsan ki tudta pénzválságából emelni, érsekké neveztetésekor annyi pénzzel nem

---

<sup>1)</sup> Spoletói érseksége idejéből sok érdekes adatot hoz egy czimű munka: »Memorie dei primordi dell episcopato della Santità d. N. S. Papa Pio IX. nella Chiesa Spoletina publicate dal Capitolo metropolitano della medesima etc. Roma, 1877»



adélkezett, hogy a kineveztetési illetékeket ki tudta volna fizetni. Mint gróf családja részéről rendes évtizedben részesült; mint kanonok és intézeti igazgató szintén elég tekintélyes jövedelemmel birt; de az árvaak, szegények és betegek jövedelmeit annyira fölémészték, hogy pénz hiányában gyakran ruháját is elajándékozta. Spoletoi érsekké kineveztetésekor, testvére Mastai Gábor gróf, mint családfő jótállása mellett a kineveztetési illetékek lefizetésére s palotájának bebutorzására Rómában 1300 scudi kölcsönt kellett fölvennie.

Spoletóba érseki széke elfoglalására, testvére, Gábor társaságát an 1827. junius első felében indult el. Tevékenységének széles tér nyílt. A papság nagyraon teljesítette kötelességeit; az egyházi fegyelem meglazult; a templomjavak kezelésében mindenféle rendetlenségek mutatkoztak; ajtatos testvérületek és egyletek, lelkigyakorlatok, népmissiók és egyéb, a vallásos élet élesztésére alkalmas eszközök feledékenységbe mentek.

A titkos társulatok által a polgári társadalom nagy volt mótelyezve. Gyakoriak valának a politikai gyilkosságok. A carbonárikkal szemben állottak a pápa hivei, kiket amazok gunyból »sanfedisti«-knek neveztek.<sup>1)</sup> Spoletóban is a polgárok éles pártokat képeztek egymás ellenében.

---

<sup>1)</sup> Farini: »Lo stato Romano« művében (1. v. 14. l.) azt állítja, hogy a »Sanfedismo« Rómából kormányzott titkos politikai secta volt, mely a carbonarismus ellensúlyozására szült. Ez nem való. Kezdetben Nápolyban a francia urak ellen harczolókat neveztek sanfedisti-knek, mivel azt

Mastai érsek mindenekelőtt a viszonyokat tanulmányozta. Gyakran fordult meg az alsóbb cler között, melynek számára többször lelki gyakorlatkat tartatott. Senki ellen vádlókat el nem fogadván mindenről személyesen kívánt meggyőződni. Főlk resé a főrangúakat, kiket előkelő modora által csak hamar megnyert; föl a hivatalnokokat, az iparosokat kiknek türelmesen meghallgatá panaszait; föl a betegetek és szegényeket, kiket szóval és tettel segített. Körutjaiban tanított, prédikált, megfordult a legszegényebb kunyhókban, hol lelki vagy anyagi segísége vala szükség. Értekezett a politikai pártok befolyásos tagjaival, kiket egymáshoz közelebb hozni igyekezett.

S a papok lelkesebben kezdtek hivatásuknak élni, a világi és szerzetes clerusban helyreállott tünni kezdő fegyelem, a templomjavarok mindenü lelkiismeretesen és takarékosan kezeltettek; szegény árvák számára nagy intézet létesült, melyben azok hasznos mesterségekre tanítottak; a papneveldebe szegény ifjak az érsek költségén lakhattak; az addig elkeseredetten szemben álló politikai pártok közeledtek egymáshoz. Spoletóban új élet nyilvánult.

Mindez az érsek idejét és erejét nagy mértékben igénybe vette. Noha szüleihez közelebb volt, három hó mult el, míg időt szakíthatott Sinigagliához.

---

mondák, hogy a santa fede-t (a szent hitet) a forradalom ellen védik. Utóbb a carbonárik ez elnevezést átvitték mindazokra kik a forradalom ellen a pápai jogokat védelmezték. V. ö. *Civiltà Catt.* An. II. vol. IV. 470—488.: »I Codini e i Sanfedisti« cz. cikkét.

trándulni. Emellett kötelessége hozta magával, hogy venkint Rómát meglátogassa, részint szent Péter és szent Pál sirjai látogatása (visitatio liminum apostolorum), részint egyházügyeinek elintézése végett.

Mint spoletói érsek először 1828-ki júniusban fordult meg Rómában. Ekkor látta utólszor XII. Leó pápát, ki nem egészen hatévi uralkodás után 1829. február 10-ikén hunyt el. Mastai a spoletói redetű elhunyt pápa fölött székesegyházában remek gyászbeszédet tartott.

• Mielőtt trónra lépett — mondá ebben — saját lelkiismerete birói székére ült, s itt mérlegelél széljait. Mily szentek és igazságosak voltak azok, mutatja nemcsak a bölcsek világító bizonyítása, hanem azon sokaság szava is, mely, mint a hold, naponként változik. Büszkeség és nagyravágyás nem fért hozzá. Közvetlenül az éghez fordult, és Isten megmutatta neki az utat, melyen haladnia kellett. Azóta selekvésére nézve nem ismert más zsinormértéket az igazságosságnál; nem tűzött maga elé más czélt, mint az emberek javát; nem óhajtott más jutalmat, más dicsőséget, mint azt, hogy jót mivelhessen. Mindjárt kezdetben föltevé magában, hogy semmi suttogásra nem hallgat; tiszta szándékai becses védbástyája lögé zárkózott; a külső látszatot vigasztalódva átengedé mások ítéletének.

• Pápasága első napjaiban egybehívá a legfőbb egyházfejedelmeket, hogy mint szilárd sarkai (cardini, cardinálisok) diszére és támaszára szolgáljanak. Mózesként ő is arról gondoskodott, hogy Isten szive szerinti férfiakat válasszon, kik vele egyesülve a

népek kormányzására és boldogítására fordítsák gondjaikat. S ebben hallgatásom jobban dicsőíti őt, mi szavakkal tehetném. A többit engedjük át az utóknak, midőn a mindent megemészto idő eltávolítja burkoló fátyolt, és csak az igazság tűnik szembe.

»Istenem! az eredeti bűn által minden ember arra van kárhoztatva, hogy vétkezzék. Minden keresztény, ki a törvény szentségét félre nem ismeri, tudja, hogy botlásaiért mivel tartozik az isteni igazságosságnak. De különböző rangakra különböző mérték alkalmaztatik. Dávid a trónon nem Dávid legelőmezőn; Eszter Mardokeus házában nem Eszter Assverus udvarában. És az egyház legfőbb fejedelme, ki vagy te? Majdnem mondhatnám: utoljára palotádban. Oly nagyok a súlyos kötelezettségek, folytonos fáradoalmak . . . . . melyek elnyomnak, és szünet és megszakítás nélkül egymást követik. És én nem használ semmi; az igazságosság, mondod, mi ezet követeli tőled.

»De talán ennyi gond között a magas trón megváltoztatá természetét, és nagyságában felfuvarkodottnak mutatkozott? Oh mint látom őt minden napi magatartásában; mily szivélyes, kegyes, elnéző volt, és pedig nemcsak szemben a világ királyaival kik hódolva jöttek hozzá, hanem szeretetteljes, nyájas volt utolsó szolgájával is; mindnyájával, kik bajjaikat panaszolták el neki; mindazokkal, kik szenvedéseiket előadták; mindnyájokkal, kik neki kicsiny dolgokkal alkalmatlankodtak; anélkül, hogy valahol szemrehányással, egy barátságtalan tekintettel, egy kemény szóval elutasította volna.«

Mintha csak a jövőendő IX. Pius önmagát irta volna le!

A conclave, mely 1829. február 23-ikán jött össze, márczius 31-ikén Castiglioni Xav. Ferencz bíbornokot választá az egyház fejévé, ki VIII. Pius nevet vett föl. Rövid uralkodásának egyik fő eseménye vala a Consalvi által még VII. Pius alatt előkészített és utóbb megjövendőlt katholikusok emancipatiója Angliában. VIII. Pius tizenkilenczhónapi uralkodás után 1830. november 20-án hunyt el.

A folytonosan betegeskedő pápa halálának költetésére valószínűleg befolytak az 1830-ki politikai események, melyek Olaszországban is új reményekkel töltötték el a forradalmi sectákat.

Az 1830-ki párisi forradalomnak, mely megvakította X. Károly királyt, hullámgyűrűi áthatottak Belgiumba, Lengyel-, Olaszországba, s magokba az egyházi államokba. A győztes párisi forradalom, hogy az olaszokat fölkelésre buzdítsa, kilátásba helyezte, hogy Francziaország idegen intervenciót tűrni nem fog. A Párisban élt olasz emigránsok sűrűn érintkeztek a kormány tagjaival és más befolyásos férfakkal. Némelyek a Beauharnais herczeg fiait akarták az olasz mozgalom élére állítani; mások Piemontra veték szemeiket, vagy a modenai összeesküvők fejével, Menottival alkudozó IV. Ferencz modenai herczeget hitték alkalmasnak arra, ki Olaszországban az osztrák és pápai uralomnak véget vessen.

Midőn a conclave 1830. deczember 14-ikén ismét összegyülekezett és 50 napi tanácskozás és

szavazás után végre 1831. február 2-ikán Capellari Mórt — XVI. Gergelyt — megválasztá pápának magában Rómában fenyegető forrongás volt. Maguknak a rómaiaknak a mozgalomban csekély részük volt. Idegenek és tanulók, köztök Lajos, volt holland király két fia: Napoleon-Lajos és Lajos-Károly (az utóbbi III. Napoleon császár) képezték a fölkelés zömét. A kevészámu merész összeesküvők célja vala meglepetés által elfoglalni Szent-Angyal várát s onnan kikiáltani Olaszország függetlenségét.<sup>1)</sup> A római éretlen kísérletnek a rendőrség csakhamar véget vetett.

Nagyobb erővel tört ki a forradalom Bolognában, hol február 8-ikán, miután a középületekről leverték a pápai czimereket, Vicini János ügyvéd elnöklete alatt ideiglenes kormány alakult, mely kijelenté, hogy »a pápai uralom tényleg és jogilag megszűnt.« Innen a forradalmat átvivék Modenába, mely

---

<sup>1)</sup> Az összeesküdtek fölkelés előtt Forliban gyűlést tartottak, hol Róma megtámadásának tervét megállapították. Az első vevén a tollat, írta: »Accursi, összeesküvő Róma ellen indul, hogy a pápát megbuktassa.« Ugyanezt aláírta a két Buonaparte és Orsini, az 1858-ban Párisban kivégzett Orsini atyja. Aztán szavazás útján választák a fölkelés fejét. A választás az idősebb Buonapartére esett. Ez valamennyi meglepetésére e bizalmat visszautasította. »Kötelességem és háláértetem tiltja, mondá, a pápát közvetlenül megtámadni. Családom egész Európában csak a pápánál talált menhelyet, s félnek, hogy a Vatikán lépcsőjén nagyanyámmal és családom egyéb tagjaival találkoznom. Megyek önökkel, hogy a tartományokban a papi hatalmat megdöntsem, de ne kívánják tőlem, hogy Róma ellen induljak.« — A másik Buonaparte, az utóbbi császár, nem nyilvánított ily töprelyt. A fölkelés meg-

nek hercege Mantuába menekült; Parmába és a Márkákba. A fölkelő tartományok követeket küldöttek Bolognába, hol február 26-kán megnyílt a forradalmi parlament, és Vicini elnöksége alatt miniszterium alakult.

Róma fegyveres közbenjárás nélkül, békés uton igyekezvén a föllázadt tartományokat békére birni, Benvenuti osimói bibornok-püspököt mint teljhatalmu követet (legatus a latere) küldé a nyugalom helyreállítására. A fölkelők azonban Benvenutit elfogták s Bolognában elzárták.

A mozgalomhoz nem csatlakozott Rieti Sabinaiban, hol Ferretti Gábor, Mastai érsek rokona volt püspök, és nem csatlakozott Spoleto, leginkább az érsek eszélyes magatartása folytán. Mastai a pápai küldött merev eljárását nyíltan rosztalta, s arról Rómában is jelentést tett. A római kormány hallgatott a figyelmeztetésre, a küldöttet visszahívta s Mastaira ruházta a teljhatalmat, ki a

---

Elcsúszta után, Lajos, hollandi ex-király ezt írta a szent atyáknak: »Szent Atya, szívem el van telve keserőséggel. Fölháborodtam, midőn fiamnak Szentséged elleni merényletéről értesülék. Ugyis keserőséggel teljes életemben tehát a legnagyobb fájdalmat is kell tapasztalnom, hogy t. i. egyike az enyéimnek megfélelkezhetett a jóságról, melylyel Szentséged szerencsétlen családjunkat elhalmozta. — A szerencsétlen fiu meghalt; Isten legyen neki irgalmas. — Mi a másikat illeti, ki nevetet bitorolja (az utóbbi III. Napoleon), Szentséged tudja, hogy ehhez, Istennek hála, semmi közöm. Szerencsétlenségem volt nőül Messalint birni, ki . . . .« stb. (Le premier des Napoleon. V. ed. Paris, 1875. 32—35 l.)

város polgáraiból azonnal kormány-bizottságot alakított, és ezzel egyetértve intézkedett.

A fölkelés Ausztria fegyveres közbenjárását vonta maga után. Francziaországban a non-interventio kormánya nem létezett többé. Lajos-Fülöp francia király a pápai államok visszaszerzésére XVI. Gergelynek följánlotta közbenjárását, sőt Ausztriának a pápai államokba való vonulása ellen Bécsben tiltakozott is; de tiltakozásának fegyveres nyomatékot nem adott.

Ausztria, mely az 1830-ki párisi forradalom kitörésekor Frimont báró főparancsnoksága alatt Olaszországban jelentékeny haderőt összpontosított, 1831. február 25-ikén egy hadosztálylyal Piacenzából kiindulva a fölkelést leverte Parmában, Modenában; márczius 21-ikén bevonult Bolognába, s ezt, valamint Rimit és Anconát,<sup>1)</sup> a fölkelés végmenhelyét ismét pápai uralom alá helyezte.<sup>2)</sup>

A fölkelőket minden irányban üldözték az osztrák seregek. Sercognani volt császári tiszt, ki Anconából szervezte a fölkelő csapatokat, mintegy 4000-nyi haddal Spoleto falai alatt állapodott meg. Ha ott harcz fejlődik, a spoletóiakra nagy hadi sarcz, esetleg a város elpusztítása vár. Mastai védangyalként az osztrák táborba siet; igéri, hogy a fölkelőket a fegyver letételére bírja, ha az osztrák sereg a várost megkiméli. A tábornok Spoleto előtt megállá-

<sup>1)</sup> Ancona megadását a fölkelő kormány tagjai közül csak M a m i a n i Terenzio nem írta alá.

<sup>2)</sup> Az olaszországi osztrák hadsereg főparancsnokságát 1831. február 26-ikán R a d e t z k y vette át.



podott. Mastai sietve Rómába futárt küld; közben a fölkelőknek előadja a további ellenállás céltalanságát; a veszélyt, melyet a véres összeütközés által a városra hoznak.

Az intés, kérés, melyet utipénz ígérete kísért, megtette hatását. A felkelők, miután szabad elvonulniuk biztosított, lerakták fegyvereiket, átadták öt fegyujokat, melyeket az érsek Rómába küldött. Egész Spoleto hálával volt eltelve a mentő érsek iránt; a város kivilágított; tisztelgő sokaság vonult Mastai érseki palotája elé, és őt új nagy Leóként üdvözlé.<sup>1)</sup>

Mastai alázatosságában tiltakozott e kitüntetés ellen. »Az egész spoletói dolog — írta július 16-ikán — semmi, a zajhoz képest, melyet belőle csinálnak. Ma reggel az egyházat ismét kinyitattam, melyet e hó 11-ike óta zárva tartottam, melyet a közben senki sem mert feltörni. Szóltam az elszédített néphez;

---

<sup>1)</sup> IX. Pius legtöbb életirója fölemlíti, hogy e fölkelés után Bonaparte Lajos Napoleon, az utóbbi francia császár az osztrák csapatok által üldöztetve, Mastai, spoletói érsek-püspökhöz menekült, ki pénzt kölcsönzött neki, hogy Svájcba menekülhessen.

Résie gróf, a pápai vasutak főügyelője, ki szerencsés volt a szent atyát egyik utjában kísérhetni, magától IX. Pius-tól kérdé, vajjon való-e ezen adoma.

»Teljesen valótlan, válaszolá a szent atya. Napoleon-Lajos herceget Spoleto-ban soha sem fogadtam, és noha találkozhattunk volna Rómában azon időben, midőn a herceg az örök városban időzék, nem emlékszem, hogy őt láttam volna.«

Tény tehát, hogy »de visu« IX. Pius III. Napoleont nem ismerte. (L. Cte D'Ideville : Pie IX. Sa vie, sa mort, souvenirs personnels. Paris, 1878. 148. l.)

minden nyugodtan folyt le, s ezután is a legjobban fog lefolyni. Tehát ne féljünk! De ez ne tartson vissza a buzgó imától, mert a szükség kézzel fogható.

Valóban a szükség kézzel fogható volt; mert alig multak el a fölkelés veszélyei, 1832. januárban iszonyu földrengés pusztította Umbriát. Mastai érsek mindenütt megjelent, hol vigasztalásra, segítségére szükség volt; ahová a katasztrófa első szakában személyesen nem mehetett, elküldé embereit élelmiszerekkel, ruhaneműekkel, ácsokat és kőműveseket a megrongált épületek helyrehozására. Pásztorlevelekben, hirlapi czikkeken adakozásra hívá föl Olaszország népeit. Ugyanazon év tavaszán beutazta egész egyházmegyéjét; különösen fölkereste azon vidékeket, melyek a földrengés által tetemesen szenvedtek, itt a népnek munka által becsületes kereseti forrást nyitván, ott tehetsége szerint közvetlenül segítvén. XVI. Gergely értesülvén Mastai föláldozó tevékenységéről és erejét fölülmuló áldozatkészségéről, könyekig meg volt hatva.

Az áldozatkészség aztán pénzzavarba is hozta. A fölkelők, kik Spoleto előtt lerakták a fegyvert, ezerekre menő utipénzt kaptak tőle; a Spoletóban alapított árvaház nagy összegeket nyelt el; a főegháznak az istenitisztelet fényének emelésére drága edényeket és ruhákat ajándékozott, a földrengés által okozott nyomor enyhítésére a begyült adakozási összegek kiosztásán kívül annyit áldozott, hogy ezüstneműit is eladá.

Hatodfél évig működött Mastai a spoletói érseki széken, midőn 1832. deczember első napjaiban

üre járt, hogy XVI. Gergely pápa őt Imolába karja áttenni. Giustiniani Jakab imolai bíborok-püspök lemondása folytán üresedésbe jött e nevezetes püspöki szék, melyre 1832. deczember 16-ikán tartott consistoriumban csakugyan Mastai János neveztetett ki. Hasztalan kérelmezte egy tekintélyes poletói küldöttség Rómában, hogy a város szeretett pástora ottani székében tovább is megmaradhasson. Felsőbb tekintetek kívánták Mastainak Imolába áthelyezését.

Első tekintetre ez áthelyezés nem tűnik fölépítetésnek, miután Mastai érsekből püspökké lett. Imola azonban a pápai államokban mindig egyik kiválóbb püspöki széknek tekintetett, melynek consistoriai rendesen bíbornokokká lettek. Imola azonkívül nagyobb kiterjedésű és jövedelmezőbb megye volt, mint Spoleto. Emellett Mastai Imolában megtartá érseki czimét, s érsek-püspöknek neveztetett.

És ha az áthelyezés egyrészt jutalom vala, másrészt azt kívánni látszott a politikai helyzet is. A Romagna, melynek területén Imola fekszik, főszéke volt a forradalmárok alattomos műveleteinek; Mastai pedig már Spoletóban olyannak ismertetett, hogy ki eszélyével, tapintatával csillapítólag tud hatni a forrongó kedélyekre.

Ily közvetítőre most kiválólag szükség volt. Még vonultak vissza az 1831-ki fölkelés leveretése után az ausztriaiak, a legatiókban, melyekben igen nagy számú pápai csapatok maradtak vissza, újra

forradalmi tünetek merültek föl. Forliban több pápai katonát orozva meggyilkoltak; fegyveres bandák járták be a legatiókat, elűzve a pápai tisztviselőket teljes fejetlenség állott be. A cél nem az vala, hogy a pápát reformokra kényszerítsék. A »memorandum« után, melyben Ausztria, Anglia, Francia-, Poros és Oroszország a pápai kormányt fölkérték, hogy reformok terére lépjen, s melyre Róma az 1831. július 5-iki »motu proprio« válaszolt, XVI. Gerge kormánya a közigazgatás terén jelentékeny engedményeket tett. A Mazzini által vezérelt secták feladata vala véget vetni a pápa világi uralmának, Rómát központjává tenni az olasz respublicának.

A »memorandum« aláírói, Anglia kivételével, mely a szentszék iránt kétszinű politikát űzött, a pápa panaszára beleegyeztek, hogy a pápai kormány a fölkelők ellen fegyveres erővel lépjen föl. Rimini és Ferrara felől a pápai csapatok indultak a romagnai fölkelés leveretésére; Ausztria Bologna felé nyomult, a francziák megszállották Anconát, s kezdetben a fölkelőknek látszottak kedvezni; de Róma erélyes fölszólalására Lajos-Fülöp biztosította a szentszéket, hogy nincs egyéb célja, mint a pápai államokban a rend helyreállítására közreműködni. Anconába csakugyan Grassellini pápai küldött visszaállította a törvényes rendet, s a francziák mind helyőrség maradtak az erősségben, melyet csak 1838-ban francia Molé-minisztérium alatt hagytak el.

Mastai tehát válságos körülmények közt foglalta el püspöki székét Imolában. Kineveztetése után még 1832. deczemberben Rómába ment, onnan

oretót és Sinigagliát érintve 1833. február 7-ikén  
múlt ünnepélyesen Imolába.<sup>1)</sup>

Jó híre, mely odajövetelét megelőzte, megnyerő  
megjelenése meghódította hiveit. A fogadtatás a leg-  
ztelelteljesebb, legszívélyesebb volt.

Az új püspök megosztotta gondjait papjai és  
házi hivei közt. A mozgalmas idők a clerusra is  
erőteljes befolyással bírtak. A világiak pártokra sza-  
dva, bizalmatlanok voltak egymás és az egyházi  
vezetés iránt. Mint Spoletóban, úgy Imolában is  
a püspök a legellentétesebb nézetű pártférfiak gyűl-  
lésévé lőn. A püspök mérséklő közvetítésével any-  
ira helyreállította a békét, hogy alig háromhavi  
túlélése után születésnapját, május 13-kát az imolai  
polgárok pártkülönbség nélkül nyilvános nagy öröm-  
ünnepélylyel ülték meg.<sup>2)</sup>

Clerusával az egyházi szellem élesztésére éven-  
t kétszer lelkipyakorlatokat tartott, melyeket sze-  
nyesen vezetett. »Bibliai akadémiát« alapított,  
melynek tagjai havonként gyűlést tartottak palotájá-  
ban, a szentírásból meritett tárgyakat tudományo-

<sup>1)</sup> Ezen évben, 1833. deczember 1-én hunyt el atyja  
Romos gróf 80 éves korában.

<sup>2)</sup> Ez időből egy megható eseményt 1836-ban Porto  
Anizio Lénard szentté avattatásakor mondott beszédében  
Pius IX. beszélt el. Arról szólván, hogy sokan a legjobb  
szándékkal kezdvén meg életpályájokat, utóbb a gonoszok által  
megbuktatnak, így folytatá: »Ily szomorú példát én is megér-  
tem. Egyik napon, midőn még imolai püspök valék, egy elő-  
szózatot tartottam, jámbor, alig 20 éves ifjú jött hozzám, s azon  
szókat adta elő, hogy megfogadva az evangéliom tanácsát,  
a világtól vissza akar vonulni, s kolostori magányban magát

san beszéltek meg. Ez értekezleteknek, melyeken Mastai elnökölt, megvolt az a haszna, hogy a clerus tönt nyert a theologiai szakok buzgóbb ápolását. A papneveldében a tanrendbe, tekintettel a lelkipártorság szükségére, több új tantárgyat vétetett fel, hogy a papneveldébe járó külnevendékek jövő hitásukkal meg nem egyező szórakozásoktól elvonasnak, számukra külön »convictust« alapított s azt külön adományozta. A vallásos szellem emelésén népszámára gyakran missziókat tartatott; a nép között jószellemű könyveket terjesztett; elhagyatott fés leányok föl vételére árvaházat épített; terjedelmegyházmegyéjét minden irányban beutazta; a lelki és anyagi szükségéről személyesen meggyőződött; buzditott, tanított és pénzzel segített.

Évek multak így el; az imolai egyházmegyfölvirágzott; Mastait ismerték és szerették a várost úgy, mint a legtávolabb hegyi faluban. Hét évig múlt dött már Imolában; elődei alig ültek néhány hónap a püspöki széken, már bibornoki kalappal tisztelt

teljesen a felsőbb tökéletességnek szentelni. Oh mint bolgított, hogy ily fiatal ember oly jó szándékkal van eltelMagától értetik, hogy megtettem, amit tehettem, hogy őt kes föltételében megerősítsem. De akkor előállottak a barát titkos társulatok tagjai; nem sokára az ifju általuk elragtatva, csábítatva, megrontva elhagyta az Ur útjait, s a vérdon végezte életét, átokkal terhelt nevet hagyva maga után — Ezen szerencsétlen ifju Orsini Felix volt, kit a volterkegyesrendűek neveltek; sarjadéka vala egy főrangu házmelylyel Mastai tanuló éveiben gyakori összeköttetésben volt s 1857-ben III. Napoleon ellen gyilkossági merényletet kísérvén meg, 1858-ben a guilotine-on kivégeztetett.

ek meg. Mastai e kitüntetésben mindeddig nem részesült.

Voltak, kik e mellőztetést szándékosnak mondták. Bernetti után Lambruschini volt XVI. Gergely államtitkára, kinek politikai nézete volt, hogy a porradalmi elemeket a legszigorubb rendszabályokkal kell féken tartani. E nézeteket nem egészen osztotta Mastai, ki a szelidséget, békülékenységet a béke megőzésére célravezetőbbnek tartotta. Nem egy ízben nyíltan roszalta Lambruschini intézkedéseinek merevségét. Állítólag Lambruschini boszuságában egy ízben fölkiáltott: »Nella casa di Mastai anche i gatti sono liberali« (Mastai házában még a macskák is liberálisok.)

Bár mint legyen is, tény, hogy Mastai előmozdítását nem kereste, annak elmaradása miatt nem panaszkodott. Minden alkalommal határtalan tisztelettel nyilatkozott XVI. Gergelyről, s midőn Rómából értesíték, hogy a szent atya jutalmazni akarván érdemeit, közelebb bibornokká nevezi, nem a méltóságnak örült, hanem a vele összekötött kiadásoktól rettegett. »Ha a kiadásokra gondolok, irá 1838-ban mindig szegény Mastai, remélem Istentől, hogy azokat soha nem kellend tennem; azok valóságos rakásomat okoznák.«

A kitüntetés azonban el nem maradt. Az igazság szerető XVI. Gergely Mastai imolai érsekpüspöket az 1839. december 23-ki consistoriumban kinevezé bibornokká *in petto*<sup>1)</sup>, s kineveztetése az 1840.

<sup>1)</sup> Kinevezés anélkül, hogy a pápa a kinevezettnek nevet kijelentné (creationem reservat in pectore).

december 14-ki consistoriumban közzététetett, alkalommal sz. Péter és Marcellin egyházának mét nyerte, és a IX. Kelemen által bucsú- és ereklye-ügy (indulgentiarum et reliquiarum) vezére létesített congregatio tagjává neveztetett.

Nagy volt az öröm e kitüntetés fölött Rómában hol Mastai mint a Tatagiovanni és San-Michele igazgatója a legjobb emléket hagyta maga után. A kiválasztásra meghivatván az örök városba, a hivatal »ricevimento-«-n kívül a tisztelet és hódolat százezeleivel találkozott. De még nagyobb szerű fogadtárt reá Imolában; az egész város fényesen kiválatott; a hatóságokon és magánosokon kívül tudonyos társulatok küldöttségileg jelenték ki szeren kívánataikat; a megjelent alkalmi beszédek és képmények egy kis irodalmat képeztek.

Az imolai bibornok-püspökre azonban sügondok vártak. A Mazzini által létesített »Giovane Italia« (ifju Olaszország) az egész félszigetszötte az összeesküvéseket. XVI. Gergely beutállamait, s a rend barátai mindenütt lelkesedé fogadák. Mazzini hivei ellentüntetésektől óvakodt de titokban annál inkább szervezkedtek. 1840-két Sicilia királyságában várták a fölkelés megirlását, honnan a mozgalomnak az egész félszigetkellett volna elterjedni. Kudarczot vallván, folytat a czelszövést.<sup>1)</sup> 1843-ban a fölkelés napja is megállapítva; július 30. vagy 31-ikén Nápolyból vár a jeladást. Hasztalanul; néhány gyanus egyén kit

<sup>1)</sup> 1842. január 12-kén halt meg Mastai bibornok a n K a t a l i n grófnő 82 éves korában.



ittatott, s az elégedetlenek ismét kedvezőbb időkre  
 tartak. Spinola bibornok bolognai, Amat bibornok  
 ravennai pápai küldöttek mérsékletök által föntarták  
 a rendet. Néhány ifju és az idegen Muratori orvos  
 vezérlete alatt guerilla-harczot szerveztek; Muratori  
 fogatott és merényletéért életével lakolt; csapata  
 hegyekbe vonult, és Ribotti főnöksége alatt foly-  
 totta zaklatásait. Kevésbe mult, hogy e bandafőnök  
 Imola mellett nyaralóban időző Mastai, Amat bibor-  
 nokokat és Falconieri ravennai érseket el nem fogta.

Mazzini Londonból, ügynökei Párisból és Mal-  
 taól folytatták Olaszországban az igatást. Az  
 olasz kormányok tudomással birván a forradalmi  
 elmekről, közös védelemre egyesültek; maguk az  
 idegen kormányok segédkezet nyújtottak a mazzini-  
 sták ellen. Ausztria, mely első sorban volt érdekelve,  
 Partesotti nevű kém által az összeesküvés minden rész-  
 reiről értesült; a párisi kormány nyugalomra inté a  
 francia fővárosban levő olasz menekülteket; Anglia  
 szétette Mazzini leveleit.

Az olasz összeesküvők remélték, hogy az ausz-  
 triai flotta egy része a fölkelőkhöz csatlakozik, mi-  
 vel ott is voltak hiveik. Ezeket azonban Partesotti  
 fején följelenté; Bandiera admiral két fia, Moro és  
 mások a jóni szigetekre menekültek, s az összeeskü-  
 vőknek a flottára alapított reménye is meghiúsult.

Az 1844-ben Cosenzában (Calabriában) meg-  
 kísértett fölkelés eredmény nélkül maradt. 1845-ben  
 a pápai államokban az összeesküvés fejei: Galletti  
 József és Montecchi Mátyás elzárattak.

A forrongás azonban meglevén, azok, kik Pie-

mont főnöksége alatt óhajtottak egységes vagy le-  
 lább is szövetséges független Olaszországot alkot-  
 a helyzetet saját javukra igyekeztek kizsákmányol-  
 Massimo d'Azeglio, a piemonti iskola egyik  
 hőse »tanulmányozás« végett minden irányban be-  
 ta Közép-Olaszországot. Nem sokára (1845.) meg-  
 lent »a római állam lakóihoz és Európa fejedelmei-  
 és népeihez« intézett ugynevezett rimini-i ma-  
 nifestum, melyet Farini Lajos-Károly az utó-  
 római miniszter szerkesztett. Ebben »Rimini lakói«  
 pápa mint világi fejedelem iránti engedelmességül  
 12 pont teljesítéséhez köték. Egyebek közt követel-  
 e pontokban, hogy az összes hivatalok világiak ál-  
 tóltassanak be; a papság az oktatásra befolyással  
 birjon; az idegenek a katonaságból elbocsáttassanak  
 s a kormány a század szelleme által követelt ref-  
 mok terére lépjen.<sup>1)</sup> A manifestum megjelenésé-  
 egyidejűleg a »rimini-i fölkelés« is kitűzte a zászló-  
 Renzi Péter a nép alját, külföldi kalandorok  
 gyűjtött össze, kik hallatlan kihágásaikkal rémüle-  
 terjesztettek a városban. A börtönöket megnyitották  
 a közpénztárakat kirabolták; a község költségeit  
 folyvást a munkakerülőket és a börtönökből kiboc-  
 tott gonosztevőket vendégelék. A fölkelés, a mely di-  
 telenül kezdődött, úgy végződött. Renzi a svájci e-  
 redék közeledtére Toscanába menekült, hol csapata

---

<sup>1)</sup> A manifestum eredeti szövege olvasható Farini »  
 stato romano« I. k. 102. s. kk. l. A római államtitkárságra  
 erre adott válaszát Margottinál: Le Vittorie della Chiesa  
 nel primo decennio del Pontificato di Pio IX. 510. és kk.

brakták a fegyvert, és a toscanai kormány utleveleivel Franciaországnak vették utjokat.

Mindezen, kudarczczal végződött fölkelési kísérletek bizonyíták, hogy a forradalom a pápai államokban fogékony talajjal nem birt, s hogy a mozgalmak nem a nép szükségeiből indultak ki, hanem idegenek mesterséges izgatásai által idéztettek elő. Hogy a folytonos titkos izgatások helyenkint félrevezették a népet, ki csodálja?

Mastai, bár a folytonos zavarokra szive vért. <sup>1)</sup> egyházmegyéjében folyton fönn tudta a békét tartani. Ez tévé neki lehetőségessé, hogy működését a más terén ohajtott sikerrel folytathatta. Gondoskodott roz utra tévedt nők javításáról. Saját szavai szerint »mindig szemei előtt lebegtek az erkölcsileg bukott nők, kik Krisztus aklába ohajtanának fölvezetni.« Sajátjából házat vett; azt ily nők számára javított intézzé szerveztette és vezetésére Angersből tanácsokat rendelt. Megérkezésök után néhány napra (1845. szeptember 14.) írta az andersi anyaház fő-

<sup>1)</sup> A rimini-i fölkelés alkalmából 1845. deczember 27-én az apjévi üdvözlötet viszonzozva, írta Giampedi alatri-i püspöknek: »Ha a jövőendő boldogság minden ohajtása helyén van, most mindenelőtt ezt kell kívánnom, mert e föld nagyon is a dűdvát és tövist terem. Én részemről igen is köszönöm Istennek, hogy irányomban ilyenmő kívánságokat fejezt ki, és vajha az Ur akarata legyen, mint irgalmasságától számomra, hogy a szent életet élt Strambival és Odescalchival a paradicsomban találkozassunk. A jó Isten intézi, hogy midőn az emberek egy részének feje megszédül, mások azt inkább, mint valaha, ég felé emelik; ez szép és gyöngéd elrendezés.«

nőknőjének: »Bizonyára részletes hirt vett, holéányai Imolába szerencsésen megérkeztek. De kölességemnek ismerem ezt önnek személyesen is jelenteni, s kifejezést adni örömömnek, melyet az Istnek szentelt szűzek látásakor éreztem, kik néhány nap múlva nem egy eltévedett juhocska megmenésére szent munkájokat meg fogják kezdeni. Meggyök győződve, hogy azokat Isten kegyelmével Kristus Jézus, a pásztorfejedelem juhaklába vissza fog vezetni.« — Október 1-jén Mastai a zárda-szűzel maga ünnepélyesen bevezeté az intézetbe. Az inté megnyitásakor szentmisét mondott, s megható beszédet intézett a jelenvoltakhoz. Az ünnepélyre a cle is hivatalos volt, »hogy mindenki előtt tudva legyen, mily nagyra becsüli ez új intézetet, és hogy lel szíve, szemei mint fognak mindig az ajtatos szűzek szegény vezeklők fölött örködni.«

Emellett jelentékeny összegeket fordított a telomok föntartására és diszítésére; főegyházárhomlokzatát márvánnyal vonatá be. Ekként Mas a bibornok is nem ritkán pénzzavarba jutott, s történt, hogy udvarmestere panaszkodott, miszer az asztal költségeinek földözésére sincsen pénz.

1846. junius első napjaiban Mastai lelkigyaklatokat tartott papjaival, midőn udvarmestere Baddelli Rómából érkezett levéllel fölkereste őt. Mas a kápolnában imába volt merülve. Ima után fölbo a levelet, melyben tudósíttatott, hogy XVI. Ggely pápa junius 1-jén elhunyt, s a bibornok-dél őt pápaválasztásra Rómába meghívja. »Tehát, sz

Mután a levelet elolvasta, Gergely nincsen többé!« Baladelli egész testében reszketett. »Mi baj, Baladelli?« kérdé Mastai. »Ah, válaszolá a hí szolga, örözem, hogy Imola soha sem fogja többé eminentiát látni.« »Nos, mondá Mastai enyelegve, ha Isten csodát akar tenni, mindjárt kettőt tehet; esedezzenek meg fogja a jó Baladelli szívét indítani, hogy szülővárosának bucsut mondjon, és családjával Rómába költözzék«.

Mastai az elhunyt pápáért gyászisteni szolgálatot tartott, s titkára, Stella kanonok társaságában megindult a pápaválasztásra. Utjában érinté a püspöki székkal bíró Faenzát s Forlit, Cesenát VI. Pius születéshelyét, az Adriai-tenger mellett elterülő Riminit, Cattolicát, Pesarót, Fanót. Fossombrónéban a Matauro mellett történt, hogy mig lovak váltattak, egy fehér galamb a magasból leereszkedve a bibornok hintáján nyugodott meg. A nép, mely nagy számmal össze vala gyülekezve, lelkesülten kiálta: »Evviva, evviva, ő lesz a pápa!<sup>1)</sup>« Megkisérték a galambot elriasztani, és szittyóval ütöttek reája. A galambpillanatra föllröppent és ismét Mastai hintájára leereszkedett. »Evviva, hangzott újra, ő lesz pápa, a fehér galamb pápája.<sup>2)</sup>« A hintó megindult, a galamb maradt, mig Mastai a várost el nem hagyá. Végre a

<sup>1)</sup> Szent Fábianra (a III. században) megválasztatása előtt egy fehér galamb megjelenése vonta magára a nép és püspökök figyelmét. Innen az olasz néphit azt tartja, hogy conclave előtt a fehér galamb megjelenése valamely bibornok mellett előjelezte az új pápát, akit a nép pápává fog választatni.

<sup>2)</sup> A nép nyelven IX. Pius »a galamb pápája« maradt.

város kapujánál fölrepült, s a közellevő börtönépül ajtájára szállott, hol politikai foglyok voltak elzármit a nép előjelként tekintett, hogy a választan pápa szabadon fogja a foglyokat bocsátani.

Sinigagliában meglátogató testvéreit; Loreban a kegykép előtt készült a választásra; Maceatán, Folignon, Spoletón keresztül junius 12-én Fmába érkezett, és az Ara-Coelin római ügyvivőjét szállott meg.

## IV.

### A conclave.

XVI. Gergely halálának körülményei. — A választás kellékei. — A kiválóbb bibornokok. — A conclave tisztviselői. — A szavazás. — Ennek hatása Mastaira. — Mastai többséget nyer. — VII. Pius iránti kegyeletből Pius nevet vesz föl. — A bibornokok hódolatát fogadja. — A Gizzi-pártiak elhirtelenkedése. — Pius levele testvéreihez. — A választás kihirdetése. — IX. Pius megáldja a clerust és népet.

XVI. Gergely halála korábban következett be, mint általánosan hitték. Bár közel 81 éves aggastyán volt, még tizenegy nappal halála előtt a lateráni egyház erkélyéről erőteljes hangon mondá az apostoli áldást a téren összegyülekezett hivekre. Egy lábseb folytán beállott láz oltá el életét. Válságossá lévén betegségére, azon ohajtását fejezte ki, hogy utódja minél rövidebb idő alatt választassék.

A szokásos exequiák után, a conclave junius 14-én a Quirinálban gyülekezett össze. Ötvenegy bibornok volt jelen. A XVI. Gergely halálakor életben volt bibornokok száma hatvannégy tagból állott ugyan; de részint nagy kor, részint a nagy távolság miatt valamennyi meg nem jelenhetett, s miután XV. Gergelynek most is érvényben levő »Aeterni Patris« constitutiója szerint a távollevő bibornokok írásban vagy pro-

curator által nem szavazhattak, a választás érvényeségére harmincznégy szavazat (a jelen volt bibornokok szavazatainak kétharmada) kívántatott.

A bibornokok legnagyobb része az erény és tudomány díszzeit képezte.

A nép véleménye a bibornoki collegium dékánját, a majdnem 80 éves Micarát, Frascati bibornok püspökét tűzte ki pápajelöltnek. Ezen XII. Leó által a kapuczinus rendből bibornokságra emelt egyházi jelelem mint nagy theologus és jogtudós, kitűnő szónok, ritka lelkiismeretességű és erélyű férfiú volt ismeretes. Mint bibornok is nem palotában, hanem papnevelde néhány szerény szobájában lakott; jövődelmeit jótékony czélokra fordította. Külsejével imponált; valódi antik római feje feltűnő kinyomatot val birt az erélynek és értelmességnek. Főleg a trasteveri nép bálványozta; hangok emelkedtek, hogy Micarát közfelkiáltással kell megválasztani; falragaszokon őt mint jövőndő pápát éltették.

A collegiumnak szintén már hetvenöt éves dékánja Macchi bibornok, tapasztalatgazdag, a diplomatiában jártas férfiú, ki a francia restauráció első szakában mint az apostoli szentszék nuntiusa Parisban működött.

Az 1826-ban bibornokságra emelt Bernetti Tamás, ki diplomatiái küldetéssel Szentpétervárra megfordult, mint XII. Leó egy ideig XVI. Gergely államtitkára nagy körültekintéssel és politikai eszéllyel vezette az állam ügyeit.

Mattei XVI. Gergely alatt, midőn az államtitkárság kül- és belügyre osztatott, a belügy állam-



tkára volt. Azon párthoz tartozott, mely reformokhoz hajlott; de óvatosságánál fogva azok életbeléptetésére az időviszonyokat nem tartotta alkalmasaknak, de habozásánál fogva kevésbbé jött tekintetbe.

**A c t o n** bibornok tudományánál különösen a jogi szakban és nagy jótékonyságánál fogva szintén magára vonta a figyelmet; de noha Nápolyban született, eredetére brit volt, Angliában neveltetett, mely körülmény maga igen kétesse tette egy olaszországi állam hírévé emeltetését.

**M e z z o f a n t i** József és **M a i** Angelo bibornokok, amaz mint bámulatos nyelvgénie, emez a classikai és újabb irodalom ritka ismerője, világhirrel bírtak.

**Ferretti** Gábor, **Mastai** Jánosnak rokona, mint nápolyi nuntius, utóbb mint Rieti bibornok-püspöke dúló cholera alkalmával egy Borromei sz. Károly áldozásával működött; politikában olyannak ismeretett, ki reformokra hajlik.

A még ifju **Riario-Sforza** Nápoly bibornokérseke; a Róma egyik ős főnemesi családjából származó **Patrizi**, **Barberini** és **Altieri** hercegi házak sarjai személyes tulajdonaiknál és fényes származásuknál fogva magukra vonták a választótestület figyelmét.

Mások **Castuccio-Castracani**t nagyalmazsná, **Oriolit**, **Orvieto** püspökét, **Polidorit**, a tridenti zsinat congregatiójának tudós elnökét, **Ostinit**, **Simonettit**, **Fransonit**, a propaganda elnökét, **Tosit** a San-Michelében **Mastai** atódját, **Pignatellit** Palermo bibornok-érsekét, **Amat**-ot hozták szóba.

Pignatelli Rómába utaztában a Nápolyban beteg fekvő Venturát, a nagyhirű theatinus egyházi szónokot látogatván meg, ez a bibornoknak különösen Falconierit, Gizzit és Mastait ajánlá figyelmébe.

Falconieri, Ravenna bibornok-érseke, korának egyik legalaposabb theologusa, kiben mély tudománynyal ritka szerénység egyesült, egyike vala azon egyházfejedelmeknek, kikre a conclave figyelme leginkább irányult. Előválasztáskor (antescrutinium) a választók bizalma mellette már csoportosulni kezdett. Az erről értesült Falconieri kijelenté, hogy előhaladott kora, physikai szenvedései, lelki tehetségeinek elégtelensége miatt határozottan elleneznie kell megválasztatását. De ha a conclave tagjai bizalommal viseltetnek iránta, figyelmökbe ajánlja Mastaimolai bibornok-püspököt, kinek fölládozó gondoskodása a szegényekről, Krisztus nyája legeltetésében ritka buzgalma, szelidsége, alázatossága, Isten dicsőségeért való lángoló heve, a főnforgó politikai viszonyok közt mellőzhetlen eszélye, tapintata, mérsékeltsége szerinte egyik legméltóbbnak tüntetik őt föl arra, hogy szent Péter székére emeltessék. — Ajánlását hévvel védelmezé Pignatelli bibornok, s leginkább ezen illetékes ajánlatok folytán fordult a bizalom Mastaira, ki a római bibornokok körében kevésbbé vala ismeretes.

Volt azonban Mastain kívül még két hatalmas jelölt: Gizzi és Lambruschini.

Gizzi Pasquale majdnem egész életét diplomatiai téren töltötte. 1819-ben harminczkét éves

rában a luzerni nuntiaturában mint auditor kezdé vilvános pályáját. 1829-ben internuntiusnak nevezett Turimba. Itt magára vonta a piemonti államférfiak figyelmét; 1834-ben Brüsszelbe helyeztetett át; 1839-ben visszatért Svájcba; 1840—44-ig újra Turinban mint apostoli nuntius működék. 1844-ben biornokká nevezetvén, XVI. Gergely őt apostoli követtől (legatus) Forliba küldé, hol az osztrák hadbi-egységek ellen erőlyesen tiltakozott, s ezáltal a meg-nyúlt lakosság bizalmát nagy mértékben megnyeré. Politikailag a reformok határozott hívének tartották. Massimo d'Azeglio egyik munkájában dicsőítette azért az ellenpártiak Azeglio pápájának nevezték.) Ekkor jött, hogy megválasztatása ellen Ausztria vétó-val lépett föl, mi azonban valótlannak bizonyult. Ekkor jött, hogy az osztrák-ellenes olasz párt Gizzi megválasztását ohajtotta.

Lambruschini Lajos, kivel mint génuai érsekkel Mastai, az uditore 1823-ban Génuában ismer-lett meg, mint barnabita generális lett érsekké; Miksa Károly alatt párisi nuntius volt; 1831-ben XVI. Gergely alatt Bernetti helyébe államtitkárrá lett s ekkor hivataloskodása alatt a szigorú conservatív nagy képviselője maradt. Szoros egyetértésben mű-ködött Metternich bécsi államkanczellárral, mi miatt Auszrorságban soknemű támadásoknak volt kitéve.

A közvélemény előtt Lambruschini megválasz-tatása annyit jelentett, mint a XVI. Gergely alatt di-ment, bár a körülmények által parancsolt szigorú rend-ber további föntartása; Gizzié pedig reformok élet-berléptetése. Mastaira alig gondolt valaki.

A választásra a conclavében összegyülekez bibornokok mindenelőtt megválaszták a három scrutatort és ugyanannyi infirmariust. Az első scrutat tiszte fölnyitni a szavazóczédulákat, a második azok a választók ellenőrzése mellett bejegyzi, a harmadik a jelölt nevét kikiáltja. Az infirmáriusok a conclavében beteg bibornokok szavazó-czéduláit lezáró szekrényben hozzák el. E conclavében beteg bibornokok valának: Micara, Alberghini, Polydori, Gizzi Bernetti. Harmadik scrutatornak, ki a választott neveinek fölolvásával bizatott meg, Mastait választották; Lambruschinit a szavazatok többsége az infirmariusok közé helyezé.

Junius 15-én reggel kezdődött meg a sajátleni scrutinium. Lambruschinitizenöt, Mastai tizenhárom, Gizzi két szavazatot kapott; huszonegy szavazat eloszlott. Senki sem nyerve szavazatok megkivántatott kétharmadát, a szavazóczédulák a kandallóban elégettettek. A kéményről emelkedő füst, fumata, mint a rómaiak nevezik, jelen hogy még nincsen pápa.

Ugyanaz nap délután történt meg a második szavazás; Mastaira tizenhét, Lambruschinire tizhárom szavazat esett. Az eredmény másodszor »fumata« lett.

Junius 16-án reggel Mastai mellett huszonöt, Lambruschini mellett tiz szavazat egyesült. A szavazatok kétharmada még mindig hiányzott.

Az nap délután a conclave tagjai negyedszer gyültek össze. Mastain, ki a két szavazás közti időt a közt tölté, rendkívüli halványságot észleltek. A s

szavazatok összegyűjtetvén és fölbontatván, Mastai az első czédulán saját nevét olvasá; a második, a harmadik a tizenhetedikig megszakítás nélkül Mastai nevét ünteté föl. Kezei reszkettek, és midőn a tizennyolcadik szavazat-czédulán is saját nevét látá, szemeire homály borult. Könyekkel szemeiben kérte a gyűlékezetet, hogy a szavazatok kihirdetésének folytatását másra bizza. Mastai e nehéz pillanatban feledé, hogy a scrutinium megszakítása érvénytelenné tenné a választást.

—Nyugodjék meg kissé, míg meghatottsága csillapodik! mondák a minden oldalról hozzá siető bibornokok.

Mastai leült. Szótlanul töltött néhány pillanattal egész testében reszketett; arczán bús komolyság ülött el. Csak a szemeiből folyó könyek beszéltek.

Néhány pillanatnyi nyugalom után Mastai fölkelt és két bibornoktársa által támogatva, folytatta a szavazatok fölolvadását. Lambruschininak ismét az szavazata volt, míg Mastaira harminczhatan szavaztak. Ekként a megkívántatott kétharmadnál két szavazattal többet nyert.

Három század alatt csak két ízben végződött a választás gyorsan a pápaválasztás. XIII. Gergely választáskor 1572-ben a conclave csak egy óráig volt nyitva. XV. Gergelyt 1621-ben hét óra alatt választák meg. Egyébkor a conclave hetekig maradt nyitva. XVI. Gergely csak ötvennap szavazás után nyerte meg a szükséges többséget.

A szavazatok fölolvadására után Riario-Sforza bibornok-diaconus fölkiálta: Habemus Pontificem!

(van pápánk). Mire az összes bibornokok fölállva is métlék: *Habemus Pontificem!*

A megválasztott ezalatt leborult az oltár előtt önmegadással imádva az isteni Gondviselést.

Macchi, a bibornoki collegium aldékánja csengés által jelenté az ajtón kívül várakozó főpapakna a választás végbementét. Belépett Corboli Bussi, conclave titkára, De Ligne az apostoli szentszék jegyzője, a szertartás-mesterek. Az aldékán mint első bibornok-püspök az első bibornok-áldozárral és bibornok-dékánnál a választás elfogadása iránt intézé Mastaihoz e kérdést: »Acceptasne electionem de te canonice factam in summum Pontificem?« (Elfogadod a cánon-szerűleg végbement pápává választatást?) Mastai az ima által megerősödve válaszol: »Eccum indignus servus tuus, fiat voluntas tua.« (Ime méltatlan szolgád, legyen a te akaratod.) S fölemelkedve hozzátevé: »Accepto« (elfogadom.)

Pillanat alatt eltűntek a bibornokok széke fölötti mennyezetek annak kivételével, mely Mastai széke fölött volt. A bibornokok elhagyák székeiket egyedül Mastai maradt helyén. Ez volt az egyház feje iránt az első hódolati tény.

A bibornok-aldékán kérdésére, hogy minő nevet vesz föl,<sup>1)</sup> Mastai kijelenté, hogy VII. Pius jót

<sup>1)</sup> Az egyházban XII. János óta szokás, hogy a pápák megválasztásuk után nevüket mással cserélik föl. Történik szent Péter példájára, kit a Megváltó, midőn őt az egyház jévé tette, Péternek nevezett el. A megválasztott bármely nevet vehet föl Péterén kívül. Egy tiszteletben tartott jövendő szerint az utolsó pápa II. Péter nevet fog viselni.

je és az imolai széken elődje iránti kegyeletes emlékből Pius nevet vesz föl.<sup>1)</sup>

A választásról, annak elfogadásáról s a név kivételéről De Ligne apostoli jegyző által jegyzőkönyv vétetvén föl, Macchi, Riario-Sforza és Bernetti kíséretében Piust a sekrestyében pápai diszruhába öltöztették; mire a sedes gestatorian (trónszék) visszavitték a kápolnába, s az oltár legfelsőbb lépcsőjén számára helyezett széken fogadá a bibornokoknak kézcsókból s ölelésből álló hódolatát. A bibornok-camerlingo a kasszgyűrűt az új pápa ujjára huzá.

A nép, mely június 16-án délután a fumata elmaradásából a választás végbemenetéről értesült, türelmetlenül várá az új pápa kihirdetését. Nem kételkedett, hogy a választás vagy Lambruschinira vagy Gizzi-re esett. Első esetben azok, kik XVI. Gergely kormányának ellenei voltak, ellentüntetéssel és ünnepestélyes tiltakozással készültek föllépni.

A Gizzi-pártiak vak hírek által félrevezettelve, Ceccanóban, hol a bibornok családja lakott, megválasztását futár által bevégzett tényképen jelentették. Az örömhírré ott ünnepélyes kivilágítást rendeztek, harangok zugása hirdeté az örvendetes eseményt.

---

<sup>1)</sup> Malakias irhoni primás (a XVII. században) jövőrendölése szerint a 273-ik pápa (Malakiás az ál-pápákat is kivette a sorozatba; a törvényes pápák sorozatában IX. Pius a 273-ik) jelképe: »Cruz de Cruce« (kereszt a keresztről). Ennek teljesülését akként értelmezik, hogy IX. Pius a savoyai ház részéről, melynek czimerében vörös mezőben fehér kereszt van, szenvedé a legtöbb üldöztetést.

Ez elhirtelenkedés Gizzinek állítólag 6000 scudijál került.

A előhaladott idő miatt a választás eredmény az nap nem hirdettetett ki. A városban általán hitték hogy Gizzi az egyháznak uj feje.

A conclave tagjai a közelebbi reggelig még Quirinálban maradtak. Pius azon éjjel testvéreinek a következő levelet írta :

»Róma, junius 16. 11 <sup>3</sup>/<sub>4</sub> óra este. Kedves testvéreim, Gábor, József és Kajetán ! A jó Istennek, megaláz és fölmagasztal, tetszett semmiségemből világ legmagasztosabb méltóságára emelni. Legyen mindenkoron az ő szent akarata. Érzem az ily tehér mérhetlen súlyát ; szintugy érzem nagy elégtelenségemet, hogy ne mondjam, erőm semmiségét. Nagy idők, hogy imádkozzunk ; ti is imádkozzatok éretten. A conclave negyvennyolcz óráig tartott. Ha a város ezen alkalomból nyilvánosünnepélyt kívánna rendezni, kérlek, intézkedjete, hogy az arra szánt pénz a városi hatóság belátása szerint valamely közhasznú célra fordíttassék. Mi titeket illet, kedves testvéreim, egész szívemből Krisztus Jézusban öllelek. Örövendjete, hanem inkább szánakozzatok testvéreim, ki mindnyájatokra apostoli áldását adja. I. Pius.«

Junius 17-én már korán reggel beláthatlan népszerűség özlötte el a Quirinál előtti tért. Kikerültek órákor az augyalvárból százegy ágyulövés hirdetése hogy a conclave befejezte küldetését. A conclave szertartásmesterét, ki az apostoli keresztet vivé, követ-



**Pio-Sforza Tamás**, első bibornok-diaconus, s le-  
 holva a clerushoz és a néphez, hirdeté: »Annuntio  
 vobis gaudium magnum, papam habemus Eminentis-  
 simum et Reverendissimum dominum Joannem Ma-  
 stai-Feretti sacrae romanae ecclesiae  
 ordinalem-presbyterum, qui sibi imposuit nomen  
 Pius IX.« (Nagy örömet hirdetek nektek; van pá-  
 ánk, főmagasságu és főtisztelendő Mastai-Ferretti  
 János **Mária**, a római szent egyház bibornok áldo-  
 tja, ki IX. Pius nevet vett föl.)

Első pillanatban a lelkesedésnek kevés nyoma  
 mutatkozott. A meglepetés, hogy Gizzi Pasquale nem  
 lett pápává, a népet néma bámulatba ejté. Egyszerre  
 a tágas tér egyik végén örömujjongás hallatszik.  
 »Viva Pio Nono, evviva il padre dei poveri!« (Éljen  
 IX. Pius, éljen a szegények atyja!) E kiáltás a Ta-  
 ggiiovanni egykori növendékeitől indult ki, kiknek  
 Mastai jótéteményei mélyen maradtak szivökbe vésve.  
 És a nép ámulatából fölébredve, lelkesen ismétlé:  
 »Viva Pio Nono, evviva il padre dei poveri.«

Tíz percz múlva a palota erkélyén ismét mutat-  
 kozott a pápai kereszt. Követték az összes bibornokok,  
 a kettős sor végén IX. Pius pápai diszöltözetben.  
 Minden tekintet feléje fordult. Pius már fölemelé ke-  
 zeit, hogy áldását adja a népre. De meghatottságá-  
 ban azok ismét aláhullanak. Könyek csillognak sze-  
 meiben; hogy megindulását eltitkolja, mindkét kezé-  
 vel elfödé arczát. A nép közt siri csend állott be.  
 Pius újra fölemeli kezeit, s újra eltakará könytől ázó  
 arczát. Meghatottsága villanyszerűen áthat a népre;

ezrek szemeiben a megindulás könyeit lehete lát Pius harmadszor emelé föl kezeit, s mintha az egész világot akarná szerető keblére ölelni, lágy megtört, mégis erőteljes hangon adá a clerusra és nép apostoli áldását. Megjelenésével megnyerte a nép Százezer torokból hangzott: »Evviva Pio Nono! Az angyalvárból ágyulövések hirdették az öröme eseményt.

## V.

### A koronázás.

Sixtinában és szent Péter főegyházában újra fogadja a bibornokok hódolatát. — Te Deum. — A küludvarok követének és egyéb kitüntetéseknek fogadtatása. — A koronázás előtti menet. — A koronázás szertartásai. — IX. Pius jószavai. — Köszöntés. — IX. Pius jótekonysága. — A nép lelkesedése. — Audientiák. — Rokoni iránti eljárása.

Az ünnepélyes pápai áldással a conclave véget ért. A bibornokok visszatértek palotáikba; IX. Piust a sede gestatorián vitték quirináli lakosztályába.

Még az nap este teljes diszben kocsizott a Vatikánba, melynek sixtini kápolnájában a bibornokok neki bemutatták hódolatukat. Innen szent Péter bazilikájába vitetett. Az óriási főegyház előcsarnokában a nép örömkialtása túlhangzta az »Ecce sacerdos agnoscitur«-éneket. Miután a bibornokokkal az oltári szentség előtt és szent Péter sírja fölött végzé ajtárát, a pápai trónra ült, és a bibornokok iránta való hódulatukat kéz- és lábcsokkal harmadszor is, most már a nép láttára, ünnepélyesen teljesíték. Te Deum után visszatérése a Quirinálba valódi diadalmenet volt.

Ez este fogadja a külhatalmaknak a szentszéki elhitelesített követeit, és a legfőbb római polgári

és katonai hatóságokat. Téreken mindentűtt örömt zek lobogtak; a legtöbb magánház fényesen ki vó világítva. Megválasztatása a hivatalos lapban juni 18-ikán tétetett közzé.

A választást követő legközelebbi vasárnapc junius 21-én sz. Péter bazilikájában a koronázás me végbe. A pápa ez alkalommal teljes diszben vonult Vatikánba, hol a bibornokok, pápai trónállók s há praelátusok, a városi hatóságok legfőbbjei sat. vá ták. A roppant tért beláthatlan népsokaság fo lalta el.

A vatikáni palotából a főegyházba indult menet. Az előcsarnokban az ugynevezett »por santa« mellett, mely csak jubileumok alkalmával sz kott megnyittatni, a fölállított trónon IX. Pius h lyet foglalva fogadta szent Péter káptalanának hódol tát s átvette tőle az egyház kulcsait. A főegyházl vonulva, miután az oltáriszentséget imádá, az egyh jobboldalu hajójában levő szent-Gergely-kápolnába fölállított trónra ült, és a bibornokokat kézcsókra, többi praelátusokat lábcsókra bocsátotta. Te Deu után, maga zengé a tertiát (a breviariumi reggeli in egy részét.)

A »horák«, vagyis a breviariumi ima reggeli r szének bevégezése után a menet megindult a főoltá felé. E menet közben az egyik szertartásmester az elői szertartások szerint IX. Pius előtt ezüst pálczikák erősített csöpüt gyújtott meg e szavak közt: »Sanc Pater, sic transit gloria mundi.« (Szent atya, így mlik el a világ dicsősége). A főoltár előtt az apostoli jelelem nevében az uj pápát a három legifjabb bibo

bok-diaconus fogadá. Előkészítő ima után IX. Pius elkezdé Szent-Péter oltárán az ünepeyes szentmisét. »Confíteor« után először a főoltárral szemközt levő Szent-Péter székére ült, mire a legidősebb bibornok-diaconus reá adá a palliumot. »Gloria« után az első bibornok-diaconus kísérettel lemegy a confessio oltára előtt levő Szent-Péter és Szent-Pál apostolok sírjához, s imádkozva a mindenszentek letenyéjét, a fönn maradt kar mindenszentek segítségül hívására nem »Ora pro nobis,« — (esedezzel érettünk), hanem »Tu illum adjuva« (segítsd őt) szavakkal felelvén.

Szentmise után kezdődött meg a sajátképeni koronázás ténye a Szent-Péter főegyháza nagy erkélyén (loggia della benedizione). A második bibornok-diaconus leveszi a pápa fejéről a püspöki süveget, és a bibornok-diaconusok közül a legidősebb a hármaskoronával (tiara) a tanítói, papi és királyi hatalom jelvényével e szavak közt megkoronázza: »Accipe tiaram tribus coronis ornatam, et scias te esse Patrem Principum et Regum, rectorem orbis, in terra Vicarium Salvatoris nostri Jesu Christi, cui est honor et gloria in saecula saeculorum. Amen.« (Fogadd a három koronával ékitett tiarát, s tudd meg, hogy mostantól a fejedelmek és királyok atyja, a földkerekség kormányzója, a földön helytartója vagy Krisztus Jézusnak, a mi Üdvözítőnknek, kinek tisztelet és dicsőség mindörökkön örökké. Amen.) A megkoronázott pápa kitarjesztett karokkal adja Róma városára és az egész kereszténységre — Urbi et Orbi —. hármaskorostoli áldását, melyet a nép térdein fogad.

»Eviva Pio Nono!« hangzott Szent-Péter terén,

s hangzott, míg IX. Pius elérte a quirináli palotát IX. Pius azon benyomás alatt-e, hogy az nap figyelemztették, hogy füstként foszlik el a világ dicsősége vagy VII. Pius sorsára gondolva, kinek nevét vet föl, a lelkes ovatiók közepette jósszellemmel mondd környezetéhez: »Oggi comincia la persecuzione« (kezddődik az üldözés!)

Este a város fényesen kivilágítottatott; a bibók, követek és hatósági személyek palotái a kivilágítás diszére nézve egymással versenyeztek; szent Péter kupolája, a Monte Pincio lángtengerben uszott; népkéső éjjig folyton Piust éltetve élvezé a szép látván;

A koronázás emlékére a zálogházból kiválttak mindazon zálogok, melyeket fél-scudinál több nem terheltek; Rómában ötvenhárom menyasszony 50—100 scudit, a pápai államok tartományaiban ezer menyasszony 10—10 scudit nász-ajándékkal kapott; a szegények közt a szent atya 6000 scudit osztatott. Azok, kik a koronázás tényén jelen voltak, teljes becsút nyertek, ha egyébként az annak megnyeréséhez szükséges föltételeket teljesítették.

IX. Pius neve Rómában szájról szájra járó életének eseményei képezték a társalgás tárgyát. E széltek imponans és megnyerő külsejéről; nem szívének ezer apró vonása lett köztudomásúvá. A szegényebbeket, kik a pápákat mindig csak fényes hintóban látták menni, meghatotta, midőn IX. Pius nek sokára megkoronáztatása után a Quirinál tövében a szalezitanók templomába gyalog ment, s ott misémondott.

Palotáját megnyitá a közönségnek. Massim

d'Azeglio XVI. Gergelyhez ily szemrehányással fordult: »Legyen szentséged, ha lehet, még abszoltabb; de legalább tudjuk, hogy szentséged kormányára nézve mihez kelljen magunkat tartanunk; legalább biztatásunk szent személyéhez.« IX Pius, hogy ily panaszra alkalmat ne szolgáltatasson, minden hétre kitűzött egy napot — csütörtököt, mely legnagyobb részben nyilvános audientiáknak volt szentelve, hogy ily alkalmakkal mindenki közvetlenül előadhassa panaszait, ohajait, javaslatait.

Némely pápák ellen azon vád emeltetett, hogy magas állásukat családjuk emelésére és gazdagítására használták föl. IX. Pius az ily vádak árnyékát is kerülte.

Egyik unokaöccsének, ki a pápai hadseregben szolgált, és most gyors előléptetését remélte, IX. Pius ezt írta: »Barátom! Hajlamomra és barátságomra mindig számíthatsz, különös pártfogásra soha. Értésültem, hogy gyors előléptetésedet reméled. Ha ezt kegyemtől várod, akkor fiam, csalatkozol. Nagybátyád, de egyszersmind kartársaid atyja vagyok. Az előléptetésben tehát csak a valódi érdem fog részesülni, valamint az a legméltóbbat illeti meg.«

Egy másik unokaöccsének, Mastai Lajos grófnak, a ház jövőendő fejének, ki Rómába azért jött, hogy a családnak a pápa trónralépésekor szokásos rangfölemelését kieszközölje maga és övéi számára, ezt válaszolá: »Kedves barátom! Hogy a hercegi címet, melyet régi szokás szerint mostani állásom számodra biztosíthat, illő fényvel viselhessed, arra nem vagy elég gazdag. De az én vagyonom sem

elég nagy, hogy arra módot nyujthassak. Különben is örökségem legyen szegény alattvalóimé, **ki** gyermekeim levén, közelebb állanak hozzám, mint testvéreim és unokaöcséim. Azért csak menj vissza Sinigagliába, és jelentsd enyéimnek, hogy ők is **mind** nyájban ott maradjanak; Rómába áttelepedésük **álta** nekem csak szomorúságot okoznának.« **S a Mastail** azután is csak grófok maradtak; vagyoniilag **pedig** a család inkább alábbszállott, mind emelkedett.



## VI.

### Az amnestia.

Az 1831-ki »memorandum« nyomán halad. — Az államügyek megvizsgálására ideiglenes bizottságot nevez ki. — Küldöttség. — Politikai vétkesek. — A pápa szélesmértvű amnestiát tervez. — A hatalmak nyugtalankodása. — A bibornokok véleménye az amnestiáról. — Az amnestia kihirdetése. — Annak szövege. — Az ünnepélyes hűség-ígéret szövege. — Az amnestia elhatározása. — Rossi és Guizot nyilatkozatai. — Nyilvánuló aggodalmak. — Az amnestiáltak főbbjei. — Tüntetések Rómában és a tartományokban. — Mily befolyások szították azokat. — Mazzininak erre vonatkozó utasítása. — A titkos társulatok működése és nyilatkozatai. — Bevallott céljok. — Brinetti Angelo, másként Ciceruacchio. — A pápai kormány nyilatkozata. — Vannicelli pápai legatus erőlyes felszólalása. — Az izgatók fenyegetései. — A pápai közegek megfélemlülnek. — Aláírások az amnestiáltak javára.

IX. Pius azon elhatározással foglalta el szent Péter székét, hogy mint világi fejedelem az 1831-ki memorandum lehető tekintetbevételével, a pápai állam kormányozása ellen emelt vádakra eltávolít minden ürügyöt, s megkísérti azon nagy problema megoldását, hogy a forradalmat a szabadsággal lefegyverezze. Reformokat kérvényeztek még a Conclave alatt Bologna, Ferrara, Ravenna, Forli. Hogy Pius a teendők iránt tájékozást nyerjen, a fontosabb államügyek megvizsgálására és véleményadásra június 30-án a bibornokokból ideiglenes bizottságot (consulta

di stato) nevezett ki, melynek tagjai valának : Macchi Lambruschini, Mattei, Amat, Gizzi, Bernetti. Helyettes államtitkáruul Santucci Vincze neveztetett ki.

S míg e közben fejedelmek külön követek által üdvözlék az egyház új fejét, s a pápai tartományból naponkint érkezének küldöttségek, hogy az alaválók hódolatának adjanak kifejezést, egyszersmind számos kérvények érkeztek a fogságban vagy számkivetésben levő politikai vétkesek mellett.

XVI. Gergely uralkodása alatt a titkos társulatok izgatására gyakran ismétlődtek a fölkelési kísérletek; ezek elmaradhatlan következménye volt, hogy fölkelők közt többen elzárattak; másokra, kik menekültek, száműzetési ítélet mondatott. XVI. Gergely mindjárt uralkodása kezdetén szintén amnestiát adott, e kegyelmi tényből csak harmincznyolczat, legfőbb politikai bűnösöket zárván ki. Ezek közt valának Orioli, Mamiani, Silvani, Armandi, Ferret Sercognani, Pepoli, Bianchetti, Vicini, Malagu Zannolini, Montallegri, Bofondi, Fusconi, Pescanti Canuti. A foglyok és számkivetettek számát nevelt az utóbbi fölkelések; összes számuk közel tizenhátszázra ment.

A szent atya vele született szívjóságánál fogva családjaiknak és a társadalomnak vissza ohajtván ad annyi szerencsétlent, azon reményben, hogy midőn őket nagylelkűsége által maga iránt lekötelezi, egyszersmind államának biztonságát is neveli, és megszüntetvén az elégedetlenség forrásait, szélesebb körben biztosítja a pápaság üdvös befolyását, lehető nagymérvű amnestiát tervezett.

A hatalmak bizalmatlanul fogadták e hirt. Állítólag Lützow osztrák követ éles ellenészrevételeket tett, sőt fejedelme haragjával fenyegetőzött, ha a hirtelt amnestia megjelenne. Lajos Fülöp francia király fölkiáltott volna: »Ce pape me perdra!« (Ez a pápa vesztetmet fogja okozni). Nápolyból, Toscanából, Modenából, Parmából szintén komoly figyelmeztetések érkeztek.

A bibornokok közt is az amnestiára nézve eltérő vélemények uralkodtak. Ki kell azonban emelnünk, hogy magát az amnestiát a bibornoki testületben nem kárhoztatta senki. Mindenki egyetértett abban, hogy az emberiségi szemponton kívül az akkori viszonyok közt az amnestia politikai szükségnek látszik. Csupán az amnestia mértéke iránt voltak eltérő vélemények. Némelyek általános, mások fokozatos, részletes megkegyelmezést javaltak. A mult tapasztalatai az idősebb bibornokokat óvatossá tették. Beszéltek, hogy a bibornokok a pápa által szavazásra hivatván föl, vajjon ohajtják-e az általa tervezett szélesebbmértvű amnestiát, a golyók nagyobb száma fekete volt. De Pius el nem határozhatta magát, hogy megnyugodjék leszavaztatásában, midőn annyi száz szerencsétlennel kegyelmet kívánt gyakorolni. A neki ajátos leleményességgel fejről levevén a fehér sapkát, avval befödé a fekete golyókat, és mosolyogva mondá: »Most valamennyi fehér!«

Az amnestia szövege, melyet kihirdetése előtt a pápa a bibornokok congregációjában Corboli Bussi kár által fölolvastatott, július 17-ikén, tehát egy órára, mintán megválasztatása után IX. Pius a Qui-

rinál erkélyéről első áldását adta népére, ünnepélyesen kihirdettetett.

E nevezetes, és következményeire oly nag horderejű okmány így hangzik :

»IX. Pius hű alattvalóinak üdvöt és aposto áldást.

»E napokban, midőn szívünk mélyében me vagyunk hatva a közöröm által, melyet a pápasági emeltetésünk keltett, el nem nyomhatjuk magunkba a fájdalom érzetét azon gondolatra, hogy alattvalóink közül számos család ez általános lelkesedésbe részt nem vehet, meg lévén a házi vigasztól fosztatva, mivel ők is viselik egy részét a büntetéseknek, melyeket tagjai közül egyik-másik magára vont azáltal, hogy a társadalmi rendet és törvényes fejedelmő szent jogait megtámadták.

»Örömet szánakozó tekintet vetünk azon sok tapasztalatlan ifjura, kiket noha a politikai zavarok közt csalárd bizelgések magukkal ragadtak, nem any nyira csábítóknak, mint elcsábítottaknak látszanak. Ez okból azon gondolkodtunk, hogy azon eltévedet fiainknak, kik őszinte bűnbánatot mutatnak, kezünket nyujtsuk és nekik a szív békéjét följánljuk. Most jó népünknek írántunk bebizonyított szeretete, és az apostoli szent szék iránti állandó tiszteletének jele meggyőztek bennünket, hogy közveszély nélkül bocsánatot adhatunk. Intézkedünk tehát és elrendeljük, hogy pápaságunk kezdete a fejedelmi kegy következő tényei által ünnepeltessék :

»1. Összes alattvalóinknak, kik politikai vétsegek miatt elzárva, fogságuk hátralevő idejét elen-

adjuk, ha írásban ünnepélyesen ígérjük, hogy a nekünk nyújtott kegyelemmel semmi módon és időben vissza nem élnek, és a jó alattvaló minden kötelességét hűven teljesítik.

»2. Ugyanazon föltétel alatt államunkba visszahelyeztetnek mindazon, politikai czímen számtüzött alattvalóink, kik a jelen rendelet keltétől egy év alatt apostoli nuntiusok vagy a szentszék más képviselőinek közvetítése által illő módon kijelentik, hogy e kegyelmünket igénybe óhajtják venni.

»3. Szintugy megkegyelmezzünk (assolviamo) azoknak is, kik részt vevén az állam ellen valamely összeesküvésben, rendőri felügyelet alatt állanak, vagy közvárt hivatalkok viselésére alkalmatlanoknak nyilvánítottak.

»4. Óhajtásunk, hogy a tisztán politikai vétségek miatt folyamatba vett és végérvényesen még el nem döntött bűnperek azonnal beszüntetessenek és a felelősök szabadságba helyeztessenek, ha csak valaki közülök saját ártatlansága földerítésére és jogainak szerezésére a megindított per folytatását nem tiltja.

»5. A fönnebbi pontokba foglalt határozatok nem alkalmaztatnak azon igen kevészámu egyháziakra, katonatisztekre és kormányhivatalnokokra, kik a hozott ítélet folytán bezárattak, vagy menekültek, vagy még vizsgálat alatt vannak. Ezekre nézve az elhatározást föntartjuk magunknak azon időre, mikor a rájuk vonatkozó okmányok eléink terjesztetnek, melyekhez képest itélni fogunk.

»6. Szintugy akarattunk, hogy e kegyelemből

ki legyenek zárva a közönséges bűntények, ha azokkal politikai foglyok vagy száműzöttek terhelve. Ezekre a fönálló törvények fognak alkalmaztatni.

»Reméljük, hogy akik e kegyelmünket igény veszik, mindenkoron tisztelni fogják jogainkat és saját becsületöket. Reméljük, hogy e bocsánatunk által meglágyulván szívök, le fognak tenni a polgári gőglöletről, mely a politikai szenvedélyeknek rendező vagy oka vagy eredménye, és így újra létrejő a béké azon kapcsa, mely, adja Isten, hogy az atya összfiait összefűzze. Ha mégis reményünkben, egyik-résztik részben csalatkoznánk, noha lelkünk keserű dalmával, mindenkoron meg fogunk emlékezni, ha ha a kegyelem az uralkodói hatalomnak legédese tulajdona, az igazság annak első kötelessége.

»Adatott Rómában S. Maria Maggiorén 1846. július 16-ikán, pápaságunk első évében.

#### IX. Pius pápa.

Az 1. §-ban kívánt ünnepélyes ígért szöveg: »Alulírott különös kegyelemnek tekintem a nemes önkéntes bocsánatot, melyben a szent atya, törvény uralkodóm, IX. Pius pápa a közrend megzavarás és világi államaiban a törvényesen fönálló hatal elleni merényleteim után részesültem. Becstülets vamra ígérem, hogy e kegyelemmel semmi módon időben vissza nem élek; azon fölül kötelezem magamat, hogy a jó alattvaló minden kötelességét hittel teljesitem.«

IX. Piusnak e kegyelemténye fölülmult minden addigi amnestiát, melyet a fejedelmek trón léptökkor adni szoktak, s inkább az atya, mint

telezettnek tekinti magát, hogy amely politikai kérdés az amnestiát elfogadja, ne esküdjék többé az ő törvényes fejedelme ellen.

S ha a kegyelemtény egymagában is IX. Piust is fejedelemnek tünteté föl, ki kormányzatában a lehető engedékenységgel ösvényére akart lépni, mintegy losztón sugá mindenkinek, hogy a pápai kormány a vera küszöbén áll, mely eldöntse: igaza van-e a hatalmasságoknak, melyek reformoktól várták Olaszország békéjét, vagy maga a pápaság, az egyház is áll-e az izgatóknak útjában.

R o s s i francia követ, ki július 4-ikén nyújtá e a szent atyának megbízó leveleit, írta Guizot miniszternek: »Az amnestia még nem minden; de ezzel is nagy lépés történt. Remélem, hogy az új ösvény meg van nyitva; s a szent atya tudni fog azon tovább haladni, daczára az akadályoknak, melyekkel a szentségkövül találkozandik.« Mire Guizot válaszolá: Amit ön ő Szentségénél való első bemutatásakor elment, mutatja, mily helyes ítéllettel s magas szellemmel tekinti ő helyzetét; mennyire ismeri a kort, melyben Isten mint a kath. egyház fejét és az egyházálam fejedelmét oly missióval ruházta föl, mely, ha mindenkor csodálatraméltó volt, napjainkban épen igazságtos azon viharok után, melyeknek a vallás ki volt téve, és midőn az forog kérdésben, hogy a vallás a társadalomra nézve azon üdvös befolyást gyako-

rolja, melyet mindenkor gyakorolnia kell, bármilyen változások történjenek is különben az emberek kében és az államok belrendében. — A július 16-iki kihirdetett amnestia csak megszilárdította azon ményeket, melyek ő szentségének trónralépéséhez ződtek, s dicsően nyitá meg uralkodását. Haszná föl az első kínálkozó alkalmat, hogy ő szentségének kijelentse a király és kormányának legélénkebb, legőszintébb szerencsekívánatait, nemcsak az eszméi gyára, mely őt a kegyelem e nagy tényében ihlet, hanem még inkább ez okmányt megkülönböztető jellemre és irányra nézve. Elejétől végig szelidséggel teljes fönség ömlik el rajta; bámulatosan egyez benne a fejedelem méltósága, ki eltévedett alattlónak meg akar bocsátani, a jó atya meghatottsággal, ki karjait megnyitja fiainak.«

Azonban, bár mennyire megegyezett mind a hű katolikus abban, hogy az amnestia eszméje a kázmánus, katolikus, kiválóan magasztos; IX. Pius nemeslelkűségének, népeihez való bizalmának meghatározható ténye: az ahhoz kötött reményekre nézve, nem tudtak osztatlanul az örvendezők optimismusában osztozni. Sokan visszaemlékezvén, hogy valahányszor a pápák amnestiát adtak, a megkegyelmezettek nagyrészen szabadságukat arra használták föl, hogy újra összeesküdjenek, fegyvert ragadjanak az ellenkinek hűséget ígértek; tudván, hogy azok közül, kiknek IX. Pius kegyelme megnyitá a börtönöket, vajon lehetővé tette, hogy ismét láthassák hazájok földjét legalább is annyi a csábító, mint a csábított: aggodalommal teltek el a jövő iránt. Szerintök Mazzini



és a piemonti propaganda ezekben kész, begyakorlott egédekre akadnak, kiknek támogatásával sokkal könnyebben szervezhetik a pápaság aláásására irányított fölforgatási művöket. Ez aggodókat akkor pessimistáknak neveztek ....

A foglyok azonnal aláírták az amnestiához kötött föltételt. Legtöbben személyesen óhajtották a szent atyának kifejezni hűségöket. Köztök vala Galletti József, kivel utóbb még sokat fogunk foglalkozni. Ez egy bolognai borbély fia, kezdetben magassatyja mesterségét gyakorlá. Utóbb a bolognai egyetem jogot tanult. Jeles jogtudóssá lett, de emellett mester volt a tettetésben. Igéző tekintetével, arázs hangjával, előkelő modorával mindenkit meg tudott nyerni. A carbonárikkal szövetségében, 1831-ben részt vett a fegyveres fölkelésben, melyben kitüntetését Centonál, Rimininél, Cesenánál. A fölkelés megghiusulása után tizenkét évet töltött külföldön. Közben a forradalmi secták megbízták őt az »ifjú Olaszország« vezetésével Bolognában. E minőségében szervezte Toscanában és az egyházállamban a forradalmat, mely 1843- és 1844-ben ki is tört. Az összeküvés fölfedeztetvén, Galletti Bolognában elfogott. Az ellene emelt legsúlyosabb vádak közé tartozott, hogy folytonos összeköttetésben állott az állam egvesélyesebb ellenségeivel, és hogy arra törekedett, miszerint a bibornokok, praelatusok, hatósági személyek és rendőrhivatalnokok részint elzárassanak, részint meggyilkoltassanak. A nagyobb városok közül — szólott sajátkezűleg irt utasítása — egy-két (olasz) mérföldnyi távolságban lehető sok

szénáspajztát és parasztházat föl kell gyujtani, hogy a katonaság és lakosok oltásra a városokból kivonjanak. Erre »szabadság, rend, egység« kiáltása közzé a liberálisok tömegesen keljenek föl, fogják el a legfőbb kormányhatósági személyeket, foglalják le nyilvános pénztárak, templomok, testületek s min azon vagyonosok pénzét és kincseit, kik a szabadságnak nem barátjai. Ezen emberek házait és a templomokat föl kell gyujtani . . . A karabélyosokat lego meg kell ölni . . . Ellenségeink a clerus, a nemesség sok birtokos és a kormány összes hivatalnokai . Azokat, kik, legyenek hivatalnokok vagy nem, ellenségeinknek bizonyultak be, különösen meg is kell ölni. Elfogatásuk ne történjék erőszakosan; éj idején fogják el őket és gyilkolják meg. A legnagyobb okossággal és titoktartással kell ebben eljárni; híreszteljék, hogy az illetők elrejték magukat, vagy az államból kiutasítottak vagy egyelőre fogva tartatnak.«

Emiatt Galletti élethossziglani fogságra ítéltetett. Midőn az 1846. július 16-ki amnestia folyósíttatott az Angyalvárból kiszabadult, IX. Pius lábaihoz vezette magát; könyzápor közt mondott a kegyelemért hálát és esküvel fogadott hűséget. Áradozása annyira ment, hogy a szent atya végre sokalván a szó-árt, mondta: »Elég fiam, elég! elhiszem, elhiszem!«

A r m a n d i tábornok közzétett levélben a legnagyobb lelkesedéssel szólt Pius kegyelméről, siri tartó hálájáról. S t e r b i n i Péter, az utóbbi mozgalom egyik szereplője részt vevén az 1831-ki összeesküvésben, Franciaországba menekült; onnan jó pénzért a nápolyi kormánynak mint kém szolgált, s a



lyek, énekek, gyülekezések, számos jelentések mindennemű vélemények híveitől megállapítva elegendő, hogy eszmék támadjanak; a népben fölébresztés erejének öntudatát és azt követelővé tegyék.« — É ismét: »Szövetkezni, (associare) szövetkezni, szövetkezni; ebben rejlik az egész. A titkos társulatoktól ellenállhatlan erőt nyerend azon párt, mely azokról támaszkodhatik.« »Ha a szövetkezők nagy számra jelszót kapván, hogy valamely eszmét terjeszsen, azt közvéleménynyé tegye, csak pillanatig is tanácskozhatik, a régi épület minden részében réseket kap, s a haladás legkisebb fuvalmára mintegy csodaképp összeomlik.«

Ezen általános utasítás értelmében küldé Montanelli részletes rendeleteit Masi Lajosnak.

Az amnestia, mielőtt kihirdettetett, az »Ifjú Olaszország« tagjai között nem volt titok. Magában a Quirinálban voltak kémeik, kik nekik a kegyelmeiről, midőn arról a biornoki congregatióban meg tanácskoztak, hírt vivének, s nyomban szervezték a tüntetést. Gaiani Vilmos, ki az 1849-ki római constituentében Forlinak volt képviselője, ezt írja: »Barátaimmal — Gaiani nyíltan kimondja, hogy a »Ifjú Olaszország« tagja volt, tehát azok valának barátjai is — megállapodtunk, hogy mihelyt az amnestia kihirdettetik, összegyülekezzünk a Colosseum melletti kertben; ennek folytán én is ott megjelentem. Nem volt szükséges tanácskoznunk, mert terveink már előre meg volt állapítva; it csupán annak végrehajtása iránt intézkedtünk, s el



folyás nélkül tisztán a nép örömének nyilatkozvái, eszközképen azok élére állítottak egy Róma alsóbb rétegeiben nagy népszerűséggel bíró férfit Brunetti Angelót, ki Ciceruacchio név alatt szomorú nevezetességre tett szert.

E »néptribunus«, mint nevezték, vallásos, és vagyontalan szülőktől származott. Természeténél fogva munkás volt; magas, erős alkattal bírt. Bizva physical erejében, gyakran verekedésekbe bonyolódott, melyekben többnyire győztes maradt. Test erejénél és népies ékesszólásánál fogva a tömegelölött nagy tekintélyben állott. Népszerűsége okozta erkölcsi bukását. Nagy embernek képzelte magát. A titkos társulatok reá veték szemöket. Brunetti nem látván, hogy azoknak eszközül szolgál, e közeledéskitüntetésnek tekintette. 1830 óta a carbonarik között tartozott; Mazzininak ügynökül adta oda magát. Fölváltva fuvaros, szivaráros, széna-kereskedő és korcsmáros levén, sűrűn érintkezett az alsóbb osztályuakkal, kik mintegy fejöknek tekintették. De üzelmait annyi ravaszsággal vitte, miszerint a hatóságok soha sem találtak elég bizonyítékot, hogy rendőrfelügyelet alá helyezték; számosan pedig éppen a szíveskedező érteményében tekintették az alsóbb néphez, s vele előkelőbbek is érintkeztek.

Ezen embert tolták Rómában előtérbe, midőn az amnestia alkalmából IX. Pius tiszteletére ovatiókat rendeztek. Brunetti itatta a népet, szónokolt, kiosztotta a fáklyákat; látszatra az öröm ama napjaiban egész Róma az ő vezénylete alatt állott.



mény megköveteli a városi hatóságoktól is, miszerint annak hálásan és kötelességszerűen megfelelvén, főhasználják hatalmok minden eszközét és befolyását hogy megelőzni és visszatörölni segítsenek mind az állam és békés lakók elleni merényletet, hasonló sajnálatos esetek fölmerülésekor hivatkozván a kormányhatóság utasításaira; s ekként késedelem nélkül kiirtassanak az első csírák, megakadályozván tovább terjedését azon bajoknak, melyeket hosszú szomorú tapasztalásból ismerünk.«

Ha föltűnik, hogy örömnapok alkalmából a legatus körlevelében keményebb hangon szólott, feledjük, hogy éppen Romagna volt a forradalmi izgatás főtelepe. Nem is maradt el a kormányzó körlevelére a viszhang. Az izgatók titokban iratot terjesztettek, melyben a legszenvedélyesebb modorban megtámadták a bibornokot. »Tudja meg, mondák abba, hogy a szeretet, melylyel a jó bolognai nép irán vakon viseltetett, kihalt, megsemmisült; tudja me miszerint mindnyájan látják az álarczon keresztüli melyet visel, hogy semmi értékök sincs a mézes proclamatióknak, melyeket időnkint minden szükség nélkül, mintegy kegyet koldulva közzétesz! Az alakoskodás ideje lejárt! Nincs többé részére egyéb hátra, mi hogy azon szörnyek oltalma alá meneküljön, kik eddig számolyául szolgáltak; ezek maradjanak olda mellett, vendégeskedjenek nála, miután a becsület őszinte, szívélyes bolognai nép szeretetének ön elé teszi annak gyűlöletét és átkát.« — Így hatott amnestia a romagnai izgatókra.

Rómában az államtitkárság fölszólítására





mokban élő barátaimat, s Rómába meghí-  
embereimet küldöttem, hogy ezen fővá-  
sunkban az egész nemzet adományainak öss-  
gyűjtésére központi bizottság alakuljon.«

Az összes tüntetések tehát ugyanazon egy-  
rásból eredtek, mely eredetében nem-római volt,  
az »ifjú Olaszország« tagjaitól indult ki.



kik nem az emberi okosság tekinteteit, hanem csak a gyászoló kath. egyház elárvulását tartátok sz előtt, oly kiváló buzgalommal egyesültetek annak vigasztalására és megerősítésére, hogy általatok isteni Gondviselésnek nem minden titkos működ nélkül, s akaratotoknak teljes egyetértésével a vála tói gyűlés alig két napi tartama után, noha teljes érdemetlenül ezen az egyházra és államra oly s morú időben a pápaságra bennünket emeltetek.

»Azonban tudván, miszerint Isten gyakran a lág legerőtlenebbjein nyilvánítja hatalmát, hogy emberek semmit se tulajdonítsanak maguknak, hanem egyedül az iránt, kit megillet, nyilvánítsanak dic séget és tiszteletet, hódolunk fölöttünk való kikur hatlan végzéseinek, és megnyugvást találtunk me nyei oltalmának segítségével.

»De ha, mint méltó és illik, a mindenható tennek, ki bennünket, noha méltatlant, ily nagy m tőség magasára emelt, hálát mondunk és minden mondani fogunk, köszönetünket fejezzük ki irántat is, kik mint az isteni akarat hirdetői és végrehaj csekélységünkről oly megtisztelő, habár meg nem demlett ítéletet hoztatok. Azért semmit sem fogu inkább szívünkön hordozni, mint hogy jóakarataink melylyel irántatok viseltetünk, tetteg is bebizony suk, nem mulasztván el semmi alkalmat, melyb rangotok jogait és méltóságát védelmezhetjük, s irá tatok, a mennyire tehetjük, kedvezésünket gyakor hassuk.

»Továbbá, irántunk jóakarataktól elvárj hogy, ami különben is tisztetek, gyöngeségünkben t



mondjuk a Mindenhatónak, ki az összes osztály közörsége mellett Szentségedet az apostolok fejének székére emelte.

»Azért a bibornokok szent collegiuma nem emberi tanács által indítatva, hanem fölülről fölvilágosítottatva fordult tekintetével Szentséged felé. Ismeretes vala, mindenki által magasztaltatott életszentségből bámulatos istenessége, mindenki iránti áradozó szeretete, a kath. vallás iránti buzgalma, a lelkek üdvéért való tevékeny gondossága, igazságszeretete, okosság, szilárdsága és nyájassága, szóval az erénynek minden neme; azért az anyaszentegyház csak szerencsét kívánhatott magának, hogy a szavazatok oly egyetértése az apostolság legfőbb tisztségét Szentséged ruházta, ki ezt alázatosságában nem is sejtette.

»Bizonyára lelkünk előtt lebegett, mily viharok által hányattatik az egyház; a vélemények mi szabadoságával, az irás mily féktelenségével így keznek elvetemült emberek megrontani az erkölcsöt, a tapasztalatlanokat tévedésbe hozni, és ha lehetséges volna, a katholicismust és minden hatalmat összetiporni.

»Ily nehéz időkben gyülekezetünk bizonyára föladatának tekinté legfőbb pásztorul azt választan ki szent pápák világító példája után indulván, mint közjónak Istentől rendelt szerzője az egyház és állampolgárok ellenségei ellen legvívózatlan bátorsággal érczfal- vagy vasoszlopként fölemelkedve istentelen törekvéseit meghiusítsa.

»Krisztus Urunk, ki e sziklára építé anyaszentegyházát, és Szentségednek átadta mennyországnak



tagjai valának: Antonelli Jakab (pénzüg Riario-Sforza (ipar és kereskedelem), Massimo (köz munkák), Spada Lavinio (hadügy Grassellini Róma kormányzója, kiez állást X Gergely alatt is viselé. A négy utóbbi a XVI. Gergely alatt divott rendszer híve volt s mint ilyenek ujitók előtt népszerűséggel nem bírtak; sőt Anton maga is XVI. Gergely alatt már 1841-ben a l ügyekre nézve állami altitkárrá, 1845-ben az ap toli kamara főkinestárnokává neveztetett. IX. P kész volt minden méltányos ohajtásnak eleget tenni de nem követhető azon fejedelmek példáját, kik el jők rovására olcsó népszerűségre tesznek szert.

Az új kormánynak csakhamar alkalma ny irányának jelét adni. Az egyházállam vasutak b nyában volt. XVI. Gergely alatt 1845-ben Torloni herczeg, Jackson angol és Bonfil vasuti vállalko közt társulat alakult avégből, hogy Rómából Bol náig vasut építtessék. Az idők akkor e vállalatu nem kedveztek; de IX. Pius alatt a társulat ajánla kedvezően fogadtatott. Azonban a nagy tőkepénzes ellen a democratia annyira fölzuditá a közvélemén, hogy a kormány jónak látta Jacksonnal és Bonfil szakítani.

A Jackson-féle ajánlat ellenében újabb javs lattal lépett föl Conti herczeg és társai, kik a tők pénzesek kizárásával csupán a népet ohajtották bel vonni. A javaslat szerint a római államban építendő vasutakra huszonöt millióscudi kívántatott volna, me összeg kizárólag a nép filléreiből hozatott volna össz





Augusztus 24-én a pápa parancsából Gizzi :  
 lamtitkár a tartományi kormányzókhoz és városi h  
 tóságokhoz körlevelet intézett, melyben egyebek kö  
 mondja: »Minden legatióban és delegatióban a ta  
 tományi rendek előleges tanácskozmánya után eg  
 egy intézet alapítandó, melyben a legalsóbb népo  
 tályból való szegény és segélytelen gyermekek föl  
 tessenek és neveltessenek. Ez intézetek első alapítá  
 valamint főtartási költségeit a tartományok visele  
 dik. Megengedtetik, hogy nyilvános épületek és eg  
 házitestületeknek teljesen vagy majdnem egészen elh  
 gyatott házai, utóbbiak azonban megfelelő kárpótl  
 mellett, fölhasználtassanak. A kormány hasonló épí  
 leték látengedését, ha azok a községeknek vag  
 tartományoknak nem sajátjaik, ki fogja eszközölni.  
 Mig a szervezés végre nem lesz hajtva, a fölveendő  
 gyermekek ideiglenesen a római központi intézettel  
 fognak küldetni. A tartományi rendeknek hagyati  
 fönnt annak eldöntése, vajjon az intézet gazdasza  
 vagy ipar-iskola legyen-e. A gazdasági és fegyver  
 kormányzat a delegatuson és egy egyházin kívül k  
 zárólag állami vagy községi szolgálatban levő maga  
 állású világiakra bízatik. Ezek év végén a tart  
 ományi rendeknek számot adnak. A gyermekeknek  
 fölvételőkkor legalább is nyolcz éveseknek kell le  
 niök, és husz éves korukig maradnak az intézet

latkozott, ; de a közbejött politikai zavarok a terv létesítését  
 egy időre még lehetetlenné tették. (A vasuti ügyre nézve v. l.  
 Lanci Fortunato: Sulle strade ferrate nello stato romano  
 Roma, 1847. — és ugyanattól: Sulle strade ferrate, appendice  
 Roma. 1847.)



nek boldogulása, nem pedig azon elmélet alkalmazásától, melyek, tekintve egyházállam helyzetét és természetét erre nem alkalmazhatók; sem pedig jó el nem érhető bizonyos irányzat hoz való csatlakozás által, melyeket Szentsége éppen nem helyesel. Ez irányatok és elméletek, melyeket sokan az illetékesek zöl roszaltak, bizonyára megzavarnák a bel- és békét, melyre minden kormánynak szüksége van, alattvalóinak jólétét ohajtja előmozdítani.«

E komoly intelem eléggé bizonyítja, hogy Pius a helyzet iránt teljesen tájékozva volt.

Egyébiránt IX. Pius minden, az egyházáll természetével megférő javítást és reformot kész le megadni, bármely javaslatot, figyelmeztetést készséggel meghallgatott; nyilvános kihallgatás alkalmával figyelembe vevé magánosok sérelmeit, kárait, s a gyors orvoslását elrendelé. Váratlanul meglepte az esti iskolákat, a szeretetházakat, s magának a tanítási modorról, a fegyelemről személyes meggyőződést szerzett; népeinek szükségéről közvetlen forrásból igyekezett értesülni, s azokon bő adakozással megfelelő intézkedéssel segített. Gyakran megfordult a börtönökben; a szerencsétlen foglyokat vigasztal megvizsgálá élelmök mennyiségét és minőségét, s itt-ott tapasztalt visszaélések megszüntetése iránt legszigorúbban intézkedett. A tartományokból és magából Rómából özöne érkezett hozzá a folyamodásoknak, melyeknek áttekintése és elintézése idején szinte teljesen igénybe vette.



## VIII.

### Nagy tüntetések.

A szeptember 8-iki tüntetés. — Jellemző fölíratok. — I. Pius megjelenése. — A pápa minden nyilvános megjelenés tüntetésekre használják föl. — A kormány újra mérséklé inti a népet. — Az államtitkárnak erre vonatkozó fölszólítás. — A pápai kormány engedékenységeinek bírálata. — A szatyának Tivoliba és Frascatiba rándulásakor a tüntetések megújulnak. — IX. Pius meglátogatja Mieczyszlawszka Makrén — Ennek története. — A pápa Makrénát vigasztalja.

Néptüntetések képezvén a forradalom céljának elősegítésére most még a főszeleket, daczára a pápai kormány ismételt intéseinek, a mozgalom intés a tüntetéseket mindig szélesebb mérvűekké tették.

Erre újabb alkalmat szolgáltatott szeptember 8-ika.

E napon, mint Kis-Asszony ünnepén a néptéren levő Maria del Popolo-egyházban pápai capella<sup>1)</sup> szolgáltattatni. A pápa átvonul az egész Corson, Római főutcáján, mely körülmény a látványos tüntetésnek csak előnyére van.

A tüntetés szervezői ez ünnepélyhez már au

---

<sup>1)</sup> Isteni szolgálat vagy egyházi cselekvény, melyet a pápa végez, vagy azon legalább jelen van, azonfölül a bibornokok jelen lenni tartoznak.



berti és Ganganelli képei közé állíttatott, kik köz-  
amag munkáival harczolt a jezsuiták ellen, emez p-  
dig mint pápa Jézus rendét eltörölte.

De az ünnepélyes hangulatban a kegyeletlen-  
ségek a jó öszhangzatot meg nem zavarák. Né-  
hétén át készültek a rómaiak ez ünnepélyre; azt z-  
vartalan kedélylyel akarák élvezni. Aki talpra állhu-  
tott, nézője volt az ünnepélyességnek; sőt Róma v-  
dékéről is annyi részvevő érkezett, hogy szeptemb-  
8-ikán az örök város lakossága legalább is megké-  
szereződött.

S midőn IX. Pius diszhintájában lépést haladv-  
a Corsóra kezdett vonulni és jóságos tekintetével mo-  
solygott a beláthatlan sokaságra; midőn annak kö-  
szönetet intett s kezét áldásra emelé; midőn a térdr-  
boruló nép áhitattal fogadá az áldást, majd egeke-  
verő »evvivákkal« üdvözlé a pápakirályt; s a külön-  
ben is könnyen elérzékenyülő olasz nép majd sóhajok-  
kal, majd a szemeiből omló könnyek által adott hálája  
és tiszteletének kifejezést: mindez összevéve a leg-  
nagyobb fejedelmek életében is ritkán előforduló je-  
lenetet képezett. IX. Pius valódi diadalt ült a róma-  
szívek fölött. — S ugyanezen nép hozsannája kevés-  
idő múlva »Feszítsd meg őt« kiáltásra változott!..

Az istenitisztelet végeztével ugyanazon hozsánna-  
ugyanazon virágzápor. A népsokaság a pápai hint-  
után haladva összegyülekezett a Quirinál terén. IX.  
Pius megjelent a palota erkélyén, megáldá a népet  
mely midőn az apostoli áldást fogadá, most is a rom-  
latlan valódi római nép vala. Este nagyszerű világi-  
tás fejezé be az ünnepélyt.



megjelent a szent atya  
 Campana-muzeum-  
 ot tartott, melyben  
 bornokot az imolai  
 kén mint szent Mi-  
 Michele-intézetben,  
 . Oktober 7-ikén ki-  
 albanói tó közelében  
 Castell Gandolfóban,  
 szokott lenni. IX.  
 n későn tért vissza  
 ése tüntetésekre ne  
 lettt nagy sokaság  
 dott, mint egy adott  
 terén összegyüleke-  
 g a szent atya áldá-

knek a tartományok  
 ok az egyházállam  
 ormány újra mérsék-

któber 8-ikán a kor-  
 intézett: »Az öröm-  
 házállam lakói IX.  
 ónra emeltetését és

utóbb végzeteljes befo-  
 lap programja, mely a  
 elajára, de utóbb forra-  
 alának Torre Frigyes,  
 Dragonetti Lajos, Ugo-  
 rradalmi hős.

tetteit eddig ünneplék, meggyőző bizonyítékai, a magas fokot ért az öröm, mely által a szerencse esemény alkalmából mindenki lelkesítettik. Az őri melyben a néppel annak feje és kormánya osztozik Szentségét a legélénkebben meghatotta. Mindamell lelkét, mely saját dicsőségének mindig eléje tá alattvalóinak valódi javát, némileg megszorítja hogy ez ünnepélyek költségei önkéntes adomány által fődöztetnek, s bele nem egyezhetik abba, ha személye miatt alattvalói kiadásokkal terheltessen. Azonfölül fájdalommal látja, hogy számosan, át gedvén magukat a lelkesedésnek, házi dolgaikat mulasztják, melyek különböző hivatáskörükhez kép föntartásuk forrásait képezik. Atyai szívét kétszeresen szomorítja, hogy ekként szeretett alattvalóin egy része károsodik. Előadott okoknál fogva ohaj tehát, hogy e költséges ünnepélyek megszűnjene mindenki térjen vissza rendes napifoglalkozásához nyugodtan várja be az intézkedéseket, melyek életli léptetésével az állam javára a kormány foglalkoz

»(T. cz.) igyekezzék köztudomásra hozni a szatya e szándékait különösen oly alkalommal, mid a városi és egyéb hatóságoktól engedély fog kérel új ünnepélyek tartására vagy városonkint a nép összcsoportosítására. Ha valamely helyen ily ünnepély rendezésére adományok már gyűjtettek, és lehetet volna az adományozók mindegyikének saját részle visszaszolgáltatni, az adományozók hasznosan fordíthatnák az összeget arra, hogy a téli időnyben a szegény népnek valamely közhasznú célra munkát adjanak. Ily módon ő Szentsége kétszeres vigasztalásb



szent atyának tehát nehéz volt bizalmatlanságot nyvántani oly nép iránt, mely nagy többségében hűséggel, engedelmességgel viseltetett iránta; melyet, lealább Rómában, a forradalom szelleme még nem mótelyezett.

IX. Pius az államtükárság utján kiadott ki leveleiben a forradalom szitóihoz ohajtott volna szilani, kiket azonban a loyális rómaiak közvetlenül neismertek, kik ügyesen eltakart háttérben maradtak s kiket nyíltan megnevezni azért sem lehetett, mert tüntetésekben az egész nép vett részt.

Az intéseknek általánosságban tartása azonban azt a rossz eredményt szülte, hogy Mazzini hívei annál nagyobb bátorsággal és biztossággal terjeszthették szellemöket a nagy néptömeg közt. Mintegy közvéleménynyé kezdett már válni, hogy e körlevelek, melyek nincsenek a pápa aláírásával ellátva, nem is bírják IX. Pius helyeslését, ki örömmel veszi a hálados né örömyilatkozatait. Ennek következménye volt, hogy a nép józanabb része is, mely hűséggel viseltetett a királynak iránt, könnyen beengedte magát a tüntetésekbe sodortatni azon hitben, hogy bár az államtükári körrendeletekben kifejezett kívátnak nem engedelmeskedik is, örömyilatkozataival IX. Piusnak kedves dolgot cselekszik.

Igy történt, hogy midőn a szent atya október 14-ikén Tivoliba, ugyanazon hó 21-én Frascatiba vándult, a tüntetések megújultak, s a Quirinál teretről a nagy számmal összegyülekezett nép nem távozott addig, míg a szokott apostoli áldásban nem részesült.

ország vallási abszolú-  
sztalá.

előtt levő Trinita de'  
és szenvedések által  
n álló apáca élt, ki-

nyáiban) a bazilita  
ent egy gazdag ruhá-  
élve előkelő férfiú, és  
spöknök nevezte ma-  
a k nevezé magát —  
t. Midőn a főnöknő-  
a kolostor tagjait.  
e kell bocsátanunk;  
úrni.«

w s z k a M a k r é n a  
Minszknek hithű püs-  
zteletet nyilvánított;  
gyház karjaiba veté  
ötletét vele megsza-  
niva föl Makrénát és  
ismusról mondjanak  
indannyiszor határo-

az okmányt, melyet  
szkó Makrénától.

benne, válaszolá Ma-

li kigyó? Ki ad ne-  
n?

— Tudod, kivel beszélsz? nem emlékszel, ho-  
lelkipásztorod voltam, és most még több vagyok, mi  
püspök?

— Igen, ön azelőtt pásztorunk vala, de fi-  
kassá lett, ki a juhokat saját nyájában tépi szét.

— Kegyelmes császáruk önöknek három ha-  
időt enged a meggondolásra. Ha parancsainak hód-  
nak, birtokaik teljes élvezetében maradnak, s megny-  
rik ő felsége kegyét; de ha konokságukban megm-  
radnak, a legborzasztóbb sors vár önökre.

— Inkább a halált választjuk, mondják min-  
nyájan, mint hogy a római és apostoli szent hitr-  
lemondjunk.

Alig mult el három nap, Sziemaszkó a minsz  
polgári kormányzó kíséretében újra megjelent a k-  
lostorban.

— Háromhavi időt engedtem önöknek me-  
gondolásra, mondá Sziemaszkó; de meggondoltai  
hogy e hosszú idő a bajt csak nevelheti; önök sz-  
badságának végórája ütött; válaszszanak most a ga-  
dagság és jólét között, mely a császár kegyelmébe  
önökre vár, ha áttérnek azon vallásra, melyet felsége  
urunk maga vall, — és a kényszermunkák és Sz-  
béria között, ha konokságukban tovább is megm-  
radnak.

— A választás nem nehéz, mondák az apáczá-  
inkább kényszermunka és ezer Szibéria, mint hog-  
hüteleenné legyünk Krisztus Jézushoz és az ő hely-  
tartójához.

— Várjatok, fenyegetőzék Sziemaszkó; h



élet-halálra védelmezték magukat. A szakadár érs vérebei megszegyenülve távoztak. A hős önvéd azonban iszonyuan össze voltak marczangolva; nyolk nak kiszurattak szemei; kettő agyontiportatott; e harmadik a legközelebbi éjen mult ki; magának Makrénának karjai össze voltak harapva s oldalcsonk bezuzva, feje annyira összeverve, hogy a koponyacs egy része kihullott. — Majd köteleken vízbe eretették s vízbefojtással fenyegették, ha a czár hité nem térnek.

Éveken át tartottak e hallatlan kinoztatás mig végre őreik leittasodván, kedvező alkalmuk ny a menekülésre. A harminczöt közül négy volt m életben, a többi mint vértanu-halált halt.

Makréna, egyike a menekülteknek, három hón pig bolyongott a lithváni erdőkben; mig végre P orosz- és Franciaországön keresztül Rómába jutol hol a szent atyának hű jelentést tett saját és lengy hitrokonai szenvedéseiről.

Az orosz kormánynak gondja volt, hogy Makrénáról mindenféle rágalmak terjesztessenek. Hilelte, hogy IX. Pius bizonyítékokkal bir, miszeri Makréna a lengyel forradalmárok eszköze volt, ho magában az örök városban tettetéseivel ámitja a v lágot. Emiatt — ugyanezen hírek szerint — a páp börtönbe akartazáratni, és csak beteges állapota irár kiméletből adta egyik legszigorubb szerzet felügylete alá. A szent atya megezáfolta e híreket azza hogy mindjárt a pápai székre emeltetésekör kegyte jesen tudakozódott felőle; több izben apostoli áld



Trinita d'Monti-ko-

dözött Makrénának  
nyújtani, mely egy-  
Lengyelország mel-  
lé. Október 20-ikán  
Lengyelország leg-  
dszentének ünnepén  
ünnepélyes kísérettel  
és növendékeiknek  
etre ment, hol Mak-  
áldozárok kíséreté-  
a IX. Pius öt meg-  
lé: »Nemde, ez azon  
szerencsés kolostorá-  
na a pápa lábaihoz  
rt nő nem tudván  
emelé őt föl és e sza-  
beteg, mennyit szen-  
ge testben!«

»beszélő szobában«  
tiában fogadá. Rylló  
ele, s végre e sza-  
adunk Istennek, hogy  
ek csodáira nagyobb  
elmének oly fölséges  
kben, melyeket te és  
sban való hitért oly  
tek mindnyájatoknak  
rvényeihez hives ma-  
az alázatost és gyen-

gét választá ki, kivel anyaszentegyháza c  
lenségeinek hatalmát és gőgjét me  
szégyenítse. Magasztaljuk ezért az Urat,  
imádjátok őt, hogy nekünk is hivatásu  
betöltésére hasonló kegyelmét adja

Makréna szenvedéseiben mintha csak saját s  
sát szemlélte volna IX. Pius, kitől nem ugyan l  
szakadást, hanem ünnepélyesen tett esküjének m  
szegését követelték!

---



Ideiglenes bizottságot nevezett ki, melynek ne az volt föladata, hogy rohammal a régi helyébe ujabat állítson, hanem, hogy az egyházállam minden részéből nagy számmal érkezett reform-kérvények vizsgálat alá vegye, s a teendő iránt tájékoztatást nyújtson. Maga a szent atya semmi alkalmat el nem mulasztott, hogy a valódi szükségokről személyes meggyőződés útján tudomást szerezzen.

Négy hóig ült már IX. Pius szent Péter székén, s a várt reformok még mindig az előkészületi stádiumában voltak. Emiatt az előhaladottabb reformpártiak közt nagy volt a türelmetlenség.

Midőn valamely kormányrendszerben lényegváltozások állnak küszöbön, a fejedelem és kormánynak ovatossága magában természetszerűen fokozza az izgatottságot. Azok, kik a változásokat feszült lellekkel várják, a legkülönneműbb találgatásoknak engedik magukat át, s várakozásaiknak ajánlkozó mód szerint adnak kifejezést. Így történt ez Rómában is. Az államtitkárság majd mérséklő okmányokban volt kénytelen a szélsőségek felé hajló nyilatkozatokat elensúlyozni; majd biztató kiadványok által a csüggedőkben a kormány jó szándékai iránti hitet éleszter.

Ha az ovatosság a pápai kormánynak ellenség által ócsárolt, de a mérsékelték által mindig helyeselt tulajdonai közé tartozott, annál szükségesebb volt az IX. Pius első évi uralkodása alatt, midőn tudott volt, hogy a párisi forradalmi propaganda folyton összeköttetésben állott a nagy számmal Rómába özönlött amnestiáltakkal, kikhez számosan csatlakoztak a spanyol és lengyel politikai menekültek közö-

an szervezett testület-  
minden elsietését sa-  
épen emiatt az Olasz-  
ia, — mely bár saját  
a római államnak lé-  
zent atya szándékait a  
kább mérsékelni, mint  
atalmak ellenben, fő-  
szent atyát gyors cse-  
ncziaország római kö-  
papai miniszter egy  
z: »Szentséged neve-  
gyok győződve, hogy  
szentséged tudja, hogy  
nyánál senki nagyobb  
a; nyíltan helyeslünk  
államok függetlensé-  
békéjét.« Kormányá-  
á: »Még semmi sem  
latokat, a bizottságok  
da, hogy az államban  
zalom enyészik. Nem  
m gyengének vélik.  
y a közvélemény meg-  
edések bizonyítsák be,  
nem maradnak telje-  
ának semmi sem áll  
entettem a szent atya  
varokra nyújthat al-  
gy nyugtatják a várako-  
nt atyának szükséges

időt engednek, hogy kellő késésklettel indulhasson. Hasonlóan nyilatkoztak az angol kormány piemonti és toscanai követei.

A pápai kormánynak tehát Scilla és Charydis között kellett haladnia. A bizottságok folytonosan dolgoztak; a türelmetlenség azonban tétlenségről szokta vádolni azokat, kik e türelmetlenkedő ohajait rohanva nem teljesítik.

Legközelebb IX. Pius szegényebb alattval anyagi szükségeinek fődözésére fordította figyelmét. A szűk gabnatermés a kormányban aggodalmat keltett, hogy a téli hónapokban inség fog bekövetkezni. Intézkedett tehát, hogy a gabna és kenyér árát üzérek föl ne szöktessék, s a szegény népnek keresse legyen.

»Igen dicséretes, mondja az ezen ügyben október 10-én kiadott államtitkári rendelet, azon az egyházállam majdnem minden községeiben divó szokott, hogy kevésbbé jótermésű években a szükségét szenvedő osztály számára nyilvános jótékonysági munkát szerveztetnek, s így ez, különösen az első téli hónapokban, midőn a mezeti gazdaság kevés keresetforrást nyújt, főtartására a szükséges keresmény hiányos volna legyen. Ha bár a multnyári termés nem is volt annyira szűk, hogy különös elővigyázati rendszarokról kelljen gondoskodni, mindamellett, hogy szegény munkások minden aggodalomtól megmentessenek, ő szentsége örömet látná, ha az egyházállam községei a legközelebbi december és január hónapokban jelzett czélnak megfelelő munkákat nyujtanának, melyek a községekre magukra nézve szükségesek va-

melyek kivételére az  
 már most hajtathat-  
 óház és állam körüli  
 ezik meg alattvalói  
 l, mert különös atyai  
 zonyos vagyok, hogy  
 esködő elővigyázatát,  
 dani, fölhevén a köz-  
 ézkedések által a ki-  
 mely műhöz a köz-  
 at vehetnék igénybe,  
 netnek, hogy ekként  
 teher rovassák.«

megoldását czélozá  
 kérdésének, hogy mi-  
 szesebb alakban nyil-  
 ágnak és a vele össze-  
 e mivel a pápai kor-  
 zott politikai re-  
 ndeletét alig vevék  
 roletariatua, ahelyett  
 ormány gondoskodá-  
 izgattatva, vagyono-  
 leni merényleteknek  
 ndórság elégtelen le-  
 irosi hatóság Vanni-  
 elmezé a polgári  
 ását; mit azonban a  
 adott. A hatóság a  
 hogy a Bolognában  
 irt vessen, megengedé

ideiglenes polgár-őrség<sup>1)</sup> fölállítását, akkén hogy annak tagjait a pápai kormány által kinevezendő tisztek választásuk meg, és e testület oltalmában bizassék a proletariatus által fenyegetett tulajdon. Bologna legelőkelőbb polgárai hirdetményt tettek közzé, melyben a szent atyának nyilvános köszönet mondottak, a polgárokat pedig nyugalom- és bizalomra hívták föl.

Ugyanazon időben megjelent egy más rendelet, mely a közkormányzat különböző tisztviselői között a teendők czélszerűbb beosztását hozá be.

Nagyobb meglepéssel fogadák a radicales azon hivatalos közlést, hogy a pápa külön bizottságot nevezett ki, melynek feladata vala egy formszerű miniszterium alakításának tervét kidolgozni. Ezen csupa praelatusokból álló bizottság titkárja Ruscóni János olyannak ismertetett, ki az akkori politikai áramlathoz leginkább közeledik.

Az utasítás szerint az államtitkár elnöksége alatt a két al-államtitkár, főincstárnok, Róma kormányzója, a hadsereg főparancsnoka és az apostoli kamara auditora, kik azelőtt illető osztályaikban önállóan működtek, kitűzött időben közös tanácskozási foglakozásokra összegyülekezni. Neme volt ez az újszabás miniszteriumoknak, mely elnökből, két helyettesből kül- és belügy számára, továbbá pénz- és rendőr-, had- és igazságügyi miniszterekből állana. E miniszteriumnak 1847. június 13-ikán bekövetkezett életbeléptetéséről utóbb fogunk szólni.

<sup>1)</sup> Ezzel utóbb még részletesen fogunk foglakozni.



Bernetti bíbornok  
 álló bizottság ne-  
 tető codex javításá-  
 zult része közzé is té-  
 közbejött halála foly-  
 atását fölfüggeszté.  
 é, hatáskörét széles-  
 s nevezett, köztök  
 tekintélyes törvény-  
 tert Imolából, Giu-  
 E világiak nagyobb  
 ló szaktudósok vol-  
 ugynevezett liberá-  
 tésöket tehát mint  
 tszéssel fogadták.

ezett ki a szent atya  
 munkához szoktatá-  
 tagjainak többsége  
 egyházállam legelő-  
 t Aldobrandini Ka-  
 . Károly, Potenziani  
 ttság egyházi tagjai  
 Savelli Domokos,  
 ini Antal.

edményét több lelke-  
 a radicális politika  
 nok példájára Olasz-  
 n g r e s s u s o k tar-  
 lasz félszigeten nem  
 st, mint inkább a po-  
 k ki maguknak czélul.

tak összeesküdni (!). Először történt, hogy a páp alattvalók veszély nélkül megjelenhettek congresson. Károly-Luczián, caninói herceg, . . . megadván a gergelypárti bibornokok iránti barátságát IX. Pius iránt őrzöngő lelkesedéssel eltelve érkezett Génúába, s mint mondá, megbízatásból hívta meg tudósokat, hogy közelebbi gyülekezések helyéül a pápai államot válasszák. E jeles és hírneves természettudós nem maradt meg a természettudományok terén hanem belebocsátkozott mindenbe, szolt mindenről beszédében áttért a politikára, magasztalta IX. Pius megsejrté Gergely emlékét, szidalmazta a jezsuitákat És IX. Piussal magasztalta Károly-Albertet is, k azon időben, midőn a királyt a liberálisok még nem dicsőítették, egyik fia keresztatyjául fölkerít és megnyert; gyalázta Ausztriát és Metternichet, noha a Napoleonidák közül egyedül őt fogadták jól és részesítették vendégszeretetben. Génúában ezen sajátosság ember látványos politika által kezdé magát föltünőt tenni.«<sup>1)</sup>

Canino hercege IX. Piust ugy magasztalt Génúában, mint a forradalmi secta dicsőítette Romában: álarcz volt az, mely a legfeketébb szándékokat rejtette. S midőn a közvélemény bizonyos rész nagy elismeréssel nyilatkozott a szent atyáról, hogy alattvalói művelt osztályának alkalmat nyujt a tudományos congressusokban résztvehetni, tette ezt a fő lötti örömeben, hogy »tudósok és nem-tudósok« törvényes oltalom alatt szabadon szöhetnek az összeesküvések szárait.

<sup>1)</sup> Lo stato romano. I. 172-74.

torromei szent Károly  
or. sz. Károly templo-  
pélyes kitétele alkal-  
szokott tartatni, IX.  
diszszel vonult ezen  
r első szent beszédét  
tudva volt, mert az-  
ett eleget. Itt-ott fel  
is meglehetős szám-  
kitörései, melyek ed-  
ános lépését kísérték,  
olt ez, melyet lehető  
t. Tanulságos jelenet  
az örömnnyilatkozatok  
ek szervezése folytán  
émaság szintén előre  
tkezménye. Mazzini  
akartak adni annak,  
ncsenek megelégedve;  
4-iki körlevele által  
ak érkezettnek lát-  
zésőknek észrevehető  
hajtották volna, hogy

tartás után a szent atya az erkélyről a népre az apostoli áldást adta. Visszamenet ugyanazon hűség ténnyel találkozt, s quirináli palotája erkélyéről újra megáldotta a nagy sokaságot.

Mindjárt a Possesso utáni napon, november 9-én jelent meg IX. Pius első »Qui plurimis adhaerentibus« kezdetű encyclicája, melyet a kereszténység összes patriarkáihoz, primásaihoz, érsekei- és püspökeihez intézett, s mely több mint tizezer példányban küldetett szét. Ez terjedelmes, több nyomtatott és kézzel írt körlevél kiábrándítja azokat, kik azt remélték, hogy IX. Pius uralkodása alatt a vallási indifferentismus győzelemmel fog az egyházba bevonhatni.

A bevezetésben tudtul adván szent Péter s kérére emeltetését, megismerteti korának erkölcsi állapotát; rámutat a kor fő tévelyére, a rationalismus: mely magában összefoglalja a bölcsészeti, vallási társadalmi tévelyeket; a modern pogányságra és az elméleteire, kik mint már Tertullián panaszkodtak felszínre.

A tévelyek ellenében hangsúlyozta nem csupán az egyház, hanem egyszersmind szent Péter székének tévmentességét. »Isten maga, mondó élő hatalmat (auctoritatem) rendelt, mely isteni tanainak igaz és törvényes érteményét tanítsa és megvilágítsa, s a hit és erkölcs dolgában minden vitás kérdést (controversias) tévmentes (infallibili) ítélettel eldöntsön, nehogy a hivek az emberek gonosz cselekedeteiben a tévely által környeztetve a tan minden sze-

Ezen élő és t é v m e n-  
ban található föl, me-  
z összes egyház fejére,  
tt; kinek az Ur meg-  
ingadozni; mely egy-  
l birt, kik megszakítás  
eredetöket, az ő szé-  
méltóságának, tisztele-  
és védői.«

a k t é v m e n t e s s é-  
az egyház, hol Péter  
al szól, utódaiban min-  
a hit egységét nyújtja  
t Isten szavát teljesen  
i, melyet ezen s z e n t  
öntartott és föntart,  
anyja és tanítója a  
nitet mindig teljesen  
eknek tanította, mind-  
össég utját és a hami-  
t ez a legkiválóbb egy-  
kiindult; az istenesség  
esztény vallás teljes és  
minden koron fönnál-  
rangja, s melylyel, ha-  
res egyházaknak, azaz  
g kell egyezniök, mert

nek eredeti szövege: »Et  
ac Petrus per Romanum  
suis successoribus vivit et

Kárhozzatja a titkos társaságokat, melyek a vallás és polgári társadalom romlására merültek föl a sötétségből (e tenebris emersae) s megerősíti azokra vonatkozólag az elődei: XII. Kelemen, XI. Benedek, VII. Pius, XII. Leo által kiadott apostoli iratokat.

Elitéli a bibliai társulatokat, melyek nagy alattomosággal azon czélra törekednek, mely a titkos társulatok tűztek ki maguknak, és elvetve a egyház tanító hivatalát, Isten ígétjét meghamisítja nem hogy az igazságnak tegyenek szolgálatot, hanem a tévely terjesztésére és az isteni hagyományok alászására. Egyszersmind megerősíti XVI. Gergelyne a bibliai társulatok ellen kiadott apostoli levelét.

Főlszóval a vallásban való indifferentismus ellen, mely megszüntetvén minden különbsége erény és bűn, igazság és tévely, jó és rossz között, a egyház ostromlóinak táborát neveli.

judicium exercet, ac praestat quaerentibus fidei veritatem, idcirco divina eloquia eo plane sensu sunt accipienda, quem tenuit ac tenet haec Romana Beatissimi Petri Cathedra, quae omnium Ecclesiarum mater ac magistra fidem a Christo Domino traditam integram inviolatamque semper servavit, eamque fideles edocuit, omnibus ostendens salutis semitam, incorruptae veritati doctrinam. Haec siquidem principalis Ecclesia, unde unita Sacerdotalis exorta, haec pietatis metropolis, in qua est integra christianae religionis ac perfecta soliditas, in qua semper Apostolicae Cathedrae viguit Principatus, ad quam propterea potius principalitatem necesse est omnem convenire Ecclesiam, hoc est, qui sunt utique fideles cum qua quicumque non colligit, spargit.



vezérli, egyuttal a fejedelmek ügyét képviseli, ho; uralkodásuk nyugodt élvezetében maradhassanak.

Végül a Boldogságos Szüz különös tisztelet ajánlja.

Ugyanakkor, midőn IX. Piusnak a kor mé ismeretéről tanusító körlevele megjelent, terjesztett Rómában különösen a Possesso alkalmából megjele számos nép között Mazzini »utasításai.«<sup>1)</sup> Ügynök nem is engedték elmulni e kedvező alkalmat anélk hogy azt ki ne zsákmányolják. Az amnestiáltak l zöl azok, kik a pápának adott hűség-esküjük daczá Mazzinival folytonos összeköttetésben maradtak, r vezetésen Sterbini Péter, Matthey Károly és Zau Saiani Tamás még november 6-án kibocsáták pr grammjokat, mely szerint a Rómában megindult é l e t, és a kilátásban levő ö r v e n d e t e s j ö v ő m e ünneplésére fényes lakoma vala november 11-iké az Alibert-szinházban kitűzve. A meghivottak szá n mintegy nyolczszázra ment. Számos fölolvadások ta tattak O l a s z o r s z á g f ü g g e t l e n s é g e m e l l e t Balducci Anaklét ügyvéd költeményben IX. Pi »Possesso-ját is dicsőíté ugyan, sőt a pápának e; óriási szobra is fölállittatott; egészben véve mind mellett az ünnepély inkább a Gracchusok, mint a p pák Rómájába illett.

Eléggé jellemzi e tüntetést az, hogy azon a r mai aristocratia távolmaradása által fénylett, s ugyan azon időre, midőn a forradalmi ügynökök által szerv zett ugynevezett »nemzeti lakoma« tartatott, Bo ghese herczeg saját palotájában tánczestélyre hivt

<sup>1)</sup> L. Ökmányok : III.



miatt a nyolczszáz ün-  
mámoreában a Borg-  
attyókkal adott nem-

öntetésbe nem avat-  
rendeztetett deczem-  
árban, melyben mint-  
zzel a katonaság  
tétetett.

án közeledni; jól tud-  
ily »súlyosak az idők  
20-ikára rendkívüli  
lazoknak, kik Rómá-  
án kívül az illető fő-  
rom hét alatt az elő-  
óma világi és szerze-  
ig előkészületül a bu-  
gyakorlatokat tartott,  
F e r r e t t i bibornok  
— a szerzetes papság  
mellett a st. Andrea  
szent gyakorlatokban  
szes bibornoki colle-  
vettek.

bibornok aláírásával  
ézetek anyagi viszo-  
olostorok, menhelyek  
órházak, zálogházak  
hogyan az illető kolos-  
a lakók számáról, in-  
os jelentést tegyenek.

A kolostorok ellenségei úgy üdvözölték e rendeletet, mely előfutára több szerzetesrend eltörlésének. IX. Piusnak azonban az volt célja, hogy csak néhány kisebb, elégtelen jövedelemmel rendelkező kolostort megszüntessen, s ezek javait más kolostorok s intézetek anyagi helyzetének javítására fordítsa. Így a szent Elekről nevezett kolostort, melynek egyháza az aventini hegyen Róma nevezetesebb templomai közé tartozik, s melyet csak két hieronymita szerzetes lakott, átadatta az ifjúság nevelésével foglalkozó kegyesrendűeknek; Narniban pedig egy más kolostor javai ugyanazon város püspökségére ruháztattak.

Deczember 3-ikán a Krisztina svéd királynő által 1690-ben alapított *arkádokakademiája*, melynek főadata a költészet művelése, a pápa tiszteletére megható ünnepélyt tartott. Az ezen alkalommal előadott költemények külön könyvben jelentek meg.<sup>1)</sup>

Azonban az ily, IX. Pius valódi tisztelői által rendezett ünnepélyek csendben mentek végbe, s a nagy tömegnek alig estek tudomására. A mozgalom vezetőinek zajos ünnepélyek kellettek, melyek a nagysokaságot nem annyira IX. Pius iránti tiszteletre (e tüntetésekben mindig csak küldisztmény volt), mininkább Olaszország függetlensége iránti lelkesedésre ragadják.

Deczember 5-én volt százados évfordulója a osztrákok kiűzetésének Génúából. 1746-ban az osztrákok elfoglalák Génúát, s Botta császári tábornok

<sup>1)</sup> Czime : Adunanza solenne tenuta dagli Arcadi per esaltazione al pontificato di Sua Santità papa Pio IX.

a legsúlyosabb föltételeket szabta a városra. A felzudult nép Doria velencei doge vezérlete alatt fegyvert ragadott; elfoglalta az arzenált, és a kétségbeesés harczát kezdé, melyben nők és gyermekek is részt vettek. Négyezer ausztriai veszté életét; deczember 5-én a harcz a génuaiak győzelmével végződött.

Fölötte kedvező alkalom volt e százados évforduló Olaszország függetlensége melletti politikai tüntetés rendezésére. A rendezés, mint eddig mindig, a külföldön élő olasz menekültektől indult ki. Az ünnepély megülésére izgató költemény jelent meg.<sup>1)</sup> Párisból terjesztés végett proclamatiók küldettek Olaszország minden vidékére. »Sok-sok éve, olvassuk az egyikben, hogy Olaszország a génuai diadalt ki akarja terjeszteni a lombard földre, hogy visszatorolja a németek vad dühét és kapzsiságát, kik a nemzetet marcangolják, megbecstelenítik; visszatorolja, hogy e nép, a nemzet egygyé, tiszteltté, dicsővé legyen. Szent ohajtás ez, melyet minden olasz tekintetbe fog venni a mai még nagyobb és gyalázatteljesebb elnyomatás alatt. S miért ma még nagyobb ez elnyomatás? Mert a német cseleivel befolyt Olaszország minden kormányába, elfoglalva tartja a legtermékenyebb, legnépesebb vidékeket, s egy századon át tévutra vezeti lelkesedésünket, elménket, akaratunkat, s megoszlást idéz köztünk elő. Népet tévutra lehet vezetni, el lehet nyomni, de nem azt, hogy magáról lemondjon. Egy az erős Génua győzelméhez hasonló diadal megújul-

---

<sup>1)</sup> »Per la festa Secolare da celebrarsi dagl'Italiani in memoria della cacciata degli Austriaci da Genova nel 1746. Rime di due fuorosciti.«

julhat. Olaszok! Siránkozzunk együtt öregek és ifjak, szegények és nagyok, minden foglalkozáshoz párthoz, tartományhoz tartozók; siránkozzunk mindegyük, hogy még mindig elnyomott hangon, bilincseltek kezekkel kell megülnünk a szabadság egy dicstettének százados évfordulóját; s e fájdalomunk erejével ményezze a legfokozottabb reményt (un furor di speranza), a szándék szentségéhez mért bátorságot, hogy függetlenségünket vissza fogjuk vivni. Az igazság soha sem vesz el; zsarnok és idegen csak gyáváká igázhat le.«

Mamiani Terenzio, ki ekkor még Párisban élt, november 20-ikán körlevélben szólítá föl honfitársait a génuai esemény megünneplésére. »Mint ön előtt ismeretes, irában, ez évben lesz százados évfordulója az osztrákok kiűzetésének Genuából. A dicső fölkelés ténye deczember 5-ikre esik. E tett, mely Olaszország újabb történetében talán a legszebb, s mely záloga és jelvénye más, a közel jövőben bekövetkező tetteknek, megérdemli, hogy minden lehető tüntetéssel megülessék. Én és barátaim úgy véljük, hogy ezen nap a közörség egyik jeléül minden városhoz legközelebb eső halmokon az éj első óráiban örömtüzeket kellene gyújtani. Irtunk többeknek a Romagnában, Liguriában és Piemontban. Ha jóváhagyja ön ez eszmét közölje barátaival, és buzdítsa annak végrehajtására, megjegyezvén, hogy a tüntetés e módja sem költséggel, sem veszélylyel nem jár; másrészt látványos és nagy jelentőséggel bír. Ezen uton elég legyen ennyi.«

Czáfolhatlan bizonyítékok vannak tehát, hogy

én a forradalmi sec-  
fejezést talált a szá-  
ban, hol kivilágítás-  
kkal ülték meg az  
al, ünnepélyes hang-  
zág számos más vá-  
ndenfelé örömtűzek  
az idegen járom sö-  
lángját jelvényezék.  
tüntetéseik 'már szinte  
Ravennában Ausz-  
ban tüntettek Olasz-

el e tüntetés miatt  
menni. A toscánai  
is fogatott. A ró-  
k követ szemrehá-  
n soha sem beszél-  
ségről annyit, mint  
a ifjut rövid időre  
gy Ausztria-ellenes

maga az ünnepelt  
oztatott,<sup>1)</sup> ki »Spe-  
olasz függetlenség  
dett Ausztria annál  
delmek pedig szem-

tere politiche« című

ben ily nagyjelentőségű politikai mozgalommal, csak félve és ellenszenvvel léptek a reformok pályájára, melyen haladni el voltak határozva.

Rómában és vidékén deczember első tizedében szokatlan esőzések álltak be. 7-ikén, midőn IX. Pius a szent apostolok templomába ment, viharos eső tartotta a tüntetni ohajtók nagy részét távol. Rómában beállott az áradás veszélye. A folytonos esőzéshez hozzájárult, hogy tartós déli szél hirtelen olvasztá a hegyeken levő havat. A Tiber több mint 15 meternyi emelkedett, még 17 centimeter hiányzott, és elérte volna a Róma évkönyveiben egyedül álló '1805-ben előfordult magasságot. Deczember 10-ikén a folyó kilépett medréből, s elborítá a város alantabb fekvő részeit; a zsidók Ghettója egészen víz alatt állott. A kormány éber gondoskodása folytán emberélet nem esett áldozatul. A kormányhoz a megmentésben és a nyomor enyhítésében számosan csatlakoztak. Maga Brunetti, ki közel a Tiberhez lakott, két fiával nagy tevékenységet fejtett ki. A római főnemesség jó példával ment elül. IX. Pius a mindig növekedő veszély hallatára el akará palotáját hagyni, hogy a víz alatt álló városrészbe siessen az áldozatok vigasztalására: csak legmeghittebb emberei könyörgésének sikerült őt visszatartani, hogy magát személyes veszélynek ki ne tegye.

Az első veszély elmúltával bizottságot nevezett adományok gyűjtésére és azoknak az inségesek közt kiosztására. Az aláírást maga háromezer scudival nyitotta meg. Példájára oly bőven folytak be az



olvadások okozzák; a Tibernek tehát bármily szabályozása ezen időnkint előforduló veszélyt nem fog elhárítani.<sup>1)</sup>

Deczember 21-ikén titkos consistoriumban IX Pius bibornoki méltóságra emelé Baluffi Kajót imolai püspököt, nemcsak főpásztori buzgalma hanem tudományos munkáiért is köztisztisztelemben álló férfit, és Marini Pétert, Róma kormányzóját, kinek bibornokká neveztetése az előhaladottabb reformbarátok részéről nyílt visszatetszéssel találkozott. Ezek szerint Marini a pápát nagy ovatossággal intette a reformok engedélyezésében, s különösen elítélte az amnestiát. Az ellenszenv annál nagyobb volt ellene, mert mint a római rendőrség főnöke a forradalmi üzemeket leginkább ismerte, sőt egy ifjú Ausztria ellen közrebocsátott műve (Stragi di Tarnow tarnowi mészárlások) miatt el is fogatott. E párt mindent elkövetett, hogy terjesztett rágalommal az új bibornok tiszta nevét beszennyezze. Az előmozdított Marini helyébe deczember 26-ikán Grassellini neveztetett Róma kormányzójává, kit első nyilvános megjelenésekor a közönség nagy lelkesedéssel fogadott.

Oly nagy volt már a párt befolyása, hogy a pápai kormány az elégedetlenek lecsendesítésére a tartományokból visszahívta mindazon kormányzókat, kik különösen az amnestia kihirdetésekor a tünte-

<sup>1)</sup> V. ö. Spada: Di una falsa opinione comunemente abbracciata in Roma circa le inondazioni del Tevere. Roma, 1874.





ken, s magam oly csekély ékesszólással bírok, ha alkalmasint én sem tudnék több sikerrel szólani.«  
 »Csalatkozik Szentséged: a szeretet, melylyel a iránta viseltetik, magában teljes biztosíték, hogy s vait figyelemmel fogják fogadni.« — »Jó! meg fog kísérteni. Önnek január 13-ikán az Andrea della V léban kellene szónokolnia; engedje át ez alkalm nekem; de erről ne szóljon senkinek.«

Mondott napon nagy hallgatóság várta V tura beszédét. S midőn helyette IX. Pius lépet szószékre, a hely szentségének daczára, a nép volt képes örömének kitöréseit elfojtani. »Amatissimi figli« (szeretett fiaim) kezdé IX. Pius, közmegindulás ismét hangosan nyilatkozott. Vé mély csend állott be, s a kereszténység főpásztor szólott fiaihoz:

»Szeretett fiaim, mondá, lehetetlen mély megindulás nélkül visszaemlékeznem a szeretet biztatékaira, melyeket az év első napján irántam nyilatkoztatok. Szivemből köszönetet mondtam azokért, midőn kötelességem szerint a tiszteletet Istenre vettem vissza, kinek méltatlan helytartója vagyok, fölhivtalak benneteket, hogy áldjátok Krisztust és a vakkal: Sit nomen Domini benedictum! (Aldogyan az Ur neve!) Mindnyájan a hit élő kifejezéséül válaszoltatok: »Most és mind örökké!« Emlékeztetekbe hozom ez ünnepélyes ígéretet, mert tudom, hogy e városban, a catholicismus központjában, bár csekély számmal, vannak, kik káromlás által megszentéslenítik Isten szent nevét. Oh tudjátok meg, és hirdessétek mindenütt, hogy ezen emberektől semmi jó nem



kat, s pártot párt ellen fegyverez föl. Látogasd meg Uram, s ezt tevén, intsd Izrael őreit, hogy jó péld adjanak, hogy fegyverkezzenek isteni erővel és okossággal, s örködjenek a reájok bizott népek érdekelését.

»Hallgasd meg Uram, e könyörgésemet, s árasd szent áldásodat e városra és az egész világra.«

Isten kegyelme a hallgatóságban láthatólag megkötött. Minden szemben könyvek ragyogtak; a jel volt protestánsok is mélyen meg voltak hatva. I. Pius szónoki erejét szeretetéből merítette.<sup>1)</sup>

E szent lelkesedést is meglelégedéssel fogadt a mozgalom vezetői, mert programjok hozta magával, hogy a római nép egy pillanatig se térhessen meg a fölizgult hangulatából. S ha bizonyos, Lucából származott Pelosinak titkos izgatásai miatti kiutasítása zokon is esett, újból tüntetéseket rendeztek, midőn január 21-én Grassellini, Róma kormányzója kétszáz koldust menházban helyezett el, és midőn a pápa a zsidóknak elengedte a farsang első napján fizettetni szokott nyolczszáz scudit.

Orvendetes eseményt képezett Rómában, midőn

<sup>1)</sup> Ezt ajánlotta az 1847. február 11-ikén nála megjelent böjti szónokoknak. »Erőtök titkát, mondá, a szeretettel merítsétek. Ha nem szeretitek az embereket; ha szívetek nem csen eltelve szeretettel és föláldozással, nem fogtok reáj semmi befolyással birni. Magatokviselésére is vigyázzatok; gyetek szigorúak tinmagatok iránt, nehogy a hívek azt imteljék rólatok, mit az alattvalók a zsarnokokról mondana. »Szónokaink maguknak tartják fönn minden jog kedvezményét, és számunkra csak az engedelmesség jogát hagyják fönn.«

angol küldöttség je-  
k az inséges irlandiak-  
tet mondjon.

és népes ország a leg-  
na néppel a világon oly-  
on, oly igazságtalanul  
el az angol kormány,«  
és irlandiakról irt me-  
glia kapzsisága tette  
ait még tetézzé, a kié-  
adásra csábította.

engedélyével angolok-  
szegény irlandiak szá-  
IX. Pius azonnal ezer  
y e szerencsétlen nem-  
sanak, s a templomok-  
ssanak föl. Ekként Ir-  
mintegy 11,000 scudi

szvéteért személyes kö-  
5tte február 8-ikán Cul-  
rium elöljáróinak veze-  
tság, köztök Harford a  
amenti tag, Whiteside  
es, Patterson kapitány.  
ség elnöke a következő  
át:

ségednek bemutatnunk  
k kiküldve, hogy Római á-  
i polgártársaink javára  
kat, kik jelenleg inség

és minden egyéb élelmi szerek szerfölött drágák, hogy azon nép az élelem hiánya miatt keletkezett legborzasztóbb betegségek által látogatattatik, e szükségű szenvedő népnek, amennyire tőlünk telt, segítségű ohajtván nyújtani, ezen célra városunkban nyilvános imákat rendeltünk, s a clerust, Róma népét, mindazokat, kik Rómában tartózkodnak, intettük, hogy Irlandot segélyezzék. Így történt, hogy részint az általunk örömet adott, részint a Rómában gyűtött pénz tisztelendő testvéreinknek, Irland érséke nek, amennyire a nehéz idők engedték, segélyül küldethetett, hogy azt a helyek és szegény polgártársai szükségű szerint kioszthassák.

»De Irlandból még mindig oly levelek érke nek hozzánk; a fönnebb említett, sőt terjedő nyomor ról oly részleteket jelentenek nekünk, melyek lelkű ket hihetetlen fájdalommal eltöltik és hatalmasa buzdítanak, hogy e nép számára újból segítségű gondoskodjunk.«

IX. Pius gyöngéd gondoskodása az inséges i landiakról magában Angliában is a legkedvezőbb bi nyomást tette. Hire járt, hogy az angol kormány mely Erzsébet királynő óta nem képviseltette magát a római szentszék mellett, IX. Pius kormányával diplomatiiai összeköttetésbe fog lépni. A londoni képviselőházban Horsman interpellálta is Russell minis tert: igaz-e, hogy az angol kabinet diplomatiiai összeköttetését a szentszékkel helyre akarja állítani? Russell akkor válaszolá, miszerint IX. Pius annyira ünepelt fejedelem, hogy kíváncs voltna az összeköttétést helyreállítani; de van egy régi angol törvény,

szul hozzátevő: az idő  
s ülésre kell föntar-  
rlására vonatkozó tör-  
ügyben nem is ha-

nég szokatlanabb lát-  
n küldöttjének meg-

ek a török birodalom-  
vállalták magukra:  
Francia- és Poroszor-  
a keresztények javára  
a politikai céljaikra  
föltékenységökben föl-  
ve alatt a portát zak-  
len volt nem éreznie,  
elmek kegyelméből,«  
intén-e, nem vitatjuk  
nyek fölötti védnöksé-

szsleges volt; s ha Eu-  
na lelki hatalma azon  
ly azt isteni jogainál  
a az orosz schismának  
kertelen befolyása.

matia Abdul-Medaid  
ként Orosz- és Fran-  
ékenységet a terv meg-  
mité a szultánt, hogy  
i curia« tiszteletlenül  
nem lenne egyéb ered-

ménye, mint a porta tekintélyének compromittálása.

S midőn a szultán Rómából értesülvén, hogy küldöttje az őt megillető tisztelettel fog fogadtatni mégis elhatározá, hogy **C h e k i b** Effendit rendkívül követül IX. Pius üdvözlésére és az alkudozások megnyitására küldi, Oroszország legalább annyit kieszközölt, hogy a szultán személyesen ne írjon a szent atyának, hanem a nagyvezér a római államtitkárhoz intézen levelet, s Rómában Rossi francia követ legyen Chekib vezére és tanácsadója.

Chekib Effendi február 11-én érkezett Anconába, hol a legnagyobb ünnepélyességgel fogadtatott Rómában azonban Franciaország befolyása folytán a hivatalos fogadtatás elmaradt. Chekib megdöbben midőn az örök városban egyedül Rossi jelent meg elő fogadására. De Angiarakián Arzén örmény tolmácsolása által Ventura utján értesült a szent atyának való érzületéről. Február 16-án nyújtá be Gizzi államtitkárnak Resid nagyvezértől hozott megbízó levelét, mely szerint a szultán értesülvén a közörömről, melyet IX. Pius pápának trónra lépése keltett, ez örömhöz való hozzájárulásának maga is legünnepélyesebb bizonyítékát óhajtotta adni. Elrendelése tehát, hogy Chekib Effendi, a bécsi udvarhoz kinevezett követ haladék nélkül induljon Rómába, és a szultán nevében élő szóval a szent atyának fejezze legszivélyesebb üdvkivánatait, és kifejezést adjon a mély tisztelettel, melylyel a szultán ő felsége át van hatva oly fejedelemség iránt, ki alig néhány hó alatt minden művelt nemzet bámulásával és tetszésével találkozott.



Gizzi viszonzván Chekib látogatását, tudtára adta, hogy a szent atya által február 20-ikán fog fogadtatni.

E napon a török követet egyedül Rossi kíséré a Quirinálba. Chekibet kinos sejtelmek nyugtalaníták; kíváncsi népen kívül fogadtatására senki sem jelent meg. Azonban a Quirinál belsejében a jelenet megváltozott. »A városban, mondá a szent atya, az etiquette bírjon a maga jogosultságával, de a magam házában én leszek az ur.« Chekib fejedelmi fényvel fogadtatott.

A trónterembe vezettetve még meglepőbb látvány tárult föl előtte. IX. Pius trónján ült; jobb és baloldalon kamarások és szolgálattevő nemesek tarták a pápai hatalom jelvényeit; félkörben a bibor-  
lók hosszú sora állott.

Chekib szokás szerint a pápai trónhoz vezettetett, hol letérdelt; IX. Pius fölemelé őt, jobbját kezére nyujtá. A követ török nyelven ő szentségét a következő szavakkal üdvözlé, melyeket tolmácsa francia nyelven elmondott.

»Valamint egykor Szaba királynő tisztelettel üdvözlé Salamon királyt, úgy a magas porta elbocsátja ura nevében bemutatja ma hódolatát IX. Pius pápának. Szentséged csodálatgerjesztő, magasztos tettei, dicsőségének hangoztatásával nemcsak betölték Európát, hanem elterjedvén azok az egész világon, hatalmas uram megtisztelt azon küldetéssel, hogy a pápa fölséges személyének bemutassam az apostolok fejedelmének székére emeltetése alkalmából a szultán ő felsége legszivélyesebb üdvkivánatait.

Noha Konstantinápoly és Róma közt századok óta nem létezik barátságos összeköttetés, hatalmas urak jó barátságban kíván élni Szentségeddel. Szentséged fölséges személye iránt a legnagyobb tisztelettel viselkednek, s hogy ennek bizonyítékát adja, ezután a nagy birodalmában élő keresztényeket oltalma alá veszi.

A szent atya válaszolá, hogy »köszönettel fogadja és viszonozza a szultán ő felségének előtte kifejezett jó indulatát ; azon örvendetes reménynek erőt ad, hogy a viszonos összeköttetés, melyben magas porta a szentszékekkel lépni ohajt, a legnagyobb hasznot fogja eredményezni azon nagy birodalomban élő katolikusokra nézve, s minél inkább fog a port magas pártfogása folytán vallási tekintetben a katolikusok helyzete javulni, annál becsesebb lesz előtte a szultán ő felségének barátsága, s annál nagyobb örömmel fogadja a följánlott barátságos összeköttetést.«

Ez ünnepélyes kihallgatás után IX. Pius trónjáról fölemelkedve Chekibnek kezét nyújtá, s őt értekezletre hívá meg, melyben tolmácsul Mezzofanti bíbornok szolgált.

Ez értekezleten, nyilvánosságra jutott adatok szerint, Chekib panaszkodott, hogy a szultán az idegen hatalmak követi részéről a legnagyobb nehézségekkel találkozik. Előadá az indokokat, melyeknél fogva a porta ohajtaná, hogy Keleten a keresztények fölötti protectoratust maga a szentszék vállalja el. A szultán államaiban van egy millió szakadár örmény, kik Oroszország oltalma alatt állanak ; e szakadár örmények, Chekib előadása szerint, semmit sem

hátanak inkább, mint hogy a katholicismusra tér-  
essenek, és lerázhassák az igát, mely hazájok füg-  
getlenségét veszélyezteti. Ha Róma e hangulatot ked-  
vezően fogadja és előmozdítja, a török birodalomban  
a szentszéknek egy millió hívvel többje lesz, a szultán  
pedig ugyanannyi oroszról megmenekszik. Mind Ró-  
mának, mind Konstantinápolynak elég oka van tehát,  
hogy e kérdésben a két hatalom közt egyetértés jöj-  
jön létre. IX. Pius ígérte, hogy az ajánlatot komoly  
fontolgatás alá fogja venni.

IX. Pius Chekibet, ki márczius 1-jén volt nála  
audienzre, gyémántba foglalt arczképével tisz-  
tezte meg. A szultán pedig sajátkezűleg irt hálaira-  
t írt a szent atyához, azon ohajtását fejezvén ki,  
hogy vajha mielőbb apostoli nuntium küldjön  
magánál. IX. Pius rendkívüli követül Ferrierit küldé  
Konstantinápolyba, s az alkudozások azon ered-  
ményre vezettek, hogy az október 4-ikén tartott consi-  
stóriumban Valerga Józsefet, Ispahan általános  
kegyelmezőjét Syria, Mezopotamia és Perzsia számára  
Jeruzsálem latin patriarkájává nevezte ki.

---

## XII.

### Sajtóviszonyok.

Az egyházállamban a korlátolt sajtószabadság indokolása. — IX. Pius alatt mérsékelt sajtószabadság nem hiányzott. — pártok törekvései. — Uj sajtótörvény. — Ennek ismertetése. Vélemények a sajtótörvény mellett és ellene. — »Éljen IX. Pius!« — Masi nyilatkozata.

Sok panasz hallatszott, hogy az egyházállamban a sajtó nagyon le van nyögözve. A pápai kormány számos külföldi lapot, folyóiratot, könyvet határait nem bocsátott be. Ezt az egyházállam saját természete hozta magával. A kereszténység feje, kinek érdeke magával hozza, hogy a fejedelmekkel a lehető legjobb egyetértésben éljen, és saját hibája által ne adjon alkalmat arra, hogy a különféle államokban élő katolikusokkal való összeköttetése akadályoztassék, meg nem engedhette, hogy politikai tekintetben saját államainak határain belül felforgató tanok hirdettessenek, melyek midőn általában aláássák a fönnálló politikai rendet, otthon is politikailag veszélyes elvek terjesztése által a fejedelem és alattvalók közti harmoniát megzavarják. Vallási és erkölcsi tekintetben pedig az egyház feje, kinek fő adata örködni, hogy vallás és erkölcs tisztaságban föntartassék, bele nem egyezhetett, hogy kormány

alkalmazásával vallást és tiszta erkölcsöt sértő  
írások, lapok nyomassanak, vagy máshol megjelen-  
nek az egyházállamban elterjesztessenek.

Egyébiránt a sajtó nem volt Rómában annyira  
szabályozva, mint a pápai uralom ellenei hirdetni szok-  
tak. Maga Gergely, kinek absolutismusa ellen oly  
sok panaszok emeltettek, lényeges engedményeket  
tett, s ha a sajtótörvények elég szigorúak voltak is,  
azok sokkal csekélyebb szigorral alkalmaztattak.

Még több engedékenységet tanusított IX.  
Pius.<sup>1)</sup> Pedig a körülmények elég válságosak voltak.  
A Lajnalcsillag, mely felé mindenki tekintett, a  
politika volt. S e politikát nem-rómaiak vezették, kik  
től a mérsékeltőbbek is a pápaságnak csupán lelki  
támogatást szántak. Mérsékelt pártnak nevezé magát  
az, mely erőszakos rázkódtatás nélkül kívánt előha-  
rítani a reformok terén, meghonosítani a képviselői  
rendszer, s az egyháziakat a hivatalokból eltávolí-  
tani. Végcélja pedig vala Ausztria kiűzésével szövetsé-  
ges Olaszországot alkotni, melynek lelki feje legyen  
a pápa, a tettelegesen a supremacia azonban Piemontra  
tartassék. Ezen párttal szemben állottak a repu-  
blikánusok, kik határtalan haladást tűztek  
az eljárási módokra, s egyetemes olasz köztársaság léte-  
sére törekedtek.

Voltak a pápának számos hivei; de ezek a köz-  
vetlenben alig számítottak. Miután a kormány  
Maga a reformok terére lépett, a jelzett pártok pedig

<sup>1)</sup> Maga Farini mondja: »La censura sulla stampa  
fatta meno severa« (a sajtócensura enyhébbé tétetett.)

bevallott céljaik szerint csak ezeket látszott ohajtani, usztak a sokasággal, vagy hallgattak. Hisz mind a mérsékeltek, mind a republikánusok kezdetben a legnagyobb ovatossággal jártak el; beszédeik soraikon csak néha engedék átcsillámlani valódi rekvéseiket, azokat is IX. Pius magasztalásával igyekeztek eltakarni vagy legalább elfogadhatóbbal tenni.

Ekként egész Róma az »eszmék« vezéreinek uralma alá. Ezek jelölék ki a politikai közéletben teendőket. Ok voltak a nép nevelői, tanácsadói, gyámjai.

A republikánus párt azonban meg nem elégedett azzal, hogy a pápai kormány engedékenységgel elég szabad tért engedett nekik e szellemi küzdelemben, hanem valamint minden működésöket alattomos jellemezte, úgy Sterbini vezetése mellett titkon terjesztett lapot (Sentinella de Campidoglio, a Capitolium őre) is létesítettek, mely a legkiméetlenebb megtámadta a kormányt, s a népnek tanácsolta, hogy merészen tüntessen, s ne engedje magát »a mérsékeltek gyászdalai« által elaltatni.

A pápai kormány, hogy e lapot elnémítsa s egyuttal hasonló veszélyes termékeknek elvágtassa útját, sajtótörvényt bocsátott ki, mely 18 márczius 15-ikén jelent meg.

Ezen, Gizzi államtitkár aláírásával megjelent törvény bevezetése hiven jellemzi e reformot és annak határát.

»A sajtó, olvassuk ebben, azon ujkori találmány lévén, mely fokozza a szó hatalmát, terjeszti a jót

szat, igazságot és tévelyt, kezdettől fogva a római  
 pápák gondoskodásainak kiváló tárgyát képezte, rész-  
 ben, hogy segítségével előmozdítsák a hasznos hala-  
 lást, részben, hogy föltartóztassák az általa származ-  
 ó veszélyeket. E kettős örködés dicső emlékei  
 közül idézzük egy részt a nyomdákat, melyek Ró-  
 mában a pápák, azonkívül a püspökök pártfogása  
 mellett oly nagy hirre emelkedtek; másrészt a bölcs  
 törvényeket, melyek avégre hozattak, hogy ezen ne-  
 ves találmánynyal való visszaéléseknek határ vettes-  
 sék, és míg az emberi szellemet új ismeretekkel gaz-  
 sítja, megakadályoztassék a hit meghamisításában,  
 a jóp erkölcsének aláásásában.

»E törvények alakjának azonban időnkint kü-  
 lönböző módosulásokon kellett átmennie, amint a  
 szerzők és nyomtatott könyvek nevedő száma mel-  
 lett lassúvá vagy nagyon tökéletlenné kellett lennie  
 a vizsgálatnak, mely alá azokat a velők megbízott  
 bírók vehették. E baj eltávolítására, és hogy a cen-  
 sura biztossá és gyorsá tétessék, boldogemlékü XII.  
 pápa bibornok-helynöke által kihirdetteté az 1825.  
 augusztus 18-iki rendeletet. Utódának, a most dicsően  
 uralkodó pápa szándéka azt érvényben föntartani,  
 mennyiben az a tudományos, erkölcsi és vallási cen-  
 surára vonatkozik.«

»Ami a politikai censurát illeti, ugyanazon  
 rendelet (I. cz. 8. §.) meghagyja, hogy a sajtó alá szánt  
 iratok, melyek idegen kormányok részéről panaszra  
 adhatnának alkalmat, vagy az államban viszályo-  
 sítást idézhetnének elő, az államtitkár előleges enge-  
 lyével nélkül ki ne nyomattathassanak. Ma azonban

oly nagy száma van a sajtótermékeknek, melyek kor szükségének szüleményei, s melyekben közvetlenül vagy közvetve, egészben vagy részben a politikához vonatkozó kérdések tárgyaltnak, hogy lehetetlen volt az államtitkárságra nézve minden kérelemnek szerzők által természetesen ohajtott gyorsaság megfelelnie.«

»Ennek folytán ő Szentsége azon ohajtást, hogy e nehézség egy részt hátrányára ne váljon tisztos sajtószabadságnak, másrészt sajnálatos szabadsággá ne fajuljon: miután az illető hatóság véleményét meghallgatta, megparancsolta nekik, hogy Rómában és a tartományokban censura-tanácsot szervezzünk, melyhez a rendes egyházi vizsgálók minden politikai iratot küldeni tartozzanak, miután elmaguk meggyőződtek, hogy azok a vallással, és morállal, és az egyház törvényeivel semmi ellenkezőt nem foglalnak magukban.«

Maga a törvény két részből áll: I. a censura-tanács, II. a censura-tanács által követendő szabályok. A censura-tanács egy egyháziból és négy világi tagból állott; hasonló hatóságok állítottak föl a tartományokban. A rendes egyházi censorok a politikai művek a tanács elé kerültek; ha a theológus censornak vallás és morál tekintetéből kifogás nem volt, reáírá: »nihil obstat;« ha a művet kifogással, észrevételeit írásban tartozott előadni. Az szabadon nyilatkozhatott a kormányzatról, úgy azonban, hogy a kormány tetteit vagy hivatalnokait gúnyolatos szinben ne állítsa elé; egyes censor véleményétől fölebbezhetett az összes tanácshoz; a tanács



A szintén írásban tartoztak kifogásaikat kijelenteni. Ha valamely művet az összes tanács elvetett, főlegzésnek nem volt helye; csak némely jelentékenyebb művekre nézve lehetett a tartományokból Rómába küldeni.

E sajtótörvényt a mérsékeltebb megaláztatással fogadták; de számosan, főleg, kik Sterbininek titkon megjelent lapjából merítették elveiket, hangosan káromkodták s azt nyíltan igazságtalanságnak nevezték.

S valamint szóbeli, úgy a sajtóban is harcot vezetett elő. Orioli tanár, egyike az előkelőbb amnestiáknak ellen, egy Massimo d'Azeglio-hoz intézett nyílt leveleiben védelmére kelt a törvénynek az ellene emelt vádak ellen, éles gunnyal ostromozván a türelmetlenek ellen támadásait. Massimo d'Azeglio szintén sajtó útján válaszolván Oriolinak, kiemelés, hogy véleménye mint praeventiv censuráról lehetetlen ugyan jó törvényt adni, mindamelllett a kiadott törvényt nyeregnek tekinti, s polgártársainak mérsékletet és türelmet ajánl.

A törvény ellen sikra szállottak Sterbini és Dragonetti, kik kikelvén a törvény védői ellen, korábban sajtószabadságot követeltek.

Pedig a tetteleg létezett sajtószabadság mellett még hangos bizonyíték volt az, hogy oly kiméletes írástípusok, mint Sterbinié és Dragonettié, a fönnálló censura-hatóság daczára megjelenhettek. S valóban a fennevezett censorok alkalmazkodtak a korhoz és körülményekhez, s az engedékenységekben szinte a túlságig mentek. Még lesz bőven alkalmunk erről meggyőződni. Azt mondhatni, hogy az enyhe sajtótörvények-

kel talán sehol sem történt annyi visszaélés, mint Rómában, a pápai kormány központjában.

Mint eddig, úgy most is a forradalmi secták magának IX. Pius nevét kimélték; de annál nagyobb dühvel támadták meg tanácsosait, kik szerintök a pápa reform-törekvéseinek konokul utjában állottak. Tapasztalta ezt IX. Pius, midőn márczius 25-én Gyümölcsoltó B. Asszony napján a dömések S. Maria sopra Minerva templomában hagyományos szokás szerint pápai capellát tartott. Istenszolgálat után a pápa ünnepélyesen fogadtatott a templommal szemközt levő egyházi akadémiában, melynek erkélyéről megáldá a népet. Brunetti Angelo vezetése mellett roppant sokaság jelent meg ily baljóslatu kiáltást hallatva: »Viva Pio IX. solo, coraggio Santo Padre:« »(Éljen IX. Pius egyedül! Bátorság Szent Atya!) Intés akart ez lenni, hogy IX. Pius bo-

---

<sup>1)</sup> M a s i 1847. márczius 27-ikén Montanellihez e sorokat intézte: »Oh, ha ismernéd küzdelmeinket, s hogy mind szilárdságra van szükségünk azon párt ellen, mely titkon minden jó ügyet megsemmisíteni törekszik! A római lapok felfüggesztése nem bulla, hanem teljes formában nyomtatott rendelet által történt, melyet nyíltan a discussio minden becsületes szabadsága elleni szellem mondott tollba. S ha e szabadságot mégis nem lehet elnyomni, azt az emelkedett és erős közvéleménynek, az írók nyíltságának és a fejedelem jóságának kell tulajdonítani. A mi e rendeletben jó van, azt IX. Pius sugalmazta, az az ő akarata, de törvény alakjába az államtitkárságban öntötték, mely telítve van elavult elvekkel. A sötétség pártja mindent elkövet, hogy a pápán győzedelmeskedjék. Polgárok összejövetele, bibornokok, osztrák jegyzékek, minden táborba száll. — Ellen fog-e állani? . . A nép, a nép erélyesen mellette van. Csütörtökön a Minerva s Quirinál közt

...ása el eddigi tanácsosait; s kiket fogadhatott volna  
...ezek helyett, ha nem a világiak sorából azokat  
...programjában a »határtalan haladás« sze-  
...r-pelt!

...körüli történetek meghatóak voltak a jókra, megdöbbentők  
...társaság embereire! Éljen IX. Pius egyedül, — szent  
...gyanok, bízzék a népben, — bátorság! bátor-  
...E tisztán érthető hangok elhatottak a pápához, ki  
...ből bizonyosan erőt merített és nem el-  
...sággadást.... Minden ellenséges tüntetés csak a kor-  
...ny ellen irányult. Pápa és nép erősen összeforrvák. — Oh,  
...ak kissé több erély volna benne!« (Monta-  
...Memorie sull' Italia, I. 193.)

### XIII.

#### Államtanács és hozsánna!

Az államtanács az egyházállamban régi intézmény volt, mely a francia uralom alatt szüntettetett meg. — A folytonos forradalmi kísérletek XVI. Gergelynek lehetetlenné tették annak visszaállítását. — Az államtitkárnak az államtanácsra vonatkozó körlevele. — Mint értelmezik a reformisták ez intézményt. — Tüntetés. — Köztársasági tünetek. — Az amnestiáltak áldozása. — A szent atya születésnapja. — A forradalmárok a legártatlanabb örömnnyilvánulásokat saját céljaikra használják fel. — A szent atya Subiacóban. — Fejedelmi látogatások. — O'Connell Rómába indul és Genuában elhunyt. — Ventura emlékbeszédet tart fölötte. — Consistorium, melyben Antonelli bibornokká nevezetik.

Az államtanács (consulta di stato) az egyházállamban nem új intézmény. Feltaláljuk azt már a múlt században, s a tartományok főpapjaiból állított össze, kik mint e tanács tagjai hivatva valának az egyházállam szükségéről és érdekeiről a pápa világi kormányának javaslatokat tenni. A nagy francia forradalom elfoglalván Rómát, itt is meghonosította a centralisatiót, s ekként a fönnállott államtanácsot nem a pápai, hanem a francia kormány szüntette meg. 1831-ben a hatalmak, melyek az ismeretes »memorandum«-ban XVI. Gergelynek reformokat ajánlottak, az államtanács visszaállítását is sürgették, melynek tagjait a fejedelem azokból nevezi ki, kik

az államban születésöknél, vagyonuknál, képességek-  
nél fogva kiválnak. A folytonos forradalmi kísérle-  
tek XVI. Gergelynek lehetetlenné tették ez intéz-  
mény életbeléptetését. De IX. Pius, ki a hatalmak-  
nak be akarta bizonyítani, hogy rajta nem mulik a  
»memorandum« ohajtásainak valósitása, a nehéz vi-  
szonyok daczára elhatározta az államtanácsot ujból  
életbe hívni, és pedig akkép, hogy annak tagjait leg-  
nagyobb részben világiak képezzék.

1847. ápril 19-ikén Gizzi államtitkár a tarto-  
mányi delegatusokhoz körlevelet intézett, melyben  
írja: »Urunk, Ő Szentsége nehéz gondjai közepette  
nem szünik atyai gondossággal a javításokra figyel-  
met fordítani, melyekre a közkormányzat mindenféle  
kérdésekben szükség lehet. Mennyit tett már a szent atya  
ez fontos czél elérésére, nem szükséges commentálnom.  
Ezt mindenki tudja, ki az állam valódi javát ohajtja,  
ezek bizonyára az alattvalók nagy többségét képezik;  
mindenki elismeri és háláját fejezi ki a jótékony és ne-  
melelőkű fejedelem iránt.

»Ő Szentsége bizván (t. cz.) közreműködésében,  
az elfogadott rendszer keretén belül ezután a köz-  
ügyekben folytonos javításokat fog eszközölni azon há-  
tárak közt, melyeket bölcsességében kitűzött, s az ér-  
telem azon érettségével, mely a mondott munkához  
megkivántatik. A szent atya ezen jóakaró szándékai-  
nak egy újabb bizonyítékát fogja (t. cz.) találni az  
alábbi közlésben.

»Ő Szentsége az állam közkormányzatát a le-  
hető legkielégítőbb módon ohajtván szabályozni, elha-  
tározta, hogy minden tartományból egy egyént vá-

laszt és hív meg Rómába, ki kiválóbb társadalmi anyagi helyzete mellett magában egyesíti a páp kormány iránti hű alattvaló tulajdonait, közbecsülésben részesül, s polgártársainak bizalmát bírja. A szent atya igénybe szándékozik venni ily alattvaló közreműködését, hogy az utóbb megállapítandó módon részt vegyenek a közkormányzat elősegítésében s a községtanácsok jobb rendezésével foglalkozzanak. Azok, kiket ő szentsége választani fog, legalább két éven át a fővárosban tartózkodni tartoznak.«

»(T. cz.) könnyen meg fogja érteni, mily nagy fontosságu oly alattvalókat választani, kik ő szentsége szándékainak teljesen megfelelnek, kiknek ne legyen más indokuk, mint a közjó szeretete, más céljuk, mint az állam előnye. (T. cz.) sziveskedjék tartományából két vagy három ily egyént javaslatba hozni, hogy a szent atya közülök a legalkalmasbat választhassa.«

Az államtanács csak október 15-ikén hirdettetett ki s november 15-ikén lépett életbe, mely keletkezett alatt részletesen fogunk róla szólani; de az intézmény hordereje szembeötlő volt mindenki előtt. Mily felfogás uralkodott róla azok között, kik a reformok terén türelmetlenül a gyors előhaladást sürgették hiven előadja R a n a l l i.<sup>1)</sup> »Az államtanácsot úgy tekintették, mint nagyobb dolgok előfutárát azért az amnestia után Pius pápaságának legjótékonyabb, legfontosabb tettének tekintették, melyet az amnestiánál nem kevésbé szabadelvű és előnyös módon értelmeztek. Nem vették tekintetbe, hogy a javítások csak bizonyos határok közt ígértettek; a bizal-

<sup>1)</sup> Storia degli avvenimenti d'Italia. Firenze, 1851.

ezt nem csökkentette, hogy a követeket nem a nép választja, hanem a kormány fejeitől függnék. Ugyanúgy föl ez eseményt, hogy a kormány nagy halálát tett, midőn a közvélemény alá helyezte magát. Visszaemlékeztek Gioberti »Papato-jára és az általa kidolgozott alkotmányos monarchiára, s úgy vélekedhettek, mintha e népszerű és szerencsés bölcsész elméletei valószínűsítésnek indulnának. A gyakorlati politikusok azonban abban még többet láttak: a csak kegyet képező és elégtelen államtanács után a valódi népképviselőnek kell bekövetkeznie. Ekként Gioberti profétává lett; a nép pedig nagyobb dolgok reményében örült és lelkesedett.«

Nem volt-e tehát természetes, hogy ez engedelmességet ugyanazon párt újabb tüntetéssel fogadja? Először értesült a közönség Gizzi államtitkár körleveléről. Nagy sokaság gyűlt össze a néptéren; legalább tízezer ember fáklyákkal és zenével indult a Quirinal felé. Zászlótartó Brunetti volt; zászló helyett azonban hosszú póznát vitt óriási papírral, melyen a körlevél, noha hivatalosan csak ápril 24-ikén tett közzé, egész terjedelmében volt olvasható.

De ez nem volt elég. Elérkezettnek látták az államt, hogy a népben köztársasági eszméket terjeszsenek. A város az államtanács megadása folytán ugyanis ünnepies hangulatban lévén, kedvező alkalmat szolgáltatott ápril 21-ikén Róma megalapíttatása 2000-ik évfordulójának megünnepelésére.

Sterbini, ez ünnepély szervezője a tüntetés helyét az Esquilin-hegyén Titus fürdőit tüzte ki, hon-

nan a pogány Róma nagy emlékeire, a Colosseumra és a forum romanumra nyílik kilátás. A tüntetés egyik célja vala egyuttal megrontani a német mulatságát, kik a rómaiak nagy részvéte mellett római campagna azon helyén, melyet »Cerberona« neveznek, mindig igen jól fogadott mulatságot szoktak rendezni.

»Nem kételkedhetni, szólott Sterbini meghívója miszerint e mindig hős és értelmes nép a legnagyobb örömmel meg fogja ragadni az alkalmat, melylyel világnak hebizonyithatja, hogy élénken fönmarad benne az ősi erények emléke, nem hamvadt el szívében a haza szent szeretete, s inkább meg fogja ünnepegni saját dicső emlékeit, dicsőíteni a haza multját mint hogy kisszerűen részt vegyen az idegenek bizonyos hideg és jelentéktelen összejöveteleiben, kik hazánk külső oltalma alatt lármájokkal és kicsapongásaikkal (strepito ed orgia di baccanti) különösen a mult időben (midőn szabadon összegyülekezni nem volt szabad) gyalázatára szolgáltak méltóságunknak és nevünknek.«

IX. Pius dicsőítésének közbevegyítésével többé kevésbbé repubblicánus színezetű előadások tartottak ez ünnepélyen Dragonetti, Sterbini és mások. Főleg az utóbbinak beszéde a szent atyának legnagyobb mértékben visszatetszett.

Május 4-ikén este, mint a szent atya névnapjának előestéjén ismét nagy néptömeg jelent meg a Quirinál előtt. 5-ikén a pápa megjelent a S. Maria Maggiorében, hol V. szent Pius pápa van eltemetve. Megjelentek nagy számmal az amnestiáltak is, kik



ent mondák, azzal akarják e napot megülni, hogy  
 anaditójok, IX. Pius kezéből áldozzanak. Hasonló  
 fordult már 1846. augusztus 1-én Vasas Péter em-  
 kére a S. Pietro in Vincoli-egyházban. IX. Pius öt-  
 a amnestiáltnak szolgáltatta az Ur testét. 1847.  
 5-én a S. Maria Maggiorében is nagy volt azok  
 a kik áldozni kívántak. IX. Pius, miután megál-  
 tatta az első sort, visszavonult, mást bizván meg-  
 áldoztatás folytatásával; mire az amnestiáltak da-  
 san fölállottak, s áldozás nélkül távoztak, bebizo-  
 gyan ezzel, hogy a legszentebb tényt is csak esz-  
 zól használták tüntetésre.

Ugyanaz nap fényes isteni szolgálat tartatott a  
 Maria degli Angeli-egyházban, hol Lorini kitünő be-  
 tben párhuzamot vont V., VII. és IX. Pius közt.<sup>1)</sup>  
 te pedig ugyanazon templomban a hirhedt Gavazzi  
 ugynevezett »Sanfedistik,« vagyis szerinte IX.  
 és Olaszország ellenségei ellen mennydörgött.

Május 13-ikán,<sup>2)</sup> mely 1847-ben áldozócsütör-  
 ke esett, ünneplék a szent atya születésnapját. IX.  
 teljes diszben vonult a lateráni főegyház felé.  
 ntezőken, melyeken áthaladott, a házak legünne-  
 lyesbben föl voltak diszitve; az ablakokból óriási  
 szoruk és virágfüzerek függtek alá; a nagy szám-  
 al megjelent nép tiszteletteljesen térdre bocsátko-  
 t az érkező előtt, s vett áldás után lelkes éljenekbe  
 ki.

<sup>1)</sup> E beszéd közzé is tétetett ily czim alatt: »La reli-  
 e i pontefici Pio V., Pio VII. e Pio IX.«

<sup>2)</sup> E hó 24-én hunyt el M i c a r a bibornok, ki XVI.  
 szentély halála után pápajelölt volt.

Végzett isteni szolgálat után IX. Pius megjelent a lateráni egyház nagy erkélyén. Az egyház előtti pant tér, a széles via di S. Croce le a jeruzsálemi keresztről nevezett bazilikáig sűrű néptömeg áll. A szent atya megjelenésekor kendők lobogtatásával a karok kiterjesztésével, perczekig tartó evvivással fogadják őt. Áldás után ezer és tizezernyi sokaság hangoztatá az »Ament,« és újra hangoztatá az evvivákat.<sup>1)</sup>

Még nagyobb tüntetés készült a Quirinálon. Ifjuság nagy számmal összegyülekezett a rendes káduló ponton, a néptéren, és sárga és fehér szalagokkal összekötött koszorukat tartva, zeneszó mellett indult a Quirinál felé. Hozzá csatlakozott a lateráni főiskolától visszatérő sokezernyi népsokaság. A közönség megérkező pápát szünni nem akaró éljenekkel és rágzাপorral fogadták. S midőn IX. Pius megjelent a palota erkélyén, megújult a lelkesedés kitörése. Számtalan virágkoszorú repült feléje. A szent atya fölemelé karjait, mély csend állott be, és a térdre hárult nép kegyeletesen fogadá az áldást. Este fényes világítás zárá be az ünnepélyt.

Egészben ez a hívő nép tüntetése volt, mely azonban a forradalmi párt szintén a maga előnyére fordította.

<sup>1)</sup> »A ki e pillanatban meg nem indult, annak nem szabad szíve; de meg voltak hatva mindnyájan, és nagyítás né mondhatni, hogy aki nem is viseltetett nagy rokonszenven a katholicismus és annak szertartásai iránt, e perczben olyan hatottság uralma alatt volt, hogy azt sem tollal, sem élő szóval közölni nem lehet.« írja mintszemtánua világ i Spada József (Storia della rivoluzione di Roma. Firenze, 1868. I. 215.)

magyarázott. »Nem lesz fölösleges megjegyezni, hogy a Ranalli idézett művében, hogy hasonló körülmények és folytonos tüntetések megerősítésére állítottak azon véleménynek, hogy a pápa és népei között a legjobb egyetértés uralkodik, s ez első magvát adta az újjászületésünknek; mert IX. Pius remélte, hogy a nép barátságát fölhasználhatja az apostoli szék számára. A nép pedig a pápa barátságát a szabadság elő-  
járta remélte fölhasználhatni. Ekként a pápa és a nép egymáshoz közeledvén, egymásnak kedvezvén, mind-  
ket saját ügyét igyekezett előmozdítani. Nem mon-  
dhatjuk, hogy ez kölcsönös csalás volt, hanem kölcsön-  
ös használat. Mindegyik fölhasználta az erőt, melylyel rendel-  
kezett. Hogy végre melyik győzött, az utóbb törté-  
net mutatja.«

Valóban nem volt ez kölcsönös csalás, mert csak a pápaságnak eddig még alattomosan izgató  
nép követtek el, és ha IX. Piusra hibát akarunk  
mutatni az nem volt egyéb, mint hogy őszinteségnek  
tartotta azt, ami csalás volt.

Május 27-ikén IX. Pius Subiaco-ba ment.  
A Teverone mellett fekvő városban van két ne-  
vezetes benedekrendi kolostor: sz. Benedeké és sz.  
Benediktusé. Az egyházmegyét, mely ekkor a subia-  
cói apátság joghatósága alá tartozott, mint a többi, Róma  
kerületében levő püspökségeket, bibornok kormányozza.  
A bibornok, ki az apátság ordinariusa volt,  
1847. április 23-ikán hunyt el. Halála után a szent  
szék a subiacói apátságot magának tartotta fenn,  
de elrendelte, hogy jövedelmeit az ottani lakók javára for-  
sítsa. Ez utjának czélja volt az apátságot birtokába

venni, s a jövedelmek hováfordításáról személyesen intézkedni.

Nagy sokaság üdvözlé a szent atyát távozáskor; fényes ünnepélyek rendezettek tiszteletére Subiacóban, s szokott tüntetéssel fogadá a május 31. visszatérőt a Brunetti vezetése alatt álló néptömeg.

IX. Pius neve Európa egén ekkor mint fényes üstökös tündökölt; feléje fordult a közfigyelmek, hozzá fűzte mindenki ohajtásai szerint remény Fölkeresé Anglia küldöttsége; mint Szába király Salamon királyt üdvözlé a magas porta. Kevé Subiacóba indulása előtt fölkeresé Miksa herceg Bajorországnak akkor trónörököse, június első napjaiban Mária-Krisztina spanyol királynő. —

De IX. Pius mindezen látogatásoknál is nagyobb örömmel fogadta a hirt, miszerint O'Connell Dániel, a katolikus Irland nagy védője ut

<sup>1)</sup> A városba vonulásakor mintegy kétszáz ifjú férfi modványt nyújtott át a szent atyának Grassellini, Római kormányzója ellen, ki állítólag Dragonettit a városból ki akart utasítani. Dragonetti 1820-ban a nápolyi parlament legelső szónokai közé tartozott, s 1833-ban, azon gyanúból, hogy összeesküvésben részt vett, elfogatott. Visszanyervén szabadságát, 1842-ben hasonló gyanú miatt, újra elzárattott. Mászor kiszabadulván, az amnestia után családjával Rómába telepedett le. Ugy tekintették őt itt, mint az olasz szabadságharc egyik vértanúját. E hírét azzal igyekvék föntartani, hogy Nápolyba küldött irataival folyton izgatott. Ennek föl Grassellini fölkererte őt, hogy a nápolyi kormány nyal mindegyik kellemetlenség elkerülése tekintetéből lakhelyét máshová költöztetse át. A barátságos figyelmeztetésen azonban túl nem ment, s Dragonetti Rómában maradt, anélkül, hogy a kormánytól kellemetlenségeket kellett volna tapasztalnia.

az örök város felé, hogy a honfiainak nyújtott  
 lelki segélyért személyesen mondjon köszönetet  
 és hogy ünnepelt IX. Piusnak, és hogy lerójjja  
 a katholicismus központjának meglátogatása iránt  
 a hálóját. Genuáig érkezett, hol május 15-ikén  
 elhunyt, mielőtt IX. Piust és Rómát láthatta volna.  
 A rendelkezése szerint teste Írlandban volt a földnek  
 szántandó, szívét Rómának hagyta.

Miután a szív Rómába szállítottott, a szent atya  
 június 28-ikán az elhunytért fényes  
 isteni szolgálat tartatott. A szent misét D'An-  
 dra bibornok mondotta, mely után Ventura  
 az Olaszországban eseményt képező emlékbeszédet  
 tartott, s épen oly időben, midőn Giobertinek mind-  
 en népszerűsített eszméi az olasz mozgalom veze-  
 tői en a papságnak jelentékeny részt szántak.

A beszéd<sup>1)</sup> második részét, nagy terjedelme-  
 vel Ventura a római közönség színe előtt június  
 28-án adá elő.

Noha e hosszú beszédben semmi sem fordul elő,  
 ami ellenosan véve a kath. tanokkal ellenkezik, kétség-  
 nélkül az olasz mozgalmat, melynek valódi céljait  
 a tanárának lehetetlen volt nem ismernie, a hívő ró-  
 mai nép előtt szentesíteni igyekvék.

E jó, ez értelmes nép, mondá, hogy úgy mond-  
 ni, tökéletesítette a tant, melyet O'Connell apostol-  
 i Európában hitelre emelt. Róma a leglelkiismere-  
 tőbb törvényességel összeköté a s z e r e t e t l e l k e-  
 z e t t é t. A s z e r e t e t i z g a t á s á v a l (per mezzo

<sup>1)</sup> Azelőttünk fekvő kiadás: Ventura-Reithmeier: Trau-  
 bacher auf Daniel O'Connell stb. München, 1847.

di un' agitaione amorosa) kéri azt, mit Írland törvényes izgatással kért, a visszaélések reformja, mely az idő és szenvedélyek hatása alatt mint mind és mindenütt történik, megváltoztatta az egyházak régi alkotmányának természetét, melyben a rend szabadság oly szépen szövetkeztek. S mintán lehet len, hogy a szerető nép szavát meg ne hallgassa a pápa, ki népeért csupa szeretet; és mivel lehetetlen, hogy a szerető szívek egymást meg ne értsék: m dicsőséget készítesz magadnak, oh Róma, hogy megértenek, ha eléd akadályokat nem gördítenek, meg nem csálnak, el nem árulnak! Mily szép lap fogod történetedet gazdagítani! E lapon az utóvilg bámulva fogja olvasni a hódítást, melyet bölcs, való szabadság által csupán a szeretet utján tettél!«

Junius 11-én a szent atya titkos consistorium tartott, melyben bíbornokságra emelte Giraud Pél cambrayi, Dupont Antal bourgeois érsekeket, Bofor Józsefet és Antonelli Jakabot, az apostoli mara kincstárnokát.

---

## XIV.

### Miniszterium és a crucifige kezdete.

A egyháziakból álló miniszteriumot nevez ki. — A forradalomnak emiatti visszatetszése. — Nagy republikánus tüntetés. — A forradalom a pápa koronáztatása évfordulójának ünnepelésében nem vesz részt. — Intő szöveg. — Az államtitkár a tüntetések megszorítására körlevelet bocsát ki. — A pápa helyreállítja a Pius-rendet. — A keleti keresztények számára keletkezett ajtatos társulatot helybenhagyja. — A körlevél a szerzetes fegyelem főtartása és helyreállítása érdekében. — A forradalom, nem törődve az államtitkár intő körlevelével, folytatja a tüntetéseket. — IX. Pius a jezsuitáknál. — A forradalom mindig vakmerőbbé lesz. — Fölirata a pápának. — Lambruschiniról terjesztett hír. — Tüntetés az osztrák herceg Borghese herczeg ellen. — Állítólagos osztrák interjú. — IX. Pius nem kérte Ausztria közbenjárását.

Az előhaladottabb reformpárt szintugy, mint az előzők, azaz a hívei azon reménynek engedték magukat át, hogy a szent atya kormányát, legalább nagyobb részben a világi férfiakból fogja összeállítani. Nem csekély meglepetést szült tehát köztök, midőn a június 12-én és 14-én kihirdetett motu-proprio hangsúlyozta a pápai állam egyházi jellemét (il nostro sacro imperio), hozta a miniszterek névsorát, (consiglieri dei ministri), kik egytől-egyig mindnyájan világiak voltak. Miniszterelnök, államtitkár, a bel-, külső (egyházi és világi) ügyek miniszterévé Gizzi

lett, ki azonhiréből, hogy a reformok heves védője előmozdítója, rövid államtitkársága alatt is sokat vezetett; camerlengo, az ipar és kereskedelem minisztere R i a r i o S f o r z a bibornok, ki iránt a szabadelvű kevés bizalommal viseltettek; a vizi és szárazföldi ut felügyelője, M a s s i m o bibornok a közmunkák miniszterévé, kit épen az ugynevezett »Gergely-pártial közé soroztak; hadügy és tengerészet miniszteré Medici-Spada Lavinio, kiről mondák, hogy mérsékelt liberalismus hive; a pénzügy mellett egyelőre kincstárnok (tesoriere) czimmel megmaradt A t o n e l l i Jakab, kinek kitűnő tehetségei és nagy tevékenysége iránt párt-különbség nélkül mindenki legnagyobb elismeréssel volt; Róma kormányzója Grassellini, ki általán nagytehetségű és nem kevéssé zönséges tudományu férfiú hirében állott, a rendőrség főigazgatójává neveztetett; R o b e r t i az apostoli kassza mara auditora czimét és rangját nyeré.

E kinevezések miatt nagy elégedetlenség mutatkozott azok részéről, kik a pápai kormánynak ellenfelei voltak, s ez elégedetlenség nyílt kifejezésére csak hamar találkozott újabb alkalom.

Junius 17-ikén, mint amely napon IX. Pius pápává választatása a római népnek kihirdettetett forradalmi secták fenyegető jellemű, republikánus színezetű tüntetést szerveztek. Rómából és környékéről az ugynevezett Comarcából a városi hatóságok tömegei nép kíséretében a kormány tilalma daczára zászlókkal és zenebandákkal jelentek meg. Róma tíz négy negyede (rioni) mindegyikében népvezér neveztetett ki, kik zászlójuk köré gyűjtötték a negyedökl



népet. A népvezérek fejévé tétetett Brunetti Angelo, kinek zászlaján »Amnestia, törvények, választások, municipiumok, képviselők, oktatás« szavak voltak olvashatók. Minden szervezett zászlóaljnak külön zenebandája volt. Az óriási menet a forum romanumról indult meg. Ez alkalommal énekelték először Sterbini Péter új himnuszát, mely a rómaiak »Marsaillaise«-e lett.<sup>1)</sup>

A tömeg e republicánus himnus éneklése közt ment a Capitoliumra, hol vele egyesült a volt római polgárőrség (guardia civica) maradványa saját zászlójával, melyet a bolognaiaktól a testvérülés jelképeként kapott. A Capitoliumról a Quirinal elé mentek, ahol vévén a szent atya áldását, nemzeti himnuszok engedélyezése mellett bejárták a város főbb téreit és utcait a néptérig, honnan visszatérve a Capitoliumon szétváltak szét. Délután a S. Maria degli Angeli egyházban a hirhedt Gavazzi mondott beszédet, a katolicizmus utóbb elszakadt Desanctis atya pedig szent-íráskitétele mellett Te Deumot tartott. Este nagy világítás, és egész éjjel tivornya zárta be az ünnepélyt.<sup>2)</sup>

<sup>1)</sup> E híressé vált himnusban, melynek kezdete: »Scuoti, Roma, la polvere indegna« (Rázd le, oh Róma, a méltatlan port), szó van »Róma régi dicsőségéről« »Romulusról«, a népfelelőtlenségről, senatusról, Tarpea sziklájáról, Marius győzelmeiről stb., — de Piusról egy szóval sem történt említés. S így adta az elő e tüntetés alkalmával. Sterbini utóbb erre figyelmeztetvén, még két versszakot adott hozzá, melyekben P i u s neve fordul. (E himnusz olvashatni Spada: Storia della rivoluzione di Roma, I. 230.)

<sup>2)</sup> Maga a pápaellenes Farini írja: »Inni, cori, grida per tutta la notte.«

Másnap 18-ikán Brunetti vendéglőjében a zászlókkal Rómába érkezett községi küldötteket vendégelték meg.

Junius 21-ikén mint a pápa megkoronáztatásának évnapján a Quirinál kápolnájában pápai cape tartatott, melyen az egyháziakon kívül a hatalom képviselői is részt vettek. Este ismét világítás. A felfradalom ez alkalommal, mivel az ünnepély inkább Róma világi fejedelmére vonatkozott, kinek megbízatására irányult a mozgalom, visszavonulása állástüntetett.

Azonban a junius 17-iki tüntetés a pápa környezetében és hiveiben komoly aggodalmakat keltett. E tüntetések horderejének kiemelésére alig idézhathatunk gyanutlanabb forrást, mint magát Farinit. »Valaki, írja, ki a világ ügyeiben nagyon jártas, s e napokban előfordult tüntetéseket látta, azt mondá neked, hogy e mester séges mozgalom, e rend a rendtelenségben, e népvezérek, e zászlók, e népsokaság mély benyomást tettek reá s álmélkodásba hozták. E szörny-tüntetések ünnepelő felfradalomnak nevezte és azt jósolta, hogy az nem fog ünnepélyekkel végződni. Egyik diplomata figyelmeztette a kormányt a felfradalom tonos izgatás veszélyeire.«<sup>1)</sup>

E hangulat s e figyelmeztetés birta reá a kormányt, hogy junius 22-ikén a tüntetések megszorítására körlevelet bocsátott ki.

»Ő szentségének, írja ebben Gizzi államtitkár, lehetetlen volt lelkének nagy fájdalma nélkül ész-

<sup>1)</sup> Lo stato Romano I. 198.

...vennie, hogy néhány fölizgult ember a jelen kör-  
 ...ményeket oly tanok és eszmék fejtegetésére és  
 ...emelésére akarja fölhasználni, melyek a  
 ...atya elveivel merőben ellenkeznek, és ellenkez-  
 ...békés, nyugodt lelkületével, magasztos jellemével  
 ...ki Krisztus Jézus helytartója, a béke Istené-  
 ...szolgája, atyja az összes katolikusoknak, a világ  
 ...mely részében lakjanak is; és fáj a szent atyának,  
 ...említett emberek írásban és szóval a nép közt  
 ...reformok iránti ohajokat és reményeket keltenek,  
 ...a kijelölt határokon tulmennek.« És tovább:  
 ...Ugy szintén a szent atya szívének nagyon fáj, mi-  
 ...látnia kell, hogy a nép és egyesek folytonos pa-  
 ...tést tesznek, midőn megterhelő gyűjtések által a  
 ...tüntetések költségeihez járulnak; hogy az  
 ...parosok családjaik hátrányára szünetelnek munká-  
 ...ban; hogy az ifjúság a helyett, hogy tanulna, el-  
 ...sztegeti becses idejét; hogy a népet szórakozott-  
 ...sággal igyekeznek tartani. Ő szentsége szívének még  
 ...fájna, ha ez állapot tovább is tartana« sat.  
 ...Még hagyatott továbbá, hogy ezután csak oly ünne-  
 ...félék tartassanak, melyekre a pápai kormány hatá-  
 ...ozott engedélyt ad; ilyenek a választás, koronáztatás  
 ...és amnestia évfordulója.

Kevéssel e körlevél megjelenése előtt, június  
 17-ikén helyreállította és újra szervezte a IV. Pius  
 által alapított Pius-rendet azok jutalmazá-  
 sára, kik a szentszék és a pápai kormány körül ér-  
 demeket szereztek maguknak. — Ugyanaznap a szent  
 atya jóváhagyásával társulat keletkezett, melynek  
 feladata vala az ima és tudomány (téritő iratok, is-

kolák, papneveldek) ereje által a keleti keresztényeket a római egyháznak visszahódítani.

Ugy szintén június 17-ikén az összes rendgenerálisokhoz, apátokhoz, provinciálisokhoz s egyéb rendfőnökökhöz körlevelet intézett, mely a szerzetesfegyelem föntartását és helyreállítását czélozza. »Hogy pedig, mondja említett körlevélben, ily fontos ügy a vallás és szerzetesrendek javára szolgáljon és ohajtott sikerrel birjon, elődeink nyomdokait követve tisztelendő testvéreinkből, a római egyház bibornokaiból külön congregatiót alakítottunk, melyet »de statu Regularium Ordinum«-nak neveztünk el, hogy ezen tisztelendő testvéreink bölcseségökkel, okosságukkal, jó tanácsukkal, ügyismeretökkel és tapasztalásukkal ily nagyfontosságú ügyben kezünkre járjanak.«<sup>1)</sup>

Ezen encyclica egy másik körlevél kíséretében megküldetett az összes püspököknek azon megbiztatással, hogy a de Statu Regularium Ordinum congregatiójával közöljék mindazt, mit az ohajtott cél elérésére szükségesnek tartanak.<sup>2)</sup>

A forradalom azonban valaminthelyre figyelmére nem méltatta az ily egyházi intézkedéseket, úgy erejének

<sup>1)</sup> Teljes szövegét latinul és magyarul l. »Religio« 1847. II. 25. sz.

<sup>2)</sup> E körlevél kapcsán a szerzetesrendek számára több apostoli visitor neveztetett. A bekövetkezett mozgalmak miatt Magyarország szerzetesrendei számára apostoli visitor csak 1852. június 25-ikén neveztetett Scitovszky János herczeg-prímás személyében, ki erre vonatkozó levelét a szerzetesrendekhez ugyanazon év urjövét első vasárnapon intézte. (A két okmány latin és magyar szöveggel l. »Religio« 1853. I. 2. és 4. sz.)

örzetében megvetette a tüntetésekre vonatkozó tilalmat, s merészen folytatta a pápai kormány tekintélyének aláásására irányzott üzelmeit. Már néhány papai Gizzi államtitkár tilalmának megjelenése után június 24-én az »olasz művészek« megölték a »testvérünnepélyét, s utána való napon forma szerint elhagyták a forradalommal való szoros szövetkezéseket.

Nagy volt tehát e párt fölháborodása, midőn a szent atya épen a jezsuitáknál jelent meg, kiket a Sacerdoti-ek legerősebb támaszának tartottak.

IX. Pius t. i. tudatta a collegium romanum igazgatójával, Manera atyával, hogy szent Alajos napján a jezsuiták szent Ignác templomában szentmisét tartanak, mely alkalommal maga fogja az ifjúságot megáldoztatni; sőt az igazgató kérelmére beleegyezett, hogy isteni szolgálat után a tanulóifjúságot ünnepélyesen fogadja. De minthogy szent Alajos ünnepélye épen a koronáztatás napjára esik, az ünnepély megtartása szent Alajos napjának nyolczadának vagy aznapjára, június 27-ikére tűzetett ki.

Ezen napon IX. Pius megjelent szent Ignác templomában, s azon oltárnál, mely alatt lazzulikoporban szent Alajos teste nyugszik, mutatta be a szentmise-áldozatot. Háromszáz ifjunak, kik az összes osztályból választottak, nyújtotta az Ur testét, a többit — közel nyolczszázat — két jelen volt püspök áldoztatta.

Szentmise után a szent atya a collegiumban reggelizett s mintegy tízórakor az oszlopcsarnok által megközelített beludvarban fogadta az ifjúságot. A csarszék gazdagon szőnyegekkel, képekkel és föliratokkal volt díszítve. A képek közt a figyelmet leginkább

magukra vonták IX. Pius, XIII. Gergely az alapító és XII. Leó az intézet visszaállítójának arczképei, továbbá három szent, kik az intézet növendékei voltak kilencz pápa, kik ott nyerték kiképeztetésöket, s több hírneves tudós és író, kik a collegiumban tanároknak működtek. Az oszlopokon alkalmazott föliratok harminczhat különböző nyelven kifejezést adtak az örömeinek és reményeknek, melyek az egész világon IX. Pius személyéhez fűződtek. Az ifjuság *de Vico* híres csillagász által készített hymnust zengedezett. Miután a szent atya a számára készített trónon helyet foglalt minden osztály rövid beszédet intézett hozzá és megfelelő emléket nyújtott át. A theologia, bölcsészet, rhetorica és költészet tanulói szorgalmuk gyümölcseit egy-egy kötet munkálatot mutattak be.<sup>1)</sup>

Ha már a július 22-iki körlevél elkeseredés szült a pápa-ellenes pártban, méginkább gyanúsította a szent atyát és kormányát a jezsuitáknál tett látogatása után. Nyíltan hirdették, hogy IX. Pius Lambruschini befolyása alatt áll, kit a szabadság elnyomására törekvők fejének tartottak. A párt összekötéseseinél fogva az elégedetlenséget gyorsan elterjeszté a tartományokban is. A Romagnában, főként Faenzában és Imolában a pártgyűlölet annyira fejlődött, hogy gyakori politikai gyilkosságok fordultak elő.

Rómában titkon izgató iratokat terjesztettek. »Követeljetek!« (*chiedete*) volt egyiknek czíme, mely

---

<sup>1)</sup> V. ö. Kleutgen: Kleinere Werke, II. Briefe aus Rom. 235. s. kk.

és legélesebb támadásokat intézte a kormány ellen. Egy másikat nyíltan kifüggesztettek, anélkül, hogy a rendőrség e falragaszokat eltávolította volna. Mintegy féltucat e falragasz élén a következő sorok vannak olvashatók: » A római nép IX. Piusban szereti a nép atyját, az igazságos és nagylelkű fejedelmet; csak benne, egyedül ő benne bizik (e non confida che in Lui, in Lui solo.) Maga a felirat így hangzik: Szentséges Atyánk! Ha valaki kétségbe hozza Szentséged előtt hűségünket és a szeretetet, mely felégedes személye iránt mindnyájunkat lelkesít; ha valaki akként merészel benünket föltüntetni, hogy kielégülhetlenek, nyugtalanok, vallástalanok, szóval, szentségedhez méltatlanok vagyunk: Szentséges Atyánk, ne legyen neki, az még nagyobb ellensége Szentségednek, mint nekünk! . . . De Isten örökös; azon Isten, kit ellenségeink mindig ajkaikon hordoznak, de soha szívökben . . . . Azon Isten, ki Szentségedet a nép atyjának és újjáteremtőjének választotta! . . . Szentséges Atyánk! A többi fejedelem Istennek csak a jelenért felel; Szentséged felelős a jelenért és jövőért!«

E »valaki« a forradalmi párt előtt nem volt más, mint *L a m b r u s c h i n i*.

A véletlen úgy hozta magával, hogy épen ezen időben Rómában Romilli, milanói érsek tartózkodott, kinek tiszteletére Lützow ausztriai követ ebédet adott, melyre Lambruschini bibornok is hivatalos volt.

Ez elegendő volt azon hír terjesztésére, hogy Ausztria befolyása folytán legközelebb ismét Lambruschini fog a pápai kormány élére állani, s Brunetti Angelo, mintha csak a nagy franczia forrada-

lom napjai kezdettek volna megujulni, nem tisztelve egy nagyhatalom követének jogait, hiveivel megjelent a velencei palota bejáratánál, s tüntetőleg följegyezte azok neveit, kik az osztrák követnél ebédre jelentek meg.

Szintoly sérelemnek tekintetett, hogy Borghese herceg, a pápának e rendithetlen híve ugyanazon nap este a városon kívül fekvő villájában tánczestélyt adott.

Bőszült tömeg vonult keresztül a corsón, folyton kiáltva, hogy a Borghese-villát föl kell gyújtani. Alattomos uton a nép közt irat terjesztetett, melyben többek között olvassuk: »A fővárosban és a tartományokban most már mindenki előtt világos, hogy IX. Pius iránt a nép bizalma nagy mértékben megcsökkent; nincsen kétség, hogy a megindult haladás a feltartóztatás veszélyében forog, s a reformok ellenségei mindig vakmerőbbekké lesznek. . . . Amily mértékben bomladozik az egyetértés, oly arányban növekedik az elégedetlenség. Igen, az emberek megcsalatottaknak tekintik magukat, az elaludt gyűlölet újra föléledt, a pártfelek ismét egymás ellen küzdenek, itt-ott boszútények vérrel itatják a földet, mely néhány hóval előbb ünnepélyes nemzeti szerződésnek volt vidám színhelye. Mert tegnap is az osztrák miniszter nyilvánosan lakmározott a régi ravasz és uj vigyáztalan római udvarral, s ugyanaz nap este, egész Róma boszúságára a jezsuita herceg nyaralójában mulatoztak.« . . . Végül IX. Piushoz intéztetett. »A fölízgatott közvélemény, oh Pius, ezen őszinte intést (ammonimento) intézi Szentségedhez.«



Ugyanazon »fölizgatott közvélemény« azon hirt  
 ríeszté, hogy a »Sanfedisti«-k összeesküdtek IX.  
 ellen azon célra, hogy Ausztria támogatása  
 ellett a kezdeményezett reformoknak véget vesse-  
 nek. Nem hiányoztak, kik hirlelték, hogy a pápai  
 kormány a forradalmi áradatnak nem levén képes  
 ellenállani, Bécsben maga szorgalmazta Ausztria in-  
 terventióját.

Brofferio négy évvel ez esemény után (1851.) ha-  
 prozottan állítá,<sup>1)</sup> hogy IX. Pius 1847. junius utolsó  
 napjaiban Ausztria közbenjárását kérte, s hivatkozik  
 Posonby bécsi angol követnek 1847. julius 14-ikén  
 Palmerstonhoz intézett levelére.

Posonby, ki Palmerstonnak, az olasz forrada-  
 lom védőjének nagyon igyekezett kedvében járni,  
 július 14-ikén Londonba ezt írta:

»Többször irtam excellentiádnak, hogy ha a  
 osztrák kormányról fegyveres interventiót kérne  
 nek ellen, kik azt hiszik, hogy a pápai kormány oly  
 serekkel foglalkozik, melyek őt megbuktathatnák,  
 Ausztria küldene fegyveres erőt. Tudósitnom kell  
 st. miszerint a pápai kormány annyira nyugtalan,  
 g: Ausztria fölkéretett, gondoskodnék alkalmas mó-  
 ról, melyek által készen legyen a pápának fegyve-  
 es oltalmat nyújtani. Ausztria mint hiszem, készen  
 m. s mihelyt fölkéretik, cselekedni fog. Metternich  
 herceg nem mondta nekem, hogy a pápa  
 készületeket ohajtja; de semmi kétségem sincs, hogy  
 mégis úgy van. A herceg részletesen be-

<sup>1)</sup> Storia del Piemonte, P. III. 23.

szélt a pápai kormányt fenyegető veszélyről, az e közök elégtelenségéről, melyekkel saját védelmére delkezik; beszélt a pápát megtámadó pártok győmének következményeiről. Nem tudok kételkedni: szerint a herczeg hiszi, hogy Rómában az intervíót kérni fogják, és Ausztria bármily veszélyre len kell állani azoknak, kik mint mondja, a ró kormányt meg akarják buktatni. Ő herczegsége szván velem, kétszer vagy háromszor ismételé: A c szár el van határozva föl nem adni olaszországi b tokait.«

S egy nappal utóbb írta: »Találkoztam Mettnich herczeggel; de beszédünkben semmi sem fult elő, miről excellentiádat értesítenem kellett. Bátorodom megjegyezni, miszerint hiszem, hogy pápa még nem kérte Ausztria intervíóját.«

Kiviláglik ebből, hogy Posonby Palmerstonról értesítette, mit a forradalmi köröktől hallott innen jegyzékében a sok »hiszem« és »nem kételedem,« s végül mégis kénytelen volt azon »hitélelfejezni, hogy a pápa nem kérte Ausztria intervíóját.

## XV.

### A nemzetőrség felállítása.

Nemzetőrség története az egyházállamban. — Ennek dicsé-  
te működése. — A forradalom e nemzetországban katonai  
tevényt birni. — Gizzi ovása. — Motu proprio a nemzetör-  
ség felállításáról. — Ennek szervezete. — Gizzi államtitkár  
lemondását. — Vélemény Gizziről. — Ferretti Gábor  
államtitkárrá. — Ennek jellemzése. — Mozgalom az am-  
brosz fordulójának megülésére. — Terjesztett rémhírek. —  
kölöklagos összeesküvés. — Mind ez csak ürügy volt a nem-  
sors gyors fölfegyverzésére és a mérsékelt elemek gyanu-  
sára. — A »nagy pör.« — IX. Pius az Oroszországban élő  
katholikusokra fordítja figyelmét.

Rómában sürgették a nemzetőrség (guardia  
civica) felállítását; e tárgyban a tartományokból a  
pápaiatyához számos kérvényt intéztek.

A nemzetőrség az egyházállamban eddig sem  
volt ismeretlen. Rómában fölállított még 1798-ban,  
amikor a nagy francia forradalom római respublicát  
teremtett. A köztársaság megszűnte után feloszlott a  
nemzetőrség is. A jelen század kezdetén visszaállítottat-  
ták a pápai uralom, a nemzetőrség is újjászervezte-  
tett, de más alapon, úgy, hogy csupán a rend fön-  
tartására tett szolgálatot. Nem volt számos, és válogatott  
tagokból állott. Így maradt éveken át; legfőlebb  
szabályzatai módosultak.

1831-ben, midőn a pápai állam éjszaki részei-

ben a fölkelések ellen az összes pápai haderőt igény kelle venni, s a forradalni vezérek magában Rómában is február 11-ikére kitűzték a mozgalom kitörését a pápai kormány elhatározása a nemzetőrség létezésének fölemelését. Négyszáz emberből állott ez teljesen megbízható férfiakból, kik erélyesen működtek a rend föntartásában. Bernetti bibornok, ki Labruschinnek az államtitkárságban elődje vala, a nemzetőrség létszámát jelentékenyen emelte. Ezen őrnagy nem viselt egyenruhát, megkülönböztetéseül csak fekete kalap szolgált (innen akkori elnevezése: *guardia dei cappelletti*); katonai gyakorlatokat nem tartott, hanem egyszerűen és hűven teljesítette rendeltetését: a rend föntartását.

Ezen nemzetőrség magasztalására elég mondanunk, hogy az egyházállamban visszatérvén a béke a pápa Gergely-rendével diszitette föl a nemzetőrség összes tisztjeit. »Dicsőség és dicséret, mondá ez a kalommal, illeti meg azon tisztelt polgárokat, kik a nemzetőrségbe egyesülvén, fáradhatlanul fegyver alá és legsúlyosabb szolgálat közt örködtek afölött, hogy személyünk biztonságban, e város békében maradjunk.«

A zavarok lesimulásával a nemzetőrség száma ismét leszállított. 1834-ben 450 egyénből állott, 1838-ban a nemzetőrség teendőinek nagy része a rendes katonaságra ruháztatván át, csupán rendkívüli szolgálatra alkalmaztatott.

Igy találta azt IX. Pius uralkodása kezdetén. A rohamos haladók azonban nem ily nemzetőrséget ohajtottak. A hadsereg jelentékeny contingens

kivánták a polgárok fölfegyverzésével ellőállítani, melyet utóbb a maguk céljaira reméltek fölhasználni. Nem hiányoztak, kik IX. Piust a veszélyessé válható kísérlet ellen óva inték. Ezek közé tartozott maga Gizzi államtitkár is. A pápa azonban bizott alattvalói hűségében. Ugy vélte, hogy oly mozgalmas időben a nemzetőrség a rend és béke fentartásására hatalmas segítségül fog szolgálni, annál inkább hitte ezt mivel a nemzetőrség teljes szervezését és fölszervezését nem csupán a mozgalom vezetői, hanem a szentszék iránti hűségökről ismeretes római főnemesek is kérvényezték, kik azon véleményben voltak, hogy a nemzetőrségben fejedelem, hű nép és az új intézmények egyaránt védelemre fognak találni.

IX. Pius az al-államtitkárnak tollba mondotta a nemzetőrség föllállítására vonatkozó »motu proprio« főszméit, míg a köszvény által gyötört Gizzit betegsége ágyhoz szögze. A már kész rendeletet az államtitkár aláírta, de nem anélkül, hogy a szent apát ismételten a veszélyekre ne figyelmeztette volna.

A »motu proprio« július 5-ikén megjelent. Általa visszaállított, vagyis inkább teljessé tétetett a nemzetőrség R ó m á b a n, és kilátás nyújtott, hogy a felmerülő szükséghez és körülményekhez képest a tartományokban is fog szerveztetni. Róma minden városrésze számára egy-egy, tehát összesen tizennégy zászlóalj szerveztetett. Hatvanéves életkorig tagja lehetett minden polgár, kivéve azokat, »kik feddhetlen magán- és közéletöket és a pápai kormányhoz való hűségöket igazolni nem tudják.« (13. §.) A beirások eszközzésére maga a kormány nevezett bizott-

ságokat. A legelőkelőbbek, mint Zagarolo herczeg, Torlonia herczeg, Piombino herczeg, Salviali herczeg, Viano herczeg, Cavalletti marquis sat. mellett nem hiányzottak gyanus egyének sem, 'miut Brunetti Angelo, Sturbinetti s mások. A törzstiszteket és kapitányokat közvetlenül maga a pápa nevezi ki (47. §.). A fő-, alhadnagy és altisztek nevezésére egy-egy század köréből választásra három jelöltet tűz ki (43. §.). A három jelölt közül a kapitány kinevezi a káplárokat, a Rómában parancsnokoló főtiszt az altiszteket, a pápa a fő- és alhadnagyokat (44. §.). A pápa fön-tartja magának, hogy a választást megújithassa, ahányszor neki tetszik. S hogy a nemzetörség politikai mozgalmakba ne sodortassék, a szervezet 1. §-a elrendelé: »A nemzetörségnek minden, az állam, tartományok és municipiumok ügyeire vonatkozó határozata, minden egyéb törvénytelen tette, a fönnálló hatalom által nem engedélyezett gyűlésezés vagy kérelmezés úgy tekintetik, mint a közügy elleni merénylet.«

Még ugyanazon nap Róma utczáin kifüggesztett a rendelet, melyet a mily lelkesedéssel fogadtak a tulzók, oly hidegen az hagyá a mérsékelteket.<sup>1)</sup>

Másnap Gizzi államtitkár hivatalosan benyujtá lemondását. Polgári, kormányzati téren őszinte berátja vala a reformoknak, melyek életbeléptetésében folytonos betegeskedése daczára tevékeny részt vett; de politikai reformok, meggyőződése szerint az egy-

<sup>1)</sup> S p a d a, kinek szemei előtt vonultak el ez események, a benyomást így jellemzi: Questo decreto venne accolto favorevolmente dai caldi, freddamente dai temperati. (Storia della rivoluzione di Roma I. 246.)

az állam lényeges jellemének megváltoztatására voltak vezetendők, s a polgári őrség életbeléptetése megragadta az alkalmat, hogy a pályáról, melyen mindenben követhette saját meggyőződését, visszavonulhasson. Lemondása nagy örömet keltett azokban, kik a reformok életbeléptetését még mindig lassúnak találták; örültek Gizzi visszavonulásának annál inkább, mert az a hír terjedt el Rómában, hogy a pápa újító szándékainak leginkább az ovatos Gizzi útjában.

Julius 10-ikén a szent atya futár által hívá meg államtitkárságra Pesaróból Ferretti Gábort, rokonát és barátját. Ezen az egyháztudományokban nagy tudással bíró férfi feddhetlen jelleme, erélye, főszabadosi buzgalma által köztiszteletben részesült. 1831-ben mint Rieti püspöke a fölkelők ellenében nagy bátorságot tanusított; utóbb mint nápolyi nunca a dúló cholera-járvány alatt 1837-ben a legnagyobb föláldozással személyesen szolgált a betegek mellett; a fermói gazdag püspökségről nagylelkűen lemondott; mint bibornok a conclave alatt Mastai János megválasztását igyekezett elősegíteni. Mint Pesaro kormányzója a pártok kibékítésében sok engesztelő tevékenységet tanusított!

Az államtitkárságot elfogadta nem személyes ambícióból, hanem engedelmességből, kijelentvén, hogy mihelyt a körülmények engedik, helyét alkalmasnak fogja átengedni.

Rómába érkezve, az örök várost nagy mozgásban találta. Készületek történtek az amnestia évfordulójának ünnepélyes megülnésére. Emellett aláírás

végezt lapot köröztettek, melyben további javítások reformokat és főleg garantiákat követeltek. IX. Pius óriási szobrát készíttették, mely a néptéren vala fö állítandó. Az elmaradhatlan tűzijáték fénypontját nagy költségen állított »béke temploma« volt képezendő. Julius 11-ikén a velencei palotából IX. Pius nagy szobrát átszállították a néptérre. Számos ifjúság kíséré éő fáklyákkal, s a »Scuoti o Roma« hymnus zengedezve. A Corsó egész hosszában fényesen ki volt világítva.

Ezen időben, főleg julius 12—14-ike közt számos vidéki érkezett Rómába. Ismeretlen, gyanús, fényesítő külsejű egyének valának ezek. Csoportonként maguk közt suttogva lehetett őket az utczákon látni. Valami titokteljes tünt fel rajtuk. A sugdozások mindig hangosabbá váltak. Az »obscurantistik«, mint a mérsékelteteket gyakran nevezék, szerintök valóságos »Bertalan éjt« készítenek elő IX. Pius és »hivei« ellen. A célra fegyverek vannak a házakban elrejtve; bizonyos házak, melyek lakói halálra voltak szánva, vörös keresztel valának jelölve; töröket találtak IX. Pius bevezetett nevével. A népkapun kívül levő szénapajtáka szándékukban van fölgyújtani, s míg a katonaság és népi oltással foglalkozik, az »obscurantistik« felhasználják ezt időt sötét terveik végrehajtására. Ily híreket terjesztettek.

Első pillanatra maga a pápai kormány is megdöbbsent, s az amnestia ünneplésének elhalasztását rendelte el, hogy, mint a rendelet mondá, »a nemzetűrség szervezését« lehessen befejezni.

A megrémitett nép hívén, hogy a szent atya



személye és Róma veszélyben van, fáklyavilágnál ke-  
 zeste az összeesküvőket és elrejtett fegyvereket. A  
 rend főtartására Róma világi nagyjai, kiket a forra-  
 dalom vezetői szintén félrevezettek, a pápát kérték és  
 megkieszközték, hogy a nemzetőrök őszpontosítása  
 céljából számukra rögtön ideiglenes laktanyák jelöl-  
 tessenek ki. Többen a főurak közül, mint Borghese,  
 Corsini, Doria, Torlonia, Cesarini herczegek, maguk  
 is ajánlottak föl helyiségeket. Tekintet nélkül a nem-  
 zetőrséget szabályozó rendeletre, a legmegbízhatla-  
 nabb egyének jelenkeztek föl vétel végett. A zászló-  
 sítók kellő válogatás nélkül összeállítottak; az »össze-  
 esküvés« veszélye gyors cselekvést parancsolt.

A főként Brunetti Angelo által vezetett töme-  
 gek átkot kiáltottak az árulókra. Együtt valának e  
 tömegekben a farkasok a bárányokkal. Sokan jóhi-  
 zemmel csatlakoztak a haza megmentésére. Mindenki  
 kiáltá, hogy meg kell menteni IX. Piust és Rómát.

Az elkeseredés még nagyobb fokot ért, midőn  
 a ragaszokon az »összeesküvők« neveit is lehetett  
 olvasni. Élökön állott L a m b r u s c h i n i bibornok,  
 társai valának Grassellini, Róma kormányzója, Freddi  
 ezredes, Muzzarelli kapitány, Gianuzzi, San Giorgi,  
 Benvenuti fő- és alhadnagyok, Minardi »kém,« Berto-  
 la gróf, Moroni Vincze, Galanti »kém« három fia, Pon-  
 tani, Fioravanti. Gyanúba vétetett még több bibornok,  
 az összes jezsuiták, az o s z t r á k c s á s z á r, nápolyi  
 király, modenai herczeg, pármái herczegnő.

A nép dühe tetőpontot ért. A gyanusítás éle-  
 tleg a bírák, rendőrség és csendőr-tisztek ellen for-  
 dítván, tetteleg megszűnt a kormány működése »

helyébe a nép uralma állott. A száműzetési jegyzékben tett egyének közül némelyek menekültek, mások elrejtőztek, többen elfogattak. Grasselini helyébe *Montanelli* József lett Róma kormányzója. A nemzetőrség fölfegyvereztetett, ami fő cél volt.

Ekként a pápai rendelet, mely a nemzetőrségből csak válogatott egyéneket kívánt fölvetetni, merőben mellőztetett, s legalább részben megbizhatlan elemekkel fegyverrel rendelkeztek. Rövid idő alatt épen ily módon szerveztetett a nemzetőrség az egyházállam tartományjaiban is; minden legkisebb városnak, sőt falunak megvolt saját fegyveres nemzetőrsége. A »feloldozott összeesküvés« második következménye volt, hogy a nagy tömeg a rohamos haladókat tekintve Róma megszabadítóinak, míg a »Gergelypártiakat« a szabadság és magának IX. Pius legveszélyesebb ellenségeinek tartották.

Ferrettit a »megmentők« nagyszerűen ünneplék. A lelkesedés iránta még nagyobb fokot ért, midőn a nemzetőrség előtt e nevezetességre emelkedett szavakat mondá: »Mutassuk meg Európának, hogy minmagunknak elegendők vagyunk magunk.«<sup>1)</sup>

Az új államtitkár mintegy segédül meghívta Rómába testvérét, Ferretti Pétert, kinek az 1831-es forradalomban tevékeny része volt, s azután is a forradalomnak hűve maradván, befolyása, melyet Rómában gyakorolt, csak sietteté a katasztrófa kitörését.

Noha senki sem kételkedhetett, hogy az »ösz-

---

<sup>1)</sup> Mostriamo all' Europa, che noi bastiamo a noi stessi. Mihez megjegyzé Montanelli: »Che fu preludio alla famosa Italia farà da se« (Memorie II., 8.)

szeküvés» komédiájának előhurczolása nem volt egyéb ürügynél a nemzetőrség fölfegyverzésére és a mérsékelt elemek gyanusítására, mindamellet a pápai kormány, hogy a »közvéleménynek« eleget tegyen, szigorú nyomozást rendelt el. A mozgalom vezetőinek ez kedvező alkalom volt a vádlottak megbecstelenítésére s mindazok megbuktatására, kik még utjokban állottak. Bérenczeket kerestek és találtak, kik pénzért a bíróság előtt a forradalmi ügynöktől nyert utasítás szerint részleteket adtak elő az állítólagos összeszeküvésről s annak tagjairól. E vesztegetési műben szereplők voltak Cavanna és Calvani alezredesek, mindkettő ismeretes forradalmár és papgyűlölő, sőt részt vett e műben maga Morandi is, Grasselini utódja. E föladások következtében újabb befogatások is eszközöltettek. Rómában mindenki csak a »nagy pör« (gran processo) tárgyával foglalkozott. Oly nagy volt a közönség türelmetlensége, miszerint Morandi kénytelen volt nyílt kibocsátványban tudatni, hogy a hatóság a »nagy pörrel« folyton foglalkozik. Egy évig huzódott ez, míg a kellő bizonyítékok hiányában teljesen elejtetett. Már egy hó múlva senki sem beszélt róla; a kitűzött cél el vala érve.

A »nagy pör« a közvéleményt sokkal inkább elfoglalta, mintsem az amnestia évfordulóját különben is kormányrendelet ellenére zajos tüntetéssel kívánták volna megülni; a város kivilágittatott, s néhány zajtalan lakomán kívül egyéb ünneplés nem fordult elő.

A mozgalmas idők daczára IX. Pius pillanatra sem feledé, hogy nemcsak fejedelem, hanem egyszer-

smind a kereszténység atyja. Figyelmét különösen igénybe vevé a kath. egyház sorsa Oroszországban. A szakadárak meg nem elégedve, hogy az orthodox-orosz egyházat békóba verék, oda törekedtek, hogy a kath. egyház maradványát is megsemmisítsék Lengyelországban. Egy 1839. deczember 29-ki rendelet meghatározá a templomok, világi és szerzetes-papok számát, kiknek működése joghatóságuk körére volt szorítva. Ugyanazon év deczember 31-ikén a kormány bekövetelte a templomok, lelkészek, ezek kath. hivei statistikáját; a hiveknek csak saját plébániájokban volt szabad gyónniok. A földesuraknak és tisztjeiknek megparancsoltatott, hogy orosz és az orosz egyházba bejegyzett alattvalóikat kényszerítsék a szentségeket csak szakadár papoktól fölvenni; az orosz egyházba bejegyzettek alatt azon katolikusokat értették, kik a ruthen püspökök apostasiája után összesen szakadároknak tekintettek, s kik ellenállásuk daczára az orosz egyházba kebeleztettek. Egy 1840. márczius 21-én kelt rendelet az ugynevezett apostasiát — az az, ha a catholicismustól elpártolt ruthen püspökök egyházmegyéiben levő katolikusok a szakadár ritusban részt nem vettek — azzal büntette, hogy az állítólagos apostaták javait »külön kezelés alá helyezték, hogy az orthodoxyát föntartsák azok közt, kik az »apostatáktól« függnék. Szóval, a katolikusok elleni üldözés Oroszországban már igen éles jelleget öltött; meg voltak fosztatva javaiktól, gyermekeiktől, a katolikus papok szakadár kolostorba voltak bekebelezve, hol kénytelenek voltak azon fanaticusok »lelki intelmeit« meghallgatni, kik

...rtönnel, testi fenytékkal és egyéb hasonló eszkö-  
...ekkel igyekeztek szavaiknak nyomatékot adni.

IX. Pius, a mennyire tehetségében állott, tö-  
...kedett a szerencsétlen lengyel kátholikusok sorsán  
...avítani, s ebben elődje, XVI. Gergely nyomdokai-  
...n haladva, 1847. augusztus 3-ikán Miklós czar-  
...c o n c o r d a t u m o t kötött, melyről utóbb  
...még szólni fogunk.

---

## XVI.

### Ferrara.

Miként intézkedett az 1815-ki bécsi congressus Ferrara iránt. — Ausztriáról terjesztett hírek. — Ausztriának Ferrara város megszállására nem volt joga. — Auersberg altábornagy eljárása. — A ferrarai pápai legatushoz és érsekhez érkezett panaszok. — A legatus tiltakozása. — A pápa a tiltakozás, helybenhagyja. — A pápai kormány jegyzéke a bécsi nuntiushoz. — Az osztrákok újabb jogsértései. — A legatus második tiltakozása. — Az államtitkár b i z a l m a s jegyzéke a bécsi nuntiushoz. — A bécsi kancellária válasza. — A titkos társulatok Ausztria helytelen föllépését kizsákmányolják. — Metternich levele Palmerstonhoz. — Palmerston válasza Meternich egy második jegyzékére. — Ausztria ellen az elkeseredés növekszik. — Olasz- és Franciaország ajánlatai. — IX. Pius ír Ferdinánd királynak, és Milanóba alkudozás végett Ferretti Kristófot küldi. — Károly-Albert harczvágya. — Ausztria-ellenes tüntetések. — Fiquel-mont nyilatkozata. — A római kormány válaszol. — Egyezkedési pontok. — Poroszország följánlott közvetítését a pápai kormány visszautasítja. — A szent atyanyilatkozata. — Ausztria engedékenységet tanúsít. — A ferrarai kérdés elintéztetik.

Az ugyis súlyos körülmények közt a pápai kormány helyzetét fölötte nehezítette, hogy az ausztriaiak Ferrara erődeből szerződés ellenére a v á r o s t megszállották.

Az 1815-ki bécsi congressus 103. §. erejénél fogva: »A márkák Camerinóval és a hozzátartozókkal, valamint Benevent és Ponte-Corvo herczegségek visszaadatnak a szentszéknek. . . A szentszék is-

át birtokába lép Ravenna-, Bologna-, Ferrara-lega-  
 tiának, kivéve a ferrarai területnek a Pó bal part-  
 ján fekvő részét . . . . Ő cs. k. és apostoli felsége és  
 atódai helyőrség-tartási joggal birnak Ferrara és  
 Comacchio erődjeiben (places).« Ezen, Ausztriára  
 ruházott jog kétségtelenül megsértése volt a pápa  
 souverainitási jogainak, s a szentszék nem is késett a  
 bécsi congressuson e jogsértés ellen tiltakozni. E til-  
 takozás azonban, úgy látszott, inkább formaiság volt,  
 mert nem zavarta meg a Bécs és Róma közti jó  
 viszonyt.

A IX. Pius alatti mozgalmak, melyek Rómá-  
 ból kiindulva az egész olasz félszigeten elterjedtek, s  
 Ausztriának olaszországi uralmát nagy mértékben  
 veszélyeztették, Olaszországban az osztrák haderő  
 szempontosságát vonták maguk után.

Hire járt, miszerint Ausztria komoly lépé-  
 ket tett Rómában, hogy IX. Piust lemondásra  
 bírja; sőt hogy el lett volna határozva Henrik csá-  
 sár követni, ki VII. Gergelyt letevén, és IX. Pius-  
 nak már utódja is ki lett volna szemelve. Ily tervek  
 létezését azonban semmi okmány nem igazolja; <sup>1)</sup> e  
 híreket leginkább Ausztria és a pápaság ellenségei  
 terjesztették; e célra kellett a római »összeesküvés-  
 sek« is szerepelni, melyről tudjuk, hogy kudarczával  
 végződött azoknak, kik azt föltalálták.

<sup>1)</sup> Ugy látszik azonban, az osztrákoknak Róma felé ha-  
 tálosa, s a szent atyának távozása az örök városból az eshe-  
 bergek közé számíttatott. A szárd kormány a pápa számára  
 mindig tartott készen azon esetre, ha az ausztriaiak Rómába vo-  
 natának. L. Solaro della Margarita Memorandum  
 storico-politico. 417. l.

Kétségtelen azonban, hogy Ausztria Ferrar város megszállásával a szentszékek nem tett szolgálatot. Épen azon időben következén az be, midőn Rómában a nagy »összeesküvés« került felszínre; midőn a mozgalom vezetői azt hirlelték, hogy az »oszcillantistik« Ausztria segítségével akarják IX. Pius megbuktatni s merev absolutismust érvényesíteni, megszállással látszatra megerősítették azon vélemény, hogy ily »összeesküvés« valóban létezik.

De jogos sem volt e megszállás. Ausztria »places« szó értelményére támaszkodott, melyet az erődön kívül a városra is kiterjesztett: de e felfogás az addigi szokás is czáfolta, mert az osztrák csapatok ha a pápai kormány által külön föl nem hivatta mindig csupán az erőd megszállására szorítkoztak.

Auersberg altábornagy a jogsértést az kezdetre, hogy az 1815-ki szerződés megvetésével a pápai legatus mellőzésével éjjelenként a városi őrzőjáratokat rendelt, s július 17-iken — az amnestiáévfordulóján, tehát valószínűleg ellentüntetés szándékkal — 860 magyart és horvátot három ágyúval és égő kanóczokkal a városba bevonultatott, kik a városház terén letelepedtek s utóbb két katonai láger tanyát elfoglaltak.

Az esemény kimondhatlan ingerültséget idézett elő. Az összeesküvés valóságának kezdeményeként tekintették.

Ciacchi bibornok, Ferrara apostoli legatus azonnal Auersperg altábornagyhoz fordult, ki az választ adá, hogy egyszerűen a felsőbbségétől vezényelt parancsot hajtotta végre, a megszállás egyéb okai



sem adhatja. A ferrariak panaszkodtak a legatusnak és Cadolini bibornok-érseknek, kik maguk is csatlakoztak a panaszhoz, s kijelenték, hogy az egyházállam megvetlenségének e megsértése őket is fölháborította.<sup>1)</sup>

Hozzájárult, hogy augusztus 1-jén<sup>2)</sup> Jankovics nevű osztrák kapitány nyilvánosan bántalmazván, Auersberg altábornagy a legatusnak kijelenté, hogy az osztrák katonaságnak e megsértése folytán a rendőrségi szolgálatot a városban ő fogja végeztetni.

Ciacchi legatus Monti Illés jegyző által a következő tiltakozást állíttatta ki: »Ő excellenciája, Auersberg gróf altábornagy, az erőd és császári csapatok parancsnoka által értesülvén, hogy Jankovics Ferencz-Károly ezredének kapitánya esetének alkalmából esttől reggelig osztrák csapatok őrzőszolgálatot fognak tenni a város azon részében, melyben a kaszárnyák, a tiszti házak, az erőd s a várparancsnokság hivatalhelyisége van; tekintetbe vevén, hogy ez eljárás merőben törvénytelen, a bécsi szerződés után létrejött egyezkedésekkel, és a folytonos

<sup>1)</sup> Ez időben, 1847. július 23-ikán IX. Pius visszaállította a jeruzsalemi latin patriárka joghatóságát azon kötelezettséggel, hogy rendes székhelyén lakják. A jeruzsálemi egyház, mely folyton volt latin patriárkája, de az időviszonyok miatt eddig nem tartozott székhelyén lakni. Egyuttal a szent atya a vidékeket és helyeket, melyek a szentsír szentferenczi guaránia -- és őrének joghatósága alá tartoztak, a patriárka alá rendelte.

<sup>2)</sup> Augusztus 2-ikán neveztetett ki Morichini Károly Lajos nisibi-i érsek pénzügyminiszterré. Ejeles főpap XVI. Gergely alatt mint müncheni nuntius működött.

hosszu szokással ellenkezik; mint e város és tartomány apostoli legatusa sértetlenül akarom föntartani a szentszék jogait, amiért ünnepélyesen tiltakozom törvénytelen és minden utóbbi tett ellen, melyek ezen és az én kormányzásom és felügyeletem alá bízott pápai alattvalók jogai ellen elkövettethetnének; tekintem ezt hivatalomnál fogva, melyet képviselek, s a fejedelmi rendeleteknek tartozó engedelmességemnél fogva. S minthogy Jankovics kapitány ur állítólagos esete nincsen bebizonyítva, de ha be is volna bizonyítva, — nem adna jogot a foganatba vett intézkedéshez, hogy az egész város kémszemle alá vétessék. Mi a marsal ő excellentiája jegyzékében uralkodó hangot illeti, melyről kormányomnak jelentést fogok tenni: erre nézve is megújítom tiltakozásomat a fön említett címeknél fogva, ohajtván és akarván, hogy ugyanazon jogok sértetlenül fönmaradjanak, mint amelyek mindenkor a szentszék jogainak tekintettek, s most is azoknak tekintetnek.« <sup>1)</sup>

E tiltakozást egész kiterjedésében hozta a római hivatalos lap azon megjegyzéssel, hogy »azt Ő szentsége teljesen helybenhagyta.« Voltak, kik megütköztek, hogy a pápai kormány ily kényes ügyet nyilvánosságra hoz; azonban az akkori ingerült hangulat mellett a kormánynak érdekében állott még árnyékát is megsemmisíteni azon föltevésnek, mintha az osztrák kormány nyal titkon összejátszanék.

A pápai kormány álláspontját ez ügyben teljesen világosságba helyezi azon jegyzék, melyet augusz-

---

<sup>1)</sup> L. Farini. i. m. I. 215.

us 12-én *Viale Pre la*, bécsi nuntiushoz intézett, melyben a ferrarai kérdésre vonatkozólag írja: »(A mérsékelt párt) ohajtásai és törekvése közt bizonyára minden tiszteletet érdemlő kíváнат, miszerint mutat meg Európának, hogy igazságos, államainak valódi érdekeit szívéen viselő fejedelem kormánylata alatt a rend föntartására nincs külsegitésre szükségünk, mert elég bel-elemünk annak biztosítására és helyreállítására, ha az bármely okból pillanatra megzavarodnék. Ezen, minden, a maga méltóságát érező és azt tisztelni tudó nemzettel közös törekvés nyilatkozik az olaszok minden szokásában, irataiban, mozgalmában, úgy hogy ebben az ellenmondás legtávolabb gyanakodva őket sérti, ingerli, szenvedélyessé teszi. A jelen időkben akármely olasz kormány legott elvesztene alattvalói bizalmát és szeretetét, a boldogság és biztos elemét, ha látszatát is mutatná annak, hogy területi és kormányzati függetlensége ellen intézett valamely merényletet vagy csak annak árnyékát követi.

»Ebből megítélhető a ferrariak kellemetlen meglepetése, midőn a császári csapatok a ferrarai felzúdulás megerősítésére váratlanul megjelentek és felig minden külszínével az ellenséges megszállásnak. A jelen körülmények közt könnyű belátni, hogy e területátlépést a polgárok valóságos kihívásnak tekinthették, melynek nagyon szomorú és veszélyes következményei lehettek volna, ha a kormányhatóság egyesülve más mérsékelt férfiukkal föl nem használja a meggyőzés minden eszközét, hogy a fölizgatott kedélyeket lecsendesítse. S nagy szerencse volt, hogy

ily körülmények közt semmi összeesküvés nem fordult elő, mivel a legatus ő eminentiája az osztrák csapatok érkezéséről csak megjelenésök előtti napon értesülvén, a valószínű következmények elhárítására keveset vagy semmit nem tehetett. S itt, anélkül hogy a kérdés jogi oldalát tárgyalnám, nyíltan ki mondom, hogy tekintettel a jelen időkre és e helyekre, a cs. k. kormány bölcseségétől államunk ezen részében a közbéke biztosítására helyesebb intézkedést (*preventione piú tempestiva*) vártam volna. Noha pedig a csapatok első megjelenésekor a béke nem zavartatott meg, a jövőre nézve nem maradtam ment minden aggodalomtól. Ez okból késedelem nélkül kértem a követ urat, vegye tekintetbe nehéz helyzetemet, s kérje Radeczky tábornagy urat, intézkedjenek a status quo föntartásáról, mit a követ ur udvariasan meg is ígért.

»Ha utóbb a kormányhatóság és Ferrara békés polgárai elővigyázati intézkedései daczára bekövetkezett azon (minden részeiben még be nem bizonyított) sajnós eset, melyről jelentéseiben az altábornagy ur szól, s melyről a kormányelnök ő eminentiája tiltakozásában is történik említés, az még föl nem hatalmazza az altábornagy urat, hogy a bécsi szerződés után kötött egyezmények és hosszú szokás megvetésével a város azon pontjaiban, melyeket ugyanazon tiltakozás említ, osztrák őrzőerőket alkalmazzon, annál kevésbbé, mivel azon eset, melynek folyamánya említett intézkedés volt, noha magában kétségtelenül elég sajnálatos, a csapatok személyes biztonságát komolyan nem veszélyeztette, főleg a legatus ő eminens

Minak intézkedései után, melyek hasonló esetek ismétlődését akadályozák.

„Mindamellett ő szentsége távol attól, miszerint azt akarja hinni, hogy az altábornagy ur által intézkedés megfeleljen a cs. k. udvartól vett utasításainak, inkább kormánya útján nyíltan azon erős fejtéjezte ki, hogy a cs. k. udvar fölterjesztéseink alapján nekünk igazságot fog szolgáltatni.

„Fölmentve érzem magamat azon indokok fölmentésétől, melyek kötelességemmé tették, hogy a bécsi bibornok-elnök tiltakozását s ennek fejézési megerősítését nyilvánosságra hozzam. A főnemesi általános észrevételekhez jelen esetben hozzáadva a két kormány közti egyezmények nyílt megsértésének külön tekintete, és a legsúlyosabb miniszteri felelősség, melyet magamra vállaltam, ha miután megírtam a követ urtól nyert azon biztosítást, hogy az osztrák kormány nem szándékozik közbenjárni, a mi kormánynak mégis közömbös maradt volna oly intézkedés után, mely idegen csapatok általi megszállás bizonyos előzetek nélkül tekintetett s valóban annak miniszteri felelősségével is birt. . . . «<sup>1)</sup>

Míg az államtitkár jegyzékét Bécsbe küldé, az osztrákiaiak Ferrarában mindig több tét foglaltak. Augusztus 13-ikán két zászlóalj gyalog és hatvan tüzérségi jelent meg az erőd előtt ágyukkal, égő kanóccal, csatarendben: velök volt Auersperg altábornagy törzskara élén. Ünnepelesen napiparancs olvastatott föl; mire lovon vadász-őrnagy vágatott a palotájára felé. Három katonát a kapuban álli-

<sup>1)</sup> U. o. I., 217.

tott föl; a térparancsnok segédtsíztje az előszobáb maradt; az őrnagy pedig a legatusnak Auersperg e levelét késbesítette, melyben követelte, hogy legot város összes őrhelyei az osztrák csapatoknak eng tessenek át. Ciacchi tagadó választ adott; ha erős kot használnak, mondá, ünnepélyesen a pápa sért souverainitására és a megsértett nemzetközi jog kellene hivatkoznia.

A legatus e felszólalása daczára az ausztria katonailag megszállották Ferrarát. Ciacchi legi augusztus 13-kán Monti jegyző által készítetté a második tiltakozást.

» . . . Daczára az Auersperg gróf altáborn urhoz, az osztrák császár ő felsége nevében az erőd osztrák csapatok parancsnokához f. hó 6-án az elr delt és velem tudatott osztrák éji őrjáratok foly intézett tiltakozásomnak, melyet kötelességemnek t tottam a felsőbb kormánynyal tudatni, s melyet a bornok-államtitkár ő eminentiája f. hó 9-iki jegy kében helybenhagyott, többi közt mondott altáb nagy ur mai keletű és katonai küldöttség ál nekem kézbesített fenyegető levelében értesített hogy Radeczky gróf tábornagy urnak Milanól 1847. augusztus 11-ikén kelt elnöki rendeleté fogva parancsa van elfoglalni Ferrara nagy terét, még a város kapuit is szorosan a katonai szolgál szabályai szerint; mondott megszállás ugyanazon délben egy órakor eszközöltetvén, teljes jogom fogva mint e város és tartomány apostoli legatus tényt ő szentsége, a mi fejedelmünk, és a szents e város és tartomány fölötti szent jogai nyílt meg

ésnek tekintvén, s hallgatásommal e jogokat kiseb-  
bíteni nem akarván: forma szerint s a legjobb módon  
tiltakozom a mondott megszállás ténye ellen, azt tör-  
vénytelennek, önkényesnek jelentvén ki, mely a szent-  
széknek ezen államai fölötti föltétlen és teljes feje-  
delmi birtokolását sértik.

»Tiltakozom annál inkább, s ezen katonai meg-  
szállás ellen fönnebb nyilvánított előterjesztésemhez  
annál szigorúbban ragaszkodom, mivel előzetesen  
arra sem a kormány, sem ennek alattvalói indokot  
nem szolgáltatottak; és mivel az, többi közt, fényes  
napkal oly órában történt, midőn a nép azt leginkább  
kétségbeesetten látta; történt megvetésével a pápai kormánynak  
és csapatainak, melyek azon helyeken békésen őrt  
tartottak: történt végre a legfenyegetőbb s legmegle-  
pőbb modorban, úgy hogy alig volt idő azon helyek  
parancsnokságával megbízott pápai tiszteket figyel-  
meztetni. . . . .<sup>1)</sup>

E tiltakozás szintén megjelent a római hivata-  
los lapban azon hozzáadással, hogy Rómának jogában  
áll hasonló, a fönnálló szerződéseknek ellenmondó tet-  
teik ellen tiltakozni, mely szerződések daczára annak,  
hogy azok ellen Consalvi VII. Pius nevében óvást tett,  
Ausztriának jogot adtak Ferrara és Comacchio erő-  
ségeinek elfoglalására. Végül a polgároknak ajánlotta,  
hogy békésen viseljék magukat és bizalommal legye-  
zenek a kormány iránt.<sup>2)</sup>

<sup>1)</sup> U. o. L. 222.

<sup>2)</sup> A pápai kormánynak ezen manifestum alakjában  
megjelent terjedelmes nyilatkozata olvasható: Marchal de  
Bussy: Histoire de sa Sainteté Pie IX. I., 38.

Ferretti államtitkár augusztus 21-én<sup>1)</sup> Viala Prela bécsi nuntiushoz újabb bizalmas jegyzéket intézett. Miután előrebocsátá, hogy az osztrák követ útján Metternich herczegnek két, augusztus 3-ikról kellett levelét vette, melyek elsejében őt mint államtitkárt üdvözli, s neki barátságát ajánlja föl, a második levélre megjegyzi:

» . . . . A herczeg ur elismervén, hogy az egyházállamban reformokra szükség van, elszomorodik: bajok fölött, melyek naponkint nyilvánulnak államunkban, hol a haladás eszméjét összezavarják az ettől lényegesen különböző rázkódtatással (sconvolgimento), melyet a klubbok előmozdítanak. melyeket a kormány szóval és tettel nem eléggé ellenőriz.

»E megkülönböztetésre nézve teljesen egyetértek a herczeg urral, de egyuttal hiszem, hogy a rázkódtatás, melyről szól, csupán egy tulzó (esaltato) párt eszméinek felel meg; a párt valóban létezik nálunk, de szemben áll vele egy roppant többség; e pártot a kormány soha sem bátorította azon intézkedései által, melyeket a kor és minden nemzet törekvései által engedhetlenül követelt reformok életbeléptetésére nézve tett. S ezt annál biztosabban állítom, s a ténye eltorzítása nélkül alig fog valaki meghazudtolni, mivel legujabb időig, az imént lefolyt július 2-án az állítottott előttünk, hogy Metternich herczeg ítéletét

<sup>1)</sup> Augusztus 22-én hunyt el Rómában Graziosi, pápa gyóntatója, kit IX. Pius igen nagyra becsült, ki Róm közönsége előtt is közkedveltségű egyén volt, mivel általánosan hitték, hogy tanácsaival a szent atyát a reformokra buzdította.



mondván ő szentsége kormányának eddigi tetteiről, nyilvánkozott, hogy azok semmi kívánni valót nem tartalmaznak fönne. Ezen idő óta, kivéve, hogy a nemzetiség a fővárosban és a tartományokban újjászerveztetett és nagyobb számra emeltetett, semmi jelentékeny intézkedés nem történt. Itt fölmentettnék érzem magamat annak megvitatásától, vajjon eltekintve az időből, melyben ez intézkedés történt, hogy helyes volt-e erre a pápai alattvalók hő és általános óhajának megfelelni. Csupán azt mondom, hogy éppen ez idők körülményei tették ez intézkedést szükségessé, s tettébe bizonyultak az örvendetes eredmények (ezeket excellentiáddal e hó 14-ikén kelt jegyzékemben írtam), melyek azonnal nyilvánultak, s mind a rendet, mind a magán biztonságot biztosították. Nem lévén tehát helye a valódi rázkódtatásnak, nézek a bajokra, melyek népességünk közt többé-kevésbé nyilvánultak azon időtől fogva, mióta a bölcs és megfelelő reformok magvai elvettettek.

IX. Pius pápa ő szentsége az óriási vállalatra vállalkozván magát, előre látta a nagy akadályokat, melyek minden jelentékeny vállalatnak elválaszthatatlan követői szoktak lenni, s lelkének szilárdságával, melyet csak nagy elméje vonható párhuzamba, elhárította azok legyőzését. Mindenelőtt szükséges volt, hogy megnyerje népeinek teljes bizalmát, s azért meggyelem és szeretet trónjára ült. Ekként a roppant szükség sziveinek urává lőn; ekként sikerült mérsékelnie a tulzott követeléseket és türelmetlen kívánságokat; sikerült egyuttal nagy részben ellensúlyoznia a nehézségeket, melyeket a szélső pártok föllépése okozott.

zott. Küzdenie kellett evégre az öröm és népketeg  
tulzása ellen, melyek majd rendetlen jelenetekben  
tatoztak, majd bizonyos rend színét viselték, de szí  
tén aggodalmakat kelthettek azokban, kik az azok  
vezető és ártalmatlanná tevő titkos kezet nem  
merték.

»Mindamellett nem tagadhatni, hogy midőn  
kiváncsi figyelő szeme e magasztos és nehéz tárgy  
függ, a jövő többé-kevésbé messze távoláb  
gyönyörködven, közben megzavartatik e nagy képe  
bár elszórva, mutatkozó szomorú epizódok által. I  
mindenki, ki a nagy reformok történetét ismeri, kéne  
telen bevallani, hogy a bajok, melyek azok folyt  
tizenkét hó óta előfordultak, elenyésznek a szomorú  
jelenetekhez képest, melyeknek hasonló esetekb  
kevésbé engedelmes, a békéhez és rendhez kevésbé  
szoktatott népek ki valának téve, mint a minők  
béke Istene helytartójának alattvalói. Nagy téved  
volna egy kormányreformok rendszerének követke  
ményeit összetéveszteni az ürügygyel, melyet néha  
ember magánboszu és elvetemült szenvedélyek kie  
gítésére használ föl. Ha ily ürügy eltávolítására, r  
lyet egy éber és tevékeny kormány rendes eszkö  
vel ellensúlyozni nem nehéz (mint ez egy idő óta s  
rencsésen be is bizonyult), a célba vett reformok e  
májáról le kellene mondani, semmi ilyennemű vállala  
végrehajtani nem lehetne.

»Itt tehát nem látszik fönforogni azon e  
hogy nagy veszélyek elhárítására Ausztria kényte  
volna, mint máskor, Ferrarában őrségét megerősít

La egy egész tartomány, egyetlen város, az egyház-  
 lam csak egy helyének véres tette hozathatnának  
 m., melynek elnyomására vagy megelőzésére idegen  
 erők segítsége nélkül saját haderőnk nem lett volna,  
 hogy nem volna különösen most elégséges!

De tények hiányában nagy összeesküvéssel ál-  
 lunk elő, mely az egész olasz félszigeten van elter-  
 vé, s melynek tovább fejlődését ki nem lehet szá-  
 mítani. Azonban kitörő összeesküvésnek nagyobb ve-  
 zélye forog-e fönn a jelen, mint a múlt időben? E be-  
 retkezhető szerencsétlenség miatti aggodalom  
 annyira ujeredetű, vagy annyira közelnek lehetett azt  
 látni, hogy igazolja a rendkívüli intézkedést, melyet  
 cs. k. kormány utasításai nélkül Radeczky gróf tá-  
 bornagy oly kihívó modorban életbeléptetett? Mily  
 kényszerítettek a tábornagy urat azon  
 alternatívára, hogy vagy visszavonuljon az erődből,  
 vagy kellemetlen bonyodalmak kikerülése végett je-  
 lentően megerősítse az őrséget? Sőt ellenkezőleg  
 látszott, ha az Ausztria elleni kifakadások köze-  
 rő (melyeket ő szentsége szintugy fájlal, mint a  
 szeg ur), a cs. k. helyőrség ellen semmi tettleges  
 vagy közvetlen bántalom nem intéztetett, ez maga is  
 szándék biztosítékul szolgálhatott a jövőre nézve,  
 valamint szolgál jelenleg a ferrarai nép magatartása,  
 azára annak, hogy ez folytonos és kétségtelen kibi-  
 róságnak van kitéve. S ime történt, hogy néhány em-  
 ber kárhooztatásra méltó meggondolatlan magatartása  
 folytán, (kik ellen kormányunk erélyesen föllépett s  
 azt végre is engedelmességre remél szoríthatni) me-  
 gakadályozására

valódi és igen súlyos bajok idéztettek elő, melyek a szent atyát a legnagyobb zavarba hozták.

»Minthogy tehát semmi elfogadható okát nem adhatni ez intézkedésnek sem a múltból s még kevésbé a jövőben bekövetkezhető kellemetlen következményeket illetőleg, ki nem mondható, mily nagy mértékben keserítette az el a kedélyeket; nem is látható előre, hogy mily gyászos hatásokat fog az el idézhetni. Remélem, hogy az igazságos és barátságos hatalom nem akarhat magára venni ily roppant felelősséget lelkiismerete és az egész világ előtt; valamit más részről a szent atya föl nem mentheti magát a től, hogy államának nyugalmát, világi hatalmának szabad és független gyakorolhatását ne követelje.

»De, bizonyos vagyok, a fejedelemnek fejedelmhez intézett szavánál több súlylyal bír, ha a h v e k k ö z ö s a t y j a apostoli fiához szól. Nem lehet hogy legalább ez esetben meg ne hallgattassék. Sokkal inkább bizik ő szentsége az apostoli fejedelemsvének vallásos érzelmeiben, a felséges és mélyen vallásos császárné és az egész cs. k. család imájában, melybe a szent atya magát ajánlja, végre a kanczár-herczeg közreműködésében, mintsem ne remélte, hogy meg fog szabadíttatni ennyi aggodalomtól, ha Ferrarába küldött segédc csapatok közvetlenül nem vonatnak vissza, legalább az erődben összpontosítanak, és az ausztriai katonaság által a városban elhelyezett állomások és őrzérek ismét a pápai csapatok bízhatnak.« <sup>1)</sup>

<sup>1)</sup> U. o. I. 224.

E jegyzékre, melyet a bécsi nuntius Metternich  
prezignek bemutatott, a bécsi kancelláriától a kö-  
nyv válasz érkezett:

»Azon zavarok után, melyeknek a köztársaság  
császárság háborui alatt Olaszország ki volt téve,  
pápa ő szentsége a restauratio idejében államaiban  
megsemmisítve találta a régi szokásokat, melyek he-  
tett új eszmék léptek előtérbe. Két három nemze-  
nek kellett egymást követni, míg visszatérhetett a  
régi állapot visszaállításával engesztelékenyen  
folyást vehetett, mert csak az idő alkothatja  
mit a rend felbomlása oly bámulatos gyorsaság-  
al megsemmisít.

»De mig Róma az újraépítés munkájában fára-  
zott, oly visszaéléseket és tökéletlensé-  
ket engedett becsuszni, melyeket eltávolítani fő-  
járó dolog volt. Ez okból a császári kormány az  
1848-ki események után nemcsak jelezte a római ud-  
varnak a bölcs reformok ezen szükségét, hanem egy-  
mind kijelölte az eszközendő javítások határait  
szükségét. A római osztrák követség és a Vati-  
kan levéltárai bizonyosságot tesznek erről. Nagy igaz-  
ságtalanság tehát Ausztriát arról vádolni, hogy ellen-  
kező az egyházállamban eszközendő reformoknak;  
nagy igazságtalanság a ferrarai helyőrség megerősi-  
tését annak tulajdonítani, mintha Ausztria ellensége-  
re fogadná a szent atya által a visszaélések eltávo-  
lására hirdetett tervét.

»De ha Ausztria kedvezően fogadta a reformo-  
kat a visszaélések megszüntetésére, nem volt hajlandó  
nagyobb visszaélésekkel járó új el-

m é l e t e k életbeléptetésére. Reformálni annyi, mi javítani a létezőt, és nem valami egészen újat behozni, mely sem a multban, sem a nép tiszteletében nem gyökerezik, következőleg a jövőre nézve semmi biztosítékot nem nyújt. Ily változásokat főleg az egyházállamnak kellene távol tartani, hol a világi és lelki hatalom kettős jellemét mind a szentszék méltósága, mind az egész katholicismus biztossága érdekében az intézmények állandóságában kellene föntartani. Ferrarát illetőleg (a jegyzék a kétesértelmű »placitum« szót használja) a bécsi kanczellárnak nincs mit hozzáadnia a már adott felvilágosításhoz, melyben bebizonyította, hogy a császári kormány csak oly jogát élte, melyet a szerződések számára biztosítanak. «<sup>1)</sup>

Valamint az államtitkár jegyzékében tagadhatlanul fölismerhető a mozgalomnak némi mentegetés, úgy Metternich levelének nem tulajdonítunk ellenkező szándékot. Megengedjük, hogy Ausztria első sorban saját biztonságát tartotta szem előtt, melynek megindult mozgalom bizonyára nem kedvezett. I. Lipót Ausztria kétségtelenül a szentszéknek is javát ohajtott. Föl kívánta volna a szent atyát szabadítani az ő kicsiny még, de annál merészebb és erélyesebb pápájának nyomása alól, mely szóval a pápát egekig magasztalta, tetteleg pedig uralmának megsemmisítésére törekedett. De a pillanat, a modor rosszul volt választva, és következményeiben előmozdította és siettette a katasztrófa kitörését.

A ferrarai ügy igen ohajtott alkalmat szolgáltatott a titkos társulatoknak, hogy az izgatást Rómában

<sup>1)</sup>U. o. I. 229.

han újabb erővel megindítsák. Az »ifjú Olaszor-  
g« tagjai az Ausztria elleni ellenszenvet nagy  
tevékenységgel kizsákmányolták. Ausztria jól ismerte  
helyzetet; mutatja ez Metternich herczegnek au-  
gusztus 2-ikán Palmerstonhoz intézett jegyzéke.

»Közép-Olaszország, írja ebben, forradalmi moz-  
galom zsákmánya, mely mozgalom élén a politikai  
szakok főnökei állanak, kik több év óta fenyegették  
fél-sziget államait. Földvén magukat a kormányzati  
formokkal, melyeket a pápa ő szentsége a népei  
számtalán tagadhatlan jóindulatból engedett, az izgatók  
szándékossá igyekeznek tenni a hatalom rendes mű-  
ködését. s oly czélt tűznek ki maguknak, mely hogy  
szándékaikkal megegyezzenek, nem is fog az egyházállam,  
am a félsziget államainak határait szorítkozhatni.

»Említett főnökök a központi hatalom vezetésére  
nyilvános főt, vagy legalább is állami foederatiót ohaj-  
sálnak. Az ő céljaiknak nem felel meg a monarchia  
amint ők Olaszországban akarnak, az egy elvont ra-  
cionalis utópia. Szóval, a secták foederativ köz-  
sátságát kívánják, minő Svájcban vagy az  
Amerikai Egyesült-államokban létezik.

»A császár, a mi fölséges urunk nem kíván  
olaszországi hatalom lenni; megelégszik, hogy birodal-  
mának feje. E birodalom egy része a havasokon túl ter-  
jed: ezt akarja megtartani és semmi egyebet; de ezt  
senki ellen is megvédeni el van határozva. . . . .«

Ezen Palmerstonhoz intézett első jegyzéket egy  
második és határozottabb követte, melyben Metter-  
nich herczeg az angol miniszterhez kérdést intéz, mily  
listát szándékozik Nagy-Britannia kormánya szem-

ben az Olaszországban bekövetkező események követni, és az olaszországi területekre vonatkozó elvben elismeri-e a bécsi szerződés érvényét.

Palmerston válaszolá, hogy a brit kormány elismeri, miszerint a bécsi szerződés pontozatai és záradékai, amennyiben Olaszországra és Európa egy államaira vonatkoznak, föntartandók; ez intézkedésekben, tévé hozzá, azon hatalmak hozzájárulása nélkül, melyek a szerződés megkötésében részt vettek semmi változtatást vagy módosítást tenni nem lehet.

E jegyzék másolatban megküldetett az »itali Olaszország« fejeinek, midőn épen gyűlésen együt valának. »Mily joggal, kiálta föl közölők egyik, akik az európai hatalmak föntartani egy gyalázat szerződés pontjait, mely az idegen sasoknak megengedi, hogy Olaszország ragyogó napjának egy részét beföldjék? Meghivatott-e a nép azon értekezletek melyekben számára a rabszolgaság lánczait kovácsolák? Önkényt nyujtá-e oda a nép kezeit az elnyomtatás bilincseibe? Beleegyezett-e, hogy Ausztria kardjával a világ legszebb országának térképét széttépje Olaszország az olaszoké; egyedül az olaszoknak jogában, ha nekik úgy tetszik, az 1815-ki szerződés záradékait módosítani, vagy ha akaratjokkal hatalmak is fölé, azokat megállapítani. Tudják-e önként hogy a hazafiaknak mit kell a sértő jegyzékkel tenniök? Ezt . . . .« S ezzel darabokra tépte Palmerston jegyzékét. Mire a sokaság: »Le Ausztriával! Éljen Olaszország.«

S ily hangulat Ausztria ellen nem csupán Bécsben, hanem az egész olasz félszigeten volt. Károly



Albert Piemont királya, kinek családi jelszava vala :  
*Attends mon astre* (várom csillagomat), kedvezők-  
 ek találván az olaszországi viszonyokat egy Ausztria  
 ellen indítandó háború megkezdésére és saját államá-  
 nak nagyobbitására, IX. Piusnak az osztrákok elleni  
 háború esetére menhelyet szárazföldön és tengeren,  
 segítségül ajánlott. Franciaország pedig kijelenté,  
 hogy ha Ausztria a pápai államokba vonul, a fran-  
 cia kormány fegyveresen fog interveniálni.

Azonban IX. Pius mint a béke fejedelme F e r-  
 dinánd császár- királynak sajátkezűleg levelet írt  
 mely nyilvánosságra nem jött), míg az államtitkár  
 másik testvérét Kristóf grófot a ferrarai ügy békés  
 intézése tekintetéből Milanóba Fiquelmont tábor-  
 sághoz küldé, ki az olasz ügyekre nézve főbiztosul  
 működött.

Nehezítették az ügy békés kiegyenlítését a  
 bizonyos osztrák-ellenes tüntetések. Még augusztus  
 1-én Casaléban (Szardiniában) ugynevezett gaz-  
 dasági congressusban, melyben a szomszéd Lombar-  
 diából is számosan vettek részt, megvitatták Olasz-  
 ország felszabadítása módjait. Az erről értesült Ká-  
 rly-Albert király nyomban írta Castagneto grófnak :  
 Csak két sort írok . . . Ausztria a hatalmakhoz jegy-  
 zetet intézett, melyben tudatja, hogy meg akarja tar-  
 tani Ferrarát, melyhez állítása szerint joga van. Rac-  
 conigiból (Saluzzo közelében) visszatértemkor a pa-  
 lata előtt nagy sokaságot találtam, mely tisztességesen  
 zár nélkül tüntetett. Ha a Gondviselés Olaszország  
 függetlenségi háborújára hív föl bennünket, fiaimmal  
 ki-ülök, a sereg élére állok, és úgy teszek, mint most

Samil Oroszországban. Mily szép nap lesz, midőn kiálthatjuk: »Föl Olaszország függetlenségének háborújára !«

E szavak visszhangzottak egész Olaszországban. Maga Róma szeptember 4-ikén nagy ausztria-ellenes tüntetés színhelyévé lőn. Számos gyanús egyén fenyegetőzve járta be az utcákat, gyűlöletet és boszút hirdetve Ausztria — és a papok ellen. A mozgalmak nemzetőr-tiszti ruhában: Canino herczeg, Galletti és egy Macbean nevű angol vezették. Hasonló tüntetések fordultak elő Flórenczben, Milanóban, Livornóban, Genuában, Novarában, Turinban, Mantuában és egyéb helyeken. E mozgalmakat nagy mérvben támogatta és elősegítette az olaszországi sajtó.

Fiquelmont egy a római osztrák követhez intézett jegyzékében panaszt is emelt különösen az egyházállami sajtó magatartása ellen. »Az egyházállami sajtó, írja, folytatja az Ausztria elleni támadás harczát; úgy látszik, ezen sajtó teljes szabadsággal működik. . . . A harcz e nemét lehetetlen nem kárba tatlunk; hasonló fegyverek csak annak ártanak, ha azokkal él. . . .« Áttérvén a ferrarai kérdésre, megjegyzi, hogy az őrség egyedül azon okból nem szoritkozik az erődre, mivel abban meg nem fér. »Az egyedüli kérdés, folytatja, mely vita tárgyát képezheti, az, hogy a helyőrség szolgálatának határai kijelöltenek; e tekintetben az osztrák katonai hatóságok soha sem fognak vonakodni a pápai kormány iránt méltányosak lenni.« Többiben az őrzéskorrendelésének jogához ragaszkodik. <sup>1)</sup>

<sup>1)</sup> Teljes szövegét lásd Farini i. m. I. 243. s. kk.

A római kormány nem késett e jegyzékre válaszolni. »A sajtó kifakadásait, olvassuk ebben, melyek előtt a pápai kormány is mély sajnálatát fejezi ki, még azon katonai megszállás okozta, mely ellen fölszólaltunk; még hevesebbek e kifakadások Olaszország minden más részében, és a havasokon túl is; a tevékenyebb rendőrségnek sem sikerül azokat mindez megakadályozni. Eléggé bizonyítja ezt az, hogy a lombard-velencei lapokban is jelentek meg ily irányú cikkek . . . .« »Merőben lehetetlen az osztrák kormánynak kijelölni a katonai szolgálatot Ferrara városában, melyben a szent atya, mint annak független fejedelme bir polgári hatóságokkal, melyek azt korlátozzák, és saját csapataival, melyek azt védelmezik. A szolgálat tehát kizárólagosan ezekhez tartozik . . . .« »A béke helyreállítására ezek szolgálhatnának alapul: 1) Az osztrák éjjeli őrzérek szűnjenek; 2) az osztrákok hagyják oda a városkapuit, a várost (grande place), hol a pápai sorkatonaság fogja a rendes szolgálatot végezni; a nemzetőrség pedig megmarad eddigi működési körében. . . .« <sup>1)</sup>

Bécsben Poroszország, mely akkor Ausztria oldalán állott, U s e d o m báró által közbenjárt a Ferrara miatti viszály kiegyenlítésére. A következő pontokat ajánlá: 1) a császári csapatok vonuljanak vissza az erődbe és katonai laktanyákba; de éjjeli őrzérekkel birjanak a laktanyákhoz vezető utczákon; 2) a pápai kormány Ferrarában nem tart nemzetőrséget; hanem a városban a katonai szolgálatot az idegen csapatok katonasága által végezteti; 3) Ferrarában a

<sup>1)</sup> Farininiál i. m. I. 246. s. kk.

pápai és egy osztrák fegyvernélküli őr állittatik; ez mellett pápai pénzügyéri katonák tesznek őrszolgálatot, ezek hiányában osztrák őrszolgálatok alkalmaztának; a szent-Benedek és szent-Domokos laktanyából az osztrák katonaságnak szabad közlekedésök van az erőddel; a katonai jelszót a pápai legatus adja — Deczember 16-án az egyezkedés létrejöttét a római hivatalos lap ekként jelenté: »Mindkét rész a jogkérdés teljes érvényében maradván fönn, ő szerénye és ő cs. k. apostoli felsége kormányai közt megállapított, hogy Ferrara városban az őrséget ismét a pápai csapatok képezendik. Ő eminentiája Ciaccibornok, ki sürgős egészségi szempontból felüdülvéget hazájába tért, visszamenend Ferrarába, . . . örködni fog a város békés és rendes magatartása miatt. — Minden önkényes föltevések kikerülése végett a közönségnek tudtul adatik, hogy ezen ügy nehéz tárgyalása és szerencsés megoldása akként esközlötetett, hogy a jogi kérdés sem multja, sem jövő nem érintetett, a végrehajtásban a két udvar méltósága, a ferrarai nép érdekei semmi tekintetben nem sértettek. . . . .«

Ekként hosszú vajudás után a ferrarai kérdés végre a római és bécsi udvarok közt elintéztetett; nem szünt meg az olasz félszigeten az Ausztria elleni izgatás, mely a ferrarai események által újabb lehetőséget nyert, s mint látni fogjuk, rövid időn ismét vérösszeütközésekre vezetett.

---

## XVII.

### A hirlapok és körök.

A római Rómában IX. Pius előtt. — Az 1846- és 1847-ben létező római lapok. — A hivatalos lap. — Titokban terjesztett röpivek. — Vidéki lapok. — A forradalmi lapok nagy befolyása. — A politikai körök államot képeznek az államban. — A »Caffé Nuovo.« — A köröknek egy céljuk van a titkos lapokkal. — A körök szervezete és működése. — A római kör. — Ennek jellemzése. — A népkör. — Iránya. — Egyéb körök Rómában és a tartományokban.

Az áramlatra nagy befolyást gyakoroltak a hirlapok és körök (circoli vagy casini.)

Rómában főleg az 1830-ki francia forradalom után terjedett el a hirlap-olvasás vágya. Rómának voltak számos tudományos szaklapjai; de politikával csak egy lap, a hivatalos »Diario Romano« foglalkozott, mely minden vitatkozást mellőzött, s mint a pápai kormány hivatalos közlönyétől másként várni nem is lehetett, szigorúan conservatív elveket képviselt. Talán tulságos ovatosság volt a pápai kormánytól egy eltérő politikai véleményeket ildommal képviselő politikai lapokat létrejönni nem engedett, annál inkább, mivel a pápai államban annál mohóbban olvasták a külföldi politikai lapokat, melyek közül főleg az angol »Times« és »Globe«, a francziák közül a »Dépêche« »Constitutionnel« és »Presse« közkézen forog-

tak, s a közvéleményre nemcsak politikailag, hanem vallásilag is káros befolyást gyakoroltak.

IX. Pius alatt fölszabadulván a sajtó, megjelent a politikai hirlapoknak egész özöne. Ezek sorát megindította a »C o n t e m p o r a n e o,« melynek próbaszáma 1846. deczember 12-én jelent meg, s utóbb a forradalom hivatalos lapjává lőn. Bár nagy óvatossággal, Mazzininek titkos utasításait vevé föl programja alapjául. Ünnepelesen kijelenté, hogy semmi köze azokhoz, kik rohamosan akarják életbe léptetni a reformokat, melyeket csak idő érlelhet meg. Szerkesztőségében tervezték a legtöbb tüntetést a hazug hódolati nyilvánulásokat, visszaélve IX. Pius jóságával és népei iránti szeretetével. Kijelenté, hogy a haladás hive és a vallást ki akarja egyeztetni a szabadsággal. A szerkesztést a szabadelvű irányáról ismeretes G a z ó l a egyházi férfiú vette át; a lapot azonban mindig S t e r b i n i közlönyének tekintették, ki azt utóbb saját szerkesztése alatt folytatá. Jeles, de pápa-ellenes erőktől hozott dolgozatokat; legtekintélyesebb munkatársai valának G a z ó l a n és a kifogyhatatlan S t e r b i n i n kívül, P o t e n z i a n i Lajos marquis, T o r r e F r i g y e a Masi Lajos, D r a g o n e t t i Lajos marquis sat. A szokatlanul gyorsan elterjedett lap párthivei 1847-ben »p á p a p á r t i h a l a d ó k n a k« (papalini progressisták) vagy »m é r s é k e l t s z a b a d e l v ű e k-«nek neveztettek.

1846. éve felé Hemans irlandi író szerkesztés mellett megindult egy »R o m a n A d v e r t i s e r« czimű angol lap. Ugyanazon évben Pompili Joakin vezetése alatt létrejött a »S p e r a n z a,« melybe ír

tak Belgioioso Krisztina hercegnő, Durando János piemonti tábornok, Ongaro Ferencz és mások. E lap a római respublica alatt az ellenzék közlönyévé lőn és »Speranza dell' Epoca« nevet vett föl. Főmunkatársai valának ekkor: Mamiani Terenzio gróf, Farini Károly-Lajos, Perfetti Fülöp áldozár és Pantaleoni Diomed. 1847. februárban keletkezett az »Italo« Venturini Domokos, Spini Lipót, Pinto Michelangelo, Zauli-Sajani Tamás, Conti Cosimo herceg és mások szellemi közreműködése mellett. — 1847. május 7-ikén Orioli tanár szerkesztése mellett létrejött a nagy tekintélyre emelkedett »Bilancia«, mely nagy bátorsággal küzdött a tulzások ellen. — Ennek helyébe lépett, de sokkal kevesebb mérséklettel működött a különben gazdag tartalmú »Epoca«, mely Mamiani közlönyeként tekintetett. — Ugyanazon év márcziusában megjelentek a »Commercio«, »Popolare« és a Gerardi Fülöp által megindított »Pallade«, mely kiváló erővel rendelkezett, mindamellett csak nyolcz hónapig állott fön. — 1847. június 16-ikán megindult egy második »Pallade«, mely néplap volt, s mind olcsóságánál, mind élénkségénél fogva csakhamar a nép kedvenczévé lőn. A római forradalom részleteire nézve kitűnő forrásul szolgál. Megszűnt 1849. június 22-ikén. A forradalom előhaladottabb stadiumában létrejött a már említett Gazóli Károly vezetése mellett a »Positivo«; Ximenes Ferencz áldozár szerkesztése alatt a szabadelvű irányban meginduló, de utóbb a forradalmat kíméletlenül ostromozó »Cassandrino«; 1849. ápril 2-ikén Mazzini lapja, az »Italia del Popolo«,

mely július 3-ikán a francziáknak Rómába vonulása-kor szűnt meg, s merev republicánus közlöny volt. Rosz irányra majdnem valamennyit fölülmulta a »Don Pirlone«, mely kis alakban naponként megjelent (1848. szeptember 1-étől 1849. július 2-ig), s élczéivel, melyekkel a vallást és a legtiszteletreméltóbb intézményeket és személyeket nevetségessé tette, a corruptio terjesztésére a legnagyobb befolyással bírt.<sup>1)</sup>

Csak a főbb római szabadelvű lapokat említettük, melyek mellett még számos jelentéktelenebb és részben szaklapok jelentek meg.<sup>2)</sup>

A szabadelvű és a pápai hatalmat aláásó lapok nagy sokasága mellett igen csekély hatással bírtak a kevészámu conservatív lapok. A pápai kormány hivatalos lapja, a »Diario di Roma« az utóbb gyorsan váltokozó miniszteriumnak különböző irányára szerint változtatá elveit. 1848. január 16-ikán »Gazzetta di Roma« nevet vett föl, melyet megtartott 1848. január 29-ig, azontul »Monitore Romano« nevet viselt; irányára elég megjegyeznünk, hogy az Dall' Ongaro hitehagyott pap szerkesztette. A francziák bevonulása után 1849. július 6-ikán »Giornale de Roma« névvel jelent meg. A hivatalos lapnak, mint »Gazzetta di Romá«-nak nagy tekintélyt szereztek Mamiani, Rossi Peregrin, Coppi Antal és Perfetti áldozárok munkálatai. — A »Gior

<sup>1)</sup> Ebből a római forradalom bukása után új kiadások rendeztek, s teljes példányok maig is kaphatók.

<sup>2)</sup> Az ezen korszakban Rómában, a pápai államban és egész Olaszországban megjelent lapok jegyzékét l. Spadányi i. m. I. 331—340.



«*ale di Roma*» szorosan a Quirinál közlönyének tartott, s épen azért alapíttatott, hogy a szent atya beszéleit, allocutióit sat., melyeket más lapok eltorzítottak, hiteles szöveggel hozza. — Conservatív lapok voltak még a »*Costituzionale Romano*,« az »*Educatore*,« a franczia nyelven megjelent »*Le Capitole*« és »*Correspondance de Rome*;« s erre az egyháziak által szerkesztett »*Labaro*,« mely kezdetben szintén szabadelvű irányban indult, később conservatív elveket képviselt, amiért guny-  
ból azt »*Don Labaro*«-nak nevezték.

Voltak ezekenkívül titokban nyomtatott és terjesztett röpivek, melyek minden fönnálló hatalmat megátámadtak; ilyenek valának az »*Amica Veritas*«, a »*Voce della Verità*; a »*Frusta*;« »*Misteri della Polizia*« sat.

E röpiveken kívül magában Rómában 1846—1849-ig összesen megjelent száz lap.

A pápai tartományokban ez időben megjelent lapok száma harminczegy; ezek közül magában Bologna-ban megjelent tizenhét.

A vidéki lapok közül tekintélyesebbek valának Bologna-ban megjelent »*Felsineo*« Minghetti Márk közlönye, és az ennél sokkal kiméletlenebb »*Italiano*« Pichat Albert szerkesztése mellett.

Ezekon kívül Olaszország többi államaiben megjelent százharmincz lap, melyekből Nápolyra esett huszonnégy, Turinra tizenkilencz, Firencre huszonkettő.<sup>1)</sup>

<sup>1)</sup> A pápai államon kívül megjelent olasz lapok közül főleg a Ricasoli által alapított firencai *Patria*, a Monta-

Megjegyzésre méltó, hogy a száz római lapnál nemcsak alapítói és vezetői, de jelentékenyebb munkatársai is legnagyobb részben nem voltak rómaiak, ami mutatja, hogy a forradalmi elemek leginkább Rómát választák működésük teréül; ezen elemek készíték elő az örök városban a közvéleményt. S mint hogy e párt amily tevékeny, oly merész is volt, félemlítő befolyása alatt semmi nyilvános helyen, kávéházakban, körökben sat. nem türetett conservatív lap, hanem a közönség zöme a polgári osztályban ugyanint a katonáiban a többé-kevésbbé forradalmi lapokból meríté irányát, politikai neveltetését. Oly fölényt nyertek már a forradalmi elemek, hogy a pápai hatóságok az üzelmek ellenében tétlenségre voltak kárhoztatva, s azon stoikusokat utánozák, kik erősebb sebészi műtéteknél is azzal dicsekesznek, hogy fájdalmat nem éreznek. — Ennyit a journalismust illetőleg.

Emellett a forradalom nagyra növelésére nagy befolyással bírtak a politikai körök (circoli vagy casini). E körök oly hatalomra emelkedtek, hogy államot képeztek az államban. A republicánus Brofferio bevallja, hogy a körök határozatait a kormányol szintugy mint a parlamentek kénytelenek voltak tekintetbe venni. A hírhedt Orsini Felix pedig »Emlékiratai«-ban leplezetlenül mondja, hogy a politikai körökben a titkos társulatok uralkodtak és új államot alkottak az államban.

A római körök bölcsőjét a »Caffé Nuovo« nelli befolyása alatt állott szintén florenczi »Alba,« és a L. Farina vezetése mellett Pisában megjelent »Italia« szolgáltak a forradalom erős támaszaiként.

lépezé, hol 1821. és 1831-ben a leghirhedtebb össze-  
szövők, kik amnestia után a számkivetésből vissza-  
értek, összegyülekeztek, s főleg az ifjúságot maguk-  
hoz vonva késziték a pápai kormány elleni terveiket,  
szervezék a tüntetéseket, melyek végrehajtásával  
Brusetti Angelo bizatott meg. Ott naponként újabb  
szövők merültek föl, kik Olaszország szabadsága és  
függetlensége, a megváltás, a haladás műve mellett  
szorgoltak.

A »Caffé Nuovo« két osztályból állott; az egyik-  
ben bárki is megjelenhetett, a másik a forradalom be-  
számtottjainak vala föntartva. A főnök bizonyos L u p i  
által nevű római szobrász volt, ki már 1831-ben a  
szabadoszövetségébe lépett és abban magas rangot  
nyert. A száműzetésből IX. Pius kegyelme által tért  
haza s a forradalommal újra szövetkezett.

Az utóbb keletkezett »körök« lényegökre nézve  
nem voltak egyebek, mint a régibb szabadkőműves  
páholyok, azon különbséggel, hogy a körök tagjai ti-  
tketartásra nem voltak kötelezve; s míg a páholyokba  
csak »testvérek« bocsáttatnak, a körökben megjelen-  
hetett mindenki, sőt a forradalmi ügynökök gondos-  
kodtak, hogy a köröknek mind nagyobb közönségök  
 legyen. Többiben a titkos társulatokkal egy céljok  
 voltak, s annak elérésére ugyanazon eszközöket hasz-  
nálták.

Minden körnek megvolt saját hatósága, mely  
elöljárókból, tanácsosokból és titkárokból állott, kiket föl-  
keltés vagy szavazás útján választottak. Elnökökké  
különösen a legbeavatottabb forradalmárok lettek. Az  
előnök jogában állott gyűlést hirdetni, az ülést vezetni,

fölösztatni; indítványokat tenni, melyek hosszabb tanácskozás nélkül azonnal végrehajtottak; fölhívásokat, körleveleket szerkeszteni, aláírni és terjesztéséről gondoskodni; különösen föladatai közé tartozott lelkesítő beszédeket tartani, melyeket mások a nép izgatására nyilvános téreken újra elmondottak. Minden körnek megvolt saját zászlaja, jelszava, fizetése, kéme, ügynöke, s legalább egy, rendszeren több lapja.

A legtöbb kör szoros összeköttetésben állott Rómában, Bolognában, Ferrarában és más helyeken. Ügynökeik segítségével oly teljes összhangzásban működtek, hogy számos esetben a megállapított mozgalom majdnem ugyanazon egy órában indult meg. E körökben beszéltek meg a fölkelési terveket; hoztak halálítéleteket; innen küldöttek ki bérelt orgyilkosokat. Ily ítélet hozására elég volt a pusztán gyanú, hogy valaki a forradalom terveinek útjában áll. Innen a sok orgyilkosság, melyek gyakran nyílt utcán világos nappal hajtottak végre. A körökben koholtak vádakat és rágalmakat tekintélyes férfiak meggyötetésére, hogy közhivatalok viselésére lehetetlenné tessenek; ott állapítottak meg házmotozások, melyek magánosok lakáiban fegyveres erővel hajtottak végre. Befolyásuk annyira terjedt, hogy a rendőrség legmegbízhatóbb hivatalnokai, számos tartományi kormányzó és egyéb magas állású tisztviselők hivatalaikból elbocsátottak. Hatalmokat vakmerően kiterjeszték magára a szentélyre is; a szerzeteseket kiűzték békés lakóhelyeikből, a kolostorokat katonai laktanyákká, a templomokat raktárakká alakították át. A püspököket erőszakosan hallgatásra kényszerítették; a legbu-

bb papokat elűzték; szentségtelen isteni szolgálatakat rendelték el. A parlament számára kijelölék a képviselőket; a megválasztottaknak utasításokat adtak: s mind ez a nép nevében történt. <sup>1)</sup>

Az első és legbefolyásabb kör Rómában volt a hasonlólag 1847-iki márcziusban megerősített római kör (circolo romano), mely irányt adott a közvéleménynek. Helyisége a Corsón levő Bernini-palotájában volt. Itt vitatták meg a legfontosabb napikérdéseket; itt állapították meg legnagyobb részt azon intézkedések, melyek az 1847-ki békés forradalmat jelentették. Kezdetben tagjai voltak a legkiválóbb politikus tekintélyek, s a római aristocratiából azok, kik a haladási mozgalomhoz csatlakoztak, gazdag kereskedők és birtokosok; szóval virága azon római társaságnak, mely a haladást a renddel együtt ohajtotta.

Szelleme egy ideig kifogástalan volt; de ez nem tartott. Azok, kik a mérsékeltek álarcza alatt valójában ugyanazon czélt tűzték ki maguknak, melyet a forradalom nyílt sisakja alatt küzdők türelmetlenül mellékutak nélkül igyekeztek elérni, a békés elemek köréből mindinkább kiszorították. Amely arányban növekedett amazok száma, megfogyott emezeké. 1847-ben és 1848 első hónapjaiban valamennyi fölött a circolo romano birt fölényvel. Ez nevelte nagyra a római forradalmat, melyet utóbb korlátok közt tartani nem volt elég erős. A nemzetőrség létrejöttkor, az ugynevezett közkeletű szinrehozatalakor a napi események

<sup>1)</sup> V. o. La Rivoluzione Romana al giudizio degl' imperiali. Capitolo V.

irányadására a jelszó a római körből indult ki. 1847-ben elnöke volt Aldobrandini herczeg; 1848-ra elnökké választatott Caetani Mihály herczeg. S ha meg gondoljuk, hogy Ferretti Péter, az államtitkár testvére e kör egyik legtekintélyesebb tagja volt, alig lehet föl nem tennünk, hogy e kör magára a pápai kormányra is nyomást ne gyakorolt volna.

Az ennél is befolyásosabb népkört (circolo popolare) Farini szerint 1847-ki novemberben maga Savelli rendőrminiszter alakította. Célja vala e körrel állítólag ellensúlyozni a gyakori gyűlésezéseket remélvén, hogy hűveivel a mindig gyanusabbá váló római kör ellenében magának támaszpontot alkosson. Valószínűbb azonban, hogy mindjárt kezdetben általa a népet tömegesen akarta a forradalomba belesodorni. Hogy Brunetti Angelo mindvégig annak egyik fő hűve vala, eléggé mutatja annak irányát. 1848-ki júniusban a népkör örökös tiszteletbeli elnökének választá a hírhedt Giobertit. Ez vala a legradicálisabb forradalmi kör, mely a circolo romanót csakhamar tulszárnyalt. E kör mértelyezte meg a katonaságot, a népet; kebeléből áradtak ki az 1848/49-ki szerencsétlenségek Rómára és az egyházi államra. Összesen tizenöt kör alakult Rómában; köztök volt az egyháziak csinosója (casino degli Ecclesiastici) Mazzani Tamás kanonok házában; nagyobbbrészt azon papok által alapítottak, kik a »La baro« lap létesítésén fáradoztak. Az időviszonyok hozták magukkal, hogy e kevés életjelt adhatott magáról.

A fővárost követték a tartományok, melyekben mintegy negyven kör alakult; köztök a bolognai

nationales és »popolares« körök voltak a magadók.<sup>1)</sup>

E körök, melyek egymással folytonos összeköttetésben állottak, a »nép nevében« uralkodtak a közvéleményen, irányt adtak kormánynak és parlamentnek.

Kezdetben a vidéki körök a rómaiaktól kapták a vezényszót és ezek iránt engedelmességgel viseltettek; de utóbb növekedvén merészségben és hatalomban, egyesülten határozataikat feltolták a rómaiaknak, miről alkalmunk lesz utóbb részletesen szólni.

Bővebben emlékeztünk meg a napisajtóról és körökről annál inkább, mivel azok befolyásával utóbbi történetünkben a római forradalom végeig szinte nyomról nyomra fogunk találkozni.

---

<sup>1)</sup> V. ö. Storia della Rivoluzione di Roma et della Restaurazione del Governo Pontificio vol. I. Cap. XVI.

## XVIII.

### A municipium kihirdetése.

A nemzetőrség aranynapjai. — A körök kivetik hálójokat a nemzetőrségre. — A pápai kormány azt hűségben igyekszik megtartani, a forradalom pedig hűtlenségre csábítja. — Mazzini levele IX. Piushoz. — Mint nyilatkozott Mazzini alkalmakkor IX. Piusról. — Mamiani visszatér Rómába. — Caninót kiutasítják Velenczéből. — Rómában elzárják. — A municipium életbeléptetése. — Ismertetése. — municipiumi tanács tagjai. — IX. Pius szavai a tanácshoz. A nép öröme. — A tanács megnyitása a Capitoliumon. — Római senatora. — A városnegyedek zászlói a Capitoliumon helyeztetnek el. — Altieri és Brunetti. — A municipium Róma egyik legnépszerűbb intézménye.

A municipium kihirdetését megelőzőtt hó, vagyis 1847. szeptember, míg a ferrarai viszály folyt, főként a nemzetőrséget kitüntető ünnepélyeknek volt szentelve. Már az Ausztria elleni elkeseredett hangulat úgy hozta magával, hogy aki tehetett, kardot csörögtesse. A nemzetőrség ekkor állott nem befolyásának, de népszerűségének tetőpontján. Vele foglalkozott az egész város, annak minden osztálya. A nemzetőrség saját egyenruhájában, fölfegyverkezve gyakran tartotta hadgyakorlatait. Ilyenkor tanuló, hivatalnok, kereskedő, gyermek és nő nem voltak visszatartva a katonagyakorlatok szemléletétől. Emelte azok elcsodáltságát, hogy több ízben az államtitkár maga



megjelent, dicsérve, magasztalva a nemzetőröknek a gyakorlatokban való előhaladását.

Érezni látszott kormány és forradalom, hogy a nemzetőrök magatartásától fog lényegesen függni az állam sorsa. Ha hű marad, letiporja a forradalmi kísérleteket, mint letiporta XVI. Gergely alatt; ha a forradalomhoz csatlakozik, kész ennek diadala.

A körök tehát feladatuknak tüzték ki a nemzetőrséget a mozgalomnak megnyerni. Alig mult nap, egy majd egyik, majd másik városrészben tiszteletre lakomák, hazafias beszédekkel, felolvasásokkal kezelt ünnepélyek ne tartattak volna. Mig kidomlottabb kifejezést nyertek a nemzetőrség melletti hűbetegek, miután az a szomszéd Toscanában is engedélyeztetett. »Viva la civica pontificia, viva la civica toscana« hangzott mindenfelől.

Másrészt a pápai kormány nem mulasztott el semmi alkalmat, hogy a nemzetőrségben a jó szellemet tartassa. Ferretti államtitkár többször megfordult a laktanyáin, s mindannyiszor szoros katonai fegyelmet, a pápa és szentszék iránti hűségre és engedelmességre buzdította. S hogy a kormány megbizottsága, miszerint bizalommal viseltetik iránta, ki is tűnt az az. Szeptember 4-ikén rendelet bocsáttatott ki, hogy fogva a Quirinál-téren a pápai palotaőrség szolgálatát vasárnaponként a nemzetőrök fogják végezni. A szolgálatukat megkezdették már másnapon, 5-ikén. Ekkor Rusconi, a pápa helyettes háznagya megjelent a laktanyán, minden nemzetőrt megajándékozott a szent atya képével diszitett éremmel, s az összes zemélyzetet megvendégelte.

A forradalom, hogy a nemzetőrséget a maghivatal tüntesse föl, ennek hozzájárulása nélkül még annak nevében tüntetett. Így szeptember 7-ikén, midőn a Caffé delle Belle Arti-ban, a forradalmi férfiak egyik főbb gyülekezési helyén a szent atya ellen az tisztetlenséget követték el, hogy IX. Pius mellszobrához mellé Giobertiét állították föl, többen nemzetőr-ruhában <sup>1)</sup> az ifjúságot vonva magukhoz, »Viva l' Italia« kiáltások közt járták be az utcákat. Mindezt folytán többen elfogattak és ellenök pör indított. <sup>2)</sup> E tüntetés ellen a kormány nyíltan kifejezte rosszallását.

Szeptember 8-ikán Mazzini, mint 1831-ben Piemont királyához, levelet intézett IX. Piusnak. »Az egység nagy hagyományában, írja, tanulmányoztam az olasz hagyományt, s úgy találtam, hogy Róma két alkalommal intézte a világ sorsát: először a császárok, utóbb a pápák által. Úgy találtam, hogy az olasz élet minden nyilvánulása egyszersmind a európai élet nyilvánulása volt, és valahányszor Olaszország bukott, Európa erkölcsi egysége föloszlásnak, bizonytalanságnak, anarchiának indult. Hiszek az olasz eszme más nyilvánulásában, és hiszem, hogy egy más európai világ fog fejlődni azon örök városban, melynek van Capitoliuma és Vatikánja . . . Egyesítse szent atya, hazáját; e célra ne

<sup>1)</sup> L. 250. l.

<sup>2)</sup> E pör csak 1848. márczius 3-ikán a vádlottak: Canino herczeg, Galletti Bertalan és Macbean fölmentésével ért véget. L. Processo contro Galletti, Montecchi etc. contro il principe di Canino, Bartolommeo Galletti, Macbean etc.

ellőnmagának munkálnia; csak áldá-  
át adja azokra, kik érte és nevében  
munkálnak. . . . Kimondhatlan reménynyel (im-  
mensa speranza) tanulmányozom Ön lépéseit, és teljes  
zívem legnagyobb szeretetével és megindulásával  
köszöntök. . . . Engedje meg, hogy egy mélyen őszinte szót  
mondjak Önhöz . . . Legyen hívő . . . Emeljen templo-  
mat az igazságnak, a hitnek, hirdessen új korszaka-  
t. . . . Bizzék bennünk, mi kormányt alkotunk,  
mely Európában a maga nemében egyetlen lesz;  
és képesek leszünk hatalmas cselekvényben egyesí-  
teni az ősztönt, mely az olasz föld egyik határától a  
másikig nyugtalankodik; mi szentségednek hatalmas  
áramokat szerzünk Európa népei közt, mi még  
Ausztria soraiban is Ön számára barátokat fogunk ta-  
lálni: egyedül csak mi, mert csak mi bírunk  
szíves egységével, csak mi hiszünk elvünk igazsá-  
gában. . . . Irok önnek, mivel hiszem, miszerint Ön  
szó arra, hogy a nagyszerű vállalat kezdeményezője  
legyen. Ha Ön mellett volnék, kérném Istent, adjon  
erőmet, hogy meggyőzzem önt küljelekkel, szavaim-  
mal, könyeimmel. . . . Higyen, szent atya, hódola-  
lom és fenkölt reményeim érzelmeiben, melyekkel va-  
gyok stb. <sup>1)</sup>

<sup>1)</sup> 1849-ki deczemberben ugyanazon Mazzini írta: »Hall-  
tam tizennyolcz hónapon át, midőn a megcsalatott politi-  
kusok azon erőlködtek, hogy a halálból életet sajtoljanak, a r-  
ól álmodozván, hogy egy pápa Olaszország és Európa  
szíve-jává lehet!« (L. Bréval: Mazzini jugé par lui même  
Paris, 1853. 159. l. A IX. Piushoz intézett levél  
szövegét l. Mazzini: Prose politiche, Genova 1849. 228.  
l. Nem egészen hét hóval előbb pedig, mint IX. Piushoz a

Néhány nap mulva, szeptember 11-kén, a Rómában 1848/49-ki történetében nagy szerepet játszott Mamiani Terenzio 1831-ki forradalmár érkezett az országba. Mamiani az amnestia kihirdetésekor az száműzöttek közé tartozott, kik a szent atyának hűségét ígérték, de a kívánt hűségi mintát alá nem írták. 1847-ki márcziusban a visszatérhetés iránt írt Giustiniani államtitkárnak, de kegyelmet nem nyert. Ferretti le-

---

főntebbi levelet intézte, július 16-án Montanellinek ezt írta: »Nem tudom, ismeritek-e a pápát, s valamely magánbeszédet szerezhetek-e magatoknak bizonyosságot, melyet én csak tetteiből vonhatok le. E tettek csak jó embert mutatnak benne, mint fejedelemnek az államaiban inkább, mint bárhol, fenyegető idők kérlelhetsége- és szívének jóságánál fogva. A pápának kellett, hogy kissé jobban kormányozván, kissé több türellemmel, több szeretettel intézvén alattvalói sorsát, még végül nem vethet a zavargásoknak, összeesküvéseknek, fölkeléseknek, melyek azelőtt állandók voltak. Megtevéen az első lépést, némelyek nem igen méltó tapsai, mások tettetett tulzásokai, a lelkesedés neki törvénynyé tették, hogy megmaradjon a jóság, hála és bizalom útján. Többet részemről nem látok benne. . . . Eddig hallgattam, nehogy arról vádoljanak, hogy általam nem mert (!) terveknél ártsak; gondosan tanulmányoztam a pápa és mérsékelt írók tetteit és szavait. Ez utóbbiak miatt gyakran pirultam; de ismétlem, a pápában nem láttam egyebet jobbat, mint Bernini, kiben nincs bizalom, ki ingadozik Ausztria és saját törekvései közt, kiben nincs egy is azon olasz célok közt, melyet már az ő tetteiben látott. Ha tévedek, az első tetterre, mely meglepett, hazudtol, örömmel beismerem tévedésemet; de addig hol van az IX. Pius zászlaja? Hol az olasz zászló, mely nélkül állandóan hatályos egyesülést nem ismerek? Öregszem, könnyen nem lehetek kesülök álmokon, melyek, föltéve, hogy azok léteznek, még veszélyesek is.« (Montanelli, Memorie I. 262.)

En a kormány élére, ez kéretett föl, hogy Mamiani mellett a szent atyánál közbenjáró legyen. Az államtitkár az elidőlkü IX. Piustól kieszközölte, hogy a nagy tudományos hirben állott számüzött irásbeli kötelezettség nélkül hazájába visszatérhessen.

Mamiani augusztus 15-ikén Génuából közbenjárásért Ferretti államtitkárnak köszönő levelet intézett. »Eminentiád, irád, anélkül, hogy általam fölkelettetett volna, csupán rokonaim és barátaim közvetítésére természetes jószágánál fogva kedvezését tüntetted irántam. Nem sikerülvén a dicső pápa melletti első közbenjárás, kegyeskedett azt ismételni. Tegnap értekeztem, hogy ő szentsége engedvén eminentiád kérésekre, engedélyt adott visszatérnem szülői földemre, ahonnan hó alatt egyesülnöm családommal. Mi az ő szentsége által kikötött föltételt illeti: igérem meg, hogy ezek eminentiádnak Perfettihez <sup>1)</sup> intézett szavai, hogy sem közvetlenül, sem közvetve a pápai állampolitikai ügyeinek megzavarásához semmi módon segítségkezet nem nyújtok. úgy vélekedém, miszerint eléggé tudva van, hogy e föltételnek bőven eleget tettem, midőn f. évi márcziusban Gizzi ő eminentiájának irtam s az amnestia jótételét reám kiterjesztetni kértem; »mely igéretet én akkor és ismétlem most) szívesen megteszem. s annál nagyobb hűséggel ohajtom azt megtartani, minél hosszabb ideje, miszerint polgártársaimnak azt ajánlom és ajánlom, hogy azon uton járja-

<sup>1)</sup> Perfetti Mamianinak oktatója és barátja volt.

nak, melyet azóta egyetértőleg minnyáján választottak, s mely egyedivezethet hazánk valódi és állandó újjászületéséhez. . . . .<sup>1)</sup>

Mamiani, kinek Rómában első tendői közé tartozott, a circolo romanót fölkeresni, szeptember 24-én a szent atya által fogadtatott. —

Canino herczeg, egyik főtagja a szeptember 8-iki tüntetésnek, elsietett az olasz tudósok congressusára, mely ez évben Velenczében tartatott. Ez útban valódi bohóczot játszott. Livornóban, Pisában Flórenczben nemzetőr-egyenruhában szónokolt koncertekben, kávéházakban, vendéglők erkélyeiről. Velenczében azonban még nem szokták meg az olasz fejedelmek nagy engedékenységet. Alig végzé be a congressuson zoologico-politikai beszédét, azonnal fogságba szállítottatott a rendőrség által, hogy legott hagyja el Velenczét. Visszatértében diadala még nagyobb volt, most már nemcsak szabadsághős, hanem a gyűlölt Ausztria üldözöttje is vala.

Szeptember 20-ikán Rómába érkezvén, azonnal fölkereste az államtitkárt. A pápa kamramesterének termében került kezébe a hivatalos lap azon száma, mely a szeptember 8-iki tüntetést kárhoztatta. Nagy dühvel kiálta föl: »Szégyeneljék magukat, hogy I. Pius és Olaszország hitvány ellenségeinek izgatására jegyzéket tették közzé. Az asszonyokra és gyermekekre ráijeszthetnek, de az olvasókat föltételeikből csak szilárdabbá teszik. Minél nagyobb megszegésére azoknak, kik ily nyilatkozatot az államtitká-

<sup>1)</sup> L. Mamiani. Scritti politici 51. l.

től kiereszszakoltak, eszközöljön számomra melőbb kihallgattatást a szent atyánál. Éljen IX. Pius! Éljen Olaszország!«

Ezen mind a kamramesterre, mind az államtitkárra nézve sértő szavak után Canino elfogatott, s egy ideig saját palotáját nem volt szabad elhagynia.

Róma nagy feszültséggel várta a *municipium* életbeléptetését. Az egyházállam minden városának volt saját *municipiuma*, csak Rómának nem. A szent atya már 1847. márczius 2-ikán nevezett ki bizottságot, mely *Altieri* bibornok elnöklete alatt javaslatot készített. E munkálatot IX. Pius ugyanazon év október 4-ikén írta alá. A *municipium* visszaállítása Rómában kormányzati és nem politikai reform volt. melynek köre a városra és annak területére, az ugynevezett »*agro romano*«-ra szorítkozott. A *municipium* tanácsból és a római *senatus*-ból állott. A tanácsot Rómában és területén lakó száz tag képviselte. Minden tagnak legalább huszonöt évesnek és boldoghatetlen magaviseletűnek kellett lennie. Hatvanégy a birtokos osztályból választatott; ezek közül tizenötnek legalább hatezer *scudi*, harmincznégynek ezer *scudi*, s tizenötnek legalább kétszáz *scudi* évi jövedelemmel kellett bírnia. Harminczkettő a szabad művészetek mívelőiből, nyilvános tisztviselőkből, tudósokból, irodalmi, művészeti intézetek tagjaiból, bankárokból, előkelőbb kereskedőkből stb. választatott. Végre négy tag az egyházi testületeket és intézeteket képviselte. Ez utóbbiakat felében a kormány, felében a bibornok-helyettnök nevezte. A többi kilenczvenhatot először kinevezte a pápa. Utóbb minden kétév-

ben harmadrészben maga a tanács választ új tagokat, úgy, hogy minden hat évben az egész tanács megújul. A kilépő tanácsosok először újra megválaszthatók; de másodszor csak két év múlva léphetnek ismét be. Az elnökséget kormányhatósági személy vezeti. Rendszeresen egy évben háromszor gyűlekezik összerendkívüli ülésre a gyűlekezetet csak a pápa hívhatja össze. A határozatoknak érvényességükre felsőbb jóváhagyással kell bírniok.

A magistratura egy senatorból és nyolcz conservatorból áll. Megalakulása után *romani senatus* nevet visel. A magistratus a tanács köréből és ezáltal választatik. Három tagot azokból választanak, kik társadalmi állásukra és vagyonukra nézve legelőkelőbbek; ezekből a senatort maga a pápa nevezi ki. Három más tagnak legalább is ezer scudi évi jövedelemmel kell bírnia; az utolsó három tag a tanácsosok több osztályaiból választatik. A senatus azon rendszer szerint újítja meg magát, mint a tanács.

E hatóság hivatalköre egy volt a pápai állam más községeivel. Kezelte a város ingó és ingatlan vagyonát; felügyelt a közrendre, a város szépítésére. A születésekről, házasságokról, halálozásokról lajstromokat vezetett, azonban az egyház jogain minden megsértése nélkül.<sup>1)</sup>

A municipiumi tanácsba Róma legkitűnőbb

---

<sup>1)</sup> Tutto ciò, mondia a 61. §., senza punto derogare a prova esclusiva dei libri parrocchiali quanto al Battesimo, a celebrazione del Matrimonio in faccia alla Chiesa ed alla morte dei rispettivi parrocchiani sotto i rapporti ecclesiastici, senza derogare al diritto dei parrochi rapporto alla fede tale a



fernai választottak be, köztök Altieri Kelemen hg., Buoncompagni Lajos piombinói hg., Borghese Márk Antal hg., Braschi Onesti Pius hg., Colonna Doria János Endre hg., Corsini Tamás hg., Doria Pamphily Fülöp Endre hg., Falconieri Mellini Horác, Massimo Marius hg., Odescalchi Livius hg., Orsini Domokos hg., Patrizi Fülöp marquis, Rospigliosi Gyula Caesar hg., Ruspoli János hg., Torlonia Marino hg. Ezek képezték a tanácsosok első osztályát.

A tekintélyes testületet Altieri bibornok, mint annak IX. Pius által kinevezett elnöke bemutatta a szent atyának, ki a hozzá intézett üdvözlő beszédre ekként válaszolt: »Örömmel fogadjuk az érzelmeket, melyeket a tanácsosok ő eminentiája által előttem tolmácsoltak. Kedvesen vettük a szentszék iránti örömunyilatkozatokat, melyek a pápaságra emeltetésünk óta Rómában előfordultak. A municipium intézményével különös bizonyítékát adtuk gondoskodásunknak, melylyel a rómaiak valódi érdekeit előmozdítani törekszünk. Nem kételkedünk, hogy a tanácsosokat az egyetértés szelleme vezérli; reméljük, hogy a kormány tövises gondjai közt az új intézménynek erőt és támaszt fog nyújtani; meg vagyunk győződve, hogy tanácskozásaikat mérséklettel és nyugalommal fogják vezetni, s ezzel más közösségeknek is példát adnak. . . .« Végül ajánlta, hogy mindenkor gondosak legyenek a választásban, és a testületre apostoli áldását adá.

Egész Róma e napon ünnepi díszet öltött. Az ezen alkalomból tartott isteni szolgálatra nagyszámú nép jelent meg; a főutczákon és téreken abla-

kok és erkélyek virágokkal és szőnyegekkel valóan diszítve.

A municipiumi testület diszhintókban a sorok tonaság, nemzetőrség s az ünneplő polgárság zászlós kíséretében vonult a Capitoliumra a conservatorok palotájába.

Itt a tanácsot Altieri bibornok elnök nyitá meg. »Uraim, mondá, Róma őrangyala, a halhatatlan D Pius szavának bámulatos hatalma által a Capitoliumnak visszaadta életét és fényét. Néhány hónap elgondolható volt, hogy előkészítsen, rendezzen és befejezzék oly művet, melynek elődei, kik azzal foglalkoztak egész életüket szentelték. A nehézségek, melyek teremtménye eszméje találkozási, nagyok, számosak, majdnem legyőzhetetlenek voltak; de midőn a neki ódrága nép java forog kérdésben, nincs akadály, melyet IX. Pius le ne tudna győzni. Nem kérdezi, nehézségekkel jár-e a mű; ha fölismerte annak hasznosságát, a tétovának nem ad helyet.

»A körülmények szerencsés találkozásánál fogva melyet lehetetlen gondviselészerűnek nem nevez IX. Pius ugyanazon napon, melyen a római senat visszaállító rendeletét alá, visszaállította egyszersmind a jeruzsálemi latin patriarkaságot, úgy hogy ugyanazon pillanatban ugyanazon kéz visszahelyez mind Kelet első városának, a kereszténység bölcsőjének, mind azon városnak régi dicsőségét, mely a világ fővárosai között mindig első volt és az fog maradni.

»Szerencsés nap volt reám nézve, midőn ő szerencse azon megtisztelő állással tüntetett ki, hogy én nőke legyek azon bizottságnak, mely a Capitolium

gyűlésének alapjait vala leteendő. Alkalmat nyújtott  
 tanúnak lehetnem azon bölcseségnek és buzgalomnak,  
 melyet kifejtettek e bizottság tagjai, kiknek köszönjük  
 a gyors és tökéletes munkát, melyet a szent atya lábai-  
 hoz letettünk, s melyet ő szentsége a legnagyobb jó-  
 akarattal elfogadott. Ma még szerecsésbnek érzem  
 magamat, midőn szeretett fejedelmünk parancsára a  
 közörm nyilvánulása közt elnöki tisztet teljesíték a  
 királyi gyűlekezetben, mely a szent város első ta-  
 nácsát képezi. A néhány szóból, melyeket a szent  
 atya önökhöz intézett, megértették a reájok ruházott  
 hivatal fontosságát, s az abból folyó kötelességeket.

»Visszaélnék önök türelmével és fecsérelném a  
 drága időt, ha több szóval kívánnám hivataluk méltó  
 teljesítésére buzdítani. Csupán bátor vagyok emléke-  
 zetükbe hozni, miszerint nagyfontosságúnak tekintsék  
 a tén y t, melylyel működésöket megkezdik. Oly első  
 magistratust adjanak önök Rómának, mely méltó en-  
 nek tiszteletére és bizalmára, mely képes legyen a vá-  
 ros törvényes érdekeit megóvni s mind nagyobb virág-  
 zásra juttatni; magistratust, mely egyszersmind a fe-  
 jedelem bizalmára is méltóvá tegye magát.

»Midőn önöket biztosítom, hogy kitartással,  
 buzgalommal fogom önöket mindenkor támogatni és  
 segíteni, viszont azt kérem önöktől, hogy nyugalom-  
 mal tanácskozzanak, határozataikat fölvilágosult eszély  
 jellemmezze, s ekként egyrésről a mérséklet, másrés-  
 zől a bölcsesség például világítson, közös hazánk dicső-  
 ságát emelje és jutalmul szolgáljon fejedelmünknek.«

A tény, melyre Altieri bibornok beszédében hi-  
 vatalozott, a s e n a t o r m e g v á l a s z t a t á s a v o l t.

Az összegyülekezett municipiumi tanács a senatori méltóságra jelöltekül kitüzé Corsini, Borghese és Doria hercegeket. A szent atya választása, Róma nagy meglepésére Corsini Tamás herczegre esett.

A municipium beigtatását nagy tüntetés fejezte be. Ugyanakkor Altieri bibornok nagy szolgálatot tett a rend ügyének, midőn a városnegyedek zászlóit, melyeket hosszú ideig utczai tüntetésekre használtak a Capitoliumon visszatartotta. Tette ezt a neki saját diplomatai finomsággal. A zászlótartóknak előadta, hogy miután a Capitolium a nép palotájává lőn, ennél több helyen a városnegyedek zászlóit tartani nem lehetne. Cserében a pápa nevében mindegyiket szép éremmel ajándékozta meg.

Másnap a bibornoknál megjelent Brunetti Angelo, s átadta a zászlók tokjait. Altieri fölhasználta ezt az alkalmat, hogy a népvezért figyelmeztesse veszélyeire azon utnak, melyre magát sodortatni engedte. »Nem tart ön attól, hogy visszaélnek önnel azon emberek kik most eszközül használják? Nem látja, hogy ezer emberek tervei okvetlenül a haza romlását és szerencsétlenségét fogják előidézni? Ön becsületes embernek született; hogy jó családatya legyen, nem pedig hogy cselszövő, forradalmi szerepet játszszék.« — »Eminentiadnak igaza lehet, válaszolt Brunetti, el is vagyok tökéelve a magánéletbe visszavonulni, mihelyt az osztrákok ki lesznek űzve Olaszországból, a jezsuiták pedig az egyházállamból.«

— De ismeri-e ön a jezsuitákat? mit tettek hogy hazájokból kiüzessenek?

— Azt nem tudom, válaszolá Brunetti, én nem ismerem őket: de azt mondták nekem, hogy IX. Pius kenségei és a nép zsarnokai. . . .

A municipiumról még megjegyezzük, hogy az Rómában egyik legnépszerűbb intézmény vala. Sokat hallott a nép alkotmányról, felelős kormányról szólan, de azok jelentőségét kevesen fogták föl. Ellenben a municipium működése közvetlenül szeme előtt állt le. Magában a körülmény, hogy száz ismeretes és befolyásos család tagjai vezették a község ügyeit, meglepetést keltett ezek iránt. Azért az öröm-tünemények is, melyek az intézmény életbeléptetését kísérték, nagyobb részben a valódi nép tetszésének voltak nyilvánulásai, melyekben a forradalmi elemeknek nagyon alárendelt részek vala.

## XIX.

### Az államtanács beiktatása.

Testvérülés. — Az államtanács kihirdetése. — Szervezete. — Tagjai. — Toscanából jövő izgatások. — Montanelli Rómában és a szent atyánál. — IX. Pius az államtanácsot fogadja. — Hozzá intézett szavai. — Ezek hatása. — Az államtanács megnyitása. — Mint fogják föl az államtanács intézményét. — A megnyitást követő ünnepély. — Savelli, Róma kormányzója.

Míg IX. Pius a válságos időviszonyok daczáró folyvást előhaladt a reformok terén, a forradalom mindinkább elvetve álarczát, mindig nyiltabban lépett föl. Az egyházállamban és Toscanában, Pisában Livornóban, Flórenczben és egyéb helyeken nagy zaju népszövetségi ünnepélyeket rendeztek.<sup>1)</sup> Jelszó vala ezeken: »egységes nemzet,« »függetlenség,« »közös haza.«

Rómában a törekvés odairányult, hogy a katonaság, mind a rendes csapatok, mind a nemzetőrök a mozgalomnak megnyeressenek. E célra az első lépés vala, hogy gyanúsítások, hamis vádak folytán a legmegbízhatóbb főtisztákat visszavonulásra kényszerítették, kiknek helyét olyanok foglalták el, kik már az 1831-ki fölkelésben részt vettek, s azóta, am

---

<sup>1)</sup> Ezek részletes leírását l. Montanelli i. m. II. cap. 28  
»Federationi popolari.« 17. l. s. kk.

testiáltatásuk daczára a forradalommal folytonos összeköttetésben maradtak.

S valamint a nép behálózására népszövetségi tanpélyeket tartottak, úgy nem mulasztották el a rendes katonaság, nemzetőrség és nép közti »testvérülést.« Október 7-ikén ily célból a rendes katonaság és nemzetőrség nagy gyakorlatot tartott a Farnese-tér melletti síkságon. Fegyverrel való kölcsönös üdvözlés után, egymás karjaiba borultak. A nagy számmal jelen volt nép e testvérülésben szintén részt vett. Este a városba visszatérve kivilágítással fogadtattak. Az utcákat, merre a katonák elvonultak, mindenütt nagy néptömeg lepte el; ablakok, erkélyek, sőt háztetők nézőkkel teltek meg. A lelkesedés által elragadtatott katonaság folyvást »viva l'Italia-t kiáltott.

A látvány maga kétségtelenül imposáns volt; de figyelemreméltó, hogy a katonaságnak »Olaszország« melletti tüntetéseiről hallgatott nem csupán a hivatalos lap, hanem jónak látta a külföld iránti tekintetből a forradalmi sajtó is arról nem szólani.

Az államtanács (consulta di stato) iránti előintézkedések már ápril 19-ikén tétettek meg.<sup>1)</sup> Az intézményt magát IX. Pius október 14-ikén kelt motu-proprio-jában ugyan-e hó 15-ikén hirdette ki.

»Midőn f. é. ápril 19-iki körlevelünkben — így szól a motu-proprio — kijelentettük legfőbb akaratunkat, hogy az egyházállam összes tartományaiból minden tekintetben kiváló és ajánlatra méltó alatt-

<sup>1)</sup> L. 197. l.

valóink közül többeket akarunk kiválasztani és Róma-ba meghívni, szándékunk vala államtanácsot alkotni, s ekként a pápai kormány mellé oly intézmény adni, mely ha kedvezésben áll ma Európa más kormányainál és államaiban, egykor a szentszék birtokainak és a római pápák géniusának dicsőségét képviselje.

IX. Pius méltán a pápaságnak tulajdonította az államtanácsintézményét, mely a pápának az ügytanulmányozásában támaszt nyújt anélkül, hogy tövényes körén belül a kormányzás rendes menete akadályokat állíthasson. Nem IX. Pius hibája, hogy sokan ez államtanácsot azonosították az 1848. márczius 14-ikén megjelent alapstatutummal (statutum fondamentale), melyről annak helyén leszen szó. Az ugynevezett alkotmányos kormány nyal, mely tekintet nélkül a hagyományokra, a nép saját géniusát az állam összes népeit ugyanazon egy alkotmány alá helyezi.

Az államtanács a kiadott szervezet szerint a bíbornok-elnökből, egyházi alelnökből és huszonnégy államtanácsosból: négy Róma és a Comarca, két Bologna-tartomány és egy-egy a többi tartomány részéről. Az elnököt és alelnököt a pápa nevezi. Az államtanácsosok kinevezése szintén a pápához tartozik, kinevez pedig azon három-három jelöltből, kiket a tartományi tanácsok az államtitkárságnak ajánlanak. A tartományi tanácsok a jelölteket a községi tanácsok jelöltjei közül választják. A községi tanácsok csak tartományi és kormánytanácsosokat, postamestereket, régi birtokosokat, ügyvédeket, tudósokat



nyal foglalkozókat, elsőrendű kereskedőket, ipari-  
eti tulajdonosokat jelölhetnek ki. A jelölteknek  
ialattvalóknak, legalább harmincz éveseknek kell  
nek. kiket a multból feddhetetlen magatartás ajánl  
a polgári jogok teljes élvezetében vannak. Az ál-  
tanács ötödrészben megújul évenként, tehát öt év  
tt teljesen. Államtanácsosok kormányhivatalt nem  
hetnek, fizetés nélkül szolgálnak, kiadásukat azon-  
a tartományok kárpótolják; hivataloskodásuk  
tama alatt csak a fejedelem által mozdíthatók el.

Az államtanács törvényhozási, pénzügyi, bel-  
kormányzati és katonai osztályokra oszlik. Tart köz-  
éseket, melyekben az összes osztályok részt vesz-  
k és szaküléseket, melyekben csak az illető osztály  
képviselve. Rendeltetése levén, hogy a közkor-  
ányzatban, azaz, hogy az állam általános, vagy egyes  
ományok különös érdekeiben a kormányzati ügyek  
el megfelelőbb menetére támaszul és segítségül  
gáljon, csupán javaslatokat hoz, melyek ha-  
zati érvénnyel nem bírnak.<sup>1)</sup>

<sup>1)</sup> Az államtanács elnökévé A n t o n e l l i Jakab bíbor-  
a, alelnökévé A m i c i praelatus választatott. Tagjai valá-  
m Barberini Ferencz, Odescalchi Péter herczegek, Vannu-  
3 József, Lunati József ügyvédek (Róma és Comarca);  
tal Antal, Minghetti Márk (Bologna); Recchi Kajetán gróf  
erara); Paolucci de Calboli Lajos marquis (Forli); Pasolini  
zei gróf (Ravenna); Mastai Lajos gróf (Urbino és Pesaro)  
atenci Lajos (Velletri); Pupi Simonetti Hannibál (Ancona);  
n. Lauro gróf (Macerata); Peda János gróf (Camerino)  
azi Mihály (Fermo); Sgariglia dal Monte Oktáv gróf  
Anelli); Donini Lajos gróf (Perugia); Di Campello Pompejo  
di Spoleto); Piacentini József (Rieti); Ciofi Lajos (Viterbo);

Az államtanács intézményének kibirdetését annak ünnepélyes beigtatásáig négy hét folyván röviden összefoglaljuk az ezalatt Rómában törtéteket.

A szomszéd Toscanából, hol a forradalom magas hullámokat vert, titkosan terjesztett iratok által izgatták a rómaiakat, hogy emelkedjenek kialszékonyságukból, és merészen haladjanak előre megindított mozgalom terén. Ezen hatás alatt október 18-ikán a »népkör« küldöttsége megjelent, s irakbeli előterjesztésben óhajtasát fejezte ki, hogy a kormány gyorsabban és erélyesebben haladjon a reforméletbeléptetésében, ezzel »csak a szent atya óhajainak és szándékainak fogna megfelelni.«

Az idők egyik intő jeléül szolgált, hogy az arnestiáltak s egyéb forradalmárok mindig nagyobb számmal özönöltek Rómába. P e p o l i Károlyhoz, a 1831-ki forradalmárhoz, ki már október 5-ikén érkezett Rómába, ugyan-e hó 24—30-ka]közt a főbbek közül csatlakoztak Pescantini Frigyes és Montanelli, a toscanai forradalom egyik fő tényezője. »Kénytelen voltam — írja ez maga — agitator működésemet folytatni.« Ez utóbbit a pápai államszámos helyein küldöttségileg ünnepélyesen fogadták.

»Tegnap — írta október 24-ikén Rómából — mentem a Quirinálba, hogy lássam IX. Piust, midő szokott sétájára kimegy. Noha alig néhány lépésnyit voltam tőle, ugy tetszett, mintha nem is láttam volna

---

Gualterio Lajos marquis (Orvieto); Benedetti Ferencz (Civitatevecchia); De Rossi Pasqual (Frosinone); Pacca Bertalan egyházi (Benevent).

nyira meg valék hatva. Magas, karcsu; mosolygó  
szemmel ment le a lépcsőn, és egy ifju könnyűségé-  
vel lépett hintájába. Járásában van valami harcias,  
depeda pedig angyali. Az udvarban vagy ötvenen vol-  
tak... A pápa közeledtére mindnyájan térdre bo-  
sázkodtunk. Szeretetteljesen tekintett reánk és meg-  
érintett bennünket. Mennyei derűtség ömlött el a Qui-  
rinalden!... Lehetséges-e, hogy ez viharral végződ-  
jen?...  
242...

Ily benyomást tett IX. Pius Montanellire, a  
forradalmárra.

Néhány nap mulva fogadtatott a szent atya  
által. »Emlékirataiból« e kihallgattatásról átveszünk  
néhány részletet.

»Ne éljünk illúzióban, mondá Montanelli. Hogy  
»Viva Pio IX.« ma oly népszerű szólam, nem a ka-  
tolicus érzelem melegségének tulajdonítandó. A  
»Viva Pio IX.« nem annyi, mint »Viva il Papa.«  
Olaszország szentségében fejedelmet üdvözöl, kitől  
biztonságot, egységet és szabadságot remél. A  
Vatikán akkor tapsolt, midőn az amnestia országa kez-  
dőlt...«

»Ez igaz — válaszolá IX. Pius Montanelli  
— én pedig azt mondom, hogy sokkal nagyobb  
személy van, ha »Viva Pio IX.« helyett azt hallom  
Rómában kiáltani: »Viva Santo Padre«, mert amaz  
politikai, emez pedig vallási nyilatkozat. A »Viva  
Pio IX.«-t nekem kiáltják, a »Viva Santo Padre« pe-  
dig szent Péter utódját illeti.«

A szent atya panaszkodott, hogy a tüntetések-  
ben visszaélnek nevével, s említé, hogy e visszaélés-

fogadni képviselőit, kik lassankint már ide érkeztek, s kik a tartományokban a liberalizmushoz virágát képezik.<sup>1)</sup>

Tanulságosnak tartottuk e rövid kitérés visszatükrözni egyik fő forradalmár felfogását Róma akkori helyzetéről.

Azonban érkezett november 15-ike, az államtanács beigtatásának napja. A szent atya a tagjait, élőkön Antonelli bíbornokkal és Alesandrinóval a quirináli trónteremben fogadta. Az e rövid üdvözlő beszédére a pápa ekként válaszolt:

»Köszönetet mondunk jó szándékaikért, s az a közjó tekintetéből nagyra becsüljük. E közjó a pápaságra emeltetésünk első pillanatától fogva Istentől nyert tanács után megtettünk mindent, amit tehettünk, és készek vagyunk Isten segítségével jóval többet is megtenni mindent, anélkül azonban, hogy lekevesebbet is föladjunk a pápaság szent verainitásából, melyet valamint Istentől és elődeinktől teljében és egész szívvel átvettünk, úgy e szent letéteményt is jessen kell utódainkra hagynunk.

»Tanunk három millió alattvalónk; tanunk egész Európa, mennyit tettünk eddig, hogy közelebb hozzuk magunkhoz alattvalóinkat, őket velünk egyesítsük, közelről ismerjük meg szükségüket, s azokat eleget tegyünk . . . . Főként azon célból, hogy közelebbről megismerjük a közügy körüli szükségeket, azokon segítsünk, állandó tanácsba hívtuk meg

<sup>1)</sup> Montanelli »Memorie« II. Cap. 30. La mia vita in Roma. 50. s k. 1.

meghívtuk, hogy e cél elősegítésére meghallgas-  
sák véleményeiket, segítségünkre legyenek legfelsőbb  
határozásainkban, melyekre nézve tanácsot fogunk  
adni lelkiismeretünktől, értekezni fogunk miniszte-  
rakkal és a szent collegiummal. . . . .»

E szavak teljesen visszatükrözik IX. Pius lel-  
kiismeretét. Népei iránti szereteténél fogva csak a közjót  
látja szem előtt, s ezt be is bizonyította. A nép bol-  
dogjára kész mindent megtenni; de a szentszék  
hatásköréből semmit sem adhat föl. Közeledni akar  
a néphez, tanulni, ismerni óhajtja szükségait, eleget  
adni minden méltányos óhajtnak, nem riad vissza  
szükszerű reformoktól; de el van tökélve az utópi-  
ának oda nem adni magát eszközül, bele nem  
engedni a hatalom teljének megcsonkításába; vala-  
mit azt teljesen átvette, úgy sértetlenül akarja utód-  
ának hagyni.

És ekként folytatá: »Nagyon tévedne, ki  
gondolná, hogy a működés, melyre önök  
meghívtak, más; nagyon tévedne, ki  
gondolná, hogy általunk életbeléptetett államta-  
nunkban saját utopiáját és oly intéz-  
mény csiráját látná, mely a pápai sou-  
verénitással összeegyeztethetlen...»

Ez utóbbi szavakat némi hévvel mondá, de csak-  
már hangja visszanyervén szokott szelidségét,  
hozzáadá:

»E hév és e szavak, uraim, nem önökre vonat-  
nak. Megválasztatásuk első pillanatától fogva is-  
mertük önök társadalmi neveltetését, keresztény és  
polgári hűségöket; úgy szintén ismertük loyális ér-

zelmeiket, szándékaik tisztaságát. Nem is vonathatunk alattvalóink összeségére, kiknek hűségéről engedelmességéről bizonyosak vagyunk, tudván, hogy alattvalóink szivei a rend és egyetértés fõntartásához óhajtsák nézve egyesülvék a mienkkel. De szerencsétlenségre vannak némelyek — igaz, kevesen, mégis vannak — kiknek nem lévén semmi veszteségük, barátjai a zavargásoknak, lázításoknak, még engedményeinkkel is visszaélnek. Ezekre vonatkoznak szavaink, vajha jól felfognák az értelmét.<sup>1)</sup>

»Közremûködésökben, uraim, oly férfiak szilárd támaszát látjuk, kik letevéen minden magánérdeket tanácsaikkal velünk a közjóra fognak mûködtetni, kiket nyugtalan és ítéletnélküli emberek üres beszédei (ciarle) vissza nem fognak tartani, hogy segítségükre legyenek bölcseségökkel mindabban, mi a trón biztonságára s alattvalóink valódi boldogságához leghasznosabb . . . Most uraim, az ég áldásával kezdjék meg munkájukat. Vajha minél jobb eredményeket, s szivünk óhajainak minél megfelelõbbeket hozzanak!«

E beszéd eloszlatott minden kétséget, mely a Pius jelleme és politikai reformjainak iránya iránt itt-ott uralkodhatott. A rögtönzött beszéd, melyet miniszterei sem ismertek, egyszerre eloszlatta a fejedelem titkos céljai iránti félelmeket és gyanakodásokat, valamint megsemmisítette a bûnös reményeket.

---

<sup>1)</sup> Az államtanácsosok közé számos forradalmár vegyült köztük Sterbini is, kit a pápa jól ismert.

melyeket a túlzó párt a pápa állítólagos gyengere alapított. Az egyik résznek félelme, a másiknak érveit elvesztették minden alapjokat, midőn a alattvalóinak szívére hivatkozván, ünnepélyesen kezelt a felforgató törekvések ellen, s kijelenté, jogi jogaiból egy parányit sem ad föl.

Az államtanácsosok odahagyák a Quirinált. A két zászlóalj nemzetőr és sorkatonaság szolgált körül. Fényes hintókon, melyeket Róma első nemesi családjai bocsátottak rendelkezésükre, bevonult a néptömeg közt indultak a Vatikán felé. Az vezető utczákon a házak a legünnepélyesebben föl voltak díszítve. Szentmise után a pápai palota egyik szobájában Antonelli bibornok-elnök fogadta őket. A herceg rövid üdvözlő szavai után a bibornok megnyitó beszédet tartott.

Az államtanácsot, daczára annak, hogy körét a proprio határozottan kijelölte, a pápának főnemesi közlött beszéde annak föladata iránt minden kétséget kizárt, a mozgalom hívei mégis úgy véleltek, hogy az valóságában nemzeti képviselőt. a democratia diadala a pápaság fölött, a diadal csak kezdete a további győzelmeknek. S a diadalt e győzelmet fölűntetni, mint amely rendszerül szolgáljon az összes olaszországi, sőt a democratianak, s épen ez oknál fogva az államtanács beigtatásának ünnepélyét cosmopolitikai ünnepévé ajtották tenni, mely a nemzetek testvérünnepévé jellemével birjon. A körök programmja szerint minden állam polgárai az ünnepélyben saját államuk alatt vettek volna részt. Ferretti állam-

titkár a külhatalmak követeit megkérte, tiltanák honfitársaiknak az ünnepélyben való részvételt. nek daczára a Rómában időzött nem-rómaiak is tak meghívást, s ekként az ünnepély mégis cosm litikus színezetet nyert.

Érdekesnek tartjuk e tárgyban egy repul nus közleményt idézni: »Róma, 1847. november Közlöm a tegnapi ünnepély történetét. A külföl más olasz államok zászlóinak az államtanács test mögött kelle helyt foglalniok. E z e l ő r e m e g állapítva; mert az ünnepély rendezésével bizott bizottság programmjában megállapította, az olasz államok és külföld azon polgárai, k ünnepélyben saját zászlóik alatt részt akarnak v a Porta-Pia-utcza hosszában állittassanak föl két képviselő vala őket fogadandó, kik a továl kat velök közöljék. Vasárnap este 9 órakor, 14 titokteljesen minden eltiltatott. Azonnal olaszok poroszokból, angolok- és svájczia k összesen mintegy husz egyénből bizottság ala mely az államtitkárt a tilalom visszavonására k de eredménytelenül. Utóbb kiderült (?), hogy e mat az államtitkártól Ausztria, Franczia- és O ország erőszakolták ki. Erre folyton jöttek-ma Piemont- és Toscana minisztereihez, kérvén őket, l érvényesítsék az államtitkárnál befolyásukat. I két jó és derék olasz férfi elment a pápához, és k közölték, hogy az olasz és külföldi zászlók képv tethessenek az ünnepélyen. De kevésse utóbb i jelent az államtitkárság egy rendelete, mely me totta, hogy saját zászlaik alatt megjelenhessenek.



ők daczára 15-ikén reggel a lombardok és velenceiek kivonultak a Porta-Pia felé (amit nem tehettek toscaniak és piemontiak, mivel zászlóikat illető misszereik visszatartották, hanem a lombard-velenceieket saját kokárdáikkal követték). Ide érkezvén, a nemzetőrség két kapitánya által fölszólítottak, hogy a Quirinállal szemközt levő katonai laktanyán jelenjenek meg. Itt a nemzetőrség parancsnoka, osztálytábornok és államtitkár által fogadtattak; ez utóbbi IX. Pius nevében fölkérte őket, hogy a menetek ne használják zászlóikat; szükséges tekintetek kiadásátossá teszik, hogy csupán az állam zászlói használtsanak . . . . E jelenetek a népet nagyon elkeserítették; az ünnepélyen a hangulat nagyon hideg volt: a menet temetéshez hasonlított. «<sup>1</sup>)

E közlemény eléggé világosságba helyzi, hogy a nép akarták a mozgalom vezetői az ünnepélyt tenni.

Egyébiránt az ünnepély nem ment végbe oly szendben, mint a fönnebbi közlemény állítja. Többsége a Quirinálba és utóbb a Vatikánba vonuló tanácsosok közül harsogó éljenekkel üdvözöltek. Azonban a lelkesedés mértékét a tanácsosok szabadelvűségének fokozata határozta meg. Legtöbb üdvkiáltás jutott Recchi grófnak; mások »evviva gli amici del popolo.« (éljenek a nép barátjai), ismét mások »evviva« üdvözlésekben részesültek.

Este a város kivilágittatott. A zászlóknak egész erdeje alatt roppant néptömeg vonult a velencei tértől a néptér felé. Különös ovatiókban részesültek Pie-

) L. »L'Italia« (Montanelli lapja) 1847. november 20.

mont, Toscana és Nagy-Britannia követei; ez utóbbi kivel a következő fejezetben fogunk foglalkozni, kezszívére téve, kiáltá: »Éljen az olasz szövetség! Éljen Olaszország! Éljen az olaszok függetlensége! Éljen IX. Pius!«

Ugyanazon este az Apollo-színházban Torloni herczeg költségén külön ünnepély rendeztetett. Torloni herczeg azt óhajtotta, hogy a nép fizetés nélkül megjelenhessen, de a római kör közvetítése folytán belépti jegyek pénzért adattak, s a befolyó jövedelem a gyermek-menhelyek javára vala fordítandó. E körülmény folytán az ünnepélyen kevesen jelentek meg, s alig van róla egyéb följegyezni való, mint hogy Brunetti Angelo saját jelentősége érzetében megjelent az aristocraták páholyaiban, velök kezett szórakozni, s a tervezett táncmulatság helyett az ifjúság »viva l'Italia, viva i consultori di stato, viva Gioberti, viva Pio IX.« (éljen Olaszország, éljenek az államtanácsosok, éljen Gioberti, éljen IX. Pius) kiáltásokkal mulattatta a kevésszámu közönséget.

Ez időben Morandi lemondása folytán, Savelli Domonkos neveztetett ki Róma kormányzójává, ki hivatalát mint helyettes kormányzó és a rendőrség főigazgatója november 17-ikén foglalta el. November 18-ikán pedig Massimo d'Azeglio érkezett Rómába.

## XX.

### Minto lord küldetése.

Palmerston olaszországi politikája. — Minto bevallott utasi-  
sa. — A pápai kormány Minto küldetését nem kérte. —  
Minto üzelmei Felső-Olaszországban. — Rómában a radicáli-  
k mehélyesen fogadják. — Minto érintkezik a forradalmá-  
kkal, nem a pápai kormányval. — Minto Nápolyban. —  
Ismét Rómában és visszatérése Angliába.

A fönnebbi fejezetben említettük Nagy-Britan-  
na követét, ki minden lépten-nyomon az olasz moz-  
galom híveinek kitüntetésével találkozott. Ez M i n t o  
lord, Palmerston küldöttje, és közel rokona, a Whig-  
párt egyik kiváló tagja és buzgó presbyteriánus, tehát  
a pápaság ellene, a pápai államban és egész Olaszor-  
szágban bekövetkezett vihar előfutára, kinek küldet-  
ésével és üzelmeivel az események kellő megítélhe-  
tésére bővebben kell foglalkoznuuk.

Mióta Palmerston vette kezébe a brit királyság  
sorsát, az angol kormány szakítva a hagyományos  
conservativ irányval, a continensen mindenütt elő-  
mozdítja a forradalmak ügyét. Palmerston különösen  
a catholicismusnak ellensége volt mint türelmetlen  
anglikán s mint a világ összes szabadjörműveseinek  
megyemestere. Olaszország törvényes trónjainak felfor-  
gatására állandó levelezésben állott Mazzinival.

Cochrane 1850. május 23-ikán az angol parlamentben nyíltan kimondá, miszerint Palmerston Minto lordot azon megbizatással küldötte Olaszországba, hogy Nápolyban, Rómában és Toscanában forradalmat idézzon elő.<sup>1)</sup>

Mielőtt Palmerston Mintot Olaszországba küldé e küldetés indokolására azon hirt terjeszteté, hogy a brit kormány a szentszékkal a megszakított diplomatiai összeköttetésre ohajtja az utat egyengetni. »Kik az olasz politika menetét figyelemmel kísérik, olvasnak a »Times« szeptember 15-iki számában, érezték hogy a körülmények siettetik a római udvarral való politikai összeköttetések rendezését. Minto lord Turinon keresztül Rómába fog menni; és noha hitelesítő levéllel nem bir, s egy követ formászerinti jellemével nincsen fölruházva, jelenlétével a pápai udvarnak megkönnyitheti a közvetett összeköttetést a két állam között, melyek eddig a szükséges közlekedés rendes utjait önmaguk zárták el. A nemes lord állása és összeköttetései, felelősségét illetőleg, közvetlen és elegendő biztosítékot nyujtanak, s részben pótolni fogja a kormány tekintélyét, mely őt formászerinti küldetéssel még nem ruházhatja föl, míg az ily missióra ismeretes alkalmas volta biztosít bennünket, hogy Anglia becsülete és érdekei az ő kezei között meg lesznek óva... Ha a parlament összeül, a törvény betűje öszhangzásba lesz hoz-

<sup>1)</sup> Azon naptól, írja Solaro della Margarita, melyen érkezését jelenték, titkos előérzetem volt, hogy Olaszország összes fejedelmeinek vesztére jó e szép hazába.« Memorandum 443. l.

ez a század szellemével, s ha elismertük politikai existenciáját azon hatalomnak, mely jelenleg király-ságunk népei jó részének rokonszenvét bírja, Minto lord nyíltan egy működésének megfelelő czimmel lesz illelmezhető.»

Minto lordnak az egyházállamra vonatkozó azon 1847. szeptember 18-ikről kelt utasítása, mely nyilvánossá tétetett, ebből állott:

»A mostani pápa kormányzati ügyekben a javaslatok rendszerét indította meg, s ő felsége kormánya úgy véli, hogy e tekintetben IX. Pius megérdemli dicséretét és buzdítását mindazoknak, kik az országok java iránt érdeklődnek. 1831- és 1832-ben a politikai körülmények saját alakulása arra birták Ausztria, Francziaország, Anglia, Porosz- és Oroszország kormányait, miszerint az akkor uralkodott pápának tanácsolják, hogy államaiban jelentékeny mind organicus, mind kormányzati változtatásokat és javításokat eszközöljön. A tanácsolt fő reformok memorandumba foglaltattak, melyet a római kormány-lak Lützow gróf Ausztriának római követe nyújtott be és azt öt hatalom nevében buzgón ajánlotta. E tanácsok eredmény nélkül maradtak; az elhunyt pápa kormánya azokkal nem törődött. Ő felsége kormánya nem tudja, vajjon a mostani pápa által életbeléptetett és hirdetett reformok és javítások oly kiterjedésűek-e, minőket az 1831-ki memorandum ajánlott, s azért teszi, hogy azon hatalmak, melyek a memorandumot aláírták, készek a pápát bátorítani, neki segítséget nyújtani, amennyiben ily bátorítást és segítséget ohajtatna avégre, hogy az öt hatalom által elődjének aján-

lott reformokat teljesen életbeléptethesse. A brit kormány bármely esetben kész ily magatartást követni. Ön megbizatik e tekintetben a római kormányt megnyugtatni; jelentse ki, hogy ő felsége kormánya nem nézné közömbösen, ha a római terület megtámadtatnék azon célból, hogy a pápai kormányt megakadályozza mindazon belreformok létesítésében, melyek véleménye szerint az államszükségeinek megfelelők.<sup>1)</sup>

Ha fölteszszük is, ami egyébiránt alig valószínű, hogy Palmerston Minto lordot nem látta el külön titkos utasítással, sértő maga azon tény, hogy protestáns hatalom beavatkozik egy kath. állam ügyeibe, s nevezetesen Rómába, melylyel három század óta hivatalos összeköttetésben nem állott, s lehetetlen azon gondolatnak helyt nem adnunk, hogy idézett utasítás maga nem annyira a pápa, mint inkább ellenségeinek akart buzdításul szolgálni.

»Oh, ha kevesebb védnökünk lett volna! írja Spada.<sup>2)</sup> A pápai kormány minden gyarlóságaival és tökéletlen kormányzatával magában oly életerővel bír, hogy egyik legvirágzóbb s egyuttal legszelidebb kormánynyá lehetne. De mindig őrt kelle állania, hogy biztosítsa magát az üzelmek, cselszövények, a felforgatására irányzott fenyegetések ellen. Amennyi gondot kell fordítania saját föntartására, annyi időt elvesztett a javítások eszközlésében, melyeket csak teljesen nyugodt államban lehet végrehajtani.«

Minto lordról Palmerston híresztelte, hogy őt a pápa a brit kormánytól sürgősen kikérte. E hírt azon-

<sup>1)</sup> Farini, Lo stato Romano I. 276.

<sup>2)</sup> Többször id. művében, I. 389.

ban a római hivatos lap sietett megczáfolni. »Föl vagyunk hatalmazva annak kijelentésére, írja a »Giornale di Roma,« miszerint a szent atya soha sem kérte Minto lordot, hogy Olaszországba jöjjön.«

Ennek daczára Minto, mint »a brit királyi kabinet tagja s a brit fölség magánpecsétének őre« megindult rendeltetése helyére. Tárczáját megtömve angol pénzzel és Mazzini-féle utasításokkal, először megtelepedett Svájcban, hol a katholikusok elleni harcot élleszté.<sup>1)</sup> Azután megfordult Turinban és Flórenczben. Amott különösen Ausztria elleni harczra biztított a kormányt buzdítani. »Ő felsége kormánya,« szólt Palmerston utasítása, mélyen meg van győződve, miszerint a fejedelmek és kormányaik részéről bölcs elhatározás, hogy a kormányzatban fokozatos javítások rendszerét követik, a visszaéléseket eltávolítják, a régi intézményeket lassankint módosítják, hogy azokat a politikai tudományok előhaladásával összhangzásba hozzák. Ő felsége kormánya tagadhatlan igazságnak tekinti, hogy ha valamely független fejedelem szabadon gyakorolván akaratát, az intézményekben és törvényekben javításokat akar eszközölni, melyeket népe javának előmozdítására alkalmasaknak ítél, semmi más kormánynak jogában nem álljon őt visszatartani, vagy beleavatkozni a független souverainitás egyik tulajdona gyakorlásába.<sup>2)</sup>

Flórenczből családjával november 3-ikán érkezett Rómába. A forradalom férfiai ismerték a kath. vallás elleni előítéleteit, a pápaság iránti angolpres-

<sup>1)</sup> Erről részletesen a következő fejezetben.

<sup>2)</sup> Farrini i. m. I. 275.

byteri gyűlöletét; ismerték a közte, Palmerston és Mazzini közti szálakat. Lapjaikban előre hirdették közel érkezését. Valóságos ünnep volt tehát megjelenése e pártra nézve, mely Nagy-Britannia egy hivatalos küldöttje által újabb támaszt nyert.

Az örök városba érkezésekor a »haladáspártiak« nagy kitüntetéssel fogadták; ugyanazon este a spanyol téren levő »Európa-«szálloda előtt, hol a lord megszállott, zenével tisztelték meg. S mintha csak az a nép, mely minden csekély alkalommal a pápa mellett tüntetett, feledte volna a Quirinálhoz vezető utat, rendesen az »Európa« előtt jelent meg, s épen úgy éljenezte Nagy-Britanniát s Mintót, mint azelőtt a szent atyát.

A helyiség, hol Minto majdnem mindig föltalálható vala, a circolo romano volt. Itt találkozott a mozgalom vezetőivel és készíté elő velök a forradalmat. Legtöbbit értekezett Caninóval, Masival, Sterbinivel, D'Azeglióval és Brunetti Angelóval. Ismeretes levén ez utóbbi iránti szeretete,<sup>1)</sup> a lord iránti

<sup>1)</sup> Minto a római Ciceruacchio fiának, Lőrincznek emlékül adá a skót Maculay költeményeit: »Lays of ancient Rome« by Thomas Babington Maculay (dalok a régi Rómáról), melybe sajátkezüleg ezen elég rossz verseket írta:

(Presented by Lord Minto to Lorenzo Brunetti)

These be but tales of the olden days.  
The patriot Bard shall now his lays  
Of charming freedom pour;  
And Rome's fair annals bid the fame  
Of Ciceruacchio's humble name  
In deathless honor soar.

Minto.

E sorokat maga Massimo D'Azeglio fordította: Sono sol-



szobor a színpadon, melyben lakott, fölállították a római néptribun szobrát. Minto lord a különben nagy gaszmíveltségű feszes angol aristocrata Brunettit minden alkalommal kitünteté, vele örömet társalgott, úgy mint a nagy tömeg megnyerése tekintetéből szinte kegyét keresték D'Azeglio, Mamiani, kik a durva korcsmárost lelkekben megvetették.

S mit végzett Minto a pápai kormányval? Semmit; nem is azért ment Rómába, hogy a főnálló kormányval végezzen. Valamint a pápai kormány kijelenté, hogy Mintót Olaszországba nem hívta meg, és Angliával diplomatiái összeköttetés nem lévén, őt hivatalos küldöttnék nem tekintette: úgy a lord ennek érzetében Rómában időzése alatt soha a kormánynak előterjesztéseket nem tett, tanácsokkal nem szolgált. Minto több ízben kihallgattatáson volt a szent atyánál, ki őt mindannyiszor szokott szeretetreméltósággal fogadá. Azonban politikai ügyekről IX. Pius-sal nem szólt soha. Beszéltek a szegény irlandiak nyomoráról, a módokról, melyekkel rajtok segíteni lehetne: de az egyházállam ügyeiről szólhatni a szent atya Palmerston küldöttjének nem nyújtott alkalmat.

Minto három hónapon át maradt Rómában, mely idő alatt folytonosan a mozgalom férfjaival

---

tanto racconti di un' età passata. Ora il poeta patriota può salutare la libertà che risorge: e gli annali di Roma spargeranno la fama dell' umile nome di Ciceruacchio cinto di gloria immortale. Massimo d'Azeglio. (Ezek csak egy elmúlt kor elbeszélései. A hazafi költő most üdvözölheti a feltámadó szabadságot. És Roma évkönyvei el fogják terjeszteni a halhatatlan dicsóséggel koszoruzott Ciceruacchio szenteny nevét.) L. Civiltà catt. 1850. II. vol. Cronaca, 356.

érintkezett. Alig tört ki 1848 elején Siciliában a forradalom, melyhez Anglia szolgáltatta a fegyvereket: alig következett be e forradalom folytán Nápolyban a politikai fordulat, Minto 1848 február 3-ikán sietett Nápolyba, hol folytatta ugyanazon szerepet, melyet Rómában játszott. Nápolynak is megvolt a maga Ciceruacchiója, Viscusi Mihály, kit a forradalom a nép megnyerésére eszközül használt. Minto ezt is barátságára méltatá, általa a római Ciceruacchiót üdvözlötte. <sup>1)</sup>

April 9-ikén, miután a forradalmat hatalomra látta emelkedni, tért vissza Rómába, s a szent atyánál állítólag vadászruhában jelent meg. Olyanok voltak az idők, hogy a kamaramester nem bátorkodott a római »circoli-«k előtt nagy népszerűségben álló lordot visszautasítani. Ugyanazon hó 15-ikén hagyta el véglegesen az örök várost.

Minto lordot Palmerston határozott »utasításokkal« küldötte Rómába, s a lord sem a szent atyával, sem kormányával politikai ügyekről soha nem szólt. hanem ahelyett félreismerhetlen tüntetéssel a mozgalom legismeretesebb hiveihez csatlakozott, velök a circolo romanóban tanácskozott. Ez Angliához méltatlan komédia volt, mert Rómában mindenki, a forradalom ellenei és barátjai egyaránt meg voltak győződve, miszerint Minto valódi küldetése vala Mazzini számára az utat egyengetni, s az utóbb történetek,

---

<sup>1)</sup> Viscusinak Brunettihoz e tárgyban intézett levelét a Pallade után közli Spada, i. m. I. 383.

helyekről annak helyén fogunk szólani, e véleményt  
nyilván is igazolják. <sup>1)</sup>

---

<sup>2)</sup> Minto küldetését Anglia mérsékelt államférfiai egy-  
hangilag elítélték. V. ö. Dr. Nuijens: Geschiedenis der Regie-  
ring van Pius IX. Amsterdam, 1862. f. 92. 1.

---

## XXI.

### A svájci „Sonderbund“.

A svájci szövetségalkotmányban a katolikusok jogainak biztosítása. — Az 1830-ki forradalom hatása Svájcra. — Mazzini felszólítása a svájciakhoz. — A bádeni értekezlet. — A katolikusok elleni üldözés. — A »jezsuita-kérdés.« — A radikálisok »szabad csapatait« a katolikusok győzelmesen visszaverik. — Azok újabb kudarca Luczern előtt. — Leu József meggyilkoltatik. — A »Sonderbund« alakulása. — Szervezete. — A berni indítvány. — A kath. cantonok tiltakozása. — Ujabb radikális határozatok. — Ochsenbein nyilatkozata. — A radikálisok lépései a szent atyánál. — Crotti közvetítése Rómában. — IX. Pius levele a svájci nuntiushoz. — Siegwart Müller emlékirata. — Ez emlékirat a hozzacsatolt jelentéssel Rómában eltűnt. — A »Sonderbund« küldöttei nem bocsáttaknak a szent atya elé. — A kath. cantonok levele IX. Piushoz. — A szentszék válasza. — A kath. cantonok béke-kísérlet-i. — A háború kitör. — A két hadsereg. — Dufour terve. — Freiburg eleste. — Követik Zug és Luczern. — A »Sonderbund« gyors leveretésének okai. — A nuntius tiltakozása a katolicismust elnyomó intézkedések ellen. — IX. Pius nyilatkozata a svájci polgárháborúról.

1847-iki deczemberben a svájci »Sonderbund«-nak a radikálisok általi legyőzetését a forradalompártiak Rómában, a katolicismus fővárosában nagy örömtüntetésekkel ünnepelték. A svájci katolikusok legyőzetése IX. Pius eseménydús pápaságában oly fontos szakasz, hogy, amennyire e mű kerete megengedi, annak bővebb tárgyalásába kell bocsátkoznunk.

A napoleoni háborúk befejezése után az 1814-ki

ánsi béke elismerte Svájc függetlenségét. Az 1815. évi congressusban Svájc semleges, független és souverain államnak nyilvánított, melynek szövetségi alkotmánya a huszonkét cantonnak kölcsönös állandó biztosítékul szolgáljon. Ennek alapján a svájci szövetséges államok 1815. augusztus 7-ikén Zürichben aláírták a szövetségi alkotmányt, esküvel ígérték, hogy azt hiven meg fogják tartani. Kölcsönösen biztosíták egymás szabadságait és területét; gondoskodnak, hogy a gyengébb cantonokat az erősebbek elnyomhassák. S minthogy a protestánsok többségben voltak, a katolikusok jogainak tiszteletben tartásáról az alkotmány két záradéka gondoskodott.

Az első elvül állítja föl, hogy a szövetségi hatalom mint ilyen soha se avatkozzék felekezeti ügyekbe; minden, a mi a vallásra vonatkozik, a szövetségi gyűlés köréből ki van zárva. Ezen általános szabály mellett csak egy kivételt állítottak föl, t. i. a protestáns vagy vegyes területeken levő szerzetes inkvizítorok a katolikusok kérelmére az összes szövetséges államok védelme alá helyezettek.

De a katolikusok lelkiismeretöket teljesen meg akarják nyugtatni. Az apostoli nuntius közvetítése által kérték, hogy a szövetség-alkotmányba a következő pontok fölvéttessenek: »1) A vallás a katolikus és a vegyes cantonokban biztosittatik; szintugy a kultusz és fönnálló szokások teljes szabadsága is. 2) A községek és káptalanok törvényes fönnállása biztosittatik, s mint 1798 előtt, a cantonok védelme alá helyezettek. 3) A jelenleg meglevő összes egyházi vagyon, és annak a tulajdonosok általi szabad kezelése biztosít-

tatik; szabályul fölállittatik, hogy az egyházivagyonra soha nagyobb terhek nem rovatnak, mint más tulajdonra.«

Ennek folytán a szövetségi alkotmány 12-ik §-a megállapítja: »A kolostorok és káptalanok fönnállása tulajdonaik föntartása, amennyire a cantoni kormányoktól függ, biztosítottatik. E javakra adók és egyéb közterhek azon arányban rovatnak, mint más tulajdonra.«

Az 1830-ki juliusi francia forradalom Svájcban is erős viszhangra talált. A radicálisok erőfeszítéseket tőnek az alkotmány módosítására. Ekkor és főleg 1831 óta a helvétek szabad földje a forradalmi menekültek tüzhelyévé lőn; itt kovácsolták a vallás és monarchiai rend felforgatására czélzó terveiket. Mazzini 1843. ápril 15-ikén alapította az »ifju Európa« című cosmopolitikai szövetséget, mely magában egyesíté az »ifju Lengyelországot,« mindannyi forradalmi szövetséget.<sup>1)</sup>

Mazzini az »ifju Európa« nevében fölszólítja a svájczokat, hogy »ifju Svájczot« alakítsanak.

»Svájcz polgárai! írátok, ti fölfogjátok a század szellemét. Csatlakozzatok merészen hozzánk. — Létesüljön egy ifju Svájcz. »Ifju« több mint szó; nagy eszme az, egész program; az összes elvek, melyeket

<sup>1)</sup> Az »ifju Európa« programját aláírták mint az »ifju Olaszország« képviselői: Mazzini, Melegari, Ruffini János, Bianchi, Rosales, Ghiglione, Ruffini Ágoston; az »ifju Németország« részéről: dr. Breidenstein E., Breidenstein F., Stromeyer, Barth, Peters; az ifju Lengyelország részéről: Stolzmann, Dybowski, Zalesky K., Gordaszewsky F.

addig megállapítottunk, befoglaltatnak e szóban. Ti megakarjátok semmisíteni a viszály és aristocraticus önzés régi gyökereit, melyek nálatok úgy, mint nálunk a haladást feltartóztatják. Valósítani akarjátok hazátok egységét. Egy megifjodott Svájcot kívántok alapítani, mely kiemelkedvén a tétlenségből és gyöngeségből, melyben azt a régi politika tartja, mint erős és szabad állam fog azon hatalomra emelkedni, melyet neki a sors kijelölt, és elfoglalandja helyét a jövő európai areopágban. . . . Alapítsátok meg az új Svájc magvát. Ez a létező elemekkel könnyű leend. Csak a nevet és szervezést kell megváltoztatni; az emberek, tárgy, szellem ugyanazok maradnak. Alakítsátok minden cantonban bizottságot; városonként albizottságokat. Falukban, hol kevesebb a nép, következőleg bizottság fölösleges volna, külön főnökök lehetnek.«

A titkos társulatok gyümölcsei csakhamar mutatkoztak. A hirhedt bádeni értekezletben (1834. január 20.) az elnök, Pfyffer Eduard az értekezlet célját e szavakkal adá elő: »Elérkezett az idő, hogy politikai ügy, mint egyházi ügyekben előre haladjunk, mert szövetségben nemcsak a politikai, hanem az egyházi életnek is szabadnak kell lennie.« Tizennégy, a katolikusokra nézve legnagyobb részt sérelmes pont jött létre. A főpásztorok felszólaltak ellenök, XVI. Gergely pápa 1835. május 17-ikén kárhoztatta azokat. Az apostoli nuntius kénytelen volt Luczernt elhagyni és a kath. Schwyzbe vonulni; a katolikusok jogai minnőtt megtámadtattak, a papság üldöztetett; a fő-

ként Svájcban nagy fontossággal bíró kolostorok ellen mindig ellenségesebb állást foglaltak; a püspökök jogait kisebbitették. Az üldözés még élesebb jelleget öltött, midőn 1841. január 13-kán Aargau canton összes kolostorai eltöröltettek. Az apostoli nuntius, Ausztria és a svájci katolikusok erélyes föllépésére a szövetséggyűlés előtt 1841. ápril 2-án kijelenté, hogy »az aargauai nagytanács január 13-iki határozata, mely területén minden kolostort föl szlat, a szövetségalkotmány 12-ik cikkelyével összeegyeztethetlen. Aargau azonban számítva a radicálisok és az »ifjú Svájc« támogatására, megmaradt határozata mellett.

Noha a katolikusoknak a radicálisok ellen eddig is elég alapos panaszaik voltak, a »Sonderbund« létesítését még is csak az ugynevezett »jezsuita kérdés« vonta maga után.

Jezsuiták voltak Svájcban a rend eltöröltetése előtt, és annak VII. Pius általi visszaállíttatása után is. Voltak collegiumjaik Sittenben, Briegben, Freiburgban, 1836 óta Schwyzben. Leu József hű, rendíthetetlen katolikus és a luczerni nagytanács tagja 1839-ben a nép közt gyűjtött 14,793 aláírással a jezsuiták behozatalát Luczernbe kérvényezte. A katolikusok erőfeszítéseinek sikerült, hogy 1844. október 24-ikén a nagytanács 70 szavazattal 24 ellenében a theologiai tanintézetet, a papneveldét, és a plébánia fiókegyházai ellátását hét jezsuitára bizta. A határozat a nép szavazata alá bocsáttatván, 26,180 szavazattal 7985 ellenében, a nép által is elfogadtatott. A meghívás tehát szoros alkotmányos úton történt.



A jezsuiták befogadása Luczernbe a radicális kormányoknak elég ürügyül szolgált a testvérháború megindítására. Mazzini és társai egész Európában szőhettek összeesküvést: dr. Strausz és dr. Zeller nyíltan istentagadást hirdethettek; néhány jezsuita, nagyobb részt svájci születésű veszélyeztette Svájc szabadságát! A kormányok védelme alatt ugynevezett »szabad csapatok« vérbozsura szervezkedtek. Ily fenyegető helyzetben Luczern és a kath. cantonok szent kötelességöknek tekintették önvédelemről gondoskodni. Kölcsönösen ajánlottak egymásnak segítséget, mire az alkotmány 4-ik §-a szerint teljes joguk volt. 1844. deczember 8-ikán a többnyire német és lengyel menekültekből álló szabad csapatok támadását diadalmasan visszaverték.

E kudarcz még nevelte a radicálisok dühét. Mí-  
dön újabb kísérletek után még mindig nem sikerült a katolikusokat törvényen kívül helyezni, különféle cantonokból 6—8000 főnyi szabad csapatok gyülekeztek össze, melyek 1845. márczius 31-én Luczern városig nyomultak. Luczern elfogadta a harczot és az önkényes sereget teljesen szétszórta.

A radicálisok most Leu Józsefet, a kath. Svájc egyik leglelkesebb férfiát tűzte ki áldozatul. Müller Jakab elvetemült egyén béreltetett föl az orgyilkosság végrehajtására. Julius 19. és 20. közti éjjel, mint valómságaiban maga beszélte, harmadszor Ebersolba jöve, s Leu házának nyitott ablakán ment be. Noha Leu szobájáig ment, nem volt bátorsága őt megölni. Elment, pálinkával erősíté meg magát, s újra vissza-

tért; mellének irányzá a fegyvert s lőtt. »Jézus Mária!« hangzott s a gyilkos menekült.

Leu meghalt; lelkes hazafi volt, mint nálánál senki jobban; de a kath. valláshoz való törhetlen hűségét a radicalismus nem bocsáthatta meg neki. A forradalmi sajtó még az elhunytira is követ dobott.

A mindinkább fenyegetett katholikus cantonok számára nem maradt egyéb hátra, mint a közös veszélylyel szoros szövetkezés által szembeszállani.

1845. deczember 11-én jött létre a kath. cantonok közti véd szövetség, melyet Sonderbundnak szokás nevezni.

Pontjai: 1) Luczern, Uri, Schwyz, Unterwalden (e három utóbbi vivá ki 1307-ben Svájc szabadságát), Zug, Freiburg és Wallis kötelezik magukat, amint közölök egy vagy több megtámadtatnék, souverainitási és cantoni jogaik védelmére az 1815. augusztus 7-iki szövetségalkotmány alapján, valamint a régi szövetségek értelmében a t á m a d á s t minden, rendelkezesökre álló eszközökkel visszautasítani.

2) A cantonok czélszerű módon fogják egymást minden előforduló esetről értesíteni. Amint valamely canton a fenyegető vagy bekövetkezett t á m a d á s ról értesül, mint szövetségtárs köteles a körülmények szerint megkivántató fegyveres erőt följánlani, anélkül, hogy erre az illető canton által hivatalosan fölszólittatnék.

3) A háboru vezetésével megbizatik egy hadi tanács, mely a fönnevezett cantonok mindegyikének egy-egy képviselőjéből fog állani, kik kormányaik által általános, és a mennyire lehet, kiterjedett fölha-

almazással láttatnak el. E haditanács fenyegető vagy bekövetkezett támadás esetében ül össze.

4) A haditanács a reáruházott teljhatalomnál fogva szükség esetében minden, az illető cantonok védelmére szükséges intézkedést meg fog tenni. Ahol a veszély nem oly fenyegető, e cantonok kormányai-val összeköttetésbe teendi magát.

5) A csapat-felállítások által felmerülő költségek fődözését illetőleg, szabályul tekintendő, hogy a kért hadi segítség költségeit a segélyt kérő canton viseli. Főntartatnak azonban oly esetek, melyeknél különös okok kívánatossá teszik, hogy a teher fölosztásának különös mértéke alkalmaztassék. Egyéb költségeket, melyek egyik vagy más cantonban fölmerülnek, a fönnevezett összes cantonok a szövetséges pénzláb szerint fognak viselni.

Az ugynevezett Sonderbund tehát megvolt papíron, de nem volt szabad testet öltenie, míg ellenséges támadás azt elkerülhetlenül szükségessé nem teszi.

A cél egyszerűen támadó ellenség elleni közös védelem volt, tehát tisztán védelmi természettel bírt. Ha a támadás be nem következik, a Sonderbund soha testet nem öltött volna.

Egy ideig e szövetségnek semmi fontosságot nem tulajdonítottak. 1846 közepe felé mint egy vezető hatalom intésére kezdték a radicális lapok a Sonderbundot megtámadni, mely ellen a szövetséges hatóságok erélyes föllépését sürgették. A katolikus-ellenes cantonokban a hét canton szövetkezésében a svájci szabadság veszélyeztetését látták. Tessin, Genf,

engedményekért: 1) Aargau canton helyreállít egy klostort férfiszervezetekkel; 2) a protestánsok beleegyeznek, hogy a jezsuiták, ha magukat világiassá tartsák, Luczernben és hazájokban maradhassanak.

IX. Pius azon reményben, hogy ha mindkét párthoz a béke és szeretet szavait intézi, elejét veszi testvérháborúnak, 1847. július 15-én a svájci nuntiushoz a következő levelet intézte:

»A helvét szövetséggyűlésnek ma kell megnyitnia. Működését a szomszéd nemzetek a legnagyobb figyelemmel kísérendik, mert Svájc békéje, a szövetség szerződés föntartása azon kérdésektől függ, melyeket tárgyal vagy megold. De mi, kik apostoli titkáink magaslatáról a politikai tekintetek fölött a világ ügyeit tekintjük, kiválóan fölfogjuk szívünk mélyében egy atya szeretetével a veszélyt, mely e nemzetet fenyegeti. Látjuk a belviszályokat, melyek keblét tépik, s szívünk alázatosságában a legbuzgóbb imával fordulunk az Urhoz, hogy a lelkek túléléséhez a tanács és béke szelleme által mérsékelve visszatartsa a nyílt háborútól, és ne engedje meg soha, hogy a szövetség földje testvér-vértől ázzék.

»Különösen imádkozunk mindazokért, kik velünk lélekben és igazságban Isten nevét hívják segítségül. Nem kevésbé imádkozunk azokért is, kik bármikor történjék is, velünk a legszorosabb szeretetkapcsai által egyesítve ohajtunk látni, s amennyi csak lehetséges, hogy a szenvedélyek zaja közt szívünk figyelembe vétessék, ohajtjuk, hogy azt Svájc minden részében elterjeszsze. Az Ur, ki lelkünknek ez ohajokat sugallja, azoknak szóval kifejezését hat

sá fogja tenni, hogy a harag által megzavart szí-  
nek visszaadják a békét, s kegyelme által termé-  
nyé teendi az apostoli áldást, melyet reájok  
szívünkől adunk.«

A katolikus cantonak, melyek még a levél-  
zése előtt értesültek, hogy elleneik titkon Rómá-  
alkudozásokat indítottak meg, Siegwart-  
llert megbízták egy a szentszékhez intézendő  
ékirat szerkesztésével, mely hű képét nyujtsa a  
fogatott cantonok vallási és politikai helyzetének.  
A július 12-én keltezett emlékirat bebizonyítja: 1)  
a Svájcban fölállított kérdés következményei  
egyetemes ügygyé vált, s a pápa közvetítése a ter-  
tt engedményekkel nem eredményezné az ohaj-  
békét, hanem a helyzetet még veszélyesbbé te-  
né: 2) az Aargau-canton által fölhozott indokok  
jén a kolostorok eltörlését nem szentesíthetni,  
ezzel megsértetnék a szövetségi szerződés, s al-  
m nyujtatnék, hogy az egyház javai a katholicis-  
elnyomására és romlására használtassanak; 3) a  
nagyobb igazságtalanság volna a jezsuitákat áldo-  
l odavetni a ker. hit ellenségeinek. A jezsuiták  
canonok mindabban, miről a radicalismus őket vá-  
a: eltávolíttatásuk csak fokozná a felforgatók me-  
ségét: 4) a kath. cantonok nem semmisíthetik meg  
mi cantoni souverainitásukból fönmaradt, sem a  
zolásnál fogva őket megillető jogaikról le nem  
hatnak; e szerződést lábbal tapodják a kath  
tolok ellenei, s egyedül a Sonderbund az, mely a  
ét függetlenség romjait megmenti.

Ezen emlékirat egy az államtitkárhoz intézett.

terjedelmes jelentés kíséretében épen akkor indult Rómába, midőn Gizzit az államtitkárságban retti váltá föl. A forradalomnak ekkor már anny folyása volt Rómában, hogy az államtitkári váköpenye alatt a svájcz katolikusok memoranduma eltűnt; a szent atya kezeibe nem jutott. A Solbund Dumoulin és Dunoyer áldozárok személye adása által kívánta IX. Piust a helyzetről értesíteni. Négy hétig vártak Rómában, s hatalmas befolyás által nem bocsáttattak a szent atyához.

Még egy kísérletet tett. 1847. októberben a canton a pápához a következő levelet intézte:

»Szentséges Atyánk! Tudjuk, hogy gonosz álmok vagy illúziókban vak emberek azon hisznek, hogy Svájcban fönn akarják a békét tartani minden követ megmozdítanak, miszerint Szentet reábirják, hogy Luczernből, sőt az egész Svájcól visszahívja Jézus társaságát, szerencsétlen népeinknek állítólagos okát.

»Mi, mint engedelmes fiak, magunkat Szent legmagasabb elhatározásának, ha ohajtásainknak nem is kedvezne, előre alávetjük; mindamellett rittatva a szelidség által, mely valamilyen Szent nevében van kifejezve, úgy szívében is lakik, bizalmal borulunk lábaihoz és alázattal kérjük Luc Uri, Schwyz, Unterwalden, Zug, Freiburg és V cath. cantonok nevében, hogy ily érzékeny és verő csapás által ne szomorítson meg bennünk népeinket.

»Noha évek óta a viszály mindennemű mai által szorongattatunk, a békét bizonyára

...ítja annyira, mint mi. De a békénél is többre.  
...ük a kath. hitet, e nagy vigasztalásunkat az.  
...egyetlen egy reményünket a halálban. Épen  
...kik Jézus társasága atyáinak eltávolittatását és  
...étét kívánják, vagy hitünknek halálos ellensé-  
...k a végletig üldöznek mindent, mi katholi-  
... — vagy vallás tekintetében közömbösek, kik-  
...tségtörő, vészes békét akármely áron is készség-  
...megvásárolnának.

»Szentséged előtt nem ismeretlen, amit a pro-  
...ok hűtelen katolikusok által támogatva  
...esétlen hazánkban anyaszentegyházunk, ennek  
...nyei és szent intézményei ellen hosszú évek so-  
...át elkövettek. Fölösleges is volna a sok bán-  
...at és merényletet elsorolni. Merészségöket fo-  
...a a siker, és miután Svájcban a katholicismust  
...akint megrendítették, azt remélik, hogy egy csa-  
...sal megsemmisítik.

»E hazában a vallás legerősebb véde az egyes  
...onok souverainitása, s a szövetségben megillető-  
...gtlensége; ez ősi szerződésnél fogva contonjaink,  
...számra és erőre nézve kisebbségben vannak, da-  
...ra az eretnekség folytonos bántalmainak és táma-  
...nak, az atyáinktól reánk maradt hitet sértetlenül  
...tudták őrizni. De szerencsétlen napjainkban a can-  
...többsége egy párt mesterkedései által az isten-  
...ség és forradalmi anarchia örvényébe ragadtatva,  
...vezetett vagy gonosz emberek nagy összeeskü-  
...e feladatait őszpontosította a hű cantonok souve-  
...itása, szabadságuk és vallásuk e végső védbástyája.  
...en. A protestáns cantonok több ízben megkísér-

tették a katolikusokra az egyház jogaival és érdekeivel ellentétes törvényeket erőszakolni; de ezek függetlenségök védelme alatt azokat mindannyiszor visszautasították.

»Ekkor, hogy a protestánsok és radicálisok közt a szenvedélyek által elragadtatott embereket az igazságtalanság és elnyomatás művének folytatására se kentsék, azt gondolták ki, hogy konczul odadobják jezsuiták nevét, melytől az egyház minden ellenség irtózik; egyszerre és mindenütt azt kiálták, hogy jezsuitákkal soha sem lesz béke; hogy ezek a protestantismus ostorai és romlása; hogy ezek Luczerna hivatása Svájcznak már két testvérháboruba kerül, hogy évek óta nem szűnnek inteni a kath. cantonokat, melyek ezen az egész szövetségre nézve örökös veszélyes szály elemét konczul megtartják.

»Pedig a gyűlöletes harag szítása közt is soha sem voltak képesek a jezsuiták ellen csak látszatra alapos okot, a bűnös vagy helytelen tettnek csak a nyékát is fölhozni. A jezsuitákat gyűlölték, meggyűlölték mindazon cantonokban, hol nem is voltak, tisztelték, védelmezték mindenütt, hol működtek.

»A jezsuiták neve egyedül nem levén elegendő, hogy a katolikusok letiprását célzó háborút kezdjék, az egyenetlenség-szítók magok elfordultak e sikertelen eszköztől, s új tactikát kezdettek. Beléfogtak a hét kath. canton külön szövetségébe, melyek ezek, a multból tanulságot meritvén a jövőre, az igazságtalan támadások ellen közös védelemre kötöttek. Ezen évben is a helvét szövetséggyűlés a szövetséget hét cantonnak meghagyta, s pedig hadizenet fenntartott.





kik segédkezet. Ezen első engedmény folytán növekedvén merészségök, mindig újabb követelések állanának elő azon biztosságban, hogy a félelem nem tagadhat meg semmit a fenyegetéstől. Végre Svájci katolikusai rövid idő múlva odajutnának, hogy válaszból csupán azt tarthatnák meg, ami a protestánsoknak és vallástalanoknak visszatetszésével nem találkozik. És ha a kath. világ egyéb részeiben ugyanazon eszközöknek igénybevételével járnának el Szentségedre bizzuk e veszélyt méltatni és azt megelőzni. Nekünk úgy tetszik, hogy jelenleg a jezsuitákat Svájczból visszahívni annyi volna, mint az egész rend megsemmisítésére könnyű utat nyitni; nálunk még élénk emlékezetben vannak a vallási és politikai szerencsétlenségek, melyeket Jézus társaságának első benyomata magá után vont.

»Szükségképen bekövetkeznék, hogy a mely földben növekedik a gonoszok merészsége, azon mértékben tűnnék a jók bátorsága. Szentségednek e végzetét úgy tekintenék mint formaszerinti helytelenítést mindannak, mit a katolikusok szent ügyök érdekeinek védelmére tettek; a helytelenítés compromittálna magát az ügyet; e legválságosabb órában a hű hadsereg egyszerre megfosztatva látná magát virágától legmegbízhatóbb embereitől, kikre oly nagy szükség van a csorba helyrehozására, a romlás megakadályozására. Igen, népeink kétszeresen vigasztalhatlanok lennének, ha Szentséged fölhívására visszavonulnának ez áldozárok, kik mindenütt és minden időben oly feláldozó munkásságot fejtettek ki, kik szent tisztökben fáradhatlanul működnek a collegiumokban és

papneveldekben, az ifjúságot az istenességben és tudományban nevelvén, s feddhetlen életökkel mindenkinek az erény példáját nyujtván.

»Az is meglehet, hogy a becsületes, de egyszerű és kevésbbé fölvilágosodott nép előtt csorbát szenvedne a szentszék tekintélye ily eltérő eljárás folytán, ha Szentséged Luczernból a jezsuitákat visszalívná, holott fölséges elődje azok meghívását tanácsolta.... Nem lenne-e föltűnő, ha egy az egyház által helybenhagyott szerzetesrend, melynek semmi sértést nem lehet fölroni, egyedül az egyház ellenségeinek kivánatára, a kath. kormányok tiltakozása, a hű nép ellenállása daczára számkivettetnék, mintha csak fölségsértés folytán ítéltetett volna el?

»Ismételten bátorkodunk kijelenteni, hogy egy, magában kárhoztatást foglaló ítélet mindenkorra lebecsülést nem csupán a bizonyára jobb sorsra méltó jezsuiták, hanem az összes hű keresztények bátorságát, kik a kath. ügynek szentelték magukat, s akkor egyszersemind azt is látnók, hogy ha a harcz már megkezdődött és a győzelem már-már részökre hajlik, engedelmességgel, de lelkekben leveretve vonulnának vissza vesztetéről, hogy veszélyes tétlenségre kárhoztassák magukat.

»Mindnyáján teljes lelkünkben roszaljuk a háborút, melybe bennünket a szükség sodor. De miután ellenséggel van dolgunk, kivel, ha csak lelkiismeretünk és szabadságunk rovására nem, a béke lehetetlen, atyáink példájára készebbek vagyunk megadni, mint a gonoszság rabszolgái legyünk. Ez szívesen, ez rendithetlen elhatározásunk. A legbuzgóbb-

ban legmélyebb alázatossággal kérjük Szentségedet ki Krisztus Jézusnak, a mi Istenünk helytartója a földön és csalhatatlan fejünk, hogy csupán elhatározásunk helybenhagyása által éleszsze mindinkább bátorságunkat, és reánk és népeinkre adandó áldásával helyezzen bennünket a Mindenható oltalma alá.»

De bármily megható volt is a svájczai katolikusok kérelme, IX. Pius el nem határozhatta magát, hogy hű fiait háborúra buzdítsa. A Rómából érkező válasz vala: »Sancta sedes, in tota hacce quaestione passive se habere decrevit.« (A szentszék elhatározta, hogy e kérdésben passzív magatartást követ.)

A háború eldöntése mindinkább közeledett. A szövetséggyűlés október 18-ikán Bernben ismét megnyitott. Október 24-én titkos ülésben elhatározta, hogy a »rend főtartására« 50,000 főnyi hadierő mozgósíttatik, s a főparancsnokság Dufour tábornok ruháztatik.

A katolikus cantonok, hogy a kihívás vádját maguktól elhárítsák, a békés kiegyenlítésre újabb kísérletet tettek. Október 28-ikán közvetítő értekezlet tartatott. A kath. cantonok Meyer Bernát hírczerni képviselő által kijelenték, hogy ha államai souverainitása nem tételnék kérdésessé, a Sonderburg magától elenyésznék. Az aargau-i kolostorok és a jzsuiták ügye eldöntés végett a pápa elé fog terjesztetni; mindakét fél egyszerre bocsássa el a hadierőt. A kath. cantonok javaslata visszautasított. Muzinger, Solothurn képviselője kimondá, hogy »késő« Az alkotmánynak, mondá, melyet Svájcznak adunk, akarunk, akként kell a kath. cantonokat meglepni.

mint a Mózesnek Sinai hegyén adott törvény. Hogy megfélemlítsük őket, az alkotmányt villám és mennydörgés fogja körülvenni. Ha közeledünk, a bajoknak soha sem lesz vége; kell hogy az ágyuk moraja és az ellöklés világosítsa föl, vagy tiporja le elleneinket.«

A kath. cantonok ünnepélyes tiltakozással odalagyták az ülést. »A mozgósított csapatok, mondák ebben, a hét canton ellen fölállított ellenséges hadsereg. A főparancsnok meg van bízva e hadsereggel működni, a háború tehát el van határozva; minden pillanatban várhatjuk a legátkosabb polgárháború kitörését. Meg kell tehát válnunk, miután azok, kik megesküdték, hogy jó és békésorsban mint testvérek és szövetségesek akarnak velünk élni, kardot rántottak ellenünk. A következményeket elutasítjuk magunktól, s azokra háritjuk, kik azokat előidézik.«

E tiltakozást megküldötték a hatalmak svájci képviselőinek. Angliát kivéve az összes hatalmak a Sonderbundnak szolgáltattak igazságot. Ausztria- és Franciaország mint közvetlenül érdekelt szomszédok a határokon jelentékeny erőt állítottak föl. A kath. cantonok remélték, hogy e hatalmak fegyveres intervenció nélkül is, melyet soha nem kértek, tekintélyökkel még az utolsó perczben is meg fogják akadályozni a gyilkos testvérháború kitörését.

Várákozásukban csalatkoztak. Istenre bízva szent ügyök védelmét, a lehetőség szerint fegyverkeztek. A seregeik fölötti főparancsnokságot németek Schwarzenberg Frigyes herczegre akarták ruházni. Ez azonban habozott, föltételeket szabott

a viszonyok pedig gyors cselekvést tettek szükségessé. Salis-Soglio ezredes tábornoki ranggal fővezérnek neveztetett ki. Bár protestáns volt, a kath. cantonok ügyén teljes lélekkel csüngött. Megválasztatása után a hadsereghez a következő kiáltványt intézte

»A hét szövetséges katolikus canton nemes szabad népe elhatározta, hogy szent vallásához, régős apáitól örökölt jogaihoz szigorúan ragaszkodik. Ezeket vagyonotokkal és véretekkel megvédeni állott itt fegyverben, míg az ajtatos asszonyi nem templomokban térdre borul, hogy a hadsereg Urától békét vagy győzelmet esdjen. Nagyobb örömmel és számmal, mint valaha, álltatok a zászlók alá, melyek ugyan azon szinekkel Morgartennél, Sempachnál és oly sok más csatában lengettek őseitek sisakjai fölött. Isten akkor az atyákkal volt; most is velünk lesz. Miért tetszett a Magasságbelinek annyira megtisztelő, annyira mélyen megható bizalmatokat reá irányozni? Ki ismeri Isten szent tanácsát? Isten gyakran a kicsinyben is erős. De kedves hű bajtársak! a bizalom kölcsönös! Tudom, a forró küzdelemben körülem fogtok állani, — ti nem fogtok engem és én nem foglak benneteket elhagyni. Hálatelt szívvel magasztalom a Mindenhatót, miszerint arra méltatott, hogy értetek és veletek ily jó ügyért harcolhatok és eleshetem. Isten velünk!«

November 4-ikén vettetett el a háború koczkája. A 12<sup>2</sup>/<sub>2</sub> canton képviselői eldönték, hogy a Sonderbund föloszlását fegyveres erővel kell végrehajtani.

A hadizenet noha nem jött váratlanul, a kath. cantonokban mély benyomást tett. A katonaság elég

leghívősebben fogadta, de aggastyánok, nők, gyermekek. papok naponként, majdnem óránként térdre borulva imádkoztak a templomokban és magánkörökben. A katonaság gyakran járult a szentségekhez, hogy a harczra erőt merítsen és a halálra előkészüljön.

Habár a kath. cantonok erőre nézve sokkal alantabb álltak, mint elleneik, a bátorság, az igazság ügyéért való lelkesedés itt nagyobb volt, mint a másik táborban.

Számra nézve a radicális hadsereg nagy túlsúlyban volt. <sup>1)</sup> De nem minden katonájában uralkodott az a meggyőződés, hogy igazságos ügyért harczol; Genf, Waadt, a berni Jura, Solothurn, Aargau, Thurgau, Sz. Gallen, Tessin, Graubünden katolikusai éppen nem vonultak örömmel a háborúba hű hitsorsosaik ellen. Maguk a mérsékelt protestánsok, főleg a katonák szülei a legnagyobb ellenkezéssel engedték át fiaikat a radicalismus ügyének, mely a haza sorát kockára tette.

Azonban a mérsékelték türtek s a merészek cselekedtek.

Dufour haditerve volt először az elszigetelt Freiburgot tulnyomó erővel körülvenni és megadásra kényszeríteni; azután hasonló erővel megtámadni Zugot és Luczernt, mi után az őz cantonok nem fogják magukat soká tarthatni.

Freiburg már a természettől megerősített város. Maillardoz, annak parancsnoka, ha nem is teljesen begyakorolt, de bátor és hű katonasággal rendel-

---

<sup>1)</sup> Legalább 70,000 emberrel harczoltak 16,000 ellen.

kezett. November 12-én a város teljesen körül volt zárva. 14-én Freiburg már megadta magát; a Sonderbundból föltétlenül forma szerint ki kellett lépnie és csapatait elbocsátania.

A radicális csapatok: »Le a Sonderbunddal, le a jezsuitákkal; éljenek a szövetségesek!« kiáltással vonultak a városba. Pusztítás, rombolás követte nyomdokaikat; a jezsuiták, liguriánusok épületeiben a legbarbárabb módon dulakodtak. A rabokat szabadon bocsátották, kik e szentségtörő szavakkal: »Le a vallással, éljen IX. Pius pápánk!« járták be az utcákat. Napokig tartott a vandalismus, míg Rilliet ezredes erélyes rendszabályokhoz nyult. S november 18-án írta Dufour Rillietnek: »Teljesen osztom fölháborodását a Freiburgban elkövetett példátlan rendetlenségek fölött. . . . Azt hiszem, egy elvesztett csata több bajt nem okozott volna nekünk.«

Az ideiglenes kormány első teendői közé számította a jezsuitákat és a velök »rokon« rendeket: a liguriánusokat, iskolatestvéreket, a keresztény szeretet-testvéreket, a sz. Józsefről, Paulai sz. Vinczéről és Jézus szent szivéről nevezett apáczákat »örökre« a freiburgi területről száműzni s összes ingó és ingatlan vagyonukat lefoglalni.

A megrémült Zug, mely Luczernhez és Schwyzhez kulcsul szolgált, november 22-én kardcsapás nélkül megadta magát.

Hátra volt Luczern. Salis főparancsnoktól leverő hírek érkeztek. A kétségbe ejtő helyzetben a haditanács megparancsolá Salisnak és a vezérkar főnökének, ha minden további ellenállás sikertelennek.



mutatkoznék, Luczern város átadása iránt az ellenséges hadsereg főparancsnokával alkudozásba bocsátkozzék; hadseregével az ős cantonokba vonuljon vissza, s ott a védelmi harczot folytassa. November 24-én Luczern is a radicálisok kezében volt. Az ideiglenes kormány azonnal elrendelte, hogy a jezsuiták és rokon szerzetek huszonnégy óra alatt a canton területét el fogják hagyni. Ennyi vereség után az ős cantonoknak lehetetlen volt ellenállaniok; egymásután meghódoltak azok is.

A kath. Svájcznak ily váratlanul gyors leverése minő okokból eredhetett? A főök volt, hogy a kath. cantonok utolsó pillanatig biztak a hatalmak békés, de erélyes intervenciójában. Kaisersfeld báró, Ausztriának svájcz képviselője Metternich jegyzékének alapján tudatá, miszerint Ausztria soha sem fogja megengedni, hogy a hét canton megtámadtatása esetében souverainitásától megfosztassék, e tekintetben Porosz- és Oroszország támogatására is számithatnak. Föltéve, hogy a hét canton ezután is az eddig követt törvényes uton marad, s a védszövetségre szorítkozik.

Daczára ez ünnepélyes ígéretnek, a hatalmak által cserben hagyattak. Anglia a radicális hadsereget buzdította, hogy a Sonderbunddal minden áron gyorsan kell végezni. A hatalmak a kath. cantonokat, melyek az 1815-ki szerződés alapján állottak, tétlenül engedték megtámadtatni.

Magukra hagyatva több mint valószínű volt, hogy a nagy túlnyomó erő ellenében sikerre nem számithatnak. Hozzájárult, hogy a hét canton fölállított

haditanácsában nem volt sem kellő képesség, sem erély. Siegwart-Müllernek, az egyetlennek, ki a helyzet magaslatán állott, lépten nyomon nehézségekkal kellett találkoznia. Salis-Soglio a főparancsnok, kinek becsületességét és hűségét senki kétségbe nem vonta, még csak közepszerű hadvezér sem volt. A haditanács majdnem korlátlan teljhatalommal ruházta föl, de azzal élni nem tudott; még csak a katonai fegyelmet sem volt képes fenntartani. Dufour jobban ismerte a kath. hadsereg helyzetét és körülményeit, mint ennek saját hadvezére. Kémeknek a kath. cantonok majdnem teljesen hiányában voltak, míg az e cantonokban lakó protestánsok és radicálisok a kath. hadsereg minden mozdulatáról gyorsan értesíték a radicálisok táborát. Ily vezérlet mellett a különben is csekély seregnek a leghősebb fölálló mellett sem lehetett győznie.

A hatalmak közvetítő ajánlata 1847. december 1-jén, tehát akkor érkezett Bernbe, mikor a Sonderbund teljesen le volt veretve, a kath. cantonok jogai és függetlensége lábbal tiporva.

Az apostoli nuntius a szerzetesrendek és általában a kath. intézmények jogainak megsértése ellen 1847. december 27-ikén ünnepélyesen tiltakozott.

»IX. Pius ő szentsége, mondá ebben, a legnagyobb fájdalommal értesült a kath. egyház megszentelt jogait sértő szomorú intézkedésekről, melyeket a szövetséges seregeknek a hét kath. cantonba való bevonulása után e cantonok némelyikében életbeléptettek. Fájdalomtelt szívvvel kellett látnia, hogy ideiglenes kormányrendeletek által vallási testületeket s

ntézeteket  
 tóság által  
 illető püsp  
 ék. Könyek  
 éges katon  
 őtisztjeik a  
 több templ  
 elkövetni.  
 többi időbe  
 ésekbe ne  
 dheté szent  
 tatja. Azé  
 get nevébe  
 ésnél teljes  
 pviselője az  
 indazon tö  
 el e rend  
 és melyek  
 gy szintén  
 melyek a kat  
 entelt hel

takozásnak

adi háboru  
 ult forradal  
 -én tartott

dő testvér

iták.

nem adnunk keserű fájdalmunknak, mely bennünk eltöltött, mivel ezen, annyira kedvelt városunkban, a kath. vallás erőde- és központjában találkozott néhány ember, kik örültségökben még az emberiség érzelmét is elveték maguktól, és e város egyéb polgárainak legnagyobb borzadására és fölháborodására épen nem iszonyodtak nyilvánosan örömeiket kifejezni a fölötté szomorú polgárháború fölött, mely legujabban a svájcziaiak közt kitört. Szívünk legbensejéből sajnálkozunk ezen valóban végzetteljes háború miatt mind azon nemzet ontott vére és a testvérharcz, a vad, hosszú pusztító viszály, gyűlölködés és egyenlenségek miatt, melyek különösen a polgárháborúból a népekre sulyosodni szoktak, mind azon hátrányok miatt, melyek azokból, mint értesültünk, a kath. ügyre háramoltak, és tartunk, hogy a jövőben még háramolni fognak; mind végre az első összeütközésnél elkövetett sajnálatos szentségtörések miatt, melyekre csak iszonynyal gondolhatunk.« <sup>1)</sup>

<sup>1)</sup> V. ö. Ulrich: Der Bürgerkrieg in der Schweiz. Einsiedeln, 1850. — Dr. Brühl: Die Schweiz und die Jesuiten in den Jahren 1846 und 1848. — Crétineau-Joly: Histoire du Sonderbund. Paris 1850. I. II. — Morin: Précis de l'histoire de la Suisse. Genève, 1856—1858. I. II.

terium.

— Motu proprio a f  
te. — A miniszterek.  
vele a nápolyi királyh  
szatekintés.

26-ika, a szent  
archia, mint rend  
yét a mozgalom  
enséggel nézte a f  
nását; a katonasá  
nak nem volt többé  
b része visszavont  
állott had a poli  
ak IX. Piusnak hí  
aszoraszágban, vala  
ban még mindig t  
államában a hálá

elhatározta, hogy  
fenyegetés na  
követeléseket int  
hogy azok czimeit  
rtik, melyek alatt a

üdvözlésére a Quirinál elé valának vonulandók  
czimek valának: sajtószabadság, a jezsuiták eltár-  
tása; a polgárok fölfegyverzése, vasutak, olasz-  
vetség, zsidóemancipatio, polgári tüzérség, az áll-  
tanács működésének nyilvánossá tétele, némely h-  
talok világiasítása, a nemzetőrség tartalékának s-  
vezése, az elzárt huszonnégy politikai fogoly sz-  
donbocsáttatása, bizalom a néphez, reform a holt-  
zekben stb. stb.

Mind e czimek a nép kívánatai gyanánt sz-  
peltek; pedig a népnek valamint e pontok legtöbb-  
ről fogalma sem volt, úgy azok iránt azt senki is  
sem kérdezte.

Deczember 27-ikén reggel a szent atya fog-  
a nemzetőrség tisztikarát, és este ment végbe az el-  
megállapított tüntetés. A nép nagy része e méltat-  
föllépéstől távol tartotta magát. Brunettinek csak-  
csapat csavargót sikerült összetoborzania. IX. P-  
bár értesítve volt az ünneplők minőségéről, a m-  
eső daczára is megjelent az erkélyen, és a megjel-  
teket szokott módon áldásában részesíté.

Deczember 29-én írta a szent atya alá, s kö-  
kező nap hirdettette ki a motu propriót a felelős-  
nizsteriumról. Az államtanács és római municipi-  
életbeléptetése után szükséges volt, hogy a kormá-  
zati gépezet összhangzásban legyen egy megfelel-  
egységes központtal, így szól a motu prop-  
Szükséges volt a fennebbi két decretum által fölk-  
gessé vált korábbi intézkedéseket újabbakkal föl-  
tani, s magát a miniszteriumot az új intézmények  
összeegyeztetni. A deczember 29-ki motu proprió



ból állott; <sup>1)</sup> az összes auditorokat a pápa vezte ki.

A kinevezett miniszterek valának: Ferre  
bibornok államtitkár, külügyér és miniszterelnök  
Amici Kamill az államtanács alelnöke belügy

---

<sup>1)</sup> Ez intézkedés mutatta, hogy IX. Pius nem idegeltetett világi minisztereket is kinevezni. A tizenkét világi miniszternek e hivatal mintegy diplomáciai iskolául szolgált, melyben a kiválóbbak fölkuzdhatték magukat a miniszterek közül, melyből a motu proprio ki nem zárta őket. S ha az események rohamosan nem következnek be, a pápa bizonyosan nevezetne oly világi minisztereket, kik hűséggel és az egyházzal saját viszonyaiban való teljes tájékozottsággal a pápa és a világ elem megelégedésére betöltötték volna körüket. A motu proprio megjelenése után a szent atya állítólag Rossihoz ezeket intézte: »Ebbene, Signor ambasciatore, l'avete dunque vostro elemento laico.« (Nos, követ ur, most megvan világi eleme). Mert éppen Rossi volt az, ki a világiak alkalmazásától várta az egyházállam politikai helyzetének jobbrafordulását. Deczember 18-ikán írta Guizotnak: »A mi engem inkább aggaszt, az a világiak alkalmazásának kérdése. A kérdés alapját képezi valamennyinek; megmondtam és ismétlem ezt mind a pápának, mind az államtitkárnak. Bár nagy legyen a pápa erkölcsi hatalma, a clericális kaszt képes megállani szemben a radicális párttal, ha a világiak sékelt, de elégedetlen párt, nem mondom, egyesül amazzal, nem csak engedi is cselekedni. És ez a veszély valóban létezik. Keserű, nagyon keserű nyilatkozatokat hallok még azokról, kik bizonyára nem tartoznak a radicálisok soraiba. Ezen elégedetlenek véleményei szerint a világiak ismét katasztrofát tartanak, visszaemlékezvén, hogy már 1831-ben a hatalom tanácsolták a világi ügyekkel foglalkozó kormánynak legalább részben való világiasítását; annál inkább hiszik, hogy ezt követelni fogják 1848-ban.«



Mezzofanti bibornok nevelésügyi miniszter; Roberti igazságügyér; Morichini pénzügyér;<sup>1)</sup> Riario Sforza bibornok kereskedelem minisztere; Massimo bibornok közmunkák, — Rusconi hadügy. — Savelli rendőr-miniszter.

Ferretti rövid miniszteriuma alatt deczember 31-én megjelent egy körrendelet a sajtóról, s a márczius 15-én megjelent censura-törvény<sup>2)</sup> magyarázatul és kiegészítésekül szolgál. A censorok száma a lapok, röp- és folyóiratok, ugyszintén egyéb politikai tartalmu munkák folytonos szaporodása miatt nagyobbra emeltetett. A censura élén a pápai paloták mestere, Buttaoni dömés állott; kijelentetett, hogy a márczius 15-iki törvény kifejezése »Storia contemporanea« (a jelenkor története) alatt a politikai események elbeszélése értendő; megengedettett mindazon kérdések megvitatása, melyek a magas bel- és nemzetközi politikának hátrányára (pregiudicare) nincsenek; a censura megtilthatta a pápai állam egyéb helyein megjelent hírlapi czikkek reproducáltatását, minden lap tartozott megtartani azon czimet, irányt, melyekre engedélyt nyert; az írásban bemutatott és a

---

<sup>1)</sup> Morichini, ki 1847. augusztus 2-án pápai kincstárnokká neveztetett ki, 20-ikán a pápai állam pénzügyei terjedelmes jelentést nyújtott be, melyet a haladáspártiak nagy tetszéssel fogadtak, s azért Farini is (i. m. I. 289 s. kk.) egész terjedelemben közli. Morichini e jelentésében legalább részben az akkori áramlat uralma alatt állott. Nem hiányoztak azonban Morichini jelentésének alapos czáfolói, köztök Faricelli Rafael ügyvéd.

<sup>2)</sup> L. XII. f.

censura által engedélyezett szöveget annak sajtó adásakor nem volt szabad megváltoztatni. A rendelet azonban holt betű maradt, mert a forradalmi megmozgalom vezetői a censuránál magasabb hatóságot sem tartott többé tiszteletben.

Följegyzésre méltó, hogy e napokban érkezett Rómába egy az olaszországi Unio hívei által a nápolyi királyhoz intézett levél, melyben Balbo Cassar, Cavour Kamill, Pellico Silvio és több más fölszólítják két Sicilia királyát, változtassa meg politikáját, és csatlakozzék ahhoz, melyet IX. Pius, Károly Albert és Lipót nagyherczeg követnek. Annál nevezetesebb ez okmány, mert megjelenésének ideje majdnem összeesik a siciliai és nápolyi forradalom kitörésével.

»Fölség! így hangzik a levél. Nem felségednek alattvalói, hanem más tartományokbeli olaszok, akik a legmelegebb érdeklődéssel viseltetnek népeink koronájának java és közös hazánk iránt, azon szándékkal közeledünk Felséged trónjához, miszerint kérjük, hogy IX. Pius, Lipót és Károly-Albert politikájához csatlakozzék, mely olasz politika, a Gondviselés, a Bölcséség, a humanismus, a keresztény szeretet politika.

»Felség, Olaszország önre vár, Európa önre tekint, Isten önt hívja. Nem hozzuk elő az elmúlt idők: tudjuk, hogy az irgalmas Isten számba veszi a nehézségeket, a buzgalmat, a jó szándékot, melyek működött és tévedhetett is. És tudjuk, hogy a földön ugyanúgy, mint az égben mindenki aszerint nyer igazolást,

TERIUM.

tek, me'

élete te  
evő nap  
k kétely  
intse vég  
ek öröm  
támadás  
yetértés  
eszélytel  
pápa, i  
hagyása  
dalmat  
ól jó, sz

karatján  
árul, azt  
aha volt  
rmadáho  
többsége  
tünk ekk  
ében, fü  
dithetlen  
k nyerje  
en kifejt  
ja végre  
műre n

ged köve  
it? Akk  
oztattatn

uton, melyen halad; de e haladását megsemmisíteni nem lehet. Olaszország nem maradhat vissza; nem állithatja magát ellentétbe a mindenható és diadalmas keresztény polgárisodással; diadalmaskodik nem csak minden apró belakadályon; diadalmaskodik minden emberi hatalmon, minden nem-keresztény nyelven és civilizáción. Bár minők legyenek is most valaha Olaszország ellenségei, hideg vagy hamis barátjai, e haza el fogja foglalni állását a keresztény nemzetek diadalában. De talán, mint már történt, az akadályok meg fogják rövidíteni az utat, talán (Isten ne adja!) ön visszautasítása erőszakkal fogja eldönteni az olasz föltámadás legfontosabb kérdéseit. S ha ez következne be, fájdalomunkra a föltámadás műve talán nem maradna mint eddig volt, oly nemes, szent, egyetlen a világon és a századok folyamában! És azért, felség, szivünk és lelkünkben kiáltunk hozzá: Isten ne akarja! Isten ne akarja! És azért mi, felségedtől független olaszok Isten után kérjük: ne akarja ezt! . . . .«

E Turinből deczember 21-iről keltezett levéle hó végén érkezett Rómába; itt a circolo romanóban tárgyalatott, s általa helybenhagyatott.

A fönnebb közlött okmány hű visszatükrözése a mérsékelt szabadelvűek által kitűzött irányynak. Ha lehet, békés uton a fejedelemmel haladni, ha nem, a változtatásokat forradalom útján kieroszakolni! A forradalompártiak azonban, kik Olaszországban nem számuk, hanem merészségük által mindig több tért nyertek, a fejedelmeket

sak kezdetben kívánták eszközül használni, mert a valódi cél egyetemes respublica volt.

A nyomasztó hangulat dacára IX. Pius nem intelenkedve, de törhetlen bátorsággal haladt előre. A felelős kormányról kiadott motu proprio méltó bevezetése volt az 1847-ki évnek. Ezen, pápaságának második évében három jelentékeny intézménnyel: a római municipiummal, államtanáccsal és felelős miniszteriummal bebizonyította, hogy a józan szabadság barátja, s azt államában meghonosítani törekszik. Őszes engedményeit, az amnestiától a december 29. motu proprioig ugyanazon szellem jellemzi. Visztfényei azok lelkiületének. Minden tetteiben veleszületett jósága vezérli; ha büntetnie kell, atyai jóindulattal teszi. Nem enged az erőszaknak, hanem amit jónak, méltányosnak, a kor szükségei követelményének fülismer, önként megadja. Daczára, hogy a politikai átalakulások a világi fejedelmet szerfölött igénybe veszik, a katholicismus feje pillanatig sem feledkezik meg erélyes kézzel vezetni az egyetemes egyháznak rá bízott kormányát. A lelkek szükségeiről gondosgól Olaszországban ugy, mint a legtávolabb államokban.

Nem hallgatva sem hizelgésekre, sem fenyegetésekre, iránytűje az Istentől kért tanács után saját lelkiismerete és népei iránti szeretete.

Róma IX. Pius kezében néhány év alatt egy századot haladott volna elő, ha a végzetes események meg nem döntötték volna politikájának számításait!

## XXIII.

### Az alkotmány előzetei.

A forradalom határozottabb föllépése Olaszországban. — Guizot jegyzéke Franciaország olaszországi képviselőihez. — Guizot tévedése. — A forradalom nagy tüntetést rendez. — Kormány-intézkedés. — Corsini a pápánál. — IX. Pius nyilvánosan megjelen. — Botrány. — A pápa elájul. — A kormányla érélyes felszólalása. — IX. Pius brevije a keletiekhez. — Milánói zavarok. — A »római kör« fölirata a római államtanáchoz. — Fegyverkezési mozgalom. — Forradalom Siciliában. — Világi miniszter Rómában. — Consistorium. — Bofonci államtitkárrá lesz. — Forradalom Nápolyban. — Visszahatás Rómára. — Forradalmi proclamatio. — A kormány lemondása. — A pápa szózata a rómaiakhoz. — A forradalom mit értelmezi e szózatot. — IX. Pius és a nemzetörség tisztjei. — »Nem kell papi kormány!« — »Non posso, non devo, non voglio.«

1848 kezdetén borús vala a politikai láthatás egész Európában. A politikai utopisták mindenfel mozgásba hozták terveiket. A forradalom győzelme Svájcban igazolta Ochsenbein jóslatát, hogy Európ nagy események előestéjén áll. A legközelebbi czél volt a forradalmat diadalra segiteni Franciaországban, hol Guizot teljes erejéből küzdött a rend föltartásán. A francia forradalmárok folytonos összeköttetésben állottak Svájcczal és Olaszországgal. Mazzini Londonban lázas tevékenységet fejtet



biztonságának, a társadalmak erkölcsi és anyagi érdekeinek, a polgárisodás haladásának és az európai rend állandóságának. Ezen elvekhez alkalmazkodtunk saját hazánk ügyeiben. Ez elvekhez hívek maradunk a kül-államokat érdeklő kérdésekben.

»Az államok és kormányaik függetlenségét mi épen oly fontosnak, hasonló tisztelet tárgyának tekintjük, mint ők maguk, mert a nemzetközi jognak alapját képezi, hogy minden állam maga szabadon szabályozza törvényeit és belügyeit. E jog biztosítéka a gyenge államok lételének, biztosítéka a nagy államok közti békének. Ha azt magunk tiszteljük, föl vagyunk jogosítva követelni, hogy azt mások is tiszteletben tartsák.

»Az államokban létrejövő reformok belértékre és állandó sikerére ma szükségesebb, mint valaha, hogy azok a kormányok és népek közti egyetértésben rendesen, fokozatosan, azok közös és mérsékelt actiója, nem pedig csak egy és rendetlen erő robbanása által menjenek végbe. . . .

»Ami eddig a római államokban történt, bizonyítja, hogy az elveket, melyeket imént emlékeztetbe hoztam, ott is elismerik és gyakorolják. A római nép fejedelmével egyesülve, kerülván minden rendetlen elhamarkodást, minden rohamos mozgalmat, igyekszik magának biztosítani a reformokat, melyekre szüksége van. Tekintélyes, fölvilágosodott férfiak, kik e nép közt élnek, a rend utjain és a kormány actiója által törekeshnek azt céljaihoz vezetni. A pápa maga részéről, az általa kezdeményezett belreform nagy művében, mint az egyház feje méltóságának, —





Olaszországra és az egyházállamra a legnagyobb s rencsétlenségeket, a legkeserűbb megcsalattatásokat.

Mazzini ügynökeivel számos más mazzini is megjelent Rómában, hol mindenelőtt a »mérészt szabadelvűek« és forradalompártiak közt ingadozó, játékepen mind a két pártnak eszközül szolgáló ceruacchiót kizárólag saját terveiknek nyerték meg.

Megállapították, hogy ujév alkalmából a szent atya üdvözlésének ürügye alatt nagy néptüntetések rendeznek. A pápai kormány azonban e tüntetések már nagyon szomorú tanulságokat vont. A deczember 27-iki tüntetés még élénk emlékezetben volt. IX. Pius helyett szerte Olaszországot, a nemzeti függetlenget élítették. A pápai kormány tehát el volt határozva a január 1-jére tervezett néptüntetést semmi árban meg nem engedni. A tüntetni szándékozók e hírt megvették komolyan. A kormány részéről ily szigorú nem voltak hozzászokva. Szokott módon összegyűltek a néptéren fáklyákkal, zászlókkal, zenével. Ferretti bibornok-államtitkár azonban szigorú rendelet adott ki, hogy a tüntetést, ha szükséges, fegyveres erővel meg kell akadályozni. A parancs érvényesítésére katonaság rendeltetett ki. Az erről értesült tüntetesszidalmakba törtek ki, átkozva a rendőrséget, az államtitkárt, a jezsuitákat és bibornokokat.

Villámsebességgel azon hír terjesztetett, hogy a reform-ellenes párt összeesküvést szőtt a szent atya ellen, kit saját palotájában meg akarnak támadni innen a pápa félelme. A mozgalom fejei tanácskoztak a tüntetések betiltása vagy további megengedése r



pápa, mondá, nyugodt; bizalommal viseltetik népe iránt, e bizalmat következő napon nyilvános megjelenésével fogja bebizonyítani; a katonaság el van távolítva, a Quirinálba ismét szabad a bejárás.

A nép élteté IX. Piust és Corsinit. A mozgalom fejei, kik a pápa engedékenységét újabb győzelmöknek tekinték, azt terjeszték, hogy a tilalom nem a pápától, hanem Ferretti bibornoktól és Savellitől Róma kormányzójától eredt. »Viva Pio IX. solo!« hangoztatá a lázitott tömeg, mi eléggé bizonyítá a kormány tekintélyének hanyatlását.

Január 2-ikán az utczákon élénk mozgalom uralkodott. Mindenki tudta, hogy a szent atya ki fog a Quirinálból kocsizni, de nem tudták megjelenésének idejét. A köröknek azonban a Quirinálban is voltak kémeik. Ezekről indult ki a hír, hogy IX. Pius délután három órakor és pedig szokott kísérete nélkül fog népe előtt megjelenni. Azonnal lázas sietséggel disztették az ablakokat és erkélyeket.

Csakugyan három órakor a szent atya egyedül négy nemes testőr kíséretében elhagyá a Quirinált. A legélénkebb örömtüntetéssel fogadtatott; nagy számmal jelentek meg a hű rómaiak is, kik a legellenértesebb hírek után látni ohajtották szeretett fejedelmöket. IX. Pius már a Quirinálba készült visszamenni, midőn a Corso és Condotti-utca összeszögelésénél Ciceruacchio vezetése alatt gyanus-külsejű csapat rohant elő. »Éljen IX. Pius! kiáltá ez, le Savellivel, le a rendőrséggel, le a karabélyosokkal. halál a feketékre, halál a jezsuitákra!« Ciceruacchio közvetlen a pápa hintaja mögött kocsin ily föliratu

Bátorság szent  
mind a nép fe  
d kiáltások a  
y a Tre-Cane

szködása fölöt  
mi lapok. A h  
Emlékezetbe  
zó kormányr  
ivel a rend ell  
gy a társada  
eire nézve kár  
a népet. Föl  
s megtartását.  
rra, hogy a re  
most főképen,  
tusban és Ró

uatra a politi  
hogy IX. Pi  
nk.

k kezdetétől  
resztényekre, l  
stek, és hogy  
1848. január  
rozza a r ó m a  
eti a keletieke  
egyhangulag  
ölhozza példái  
ria püspökét,  
zsinat igazság

hoztatott és székeiből elüzött. A római pápa megvizsgálta ügyöket, s őket fölvette az egyház közösségébe. Az V. században Aranyszájú szent Jánost Konstantinápoly püspökét, kit a chalcedoni zsinat szintén igazságtalanul elítélt, I. Incze pápa, kihez az üldözési folyamodott, ártatlannak nyilvánította. 451-ben chalcedoni zsinaton, melyen hatszáz, legnagyobb részben keleti püspök volt jelen, nagy szent Leó pápa leveleének fölolvassása után, a zsinati atyák fölkiáltának: »Péter szólt Leó által.«

És folytatja: »Halljátok szavainkat mindnyájan, kik a keletiek közt és a szomszéd vidékeken keresztény névvel dicsekesztek ugyan, de a római szent egyházzal közösségben nem vagytok; különösen ti, kik azok mellett szent hivatalokat viseltek, vagy magasabb egyházi méltóságban tündökölvén, a többiek elöljárói vagytok, fontoljátok meg, emlékezzetek vissza egyházaitok régi állapotára, midőn azok az egységes kölcsönös kapcsa által maguk közt és a kath. világ többi egyházaival össze valának kötve, és aztán gondoljátok meg, vajjon a szakadások, melyek utóbb bekövetkeztek, és melyek folytán történt, hogy ti nem csak a Nyugat egyházaival, hanem magatok közt is a tanítás és egyházi kormányzat egységét föntartani nem voltatok többé képesek, hasznokra voltak-e.

»Emlékezzetek a hitvallásra, melyben velünk valljátok, hogy »egy szent katolika és apostoli egyházban« hisztek, és aztán fontoljátok meg, vajjon a szent és apostoli egyház ezen katolikus egysége egyházatok nagy szakadásában föltalálható-e, míg ti magatok azt a római egyház közösségében, mely alatt sok ma

gáz az egész világon egy testté összenőtt és ösz-  
 -uó. elismerni vonakodtok. És hogy az egység lé-  
 -gét, melylyel a kath. egyháznak tündökölnie kell,  
 -ban megismerjétek, méltassátok figyelmetekre azon  
 -t, mely János evangéliomában van följegyezve, s  
 -lyben Krisztus, Isten egyszülött Fia, atyjához tanit-  
 -vaért így imádkozott: »Szent atyám, tartsd meg  
 -t a te nevedben, kiket nekem adtál, hogy egygyé  
 -gyenek, mint mi vagyunk;« és aztán hozzá teszi:  
 -em csak őérettök könyörgők pedig, hanem azokért  
 -kik az ő igéjök által hinni fognak bennem, hogy  
 -adnyáján egygyé legyenek, és mint te, Atyám, én-  
 -nem, és én tebenned, úgy ők is bennünk egygyé le-  
 -gyenek. s így elhigye a világ, hogy te küldöttél enge-  
 -t. Én a dicsőséget is, melyet nekem adtál, közlöt-  
 -m velök, hogy egygyé legyenek, mint mi is egy-  
 -gyunk. Én őbennök, és te énbennem, hogy tökéle-  
 -ben egygyé legyenek, és megismerje a világ, hogy  
 -t küldöttél engem, és szeretted őket, amint engem.«

»De az üdvösség ugyanazon szerzője, Krisztus  
 -uk azon egyetlen egyház alapját, melyen a pokol  
 -mai nem fognak győzedelmeskedni, Péter apostol-  
 -telelemre alapította, kinek ádadta a mennyország  
 -sáit, kiért imádkozott, hogy hite meg ne fogyat-  
 -zzék, és kinek megbizást adott, hogy e hitben test-  
 -reit is megerősítse; a kit végre megbizott, hogy  
 -geltesse bárányait és juhait, tehát az egész egy-  
 -házat, mely Krisztus valódi bárányaiból és juhaiból  
 -l. És ugyanez áll a római püspökökről is, kik szent  
 -Péter utódai, mert Péter halála után az egyház,  
 -mihogy az idők végeig kell fönnállania, nem nél-

külözheti az alapot, melyre azt maga Krisztus építette.«

Levelét így fejezi be: »Oh vajha a mi Urunk azon vigasztalásban részesítsen bennünket, hogy Kelet keresztényei közt a katholikus egység helyreállítását lássuk, és ezen egység által új segélyt nyujts Krisztus igaz vallásának nagyobb elterjesztésére az népek közt, melyek attól megfosztvák. Mi bizonyán nem fogunk szünni kérni és esedezni, hogy térdre hárulva ily jót kiejdjünk az irgalmasság Istenétől és világosság Atyjától az ő egyszülött Fiának, a Megváltónk érdemei által; és a célra állandóan folyamodunk a Boldogságos Szűz, Isten anyja, a szent apostolok, vértanúk és atyák oltalmához, kiknek ig hirdetése, vére, erényei és iratai által Krisztus igaz vallása egykor Keleten plántáltatott és föntartatott.«

Rómába hír érkezett, hogy Milanóban polgárfolyt! A tényállás ez: a mozgalom vezetői az osztrák kincstár megkárosítására a lakosságnak kötelelességét tették, hogy 1848. január 1-től fogva senki ne szívrozzék, lotto-játékban részt ne vegyen. Milanóban és más lombard városokban január 1-jén csakugy

---

<sup>1)</sup> IX. Piusnak e szeretetteljes fölhívására Antimusz konstantinápolyi szakadár patriárka nem csupán tagadó válasz adott, hanem azonfölül sértő körlevelet tett közvé, melyben Pius tévtanát védelmezi, s mindenféle álokokkal a keserű hangján igyekszik a pápai breve jó hatását meggyengíteni, a szakadárokat tévelyökben megtartani. Antimus körlevelét, melyet számos szakadár püspök és praelatus aláírt, két részből áll: az elsőben átkot mondanak Krisztus helytartóira azokra, kik Rómával közösségben élnek; a másodikban a p



katonaság, mely a ti  
e, bántalmaztatott. E  
lmat, s január 3-án  
ra fejlődött, hogy az  
életöket vesztették,  
k.

izgatottság Rómába  
ómai kör« tagjai »a  
államtanácshoz felira  
öttség január 10-én

m függetlenségét, m  
fenyegeti, a fő törvé  
tartása eszközeiről g  
Olaszország ellen t  
ki előtt sem titok töl  
eket küld Olaszorszá  
ja . . . .

előjelei közt . . . azon  
gyetértően a reformok  
enniök minden egyéb  
s haza, az olasz függ  
k. Örültség volna ma  
rvényében, bizni a tilt  
na újra szervezi csaj

ek. E körlevél ellen I  
k-ben czáfoló irat jelent  
ntimo, patriarca scismat  
constantinápolyi szakadá

Piemont nem bocsájtja katonáit szabadságra, behívja hadjutalékait, fölszereli erősségeit, . . . nekünk sem szabad utolsóknak maradnunk a fejedelem, törvények és haza védelmében.«

Elszámlálván a pápai hadsereg fogyatkozásait, annak szaporítását, kellő felfegyverzést követelik.

»Önök, folytatják, nevünkben el fogják mondani, hogy a fejedelem kezeibe letesszük, mi előttünk a világon legkedvesebb: a haza függetlenségét. El fogják mondani, hogy a nép kész minden áldozatra; a ifjuság helyt kíván állani mindenütt, a hová a haza védelme hívja. . . . A nép bizalmát nem kell többé kijátszani; a pápai hadseregnek föl kell magát küzdeni azon hirre és erőre, melyek azt megilletik s melyet a körülmények követelnek. . . Ha most is azok tanácsai győzedelmeskednek, kik aggodalmainkat visióknak nevezik s el akarnak bennünket altatni: Önök, tisztelt tanácsosok, tiszteletteljesen azt fogják válaszolni, hogy a nép el van tökéltve élni azon jogával mely segítségül fölhasznál minden eszközt, midőn a fejedelem, törvények, tulajdon, szabadság, szóval: mindaz, mit hazának nevezünk, forog kérdésben. . . .«

Az államtanács IV. osztálya a fölszólítás következtében a teljes tanács elé elfogadás végett a következő javaslatot terjeszté:

»Az államtanács élvén a motu proprio 26-ik cikkelyében számára biztosított fölhatalmazással azon ohaját fejezi ki, hogy a kormány haladék nélkül

jön meg néhány kitűnő főtisztet, kik a pápai hadsereg szervezését és vezetését átvegyék. . . .<sup>1)</sup>

Az államtanács a javaslatot elfogadta, a kormány pedig a piemonti királytól kért néhány kitűnőbb főtisztet.

A fegyverkezési mozgalom Rómában nem állott szünetelten; a forradalmi körökben tudva volt, hogy Lombardia-ban, két Sicilia királyságában a fölkelés észbőn van.

Január 12-én a Milanóban elestekért gyászoni szolgálat tartatott, melyen a római ifjuságon kívül leginkább idegenek jelentek meg.

Palermóban szorosan, mint előre jelezve volt, a forradalom azon hír elterjesztésével, hogy a római udvar megengedte 30,000 osztrák keresztülvonulását Apulya-ba, január 12-én tört ki,<sup>2)</sup> s Rómában hatalmasan élesztette a mozgalom pártjának reményeit.

Eközben a római kormányban is változások álltak be. A január 11-ikén elhunyt Massimo biborki helyébe Rusconi János neveztetett ki a közügyek miniszterévé, Gabrielli Pompeo herczeg pedig hadügyérré lett. Ez volt a pápai kormányban az első világi miniszter.<sup>3)</sup>

Január 17-ikén a szent atya titkos consistoriu-

<sup>1)</sup> Mindkét okmány teljes szövegét l. Farininál i. m. I. 302. l.

<sup>2)</sup> L. 302. l.

<sup>3)</sup> Ugyanazon napon, január 17-én, melyen e kinevezések jelentek, a hivatalos »Diario di Roma« »Gazetta di Roma« címet vett föl.

mot tartott, melyben V i z z a r d e l l i Károlyt bibornokká nevezte ki. Ugyanakkor Lajos Fülöp francz király megaranyozott, drágakövekkel ékitett ezü szentségtartóval kedveskedett a szent atyának.

F e r r e t t i Gábor bibornok-államtitkár, ki vataláról már több hónap előtt lemondott, végre l eszközölte lemondásának elfogadását, s január 21-  
legatusi minőségben ment Ravennába; helyébe a sze atya ugyanakkor B o f o n d i József bibornokot nevezi ki államtitkárrá.

Palermóban a forradalom győzedelmeskedé II. Ferdinánd nápolyi király a fölkelőkkel alkud zásba bocsátkozott. Ezek alkotmányt, nemzetörtség sajtószabadságot, kormányzati tekintetben Sicilia tjes elválasztását Nápolytól, külön alkirályt az ura kodó házból, municipiumot követeltek. A király e gedményeket tett a sajtóra, az államtanácsra, a kó mányzatra nézve. »Troppo tardi!« volt a fölkelők v lasza, remélvén, hogy példájokat Nápoly követni fog

Csakugyan január 22-ikén a forradalom N polyban is fölemelte fejét. A király január 29-ki l áltványában alkotmányt, felelős kormányt, sajtós badságot, nemzetörséget ígért.<sup>1)</sup>

Leirhatlan a benyomás, melyet a nápolyi es mény Rómában tett. Kivilágításnak, ének-akadémiá nak, testvérüléseknek se hossza, se vége nem volt. római municipium, hogy nagyobb rendetlenségi jelen

<sup>1)</sup> »A nápolyi király, írja a jó S p a d a, a rokkant ló p dáját nyújtotta, melyet miután sarkantyuzással s ostorral so hiában igyekeztek megindítani, hirtelen neki bokrosodik szertelen rohanásnak engedi át magát.«

nek elejét vegye, a nápolyi alkotmány megünneplését maga február 2-ikára tűzte ki.

Népes menet indult e napon a capitoliumra s azután a forum romanumra. A capitoliumi téren a Mark-Aurél szobrára háromszínű zászlót tűztek ki, s a Sterbini által készített siciliai hymnust adták elő. Este a város kivilágittatott, mely alkalommal először háromszínű kokárdákat vi-  
 elek.

A mozgalom vezetői azonban meg nem állapodtak a tüntetésnél. »Nem kellenek többé papok!« »Le a papminiszterekkel!« hangoztatták és irták. A nép között proclamatió jelent meg, mely mutatja, mily erős volt már ekkor a forradalom.

Hazánk, a személyek és legszentebb érdekek napról napra mindinkább veszélyeztetett helyzete adott alkalmat, hogy a nép ma reggel összegyülekezzen a téreken és utczákon, mert nincsen többé kétség, hogy a népnek boldogulhatásáról önmagának kell gondoskodnia. — Szomorú igazság ez, mely szembe-  
 nézve válik bizonyos emberek hibái, tudatlansága és rosszakarata után, kikre IX. Pius a legjobb szándékkal bizta népe kormányzását; mely népet ők rosszul kormányozták s azt folytonosan rontják, hogy zavarokat idézzenek elő, melyek közt vakon remélik visszahívni a hatalmat, melyet az ész és szív hiánya miatt mindinkább vesztenek. Nem első ízben történik, hogy az összegyülekezett népből indul ki a jog és igazság híza. IX. Pius tiszteli e szót, áldását adja reá; biztatástól ma sem várunk kevesebbet; ma, midőn az jog kérdésben, hogy a kiváltságok, önkény, tudatlan-

ság, a javithatlanok mindenkorra eltávolittassanak. E szó ma egyetlen, még fegyvertelen, de hatalmas; még békés, de óriási: Le a papminiszterekkel! A pápa meg fogja azt hallgatni.

»Ha netán ingadoznék azon férfiak választásában, kiket mi becsülünk, és kik a kormány bukását egyedül képesek föltartóztatni, följegyzünk néhány nevet a legjobbakból, legszabadelvűebbekből, Olaszország ügyéhez, mely a függetlenség és szabadság ügye, legőszintebben ragaszkodókéból. — Értelmesség, erény, önzetlenség jellemzi őket; népszerűsége képezi koronájukat. — Ezeket válaszsza a pápa és a nép meg lesz elégedve. — Külügyminiszter és miniszterelnök: Corsini herceg vagy fia Corsini Neri. Belügy: Ferretti Péter vagy Minghetti Mária. Pénzügy: Simonetti herceg vagy Zannolini (Bologna-ból). Oktatás: Pepoli Károly vagy Mamiani Terenzio. Kereskedelem és földmívelés: Recchi képviselő vagy Doria herceg. Közmunkák: Massimiliano gróf vagy Aldobrandini herceg. Rendőrség (törölköző), addig is Costabili marquis. — Igazság: Sturbinetti vagy Armellini vagy Piccini. — Egyházügyekre a szent collegium tanácsnöke: Antonelli vagy Ciacchi bibornok.«

Este a nép újra gyülekezett; számosan török ruhának fölfegyverkezve; legtöbben nemzeti kokárdát viseltek; nemzetőrök szintén fegyveresen vegyültek a nép közé. E baljóslatu gyülekezés folytán Corsini senator közbenjárt a pápánál. Visszatérvén a Quirinalból, megnyugtatta a népet, hogy a szent atya nem moly megfontolás alá veszi a ministerium v



tisztelni fogjuk, föntartván velök és szorosabban fűvén a legbarátságosabb összeköttetést.

»Semmit, a mi az állam békéjét és méltóságát előmozdíthatja, oh rómaiak és pápai alattvalók, nem fog mulasztani atyátok és fejedelmek, ki irántok való gondoskodásának kétségbevonhatlan bizonyítékait adta, és kész ezután is adni, ha méltó leen Istentől kinyerni, hogy a ti és az összes olaszok s veibe bölcseségének békés szellemét öntse. De elkezdő esetben el van határozva, ugyan azon intézmények segítségével, melyeket adott, meggátolni minden rendellenes mozgalmat, valamint el van határozva ellenállani minden oly kérelemnek, mely az ő kötelességeivel s a ti boldogságtokkal ellenkezik.

»Figyeljete a benneteket megnyugtató atyaszóra; ne induljatok idegen ajkáról hangkiáltások után, melyek Olaszország népeit bel-összeesküvések vagy a kormányok roszakaratú tétlenség által előkészített és istápoltt idegen háború ijesztéssel tartják izgalomban. Ez ámitás. Rémités áll akarnak benneteket kényszeríteni, hogy a haza mentését a zavargásokban keressétek; meg akarj zavarni azok tanácsait, kik benneteket kormányoznak; zavarok által ürügyöt keresnek háborúra, mely ellenünk semmi egyéb indokkal nem indithatnánk.

»Valóban, mily veszély fenyegethetné Olaszországot, míg a hála és bizalom köteléke, melyet sem eroszak meg nem gyöngített, a népek erejét kapcsolatban tartja a fejedelmek bölcseségével, a jog szépségével? És különösen mi, a szent katolika vallás feje és főpásztora, ha igazságtalanul megtámadt



nek, nem állanak-e mellettünk számtalan fiaink, kik a kath. egység központját úgy védelmeznék, mint anyjok házáat?

»Nagy adománya az égnek annyi más adomány, melylyel Olaszországot elhalmozta, hogy három millió alattvalónknak minden ország és nemzet között száz millió testvére van. Más időkben az egész római világ összezavarultában ez képezte Róma szerencsét; ez akadályozta meg Olaszország teljes romlását. Ez lesz mindig védelme, míg ezen apostoli szentek a fölsziget központjában fönnáll.

»Áldd meg tehát, oh nagy Isten, őrizd meg e kegyesebb adományodat, a hitet! Áldd meg áldásoddal, melyet helytartód porba borulva alázatosan kér. Áldd meg áldásoddal, melyet érette kérnek a szentek, kik földjén születtek, a szentek királynéja, ki őt oltalmazza, az apostolok, kiknek dicső ereglyeit őrizte, és emberré lett Fiad, ki akará, hogy e Róma legyen földi helytartójának székhelye. Adatott Rómában S. Maria Maggiorénél 1848. február 10-ikén, pápaságunk második évében. IX. Pius pápa.«

E szeretetteljes fölhívást a forradalom szintén maga előnyére igyekezett kizsákmányolni. IX. Pius, ki áldá Olaszországot, ezzel szentelte az olasz függetlenség és egység iránti ohajokat. A tömeg előtt úgy értelmezték a pápa szavait, mint melyek az Ausztria elleni »szent« harczra buzdítottak. A fölhívást kinyomatták IX. Pius arczképével, melyet ágyuk, zászlók, s egyéb hadi jelvények vevéskörül.

Január 11-ike volt kitűzve egy újabb tünte-

tésre azon ürügy alatt, hogy a szent atyának Olaszország iránt nyilvánított rokonszenveért hálát mondanak.

Mielőtt e küldöttség megjelent, a szent atya magához hivatá a nemzetőrség összes parancsnokait és a rendes katonaság főtisztjeit. Arcza halvány volt szokott derűtségét komorság váltá föl, melyben fádalma tükröződött.

»Uraim! szóla, magamhoz hivattam önöket hogy megkérdezzem: számithatok-e önök támaszára és hűségére?« — »Mi bennünket illet, reánk számithat szentséged,« mondák. — »Kérdezem továbbá, folytatá a pápa, számithatok-e a nemzetőrség támaszára és hűségére?« — A főtisztok válasza helyett lecsüggeszték fejöket. — »Ezt előre láttam!« mondá a szent atya, és ég felé emelé tekintetét, mintha Istennek földi helytartója áldozatát akarna följánlani.

Rövid szünet után folytatá: »Uraim! A körülmények annyira parancsolók, az események oly gyorsasággal követik egymást, hogy polgári őrségem hűségére kell fölebbeznem. E testületre bizom személyemet, a szent collegiumot, az összes polgárok életét és vagyonát, a rend és köznyugalom föntartását. Úgy vélem, hogy legtöbb bizalmam lehet e testületben mely oly rövid idő alatt hűségének annyi bizonyítékát nyújtotta.

»Egy bizottságnak meghagytam, hogy gyűjtsék össze az általam kiadott összes rendeleteket, és tanácskozzék arról, miként lehetne a reformoknak nagyobb



bizonyos Andreis János (mások szerint Trucchi) kiáltá: »Nem kell pap a kormányban!«

IX. Pius ekkor már megjelent az erkélyen. Tekintetével arra fordulva, honnan a kiáltás jött, kezével csendet intett, s erőteljes hangon mondá:

»Mielőtt az ég áldása reátok, az egész államra, és ismétlem, egész Olaszországra szállana, ajánlom a szívek egyetértését, s kérelmeitek ne ellenkezzenek az egyház ezen államának szentségével. Azért bizonyos kiáltásokat és bizonyos követeléseket *m e g n e m e n g e d h e t e k*, *n e m t a r t o z o m*, *n e m a k a r o m a z o k a t m e g e n g e d n i* (*non posso, non devo, non voglio ammetterle.*) Azon föltétel alatt tehát, hogy hívek lesztek a pápához és egyházhoz, (közbekiáltások: Igen, szent atyánk, esküszünk) e föltétel alatt megáldalak, megáldalak szívem teljéből. Emlékezzetek a tett ígéretre, s legyetek hívek a pápához és az egyházhoz.«

A »*non posso, non devo, non voglio ammetterle*« szavakat a szent atya oly erővel ejté ki, hogy a jeleztek szinte megrendültek.

---



munkák miniszterévé neveztetett *Sturbinetti* Ferencz ügyvéd a római municipium tagja; *Savelli* helyébe rendőrminiszter lett *Gaetani* Mihály teanói herczeg, s két nappal utóbb — 14-ikén — *Amici* Kamill helyébe *Pentini* Ferencz az államtanács al-elnöke, egyházi férfiú, belügyminiszterré neveztetett. Ez utóbbi mellé tanácsosi czimmal rendeltettek *Della Porta* Gyula (egyházi) pápai titkos kamarás, *Colonna* Vincze és *Conti* Cosimo herczeg.

A miniszterium tehát ekként felében világi volt.

S hogy a sz. atya bizonyosságát adja, miszerint a reformok útján ennél is tovább akar haladni, egyháziakból bizottságot <sup>1)</sup> nevezett ki azon megbizással, hogy a már létező intézményeket tovább fejtsék és jobb öszhangzásba hozzák, egyuttal ajánljon több kormányrendszert, melyek a pápai hatalommal és a kor szükségéivel összeegyeztethetők.

Ama mozgalmas időkben valamint a szent atya nagy súlyt fektetett a nemzetőrség hűségére, ugy ezt magának biztosítani igyekezett. Február 15-ikétől a pápai előtermekben az őrségi szolgálatot a nemzetőrség végzé. Ugyanazon napon a nemzetőrök közt aláírás nyittatott, mely szerint esküvel kötelezik magukat IX. Pius személye és az általa életbeléptetett intézmények iránti hűségre. Ezen aláírás azonban mindjárt kezdetben fönnakadt, mivel a római kör, mely

---

<sup>1)</sup> Tagjai valának: *Ostini*, *Castracane*, *Orioli*. *Altieri*, *Antonelli*, *Bofondi*, *Vizzardelli* bibornokok; *Corboli Bussi*, *Alessandro Barabás* és *Mertel* Teodolf praelatusok.

akkor Rómán jóformán már uralkodott, azt ro-  
szalta.

Február 19-ikén az államtanács javaslatára meg-  
szegedte a szent atya, hogy a nemzetőrségi tartalékra  
szervező irodák nyitassanak. Abba is beleegyezett,  
hogy a csapatok a meghatározott helyeken öszpon-  
tosítottassanak, s önkéntesek fölvétethessenek.

A nemzetőrség általában jó elemekből állott;  
mert a forradalmi körök befolyást gyakorol-  
tak rája, megbízhatósága iránt mindinkább enyé-  
slett a remény. IX. Pius nemes szive annak hűség-  
ben tartására újabb kísérletet akart tenni. Február  
20-ikán a nemzetőrséget a vatikáni Belvédère nagy  
teraszára rendelé. Hat legióban nyolcz ezer ember  
volt összegyűlekezve. IX. Pius megjelent az erkélyen.  
Lelkes örömdvözlésekkel fogadták. A pápa szívébe  
a bizalom sugara villant; atyai meglegedettség ra-  
gogott szelid arczán.

„Gyönyör szívemnek, hogy körüllem fölállítva  
laktak benneteket, kikben a rendet, a békét tekintem.  
Az anarchia ellenségeit, a szent szék és a pápa ba-  
róságait szemlélem bennetek. Én Istenem! Áldd meg  
a testületet; tartsd meg hűségben irántunk és az egy-  
ház iránt; add, hogy ne hallgasson a jónak csekély-  
ségeire. Áldd meg érdemes főtisztjei-  
ben, hogy azt ezután a becsületesség és hűség útján  
vezéreljék. Add, hogy ez áldás ne csak rájuk, hanem  
családjaikra is szálljon, melyek Róma népének nagy  
részét képezik. . . .“

A szeretet e szavainak leirhatlan hatása volt. A  
nemzetőrök szuronyaikra tűzve sisakjaikat, élteték

IX. Piust; ugyanazon nemzetörök, kik kevéssel utóbban így lelkesedtek a római respublica mellett!

Eközben Párisban kikiáltották a köztársaságot. Lajos-Fülöpnek fő bűne volt, hogy mint király megtagadta a régi forradalmárt. Megbuktatására hatalmasan közreműködtek az olasz titkos társulatok, melyek a párisi forradalmárokkal folytonos összeköttetésben állottak. Véres utczaik harcz közt a király megírta lemondását; letevé kardját, egyszerű polgáruhába öltözködött és menekült. Február 24-iké ideiglenes kormányval proclamáltatott a köztársaság.

A párisi események híre márczius 5-ikén érkezett Rómába. A hirt itt aggodalommal, ott elragadtatással fogadják. Az első benyomás újabb tüntetéseken nyilvánult. Az ifjuság a Rómában lakó francziák megkülönböztetése által rokonszenvét nyilvánította a köztársasági Francziaország iránt. <sup>1)</sup>

---

<sup>1)</sup> Találkozott néhány franczia, kik követelték, hogy juliusi monarchia zászlója a franczia követség palotájáról levétessék, s voltak is, kik e hős vállalatra azonnal ajánlkoztak. Erről értesülvén Rampon gróf, azonnal fölkereste Rossi franczia követet. Ez kétségtelenül nagy elfoglaltsága miatt Rampon nem bocsátotta be. »Pedig Rossival haladék nélkül beszélhettem,« válaszolt Rampon a követség egyik szolgájának. Menjen be, mondja meg urának, hogy ha ajtaját be kell tőnnöm, mégis hozzá megyek; ha várakoztat, Francziaország nevében felelőssé teszem minden percért.« — Rampon bebocsátott. Rossi föl és alá járt, kezében Francziaországból érkező jegyzékkel. Meghallgatván Rampon, fölkiálta: »Az borzasztó, amit ön gróf ur mond. Francziák akarnák meggyalázni Francziaország czimerét? Nem tudják-e ezen emberek, hogy a hazánk zászlaja idegen földön kétszeresen sérthetetlen és szent? Ne



Azonban Rómában ez a helyzetnek csak fel-  
színe volt. A hatalom felsőbb köreiben meg voltak  
győződve, hogy ily hirtelen és váratlan fordulat után  
szemben az ugyis hatalmas olaszországi mozgalom-  
mal új rendszerre, új törvényekre, új emberekre van  
szükség.

De a párisi esemény megzavarta az ugyneve-  
zett piemontpártiak számítását is, kik Olaszországot  
terszerüleg Piemont uralma alá igyekeztek hajtani.  
Alapos vala félelmök, hogy a beállott fordulat foly-  
tan az érett gyümölcs Mazzini ölébe hull.

Gioberti a piemontpártiak egyik feje<sup>1)</sup> in-

mondják, hogy Franciaország zászlója csak azok vérébe hullhat,  
ak azt örizetül átvették? És kifödvén mellét hozzátevé:  
«Franciaország czimerét testemmel fogom védelmezni, csak  
holt tetememen fognak hozzájutni.» — »Azt teszem én is.  
Márta föl Rampon; oldala mellett leszek, hogy Francia-  
ország zászlaját megvédelmezzem, vagy önnel meghaljak.»  
Pillanatnyi szünet után folytatá: »Az idő sürget, forra-  
dalom idejében az órák perczek; a két szélsőséget egy kö-  
zepút által kikerülhetnők.» — »Mely volna az?« — »Lajos  
Felöp zászlaja helyett tüzesse ki azonnal a köztársaságét.» —  
»De a színek ugyanazok.» — »A czimer és jelszó más; vegyük  
le a juliusi zászlót; ezen intézkedés elégséges lesz.» — »Lehe-  
tetlen. A római kormány nem egyezik bele e hirtelen válto-  
zásba, mely a francia kormány hallgatag elismerését jelen-  
tené.» — »Kisértsük meg: kocsim a kapu előtt van, menjünk a  
Quirinálba.» — És Bofondi államtitkár utczai zavargások el-  
kerülése tekintetéből megadta beleegyezését, s a felhatalma-  
zást sajátkezüleg aláírta (Balleydier, Histoire de la Révolution  
de Rome. Paris, 1854. I. 69—70.)

<sup>1)</sup> »Gioberti Károly-Albert missionariusának tartatott,  
kinek feladata volt Olaszországot a savoyai csillag alá haj-  
tani.« Brofferio, Storia del Piemonte, P. III. 86.

tette az olaszokat, hogy óvakodjanak Franciaország példáját követni.

»Mi az olasz népeket illeti, írta Massarihoz, az érdek, az okosság, a kötelesség egyiránt intik őket, hogy ne akarják esztelenül Franciaországot utánozni. Követeli ezt az érdek; mert a respublicáteli gádnál, annyi volna, mint fölbontani az olasz szövetséget, fejedelmeinket Ausztria felé hajtani, és három év bámulatos munkáját megsemmisíteni. Az okosság: mert az alkotmányos monarchiával Olaszország föltámadása biztos és állandó; ellenben a respublicával minden a legbizonytalanabb. Óvakodjunk tehát népek és fejedelmek! a múlt század örülten megújítani; hanem inkább azon legyünk, hogy a tévedéseket és szerencsétlenséget kerüljük. Európai helyzetében a respublica, ha nem oly régi, mint a svájci, vagy nem oly parányi, mint a san-marinoi, kül- és belokoknál fogva a legbizonytalanabb. . . .«

És Montanellihez: »Valamint Olaszország fejedelmeinek nincs mit tartaniuk a francia köztársaságtól, úgy az olasz népeknek nincs okuk azt irigyelniük. Az alkotmányos szabadság lényegében nem kevesebb a respublicánál, s bizonyára tartósabb és biztosabb. Aztán e szabadság jelenleg szükséges a egészre, mely fontosabb minden egyébnél; mert ha a félszigeten egy respublicára törekvő secta kezdenék, ez elegendő volna bizalmatlanságot idézni elő a népek és fejedelmek közt, és elrontaná, ami eddig elértünk. Oh óvakodjunk ily esztelenségtől. . . . Nem is látok e két kormányforma közt nagy különbséget. Mi az alkotmányos fejedelem más, mi

köztársaság örökös feje? És a köztársasági elnök mi egyéb, mint választott fejedelem? A képviseleti kormány lényege mind két esetben a képviseletben áll.«

Gioberti okoskodásának méltatását az olvasóra bizzuk.

Mazzini a franciaországi forradalom Párisba vonzá, hol számos, francia és olasz barátjai voltak, kiknek közreműködésére tervei végrehajtásában számíthatott. Tartván, hogy a köztársaság kiképzésére Olaszországban a talaj még nincs eléggé előkészítve, a tettetés nála szokott fegyveréhez folyamodott. A határozottan republicanus, »Giovane Italia« helyett új »nemzeti egyletet« (Associazione Nazionale) alapított, melynek főadata volt az »olasz föltámadás« művével öszhangzóan működni. A megalkult egylet Párisban márczius 5-én tette közzé alkotó programját. A nemzeti egylet, olvassuk ebben törekvései céljaul nem tüzi ki egyik vagy másik kormányforma előre megállapított diadalát; hanem a szenteli erejét, hogy minden lehető eszközzel, és egyetértőleg az olasz nép által fokozatosan nyilvánított ohajtásaival a nemzeti érzületet kifejtse. <sup>1)</sup>

<sup>1)</sup> A piemonti forradalom, mely egy Piemont alatti Olaszország javára igen sok tekintetben a Mazzini-forradalmat utánozza, szintén alapított nemzeti egyletet (Società nazionale), mely összeköttetésben állott Cavourral, sőt több történetíró állítása szerint Cavour ez egyletnek magát teljesen aláveté, s politikai működésében annak parancsait követé. Az egylet célja volt Mazzini híveit forradalmi missziókkal magához hódítani, és Olaszország monarchiai egyesítésének megnyerni.

Rómában még azok voltak fölényben, kik Gicberti tanácsaira hallgattak. Ezek befolyása alatt senatus és municipium, élén Corsini senatorral márczius 6-án a szent atyának föliratot nyújtott be, melyben képviseleti kormányt kért.

»Ime, mondák e föliratban, oh lelkek atyja é urunk, előtte azon Róma, mely sok századdal azelőtt az apostoli oltalom paizsa alatt eltávolította a polgárviszályokat és visszaverte a barbárok támadásait. Ma szükségei által ösztönöztetve, szentséged jótéteményei által buzdíttatva, esedezik, hogy kormány képviseleti alakot öltjön, a mai időviszonyokhoz idomuljon, s tartós legyen, nem mint e rövid élet, hanem mint szentséged neve és dicsősége.«

Erre a szent atya válaszolá:

»Az események, melyek, nem mondjuk, egymást követik, hanem rohamosan bekövetkeznek, eléggé igazolják a kérelmet, melyet a senator ur a község hatóság és tanács nevében elémm terjesztett. Mindnyá

---

Ezen egylet főleg a római tartományokban nagy befolyással bírt. »Cavour, mint gyakorlati ember nem vetett meg semmi okos eszközt, mely a kitűzött nagy cél elérését megkönnyíthette.« »Cavour szeme előtt tartván célját, ér mindenkit és mindent hasznosítani igyekezett. Nem vetett meg semmi támaszt, semmi ajánlkozó becsületes (!) közreműködést. Hogy Olaszországot erkölcsileg függetlensége kivívására alkészítse, összegyűjtött személye körül minden elemet minden tehetséget, minden használható akaraterőt.« Így nyilatkozik Cavour benső barátja Massari József. L. Gr Cavour's Leben und Wirken dargestellt von G. Massari, deutsch von Rüffer. Jena, 1874. 184—185. l.

hatlanul azon vagyok, hogy  
ményeknek leginkább meg

ogy aki magában két nag  
nehézséggel találkozik azo  
mely e két hatalmat egy  
a világi kormányban eg  
apai kormányban csak éret  
ni végre.

hogy néhány nap mulva  
nár be levén fejezve) közöl  
y bízom, tetszésével fog ta  
os embernek, következőleg  
gi uraknak is.

ohajtásokat és e fáradal  
y azok a vallásnak és né  
állandóan kérni fogom :  
ját, ki kezében tartja a  
érjük a kettős célt, mely  
boldogságára vezet.«

gy a municipium, melynel  
ányzatra szorítkozott, tullé  
időn kezdeményező ü  
y a fejedelem jogaihoz tar  
gyakorlott nyomás mélye.  
szent atyát, ki arra, a mi  
látokat is megtétette má  
knak akkor Rómában álta  
örök mellett lehetetlen vol

kor Rómában, hogy a nép

kör is, mely a legdemocraticusabb elemeket foglalta magában, melynek egyik főtekintélye Ciceruacchio volt, s mely az akkor dicsőített G i o b e r t i Vinczét örökös elnökéül választá, márczius 8-ikán hatóságilag megerősítettett. Ez időtől fogva a hatalom, a befolyás, mely tényleg a római kör mellett volt, átment a népkörre. Róma sorsát azután innen intézik!

---



Recchi gróf, kinek az akkori körülmények között a legfontosabb tárcza, a belügy jutott, egyike vala azoknak, kik 1831. február 8-ikán XVI. Gergely pápa trónvesztését kimondották; az ő befolyása által lett Galletti rendőrminiszterré. Recchit ebben jó szándék vezethette. Remélhette, hogy Galletti forradalmi párt egyik kedvencze, befolyása által melylyel e pártra bir, ezt féken fogja tarthatni. Ez mint rendőrminiszter leginkább tehette. Ha ily szándék nem vezérelte Recchit Galletti választásában, nem menthető föl azon súlyos vádtól, hogy Rómát rövid úton a forradalom kezére ohajtotta játszani.

Az új miniszterium kineveztetése utáni napon a szent atyának beterjesztette következő miniszterium programját:

»Szenszéges Atya! Szentséged által a kormányra hivatva, látjuk a roppant nehézségeket, melyekkel a rendkívül nehéz idők és elégtelenségünk folytán találkozunk. De ily fontos pillanatokban minden polgár magánérdekeit alárendelni tartozik a fejedelem és haza iránti kötelességének.

»Élénk bizalommal várjuk a Szentséged által ígért alaptörvény kihirdetését. Az eddig nemeslelkűen adott engedmények biztosítékot nyújtanak hogy az alaptörvény a mostani helyzet és jelen körülmények szükségének teljesen meg fog felelni. Kötelességünk, és gondunk lesz, hogy annak teljes és loyális életbeléptetését siettessük.

»Amidőn az alaptörvény ki lesz hirdetve, a miniszterium tetteiért solidaritást és felelősséget vállal. Addig is kötelességünk Szentségednek előterjeszteni,



melyek a fő szükségek, melyekről haladék nélkül gondoskodni kell.

»Szükséges mindenelőtt, hogy az állam másodrendű hatóságai ismerjék az elveket, melyeket a miniszterium követ; ekként a kormány akaratát híven és gyorsan teljesítsék a kormányzat minden ágazatában, s a legalsóbb hivataloktól a központi kormányig minden erő ugyanazon egy célra törekedjék.

»Szükséges másodszor, hogy az államtanács által kifejezett ohajtáshoz képest haladék nélkül a fegyverkezéshez fogjunk, s az államot a lehető legjobb védelmi állapotba helyezzük; eszerint emeljük a rendes csapatok számát, strategicus pontokon elhelyezzük, a nemzetőrség egy részét mozgósítsuk, a tartalékot pedig szervezzük.

»E tekintetben nagy nehézséget gördít elénk a pénzügy, mert pénzre nézve államunk részint különös, részint az egész Európára súlyosodott általános körülményeknél fogva igen szorult helyzetben van. A miniszterium e nehézség legyőzésére ajánlani fog módokat, és reméli, hogy részint a községek, melyek Szentségednek följánlják vagyonukat és életüket, részint a vagyonos testületek, melyeknek az állam üdvét szivökön kell viselniök, ily nemes ügyért nem fognak áldozatoktól visszariadni.

»Reméljük végre, hogy a barátságos viszony, mely a pápai kormány és más olasz alkotmányos kormányok közt létezik, a közös haza javára még szorosabbá fog fűződni.

»A miniszterium a kijelölt uton őszintén haladva, bízik, miszerint le fogja csendesíteni az ural-

ködő izgalmat, és az új intézmények megalapítására és a nemzeti függetlenség biztosítására föntartja szükséges rendet. E célra reméli, hogy kinyeri a értelmesek és nemeslelkűek s mindazok közreműködését, kik valóban szeretik ezen Olaszországot, mely Szentséged által megáldatva új életre ébred. Antonio J. bibornok, Recchi K., K. L. nisibi-i érsek Pasolini J., Aldobrandini K., Sturbinetti Ferencz, Minghetti M.»

Az új miniszterium tehát első feladatai között sorozta, hogy a béke fejedelme fegyverkezze a pápa sarcolja meg a »gazdag« szerzetesrendeket az egész kereszténység atyja a jó viszonyt tartsa fenn az olasz alkotmányos kormányokkal, ami hallgatagon azt akarja mondani, hogy e kormányokkal Ausztria ellen szövetkezzék.

Mellőzzük itt a márczius 12-ikén bekövetkezett tüntetést, melyről a XXVI. fejezetben leszen szó.

Az új kormány legott összeköttetésbe téve magát a Piemont által átengedett Durando tábornokkal, ki döntő befolyást gyakorolt az új katonai szervezésre és mozgosításra.

Az ohajtva várt alaptörvényt (statuto fondamentale), melyet 10-én és 13-ikán az összegyűlekezett bibornokok tárgyaltak, a szent atya márczius 14-ikén írta alá.

A római alkotmány ezen nevezetes okmányában IX. Pius hivatkozott más fejedelmekre, kik népeiket elég éretteknek találják arra, hogy azokat nemzeti képvisellel megajándékozzák. Ezek példáját követi; de mint a lelkek főpásztora föntartja minden jogait.

ben, olvassuk a bevezeté  
 tvalóinkat megajándéko  
 münket, hogy újra életb  
 ézményt, melyek soká min  
 es elődeink bölcseségét,  
 ásokhoz kellett idomulnio  
 zatos épületet, melyet eg

az összes tartományokb  
 lkottunk, melynek felada  
 és az állam kormányzat  
 égére lenni, s vártuk, hog  
 kíséreltet, melyet Olaszo  
 . De miután szomszédain  
 k arra, hogy őket ne csa  
 képvisellellettel megajánd  
 vesebbre becsülni a mi n  
 unk bálájában, nem aláz  
 nek részére nem ohajtur  
 és ezen apostoli szentsze  
 tlen és fő jogokat bizott,  
 kre nézve annyi jó forrás

fejedelemségünkben a l  
 választható az egyház fe  
 sokkal fontosabb érdekét  
 észének függetlensége fü  
 k, és utódainknak fönta  
 nácsok által hozandó tá  
 souverain hatalom tel  
 re, miről jelen okmány n

intézkedik; azonfölül fönn akarjuk tartani teljes hatalmunkat mindazon dolgokban, melyek a kath. vallással és morállal természetesen összekötvék. Ezzel tartozunk az összes kereszténység biztonságának, hogy az egyházállamban, melyben ezen új forma van bevezetve, semmi rövidséget ne szenvedjenek ugyanazon egyház és szentszék jogai, és hogy soha semmi példa ne sértse ezen vallás szentségét, melyet az egész világoknak hirdetni kötelességünk és hivatásunk, miután Istennek az emberekkel kötött szövetsége egyetlen jelvényét, mint egyetlen biztosítékát azon mennyiségű áldásnak, mely által az államok élnek és a nemzetek virágoznak.«

Az alaptörvény főpontjai:

A bibornokok, a pápa-választók collegiuma a pápa elválaszthatlan tanácsát képezik. (I. cz.)

A törvényhozó testület urak házából (alto consiglio) és a képviselők házából áll. (II. cz.)

Az urak és képviselők házát összehívja, elrendeli a pápa; ugyan ő föloszlatja a képviselők házát; három hó alatt újra elrendeli a választásokat. Az évi ülősszak rendszeren három hónapnál nem tart tovább (XIV. cz.)

Az urak háza tagjait élethossziglan a pápa nevezi ki. Számuk nincsen meghatározva. Minden tagnak legalább harmincz évesnek kell lennie, s a polgári és politikai jogok teljes élvezetével bírni (XIX. cz.)

Az urak háza tagjainak categoriái: 1) praelátusok és más méltóságban levő egyháziak; 2) miniszterek, a képviselőház elnöke, Róma és Bologna senatora

3) kik a kormányban, administratióban, a katonaság-  
nál kiváló állással birtak vagy jelenleg birnak; 4) a  
többviteli törvényszékek elnökei, az államtanács-  
ok, consistoriális ügyvédek, mindezek hatévi hivata-  
laskodás után; 5) a megadóztatható tőkék után négy-  
ezer scudi jövedelemmel biró birtokosok, kik e jöve-  
elemnek hat év óta élvezetében vannak; 6) végre az  
állam körül kitűnő szolgálataik által kiváló érdemek-  
kel biró egyének, vagy kik annak a tudományokban  
és művészetekben jelentékeny szolgálatokat tettek  
(XX. cz.)

Évenként az egy időben összehívott két házat  
a pápa által különösen megbizott bibornok nyitja  
meg (XVI. cz.). Minden ülészak kezdetén a pápa az  
mindkét háza tagjai közül kinevezi az elnököt és két  
alelnököt, ha az elnökségre bibornokot nem tűz ki  
(XXI. cz.)

A képviselőket a választók választják. Átlag  
1000 lélekre esik egy képviselő (XXII. cz.)

A választhatóknak, kiknek bizonyos jövedelem-  
mel és tudományos képzettséggel kell birniok, leg-  
alább harmincz éveseknek, a polgári és politikai jogok  
teljes élvezetében kell lenniök, s a kath. vallást kö-  
vetelniök, mi szükséges kellék arra, hogy az államban  
politikai jogokkal birjanak (XXIV., XXV. cz.)

Mind a két ház tagjai fizetés nélkül működnek  
(XXIX. cz.).

Polgári, administrationális és kormányügyek-  
ben az összes törvényeket előterjeszti, megvitatja és  
megszavazza a két ház (XXXIII. cz.).

A XXXIII. cikkelyben említett ügyekről ho-

zott törvények kötelező erővel csak akkor bírnak, ha miután mind a két ház azokat szabadon megvitatta és elfogadta, a pápa szentesíti (XXXIV. cz.)

A két ház nem terjeszthet elő oly törvényeket melyek vonatkoznak: 1) egyházi vagy vegyes ügyekre 2) melyek az egyház canonjaival vagy fegyelmével ellentétesek; 3) mi a jelen statutum változtatását vagy módosítását czélozza (XXXVI. cz.)

Vegyes ügyekben véleményt adhat a két ház ha arra fölhívatik (XXXVII. cz.)

A szentszék diplomatico-vallási összeköttetés a külfölddel a két ház vitatkozásaiból kizárva (XXXVIII. cz.)

A minisztereket csupán a képviselők háza helyezheti vád alá. Ha ezek világiak, az ítélethozás a felső házat illeti meg; ha egyháziak, a vád a szent collegium elé terjesztetik, mely a canonok szerint fog eljárni (XLVI. cz.)

A pápa, bibornoki collegium, egyházi congregatiók, a propaganda, külügy-miniszterium, a szentszéknek külföldön levő diplomatiai testülete, a pápai őrség, az isteni szolgálat, a pápai paloták és hozzájuk tartozó részek, az ezekhez kapcsolt muzeumok, könyvtárak rendes föntartása és őrizete, a pápai káptalanhoz tartozók fizetései és nyugdíjaik folyó költségeire az eddigi költségek alapján évenként hat százezer scudi állapíttatik meg: esetleges költségekre tartalék-alap szolgál. (XLIX. cz.)

Ezen felül a pápa szabad rendelkezésére maradnak a pápának fizettetni szokott adónemek

int mintegy tizenhá-

a hozájok tartozók,  
javíttatásainál előfor  
a két ház tárgyalása

mely törvényt elfogad  
rnokok véleményét, a s  
agadja (LII. cz.)

esetében a két ház ül  
. A széküresedés tart  
thatnak, sem képvis  
ápa választása után  
ház (LVI. cz.)

a bibornokok collegi  
megállapított szabál  
megerősíti vagy más  
terium közvetlenül a s  
tetik, fönmaradván a  
e miniszteriumot más  
(L. cz.)

nek az elhunyt pápa  
és alatt a szent colle  
az apostoli constitu  
nében fogja gyako

Pius által adott okn  
a világi államokban

övegét 1. Farininal i.

ujabb alkotmányokhoz hasonlít. Az egyházállam saját organismusa hozta magával, hogy a parlament által megszavazott törvények, mielőtt a pápa azokat szentesítette, a bibornoki collegium elé terjesztettek. A bibornokok mindenha a pápa főtanácsát képezték ez ősz kötelék fölbontására IX. Pius nem vállalkozhatott. Ugy szintén a pápa kettős fejedelmiségének természetére szükségessé tette az intézkedést, hogy az egyházi ügyek a törvényhozás köréből ki legyenek zárva. Mily összeütközésekre vezetett volna az a parlament működésének mindjárt első stadiumában, ha a törvényhozás betolakodik a szentélybe, s a kereszténység fejére egyházi törvényeket akar octroyálni! Ellenben föltűnik a pápai civillista csekélyisége, melyből födőzni kellett az udvar, a bibornokok, nuntiusok, legatusok, őrség, egyházi congregatiók stb. fizetéseit föntartani a pápai palotákat, hozzájuk tartozó múzeumokat, könyvtárakat. Sily szinte tulzott takarékoság mellett mégis a pápát pazarlásról vádolták. . . .

A statutum márczius 15-ikén <sup>1)</sup> hirdettetett. Szokott tüntetéssel a Quirinál elé vonultak, éltetve IX. Piust és az olasz alkotmányokat »a Havasoktól a tengerig.« IX. Pius megjelent az erkélyen, és áldását adá a sokaságra.

Más nap az Ara-Coeli-templomban ünnepélyes hála-isteni-szolgálat tartatott; a római senatus pedig nagy ünnepélyességgel a Capitoliumról a Quirinál

---

<sup>1)</sup> Márczius 15. s 16. közti éjjel halt meg a Castel Gandolfo melletti sz. ferencziek kolostorában a magyar születésű G e r a m b Mária József (Ferdinánd) trappista generalis.



hoz indult, hogy a pápának az adott alkotmányért köszönetet mondjon.

„Szenszéges Atyánk, mondá Corsini a senatus nevében, ha halhatatlan pápaságának minden óráját számos jótétemény jelöli, melyek szentségedtől erednek, s mely jótéteményekre lelkünk ezer áldással válaszol: márczius 15-ikével Szentséged alattvalóira oly boldog, a szentszékre oly dicső időszak állott be, melynek bekövetkezését előttünk, nem tudom, mások remélték-e. Minden nép természetesen bizonyos szabadságot ohajt; és mi, nem feledvén, hogy egykor azt kiérdelmeltük és védelmeztük, ezt, nem mondom latározottan követeltük, de legalább ohajtottuk. Más részről tudtuk, hogy minden alattvaló hűséggel tartozik a fejedelemnek, s mi különösen a pápának, kik bennünket nem fegyverrel hódítottak meg, hanem megszabadítottak a barbároktól, segítettek az elnyomók ellen. Azért mély tisztelettel viseltettünk a legfőbb kulcsok iránt, élénken éreztük annyi tartozásunk nagyságát, s nekünk mindig édesebb volt Szentségednek vakon engedelmeskedni, mint nélküle szabadon cselekedni. De a szeretet, mely mindenható, Szentségednek szent jogait bámulatosan egyesíti a mi ohajainkkal: önként részesített bennünket Szentséged hatalmában, s amennyire az apostoli méltóság megengedi, nekünk oly kormányt adott, mely alatt utódaink nem kevésbé lesznek szabadok, mint mi. Ily uj, magasztos, örök jótéteményért nem tudom, van-e a földön eléggé ékesszóló nyelv, mely méltó hálát mondhasson. Erre egyedül szentséged méltó. Ha mindnyájan együtt sziveinket kitárhatnók, látná szentséged, hogy

érzelmeinkhez képest mily szegény szavunk, még nem bátorkodván fölemelkedni a tárgy magasztóságához, arra szorítkozik, miszerint szentségedet az összes rómaiak nevében megkérje, hogy méltó hálójá magá Szentséged mondjon, és soha meghallgatás nélkül nem maradó szava fölemelkedvén a Magasságbeli trónjához, mutassa be népének gyöngéd hálóját azon kegyelemért, hogy megszilárdította és fölemelte a szentegyház államát.

Corsini beszédére IX. Pius ekként válaszolt:

»Róma jó népének tegnap általam fogadott köszönő nyilatkozata, melyet ma ismételtetni hallottam azoktól, kik annak törvényes képviselői, megnyugtatta a nép hálája iránt. A tett nyilatkozatot nagy örömmel fogadom; kérem önöket, tudassák Rómával és az egész állammal, hogy a mit tehettem, megtettem, s hogy abba a szent collegium is örömmel és egyhangulag beleegyezett. Ha ezzel némelyek, inkább a szeszél mint az ész által vezettetvén, meg nem elégszenek, hiszem, hogy a nép általában ki lesz elégitve; megismétlem, tettem a mit tehettem, s többet nem tehetnék . . .»

»Ohajtom, hogy ezen érzelmeimet ismerjék mindegyük nyáján, hogy helyreálljon a béke s ne ismétlődjenek azon nyugtalanságok, melyek némely helyen közrendet megzavarták. A szabagságot a rendtől választani nem lehet. A rend eredményezi a boldogságot. A rendből származik az egység, mely annyi szükséges, hogy minden polgár békén élvezhesse szabadságát, a politikai téren elvetett maggyűmölesét. A rendet megőrző Isten és az emberek, ez ve-

ra, mit mindenki ohajt: az igazságra és a családok  
közti békére.«

A hangulat azonban nem felelt meg Corsini se-  
nator biztató szavainak. A szent atyához napról  
napra nyugtalanítóbb hírek érkeztek. E körülmények  
miatt méltán nagy súlyt fektetett arra, hogy a nem-  
zetőrséget hűségben megtartsa. Azért a nemzetőrség  
parancsnokához, Rospigliosi herceghez sajátkezűleg  
levelet intézett, azon parancscsal, hogy az minden  
először legyezenben kifüggesztessék.

»Az ismételt biztosítások, irá, melyekkel ön,  
parancsnok ur és az egész nemzetőrség szent személyünk  
s a közügy iránti ragaszkodásukat nyilvánították,  
meggyőztek és meggyőznek bennünket, hogy azokat  
szívesen is be fogják bizonyítani azon hűséggel, mely  
kötelességet jellemzi.

»Mindamellett a jelen körülmények közt aján-  
lom, hogy különbség nélkül sértetlenül hagyassék  
mindenki személye és tulajdona, ha azokat a zavar-  
ok meg támadnák. Ismétlem ez alkalommal, tábor-  
unk ur, miszerint kijelentettük, hogy Róma e nem-  
zetőrsége iránt határtalan bizalommal viseltetünk;  
kijelentettük ezt azon reánk nézve vigasztaló napon,  
amikor a zászlóaljok összes parancsnokai előttünk vol-  
tak, s midőn az egész hadtesthez intéztük szavainkat.

»Isten áldja meg a nemzetőrséget; adja, hogy  
azok kezében eszköz legyen ezen városban minden bot-  
rány, minden kihágás meggátlására. IX. P i u s  
pápa.«

És e nemzetőrök, kik fejedelmöknek föltétlen  
allegelmességet esküdtek, s kik iránt IX. Pius oly

nemes bizalmat tanusított, zugolódtak, midőn Petrizi Fülöp marquis a nyolczadik zászlóalj ezredese a pápa fönnebbi levelét ki akará hirdettetni!

Jellemzi a hangulatot az is, hogy azonnal új miniszterium megalakulása után Giustini Mikl (Viterbóból) Aldobrandini hadügyminiszternek a pápai államban szervezendő guerilla-hadról nyújtott tervezetet.

Maga a miniszterium sok harczkedvet tanított. Lopez ezredes fegyver és lőpor vásárlására Nápolyba küldé; Ferrari ezredes, az importált mások katonái tekintély nagy kitüntetéssel fogadtatott hadi tanács újra szerveztetett, melyben főrészt jut Durando Jánosnak, a Piemonttól átköltöző főtisztnek, kiről általánosan tudva volt, hogy a piemontismushoz buzgó híve.<sup>1)</sup>

Végre Recchi miniszter márczius 18-án elrendelé, hogy a pápa fehér-sárga zászlaja mellé olasz színek is kitűzessenek. Mint Aldobrandini hadügyérnek a katonákhoz márczius 20-kán intézett parancsából kitűnik, a pápa ebbe beleegyezését adta. Tehette azt a pápa minden jog-feladás nélkül. Mivel ő is olasz fejedelem, s pedig a leglegitimebb viszonyok között.

---

<sup>1)</sup> Durando János tábornok hívtársai vala testvérek. Durando Jakabnak, ki 1846-ban kiadott illycziműnkájában: Della nationalità italiana Olaszországnak egész fölosztását ajánlotta. E terv szerint a pápa világi uraságát szorosan Rómára és annak közvetlen környékére szorítva kárpótlásul Sardinia sziget pedig a pápa nyári tartózkodási helyeül szolgált volna.

## XXVI.

### Harczvág.

A lombard-velencei fölkelés. — Milano. — Radeczky visszavonulása. — Velence köztársasággá lesz. — Milano és Velence példáit egyéb olasz városok követik. — A fölkelők IX. Pius nevét állítják előtérbe. — A milanói ideiglenes kormány elírata IX. Piushoz. — Mazzini Milanóban. — Piemonti és köztársasági párt. — Az ideiglenes kormány Mazzinival alkudozik. — Rómában az osztrák követségi palotáról leveszik a zászlót és azt meggyalázzák. — Nagy tüntetés a Colysseumban. — Fegyverkezés. — IX. Pius megkínálják egy összehívandó olasz birodalmi gyűlés elnökségével. — Küldöttség a szent atya előtt. — A pápa kijelenti, hogy katonáit csak a háttérbe bocsátja. — Az önkénytesek a »szent harcba« indulnak. A piemonti király átlépi Lombardia határait. — Fölhívása. — Nápolyi önkénytesek. — A toscánai fejedelem riadója. — Antonelli jegyzéke. — IX. Pius szózata.

A Bécsben kitört márcziusi forradalom maga után hozta Lombard-Velence fölkelését. A bécsi események híre még nagyítva érkezett Olaszországba. Azt hirdették, hogy a dynastiát trónvesztettnek nyilváníták és a főváros népe magához ragadá a kormány hatalmát. Kimondhatlan vala az izgalom az egész félszigeten. Virágokat szórtak, a tornyokra, házak erkélyeire zászlókat tűztek; a harangok zugása jelezte az öröm-

eseményt; határról határra éltették Olaszország függetlenségét.

A forradalom Milanóban és Velenczében kitört. Amott az alkirály, Rajner főherczeg márczius 17-ikén Tirolba vonult. Másnap a városi tanács, élén Casati gróffal nagy sokaság kíséretében O'Donell polgári kormányzóhoz ment. Az őrség visszatartván a sokaságot, ez betörte a kaput, előzönlé a hivatal-helyiségeket, s az okmányokat kiszórta az ablakon. A népcsoportosulás mindig fenyegetőbbé lett; a Brolettón, hol a városi tanács üléseit szokta tartani, a háromszinű lobogó lengett, a kormánypalotában mindent elpusztítottak, a levéltár nagy részét megsemmisítették, O'Donellt fogva hurczolták el.

Az erődből vészlövészek történtek. a katonaság a zendülők szétüzésére kivonult. Radeczky a kormánypalota fölszabadítására egy zászlóalj magyar granátost küldött. Az ablakokból golyó- és közáporral nehezítették ezek előhaladását. A vészharangok megkondultak: az egész városban torlaszokat emeltek; a közbelépő katonaságra köveket, téglákat, butordarabokat dobtak, forró olajat öntöttek. Radeczkynek Milano szűk utcáiban rendes katonasággal a fölzendült város ellenében lehetetlen volt magát tartani. Hozzájárult, hogy Károly-Albert is közeledő hadseregével fenyegette. Márczius 20-ikán a belvárosból visszavonta csapatait. Ez a fölkelésnek új erőt adott. Azonnal ideiglenes kormány alakult, mely elrendelék, hogy Milanóban minden férfi 20 és 60 év között fegyver alá lépjen. Lecchi tábornok, ki Napoleon idejében szolgált, fővezérré neveztetett ki. Radeczky még

két napig tartotta magát, s 22-ikén Milanóból teljesen visszavonult Lodi felé. Milanónak e sikerült fölkelése Olaszország történetében »cinque giorni« (öt nap) név alatt szerepel.<sup>1)</sup>

V e l e n c z é b e a bécsi forradalom híre szintén márczius 17-ikén érkezett. Az nap a kitört zavargásokat a katonaság gyorsan elnyomta. 18-án Pálffy gróf polgári kormányzó és Zichy Nándor gróf altábornagy, katonai parancsnok, hogy vér ne ontassék, a csapatokat nem rendelték ki, hanem a rend fönntartására megengedték a nemzetőrség fölfegyverkezését. A milanói győzelem azonban a velenceieket kötetelőbbekké tette. 22-én az arzenál munkásai föllázadtak és Martinovich tengerész parancsnokot megölték. A tengerészek s az olasz sorkatonaság a fölkelőkhez mentek át. 22-ikén a fölkelők körülvették Pálffy gróf palotáját. Nevökben Avesani ügyvéd kiáltott, hogy a vérontás kikerülésére nincs más út, mint a fegyvereket és erődöket átszolgáltatni. Pálffy visszavonult, és Zichy magára hagyatva nem tehetett egyebet, mint a fölkelőkkel alkudozásba bocsátkozni.<sup>2)</sup> Velence köztársasággá lett.

Az adott példát követték Páduában, Trevisóban, Vicenzában, Udinében s a velencei tartomány egyéb

<sup>1)</sup> E fölkelés történetének különböző irányból való megvilágítására v. ö. *Memorie della guerra d'Italia di un veterano austriaco*. Milano, 1852, — és Cattaneo: *Della insurrezione di Milano nel 1848*. Lugano, 1849.

<sup>2)</sup> Ennek folytán Pálffy hivatalviselésre képtelenné nyilvánított, Zichy pedig 10 évi várfogságra ítéltetett, s halálra ítéltetett, öngyilkossá lett.

jelentékenyebb városaiban. Palmanova szintén az olaszok kezébe került, hol *Zucchi* tábornok, kivel utóbb fogunk foglalkozni, mint 1831-ki fölkelő zárva volt.

Annyira előtérbe állították mindenütt *IX. Pius* nevét, hogy a milanói torlaszok fölött neve volt olvasható, az olasz fölkelést szent keresztháborúnak nevezték, a fölkelők mellőkre keresztet tüzének, s maga *Milano* ideiglenes kormánya *IX. Pius* nevében működött. Ugyan-e kormány a pápához feliratot intézett, melyben mondá: »Szenséges Atyánk! Mi Szentséged nevében készültünk a harcához; Szentséged nevét irtuk zászlóinkra és torlaszainkra; fegyvertelenül és majdnem teljesen készületlenül, bizva jogaink szentségében, Szentséged nevében szálltunk szembe az ellenség rettentő készületeivel, ifjaink és véneink, nők és gyermekek Szentséged nevében örömmel harczoltak és örömmel haltak meg; és most Szentséged nevében ajánljuk föl szíveink örömét Istennek, ki általunk vezeté győzelemre csatáját.«

A forradalmárok e ravaszsága mutatja, hogy *IX. Pius* mily prestigiummal bírt még mindig Olaszországban.

Alig alakult meg Milanóban az ideiglenes kormány, *Mazzini* Párisból Milanóba sietett. Franciaországból *Lamartine* e buzdítását hozá magával »Tudassa Olaszországgal, hogy a Havasokon innen is vannak fiai; tegye hozzá, ha megtámadtatnána területét, intézményeit, határait, szabadsága, és ezzel védelmére önök karjai nem volnának elegendők, ré



...inkről nem csupán meddő óhajtasra számíthat, hanem Franciaország kardja fogja védelmezni.«

A milanói ideiglenes kormányt Mazzini megelenése aggodalommal töltötte el. A kormány és az aristocratia jelentékeny része piemontpárti volt, mely Lombardiának Piemonthoz való csatlakozását óhajtotta. E pártnak buzgó támasza volt Turinban Gioberti, Milanóban Valerio Lőrincz. A cél vala közvetlenül a Minciótól a Ticinóig fusiót létesíteni, ezáltal Milano fővárossal egy felső-olaszországi királyságnak vetni meg alapját. A köztársasági párt, élén Cattaneóval, Cernuschival és Crivelivel a piemontismustól épen úgy irtózott, mint irtózt azelőtt az osztrák uralomtól. Mazzini pártját erre intette. Az »Associazione Nazionale« programja már kimondotta, hogy egyelőre Olaszországban a kormányformát nem óhajtja meghatározni.

Az ideiglenes kormány Mazzinival alkudozásba bocsátkozott. Ez megígérte, hogy egyelőre nem bocsátkozik azon kérdésbe: respublica legyen-e vagy monarchia, de viszont a kormány kötelezze magát, hogy a háború teljes befejeztéig a kormányforma eldöntésével nem foglalkozik. Őszinteség sem itt, sem ott nem volt.<sup>1)</sup>

Még mielőtt a felső-olaszországi események híre

---

<sup>1)</sup> Mazzini főakadály volt, hogy Piemont terveit már akkor végre nem hajthatta. Gioberti így fakad ki ellene: Mazzini Olaszország legnagyobb ellensége; nagyobb ellenége, mint Ausztria, mely Mazzini nélkül legyőzetnék, de azatta bizton győzedelmeskedni fog.« Apologia, 230. l.«

»Fegyverre! Isten akarja!« volt reá a viszhang

»Egykor, folytatá Gavazzi, midőn a nyugati népek meg akarták hódítani annak sírját, ki a Gógotha keresztjét a szabadság zsámolyává tette, keresztet tűzének mellökre, s közben Krisztus zászlajával veték magukat Keletre. Ügyök igazságos szent volt. De még igazságosabb, még szentebb mienk! Fegyverre rómaiak! Az osztrák, ki százszort barbárabb a muzulmánánál, kapuink előtt van. Mi a keresztes hadak, tűzzük a keresztet melleinkre, előre az ellenségre, mert Isten akarja! . . .

»Nem érdemli meg a római nevet, ki a jelen időben magán óhajításait és érdekeit eléje téve közérdeknek, gyáván otthon maradna. Nem méltó, hogy utódja legyen a világ urainak, örököse a Capitolium győzteseinek, ki vonakodnék Olaszország függetlenségeért győzni vagy meghalni! Nem méltó, hogy római hölgynek neveztessek, s a hazának fiait adják ki jegyesét visszatartaná karjai közt! Nem méltó, hogy anyának mondassék, ki fia távozása miatt könnyeket ontana! Nem méltó, hogy a római matrona hős leánya legyen, ki kellemei által otthon tartatja férjét, kire a csatában van szükség . . .

»Rómaiak! folytatá, őseitek meghódíták a világot; méltók akartok-e hozzájuk lenni?

— Igen, igen! — hangzott mindenfelől.

»Rómaiak! akarjátok-e megtörni a rabszolgaság igáját; ki akarjátok-e vívni a legbecsesebb javakat: dicsőséget, függetlenséget, szabadságot?

— Igen, igen!

»Jó! mondá Gavazzi, mintha tőle függne a világ meghódítása — legyen meg akaratotok.

— Legyen meg! Fegyverre!

»Igen, fegyverre! Rómaiak! Olaszország nevében, fegyverre! A pálya nyitva áll; fegyverre! diadal vár reátok; fegyverre! Rómaiak, előre! Isten akarja, Isten akarja!«

Még hangzottak a »Fegyverre!« »Előre!« kiáltások, midőn a hegyi pásztorok festői ruhájába öltözött férfiú lépett a szószékre. Rosinak nevezték, s pásztor-költő neve alatt volt ismeretes. Életében alkalmasint először viselt pásztorruhát; de a rendezőség szükségesnek találta, hogy a nép legalsó osztályának is legyen szónoka.

»Testvérek!« (viharos taps).

»Nem vagyok sem szónok, sem tudós, folytatá demokratiai büszkeséggel; csak szegény paraszt vagyok, ki hazám történetét csupán az elszórt romokból ismerem. E romok mindegyikéhez emlék van csatolva; ez emlékek mindegyikének megvan a maga neve, e nevek mindegyike bámulatos egészlet képez, Olaszország dicsőségére emelt örök emléket . . . . . Olaszország! . . . Testvérek! E háromszorosan drága név könyeket csal szemeinkbe, s kezeitekkel önkénytelenül oldalatokhoz nyúltok, hogy keressétek a föltámadás kardját! Olaszország szenvedése ágyán vár benneteket! Hív benneteket, fiait! Többet kér tőletek élteteknél, melylyel neki tartoztok; szabadságot kér! Csak ti adhatjátok azt meg neki! Nem indulnátok meg hívására? Válaszoljatok!

— Igen, igen!

»Nem akarnátok látni a haza könyeit? hallani panaszszavát?

— Igen, igen! Éljen Olaszország!

Legalább egy negyedóraig köté le a pásztor-költő a hallgatóság figyelmét. Végre helyét átengedé *Masina* k, Canino herczeg titoknokának.

Masi mint költő is jó névvel bírt. Rokonszenves külseje, gyújtó beszédei által a népnél nagy befolyást szerzett.

»Testvérek!« mondá, a hallottak után nincs egyéb teendőm, mint a mondottakat tovább kifejteni. S nagy történeti képet vázolt; fölmutatá az ó-kor kiváló alakjait; halotti lepleikből zászlót szőtt a régi Róma »föltámadottjai« számára; a multból tanulságot vont a jelenre és jövőre.

Fölváltá őt egy fiatal, fanatizált pap, az egyetlen talán, ki komolyan játszotta szerepét.

»Megjelentem, kezdé, a haza hívására; ha a haza veszélyben van, a pap ismét emberré leszen. Leteszem az Úr levitáinak ruháját; fölcserélem azt a katona egyenruhájával; a fészületet a csaták kardjával; leteszem azokat a szent oltár lépcsőihez, hogy újra átvegyem a fölszabadulás napján, ha a diadal előtt Isten magához nem hív. Csak egy lelkem van, — kiálta elragadtatva — az Istené; csak egy szívem van, s az Olaszországó. Két karom van; egyikkel harczolok az élő barbár ellen, a másikkal áldom az elesett híveket. Éljen Olaszország!«

*Durando* után, ki szintén hallatta szavát, egy *Dumaine* nevű fiatal franczia szerzetes szólott, ki annyira jutott, hogy a titkos társulatok egyik leg-

féltelenebb tagjává lett. E gyűlekezetben Franciaország képviselőjeül veté föl magát. Összehasonlítá Franciaországot Olaszországgal; amaz köztársasággá alakulván, Olaszországnak e példát követnie kell. Kifejté, hogy e két ország forradalmárai közt a legszorosabb szövetség létezik; karöltve azon fáradoznak, hogy egy új Európát alakítsanak. Üdvözlé a »nagy férfiakat«, kik a két hazában ugyanazon egy elvet képviselik: Lamennaist és Giobertit, Ledru-Rollint és Mazzinit; Lamartinet Sterbinivel hasonlítá össze!

A tüntetést folytatták márczius 23-ikán, midőn a római kormány értesülvén a milanói fölkelésről, azonnal önkénytesek besorozását rendelte el.

Ferrari, a »kölcsonzótt« tábornok a szabadság katonáinak élelmezéséről és zsoldjáról beszélt.

— Nekünk nem kell arany, kiálták, hanem vas és kenyér!

»Meglesz mind a kettő, kenyér a háboru izma, vas annak idege; megelégesztek fejenként egy napra harmincz baioccóval?«

— Csak kenyér és vas kell, semmi egyéb. Arany legyen a rabszolgáé; a szabad embernek vas kell!

»Jó, miután oly jó polgárok vagytok, kaptok fejenként egy napra tiz baioccót.«

A jelenet már-már nevetségessé vált. Sterbini dühösen fölugrott a szószékre, s a hallgatókhoz a legvadabb communismussal telített, szenvedélyteljes beszédet intézett. A gazdagokat, nemeseket, papokat és szerzeteseket a nép ellenségeinek mondá. A gazdagok palotáit, a szerzetesek kolostorait el kell

pusztítani. A gazdagok és papok szerint »haszontalanságok.« »Sujtsuk vagyonukban az emberi nem e haszontalan tagjait! A nép vérével adóz, a gazdagok adózzanak pénzökkel. Miután ezek az élvezetek által elkorcsosulva, személyökkel nem adóznak, igazságos, hogy kincseiket ajánlják föl.« »Ezzel még elég szerep jut nekik! A nemesség és papság a függetlenségi háboru bankárjai lesznek. Éljen Olaszország!«

Utána ismét G a v a z z i hallatta magát.

»Derék rómaiak! kiálta, a föllépett szónokok eléggé fölvilágosítottak-e benneteket?«

— Igen, igen!

»Meg vagytok-e győződve, hogy fegyvert kelni ragadni?«

— Igen, igen!

»Érzitek-e magatokban a férfiú erejét, ki szabaddá akar lenni; a bátorságot, mely nagy dolgokat művel; az akaratot, mely győzhetetlenné tesz?«

— Igen, igen! bátrak, győzhetetlenek vagyunk

»Jó! legyen a koczka elvetve. Forduljunk Istenhez és földi helytartójához, ki meg fog benneteket áldani, mint megáldotta Olaszországot. Rómaiak! mátol fogva népfejedelem lesztek!«

E pillanatban nagy, testes ember jelen meg közelében, tizenhét éves ifjút vezetve. Gavazzi, mintha ezt nem ismerné, megszólítja: »Jer ide!« S a közelebb jövőt kérdi:

»Ki vagy?«

— A nép barátja.

»Mi a neved?«

— Brunetti Angelo, Ciceruacchio.

»Mit akarsz itt?«

— Szavaidon lelkesülni.

»S aztán?«

— Kötelességemet teljesíteni.

»Mi a kötelességed?

— A barbár kiirtása és hazám fölszabadítása.

»S ezért mit akarsz tenni?«

— Harczolni, győzni vagy meghalni.«

»Tehát te is harczba akarsz menni?«

— Akarom, hogy Olaszország szabaddá legyen,  
és menni fogok.

»Te nem fogsz menni; mindenki állja meg a  
helyét; a te helyed itt van Rómában, hol a  
vározó derék férfiak benned biznak. Érted?«

— Akkor maradok; de többet teszek, mintha  
magam mennék. Fogadjátok véremet, szóla fiára mu-  
tatva. följánlom a hazának.

»A fiu méltó apjához, mondá Gavazzi elérzé-  
kenyülve; éljen Olaszország! éljen Ciceruacchio!«

»Rómaiak! Látjátok e kőlapokat, ez oszlop-  
töredékeket, e régi romokat, e szétszórt oszlopfőket?  
Ugyanannyi emlékek azok az erősek és hősök nevei-  
nek megörökítésére. E nevek, melyeket az olaszok  
szívökbe zárnak, tovább fognak élni, mintha márvány-  
vagy érczlapokra vésetnének! Most Rómaiak! föl!  
Az ég ivezete alatt, mely napjának legszebb sugarait  
bocsátja reánk; Isten jelenlétében, ki lát bennünket.  
és sziveinkben olvas; a kereszt előtt, mely a szabad-  
ság jelvénye; e földön, melyet szentek és vértanuk  
vére megszentelt, esküdjünk meg mindnyájan, hogy

vissza nem térünk Rómába, míg minden barbárt az utolsóig meg nem öltünk.»

E pillanatban mindenki fölemelkedett, s jobb kezét a Colysseum közepén álló kereszt felé tartva az egész nép ismétlé a Gavazzi által előmondott esküt.

E jelenet magasztos lett volna, ha nem egy komédiánál, melyet a clubbok a kormány beleegyezésével a végre rendeztek, hogy a szent atyától a háborúba való beleegyezést kierőszakolják.

A hadügyminiszteriumban nagy tévékenység indult meg. Durando tábornok az összes működő hadtest főparancsnokává neveztetett ki. Ferrarini sorozás vezetésével bízott meg. Rospigliosi tábornok a sorozás alá eső 20—35 éves nemzetőröket felváltotta, hogy az ezredek irodáiban jelentsék, föl akarnak-e vétetni a mozgósítandó ezredekbe.

Márczius 23-ikán a római körből D'Azevedo Massimo, Audinot Rudolf és Sterbini Péter a szent atyához intézett feliratban a katonaság gyors szervezését és mozgósítását kérvényezték.

Ugyanaz nap szintén a római körből fölkelt IX. Piust, fogadja el egy összehívandó olasz birodalmi gyűlés elnökségét. »Olaszország összes polgárai, mondák ebben, teljes bizalommal és reménnyel fordulnak a nemeslelkű pápához, ki Olaszország új születését kezdeményezte, s kéri, hogy e szent műve befejezze. Az olasz népek nemzetiségök öntudatán emelkedtek. Ugyanazon egy család gyermekei, s atyjokhoz és szabadítójukhoz simulván, szorosabban óhajtják fűzni a szeretet és testvériség kapesát. E



egre alulírottak <sup>1)</sup> kéri Szentséged közreműködését, hogy haladék nélkül az összes olasz államok képviselete Rómában mint nemzeti parlament, mint Olaszországi birodalmi gyűlés hívassék össze.

„Szentséges Atya! A föld összes hatalmainak nagy hajótörésében, az európai nemzetiségek ezen megasztos rendezkedésében csak egy hatalom áll fönn, mely az igazság és jog sérthetlen alapjain nyugszik, az a hatalom Szentségedé. Szentséged mondotta ki az első szent szót, és kezdeményezte az új olasz és európai korszakot. Szentségedet illeti meg a dicsőség, hogy új fényt derítsen a pápaságra és vallásra, azon pápóságra vállalkozván, hogy az összes olasz népek számára legyen, s Rómának adja vissza erkölcsi és politikai főségét (primato) nemcsak Olaszországban, hanem egyszersmind Európában és az egész világon.«

Márczius 23-ikán este a besorozott önkéntesek és mozgósított nemzetőrök megjelentek a Quirinál előtt azon kérelemmel, hogy a szent atya áldja meg a szülőjüket.

A pápa erről értesülvén, kijelenté, hogy mint Istenének szolgája nem áldhatja meg a fákat, melyek Európát lángba fogják borítani. A

---

<sup>1)</sup> Az aláírók közt Bolognát képviselte Rusconi Károly, Siciliát Ventura Joakim, a római államokat Orsini Ferencz, Toscanát Albèri Jenő, Parmát és Piacenzát Mortara Ferencz, a római államot Audinot Rudolph, Velenczét és Illyriát Dall' Ongaro Ferencz, Lombardiát Litta Modignani Gyula, Piemontot D'Azeglio Massimo, Nápolyt Massari József, Bolognát Pichat Károly, Rómát Masi Lajos, szintén Rómát Sterbini Péter.

künnlevők nagy zajjal áldást kértek. Ekkor a pápai palotában szolgálatot tevő svájczi tiszt tudtára adta a csapatnak, hogy a szent atya meghülés következtében beteges, s az erkélyen nem jelenhet meg, hanem öt vagy hat személyből álló küldöttséget fogad el. Sopranzi Domokos zászlótartó öt egyént vett maga mellé, a pápai zászlóval megjelent a szent atya előtt.

IX. Pius mosolylyal ajkán kérdezé:

»Tehát holnap mentek, kedves fiaim?

— Igen, szent atyám, válaszolá Sopranzi társai nevében.

»És tudjátok-e, hová kell mennetek?

— A hová vezéreink vezetnek, szent atyám.

»Jól van, kedveseim, de jobb volna rendelkezéseket tőlem megtudnotok. Tudjátok meg tehát miszerint egyedül azért mentek, hogy államaink határait védelmezzétek. Óvakodjatok azokat átlépni mert ezt tevén, nemcsak általhágnátok rendeleteimet hanem egyszersmind a pápai csapatokra a támadás felelősségét vonnátok. Menjete tehát fiaim, de csak a határig; ismétlem: ne túl a határokon. Ez akaratom.«

E rövid beszéd után a pápa szívökre kötö, hogy főnökeiknek engedelmeskedjenek, ne téveszszék szem előtt a katonai fegyelmet s általán mindazon erényeket, melyek a jó katonát jellemzik. Megáldá a Sopranzi által tartott zászlót, s a küldöttséget lábesökkel bocsátá.

A küldöttség visszatérvén a künn váró tömeg közé, Sopranzi előadá, hogy a szent atya megáldá

ászlót, de azon határozott föltétel alatt, hogy a pápai csapatok a pápai állam területén semmi ürügy alatt se menjenek túl.

»Szerencsétlen! kiálták többen; ön kedvét teszi a római ifjúságnak, s visszatartja az elindulástól.«

»Én elmondtam azt, amivel a szent atya megzotte, válaszolá bátran Sopranzi.

Márczius 24-ikén vala a működési hadtest indandó. Durando és Ferrari a távozandók fölött szent terén szemlét tartottak. Tábori lelkészül a hírt Gavazzi csatlakozott. Az önkéntesek legnagyobb része teljesen el volt ámitva. Számosan távozásukat gyóntak, áldoztak, s papjaiktól áldást kértek. Szent harczba, mondák, kell mennünk. A barbárok lerontottak Olaszországba, és Róma ellen akarnak támadni, hogy a templomokat lerombolják, a pápát meggyilkolják, vallásunkat kiirtsák.«

Távozás előtt a főtisztek megjelentek a Quirinalban, hogy a szent atyától elbucsuzzanak, ki ujonnan kijelentette akaratát, hogy az állam határait ne lépik át.

A pápai csapatok, melyek márczius 24-től 30-ig folyást az éjszaki határok felé vonultak, utközben a csatlakozó önkénytesek által folyást szaporodtak. Gavazzi a közbeneső városokban nemcsak a »szent harczban« való részvételre buzdított, hanem egyszersmind mennydörgött a gazdagok és papok ellen is.<sup>1)</sup>

<sup>1)</sup> »Ministerio indegno d' ogni civile cittadino, non che di sacerdote.« (Minden művelt polgárhoz, annál inkább paphoz méltatlan eljárás) jegyzi meg a szabadelvű Farini, II. 51.

Eközben Károly-Albert Piemont királya seregeivel átlépte Lombardia határait.

»Olaszország, mondá Lombardia és Velence népeihez márczius 23-kán intézett fölhívásában, mindinkább közeledik céljához. A letiport jogok bátor védői felé a szerencse mosolyog. Törzsrokonságnál megértve az idő intését, érzelmeink közösségénél fogva elsők csatlakozunk az általános csodálkozáshoz, melyel Olaszország hős magatartástoknak áldoz.

»Lombardia és Velence népei! Seregeink, melyek már öszpontosultak határaitokon, midőn ti a dicső Milánót fölszabadítottátok, most további elismerésül némi segítséget nyujtanak, melyet testvér testvértől, barát baráttól vár. Támogatni fogjuk igazságos óhajtaistaikat, bizva Isten segítségében, ki láthatóképen velünk van; azon Isten segítségében, ki Olaszországnak IX. Piust adta, ki oly bámulatos ösztönzéssel képessé tette Olaszországot, hogy magáért önmaga tegyen (di fare da se).

»És hogy küljelekkel is mindinkább bebizonyítsuk az olasz egység iránti érzelmeinket, akarjuk hogy csapataink Lombardia és Velence területén lépve Savoya czimerét az olasz háromszínű lobogó tüzve használják.«

Nápolyból Belgioioso hercegnő vezetése alatt márczius 29-ikén indultak önkénytesek az Ausztria elleni harczba.

»Katonák! e napi-parancsot intézé Lipót, toszcánai nagyherceg katonáihoz; Olaszország függetlenségének szent ügye ma dől el Lombardia síkjain Milano polgárai vérével és oly hősiességgel, mint

ez hasonlót ritkán mutat föl a történelem, kivívták szabadságukat. A szárd sereg hős királyának vezetése mellett már harczba indul. A toscanaiak, mint Olaszország fiai, mint az ősök harczy dicsőségének örökösei ily ünnepélyes pillanatban nem maradhatnak züggyenletes tétlenségben. Egyesülve a hős polgárokkal kik önkényt siettek zászlóink alá, röpjöljetek a lombard testvérek segítségére . . .»

Harczvágny nyilatkozott tehát egész Olaszországban. IX. Pius híven béke-missiójához, amint értesült, hogy a piemonti seregek átlépik Lombardia határait, Antonelli bibornok által márczius 27-ikén értesítetté a bolognai legatust, tudatná Durando tábornokkal, hogy a határokon pontosítsa össze összes aderejét.

Maga IX. Pius, mint az összes kereszténység fejéje márczius 30-ikán a félsziget népeihez a következő fölhívást intézte:

»Olaszország népeinek üdvöt és apostoli áldást!

»Az események, melyek két hó óta oly gyorsasággal követték egymást, nem emberi mű. Jaj annak, aki a fölindult viharban, mely kitépi és szétzuzza a zódrusokat és tölgyfákat, nem hallja az Ur szavát! Jaj az emberi kevélységnek, ha az emberek hibájának egy érdemének tulajdonítja azon bámulatos változásokat, ahelyett, hogy imádja a Gondviselés titkos útjait, akár igazsága, akár irgalma által nyilatkoznak azok! És mi, kiknek a szó adatott, hogy értelmezzük Isten műveinek hallgatag ékesszólását, nem állgathatunk közepette az óhajtasoknak, aggodal-

mak- és reményeknek, melyek fiaink sziveit elfoglalva tartják.

»És először azt mondjuk nektek, hogy ha meg voltunk hatva, értesülvén, miszerint Olaszország egyik részében a vallás közbenjötté meg tudta előzni a változtatások veszélyeit, és hogy az irgalmasság cselekedeteiben nyilvánult a szivek nemessége, másrészt lehetetlen mélyen nem szomorkodnunk a bántalmazások miatt, melyeknek a vallás szolgái más helyeken ki voltak téve. Ha, kötelességünk ellenére hallgatással mellőznők is e bántalmazásokat, e hallgatásunk nem akadályozhatná, hogy áldásaink hatása meg ne csökkenjen.

»Nem tartóztathatjuk magunkat vissza, miszerint azt is meg ne mondjuk, hogy a győzelmet jó fölhasználni nagyobb és nehezebb, mint győzni. Ha jelen idő történeteteknek egy más korszakára emlékeztet benneteket, okuljanak az unokák ősök hibáin. Emlékezzetek meg, hogy minden állandóság és boldogulás első polgári alapja az egyetértés; hogy egyedül Isten az, ki egyetértést önt ugyanazon egy hálakóiba; hogy Isten e jutalomban az alázatosakat, a szelideket és azokat részesíti, kik tisztelik törvényeit az egyház szabadságában, a társadalmi rendben, mindenki iránti szeretetben. Emlékezzetek meg, hogy egyedül az igazság épít, hogy a szenvedélyek rombolnak, és a ki fölveszi a királyok királya czimét egyszersmind a népek uralkodójának nevezi magát.

»Vajha imánk fölemelkedjék az Úrhoz, és reá várjanak esedezze a tanács, az erősség, a bölcsesség az ő szellemét, melynek alapja az Isten főelve, hogy

szemeink békét lássanak Olaszország  
szesz földjén, s melyet az egész ka-  
tolikus világ iránti egyetemes szere-  
tetünknel fogva nem nevezhetünk leg-  
kedvesebbnek, de mely Isten jóvoltá-  
nál fogva legalább legközelebb esik  
hozzánk.«

»Bibliai mysticismus!« mondák a pápa e szó-  
zatára. — Olaszország eléje indult kérlelhetlen sor-  
sának!

---

## XXVII.

### A jezsuiták.

A forradalmakat rendesen a szerzetesrendek üldöztetése előzi meg. — A jezsuita-kérdés Franciaországban. — Olaszországban Gioberti művei és forradalmi secták a jezsuiták ellen. — IX. Pius a jezsuiták ellenségének híresztelik. — E hír megczáfolása. — A pápa a jezsuitáknál. — A jezsuiták akademiáján. — A forradalom a jezsuiták iskolái iránt bizalmatlanságot igyekszik keltetni. — A »Sonderbund« leveretése után Rómában a jezsuiták ellen fenyegető tüntetés. — Farini nyilatkozata a tüntetésről. — IX. Pius az üldözötteknek elégtételt nyújt. — A jezsuitákat kiűzik Szardiniából, Nápolyból. — A jezsuiták elleni harcz az egyházállamban és nevezetesen Rómában. — A szent atya sikertelen fölszólalása. — A jezsuiták tanácsot kérnek a szent atyától. — Ennek válasza. — Odahagyják Rómát. — Epizód. — Egy protestáns amerikai író a jezsuitákról. — Forradalmi kép.

»Lehetetlen mélyen nem szomorkodnunk a bánatalmazások miatt, melyeknek a vallás szolgái ki voltak téve;« mondá IX. Pius Olaszország népeire fönnebb közlött szózatában. E szavakat világítjuk meg jelen fejezetben.

Sajátságos tünemény a történelemben, hogy a forradalmakat mindig a szerzetesrendek, nevezetesen a jezsuiták üldöztetése előzi meg. Így történt ez az 1789-k nagy francia forradalom előtt; ily mozgalom előzi meg az 1848-iki európai conflagratiót. Franciaországban már 1844-ben Quinet és Michelet nyilván



s előadásokban terjesztették a jezsuiták elleni gyűlöletet. A parlamentben Thiers a jezsuitáknak mint mindnek föloszlatását követelte. A püspökökön kívül Berryer és Montalembert remek beszédekben védekeztek őket, melyek mindenha az ékesszólás gyöngei maradnak; mindamellett Lajos-Fülöp kormánya 1845-ben Rossi Peregrint Rómába küldé, hogy egyebek közt XVI. Gergelytől a francziaországi jezsuiták világiasíttatását eszközölje. Rossiban nem hiányzott sem az ügyesség, sem a célja elérésére való buzgóság. A csábító ígéretekre úgy, mint a felegetésekre a pápa, miután 1845. június 12-ikén az államügyek rendkívüli congregatiójának véleményét meghallgatta, azt válaszolta, hogy a franczia udvar kérését semmiként sem teljesítheti. Kijelenté, hogy semmi lépést nem fog tenni, mely által a jezsuiták fennállását Franciaországban lehetetleníteni vagy csak korlátozná is, hanem a rend generálására sem akár akár parancs, akár tanács által hatni, hogy Franciaországba egyes vagy épen az összes rendházakat föloszlasa. Ekkor Rossi Lambruschini bíró közvetítése által Rothan jezsuita rendgondnokhoz fordult, ki azon reményben, hogy a rend felbontása készülő vihart megelőzheti, beleegyezett, hogy Franciaországban némely rendházak bezárattasanak, csökkent a rendtagok száma kevesbbítették. Rossi meg volt örömeben, mintha célját teljesen elérte volna, s jelentése alapján írta a hivatalos »Moniteur« június 6-ikán: »A király kormánya jelentést kapott Rómából. Az alkudozás, melylyel Rossi ur megbízott, sikerre vezetett. A jezsuiták congregatiója

megszűnik Francziaországban létezni, s önként oszlik. Házai bezáratnak, novitiatusai fölözlanak.

Olaszországban a jezsuita-üldözés és harczosa Gioberti volt. 1844-ben adta ki »Prolegomeni« czimű művét, melyben mindent összegyűjtött, a mi valaha gyűlöletes és meggyalázó a jezsuitákról mondatott és iratott. Szinte hihetetlennek látszott, hogy egy tudós pap (igaz, egyszersmind titkarsulati tag!) meggyőződéssel ismételhesse a számtalan protestáns által is megczáfolt vádakat, különösen azután korábbi műveiben a jezsuitákról sok dicsőítést is irt.<sup>1)</sup> 1846-ban megjelent tőle »Il Gesuita moderno« öt kötetben, melyben még tovább mélyít. Azon ürügy alatt, hogy a jesuitismust ki akarja irtani, megtámadta egyszersmind az egyháznak némely intézményét is, melyeket századok hagyománya szentesített. A »Gesuita moderno« képezte a forradalmi párt evangéliomát; mint egy arzenálnak tekinték az, melyből mindenki szüksége szerinti fegyvert választott. Napilapok és folyóiratok kivonatokat közlöttek belőle; olvasóköroökben Gioberti »Gesuitá«-ját olvasni föl, sőt némely iskolákban a tanuló ifjuságnak classikus gyanánt értelmezték.<sup>2)</sup>

<sup>1)</sup> Czáfólatul jelent meg Curciótól: »Fatti ed argomenti alle molte parole di Vincenzo Gioberti«, mely másfél évtized alatt nyolcz kiadást ért.

<sup>2)</sup> Gioberti egész irodalmi tevékenységét kellően ismerteti a Civiltà Cattolica II. évf. V. kötetében (545. l.) megjelent ilyczimű cikk: »V. Gioberti e T. Zarelli«, mely alapvetően ismerteti Zarelli: Il sistema teologico di V. Gioberti 1844 és »Il sistema filosofico di V. Gioberti 1850.« czimű műveit.

Gioberti e művei mellett a jezsuiták elleni gyűlöletet a forradalmi secták azzal szították, hogy őket Olaszországban az ausztriaiak titkos szövetségesei gyanánt tüntették föl. A ki jezsuitát védeni mert, azon gyanunak tette ki magát, hogy osztrák barátnak tekintessék, ilyen pedig a közvélemény előtt nem volt kevesebb, mint hazaáruló.

Mióta IX. Pius trónra lépett, őt a jezsuiták ellenségének, és ezeket viszont a pápa elleneinek hirdették. Pedig a mult meghazudtolta őket, mert IX. Pius ifju éveiben Jézus rendének atyáival a legszélyesebb összeköttetésben élt, s e viszonyt mint sportói érsek és imolai püspök is föntartotta. Éveken keresztül papságával a lelki gyakorlatokat a jezsuiták

---

Egyébiránt a Gesuitáról a republikánus és egyházgyűlölő Brofferio írja: »A Gesuita moderno öt vastag kötete nem telen támadás (ignobile invettiva), unalmas rhapsodia, lapos declamatio helyenkint magasztos emelkedettség-gel. Nem hiányoztak a clerus azon részében, mely a jezsuitákat gyűlölte, kik e művet egekig emelték, s vele nagy zajt ütöttek. A Loyolabeliek elleni gyűlölet bámulatosan segítségére volt a szerzőnek.« (Storia del Piemonte III. 150.). —

Hogy Giobertit öt kötete megírására a forradalmi párt buzdította, sőt azért meg is fizette, nem csupán gyanakodás, hanem teljes bizonyosság. Esetleg egy titkos társulati tagnak Párisból irt levelét láttam, melyben írja: „Gioberti áldozár, piemonti menekült jelenleg terjedelmes művön dolgozik, melynek czime: „il Gesuita moderno“, mely kétségtelenül nagy botrányt fog előidézni. E művért öt néhány piemonti megfizette; könyve ez év vége felé fog Lausanneban megjelenni.“ (Die röm. Revolution vor dem Urtheile der Unpartheischen. Augsburg, 1852. 75. l.).

vezetése alatt tartotta, őket megyéjébe missióknak hívta meg.

E jó viszonyt föntartotta mint pápa is. Kevés trónralépte után 1846. július 31-ikén, szent Ignác napján megjelent a Gesu-egyházban. Maga akart templomban szentmisét mondani és a hiveket megáldoztatni. Azonban a nagy forróság miatt beállt gyöngékedés ebben akadályozá. Mindamellet a isteni szolgálaton jelen volt, mely után a rend-házba reggelizni indult. »Szent atya! a jezsuiták csokoládéval meg van mérgezve«, kiálta két egyén a tömegből. IX. Pius nem hallgatva e zajra, a jezsuitáknál reggelizett, s a rendőrség által letartóztatott két egyént bevallá, hogy pénzen béreltettek föl.

A forradalmi párt nem szűnt meg IX. Pius a jezsuiták ellenségeül föltüntetni. A pápa, mondák, a jezsuiták ellen föl van háborodva, mivel ezek az amnestiát megakadályozni akarták. Hogy a jezsuiták az ellenök szórt vádat megczáfolják, az amnestia megünneplésére iskolai akadémiát rendeztek. IX. Pius pedig be akarván bizonyítani, hogy a hozzá eljutott vádat megveti, az 1846. szeptember 2-ikán rendezett akadémián több bibornok és püspök kíséretében megjelent. A jezsuiták akadémiája egyike volt a legfényesebb ünnepélyeknek, melyek az amnestia alkalmából Rómában tartattak. De azért, a forradalmi párt szerint, megmaradtak az amnestia ellenségei, sőt az ünnepély után — hypocriták is voltak.

A szent atya az üldözött rend iránti gyöngyöelmének jelét adá 1847. június 27-ikén.<sup>1)</sup>

<sup>1)</sup> L. 213. l.

A katolikusok és főként a jezsuiták üldözése Svájcban élénk viszhangra talált Olaszországban. 1847. szeptember 8-ikán Milanóban, Flórenczban. Rómában e rend ellen fenyegető tüntetések forogtak elő. Ismétlődtek a tüntetések november elején jezsuita iskolák új tanfolyamának megnyitásakor. A papokat <sup>1)</sup> terjesztették a családok közt, hogy az országot a jezsuita iskolák látogatásától visszatartsák. Lázás tevékenységet fejtettek ki Jézus rendének gyűlöltetésére. Gondoskodtak, hogy Gioberti műve minden körben olvastassanak; a fönnebb említett tüntetéseket házról házra vitték; sőt személyesen forogtak a családokhoz; a nép boszujával fenyegettek, hogy az iskolák megnyitása napján (november 4-ikén) komoly összeütközéstől lehetett tartani. s a kormány szükségesnek látta a jezsuita collegium közelében őrséget felállítani. Azonban daczára fenyegetéseknek, az iskolák a legjobb rendben megmaradtak, sőt épen ezen évben a jezsuitákhoz járt növendékek száma sokkal nagyobb volt, mint más évben. Számos családja, kiket egyébkor a jezsuita lázaiban soha sem lehetett látni, személyesen hozták el gyermekeiket, s a szerzetestanítók iránti bizalomnak adtak kifejezést.

A Sonderbund leveretésének híre deczember 2-án érkezett Rómába. A forradalmi párt ugyanazon napon zsoldosait a néptéren összegyűjtve, a jezsuiták háza elé vonult, kikre halált kiáltott, üd-

---

<sup>1)</sup> »Indirizzo ai padri di famiglia« és »Ai padri di famiglia italiani Vincenzo Gioberti.«

vözlé Begré svájczí consult, s átkokat szórt azon szerencsétlen svájczíakra, kik vallásukért és hazájokért áldozták föl életöket. S miután bizonyos Geraldí íratott tett közzé,<sup>1)</sup> melyben a deczember 3-iki tüntetés fölötti roszalását fejezte ki, s polgártársainak türeket, szeretetet, mérsékletet ajánlott, megrohanták a nyomdát, melyben Geraldí nyomtatványa megjelent, s azt bizonyosan földulják vala, ha szándékuk végrehajtását a közbejött nemzetőrség meg nem akadályozza.<sup>2)</sup>

<sup>1)</sup> »Discorso ai Romani per i fatti della Svizzera.«

<sup>2)</sup> »Barbár örültség! jegyzi meg ehhez a szabadságharc Fariní, örülni testvérgyilkoló háborúnak, átkozni a legyőzötteket! És e legyőzöttek katolikusok voltak! És ez történt a katolicismus fővárosában, a katolikusok fejének szeméje előtt, ki egyszersmind világi fejedelem, kitől Róma és Olaszország annyit vártak! Boldogtalan ország, melynek a belpártok nem szolgáltattak elég alkalmat a viszályra, hanem ezzel szítására külföldön is tüzet keresett! Boldogtalan izgatók, kik ostoba tüntetési viselkedésgből és brutális tudatlanságból e napokban Jézus társasága fölött a harag és halál gyászshymusz zengedezvén, megsomoritották a pápát, megsértették méltóságát, s gyanút keltettetek, hogy legfőbb lelki hatalmuk meg akarják támadni. A történelem kérlelhetlenül hoztat ott, hol azt az igazság követeli, és mint a még számszok emlékezetében élő események elbeszélője nem mernék a közönség elé lépni, ha nem éreznék bátorságot akármely párt esztelen és roszakaratu tetteit megbélyegezni. Vajjon a hoztatás ma csak a fejedelmek, miniszterek, nagyok kiváltsága? Nem, él Isten igazságossága, él a megboszuló történelem! . . . Szabadságot hangoztattunk, és bántalmaztuk azokat kik más véleményen voltak; azt mondjuk, hogy a papság és világiak közti egyetértést óhajtunk, s egy papi testületre hivatalt kiáltunk; hűséggel viseltetünk a fejedelem, és engedetlen

A szent atya, hogy az üldözött rend iránti rokonszenvét tanusítsa, bár meghülés folytán szenvedő állapotban volt, 1847. utolsó napján megjelent a jezsuiták templomában, s személyesen tartotta a Te Deumot. A nagy templom s a közel utcák nagysokaságú nép által voltak ellepve, mely a forradalmárok püsszegése daczára a szent atyát élénken üdvözlé.

Az 1848-ki év a jezsuitákra is válságossá lett. Olaszországban S z a r d i n i a volt az első, mely a jezsuitákat nem csupán üldözte, de száműzte is. Sassariből már február 11-ikén üzentek el. Cagliariában február első napjaiban a jezsuiták convictusa előtt leginkább egyetemi ifjakból álló csoport kiáltá: »Le jezsuitákkal, nem kell többé jezsuita.« A tüntetések ekkor még a rendőrség végett tudott vetni; de 14-ikén, midőn a szárd államok alkotmánya kihirdetett, a tüntetések mindinkább fenyegetőbbé lettek; az érsek nagyobb szerencsétlenség elkerülése végett hiytelen volt a jezsuitákat fölkérni, hogy haladéktalanul hagyják el a várost. Február 17-ikén a népek: »éljen a király, éljen az alkotmány, éljen Olaszország« kiáltása közt a jezsuita házak ajtai lepecséltek.

Hire járt, hogy a jezsuiták Cagliariából Genovába menekültek. Ez jelszóul szolgált, hogy őket

---

... a pápa iránt; meg nem elégedve, hogy reformáljuk az államot, reformálni óhajtjuk a papságot; a fenyegető idegen elleni láborut kiáltunk, és harczot támasztunk fegyvertelen perzszések ellen. Okosság ez? A nép, a szabadság, Olaszország szeretete ez? Nem, hanem örültség és gonoszság.« (Lo Stato Romano. I., 283.)

itt is megtámadják. A fölbérelt barbárok dühét semmi sem volt képes lecsendesíteni; magának a kormánynak közbelépése eredménytelen maradt; minden megsemmisítettek, nem kimélvén még a könyv- és levéltárt sem. A csőcselék vad szitkozódása közt távoztak mind innen, mind Turinból, Alessandriából Speziából s más helyekről. 1848. márczius első napjaiban megjelent egy rendelet, mely Jézus társaságát az egész szardíniai államban föloszlatta. A rendelet azonnal életbe léptették, aztán a kamrában megbeszélték, s végre szentesítést nyert az 1848. augusztus 25-ki Pinelli-törvényben, mely az apostasián és az összes polgári jogok elvesztésén kívül más jogot nem hagyott fenn.

Nápolyban február 12-ikén volt az első jezsuita-elleni tüntetés. »Le a jezsuitákkal, halálra jökök«, kiálták az utcákon. A tüntetés márczius 9-ikén ismétlődött. 10-ikén irat terjesztetett, mely azt tanácsolta a jezsuitáknak, hogy ürítsék ki mielőbb kékházokat; ez a nép akarata; különben fölgyújtják és vért fognak ontani.

A megrémült szerzeteseknél megjelent a rendőr-főnök. Kijelenté, hogy a kormánynak nincs ellenőrlése semmi kifogása; a városnak csak hasznos szolgálatokat tettek. A kormány tehát nem kívánja őket föloszlatni; eziránt különben is Rómával összeköttetésben kellene lépni. De a válságos körülmények közt nem képes őket megvédeni; ajánlja tehát, hagyják el az államot, s jogaik érvényesítésére várjanak be jobb időket. Ez a kormánynak csupán tanácsa; házaikban



az urak, s belátásuk szerint maradhatnak vagy távozhatnak.

A kormány megígérte, hogy távozásuk esetében hazukkal vihetnek, amit óhajtanak, hátrahagyandó dolgosaikat lepecsételhetik; az öregek és betegek Nápolyban maradhatnak; három-négy szerzetes vezetheti az isteni szolgálatot s kezelheti a gazdaságot; ha a rend törvényesen föl nem oszlattatik, eddigi privilégiumaik ezután is megmaradnak.

A kormány ezen engedékenysége a tömeget még inkább fölbőszíté. Berontott házukba; az összes jezsuitákat, nem véve ki a betegeket és aggastyánokat, egy helyre gyűjték s halállal fenyegették.

Valamennyinek távozni kellett. Egyik miniszter biztosítá őket, hogy a kormány nem számúzi őket; de a körülmények válságosak: a szükségnek engedni kell. Jogaik azonban tiszteletben fognak tartatni; kötelezettségeikre a kormány mindent megtesz; a kikötőben gőzös áll rendelkezésükre; a tengeren fognak tovább utasításokról értesülni.

A nemzetőrség és svájcz ezredek fődöze alatt harmincz négy jezsuita indult el Nápolyból M a l t á b a, ahol vendégszeretőleg fogadtattak.<sup>1)</sup>

Hasonló sors várt rájuk az e g y h á z á l l a m - ban. A Romagnában és a Márkákban városról városra erőszakosan támadták meg mind a jezsuitákat, mind más szerzeteseket. F a e n z á b a n hetekig tartottak a fenyegetések és bántalmazások, minek foly-

<sup>1)</sup> V. ö. Curci: Semplice esposizione dei fatti seguiti dall'uscita dei padri Gesuiti da Napoli.

tán a jezsuiták világi ruhába öltözve távoztak. Anconában az iskolatestvéreket erőszakkal hurcolták ki a városból. Sinigagliában, a pápa szülővárosában a városi hatóság tudtára adta az iskolatestvéreknek, hogy ugyanazon sors vár rájuk, mely anconai társaikat érte, minél fogva tanácsosabb, hogy a várost önként hagyják el. Eközben a jezsuiták visszatértek Faenzába, hol a nyugalom helyreállni látszott, de rövid idő múlva erőszakosan távolítottak el, mint az anconai iskolatestvérek. Ugyanez történt Fanóban.

Az államtitkár február 28-ikán a tartományol kormányzóihoz a következő körlevelet intézte: »A mi ő szentsége szívét leginkább keserűséggel tölti el azon hír, hogy az állam több városában féktelen, összecsoportosult néptömeg a szerzetesek ellen elűzésökre erőszakot használt, majd rémités által távozásra bírván őket, vagy távozásukat nyíltan megparancsolván. Ily bűnös esetek bizonyára nem volnának várhatók ez időben, midőn mindig törvényesség, mérsékletre, emberszeretetre hivatkoznak. Azért ő szentségének mint fejedelemnek és a kath. vallás fejének lehetetlen nyíltan nem roszalnia és kárhoztatnia e súlyos merényleteket, melyek gyalázatára válnak a míveltségnek s a hivatolt szabadsággal nyíltan ellenkeznek.«

Rómában, főként február 24-ike után, a jezsuiták elleni tüntetések a legmerészebb arányokba öltöttek. Azonkívül, hogy lapokban és iratokban folyvást izgattak ellenük, esténként összecsoportosultak collegium romanum és a Gesu-ház előtt s a legsértőbb

kiáltások közt a legaljasabb csőcselékhez méltó módon köveket hajítottak házaikra. A nemzetőrség kiadeltetett a zavargók szétosztatására; de e rendelet alig lehetett komoly, mert a nemzetőrség megjelenése daczára az esti jelenetek a jezsuiták előtt folyton ismétlődtek. S ezen nem is csodálkozhatni, hiszen a rendőrség és maga a kormány is azok kezében volt, kik a jezsuiták elűzését maguk is óhajtották.

A kormány bűnrészessége mellett a csőcselék vakmerősége annyira ment, hogy egyik napon a jezsuita ház főajtaja fölé ily feliratot tettek: »Est locanda.« M e r o d e a kitűnő katonából lett egyházi arra menván, bátran megszólítja a tömeget: »Mit csízáltok itt? ez gyávaság!« és a feliratot letépte.

Ugyanazon nap a pápa és vallás iránt hű trasteveriek küldöttséget menesztettek R o o t h a n jezsuita generálishoz.

— Mit kívántok, kedves barátaim? kérdé a kard-generális.

— Önt védelmezni, válaszolá egy herculesi alak. Még most ideje; a vallás ellenségeinek csak annyi erejük van, amennyit a becsületes emberek gyöngeségeiből merítenek. Náluk a merészség és a szó; velünk a jog és tett; csak egy szót, egyetlen egy szót halljunk öntől és végezni fogunk velök.

A meghatott Roothan kijelenté, hogy noha régóta ki vannak téve az emberek bántalmazásainak és igaztalanságainak, a köztörvényen kívül más oltalmat nem vesznek igénybe, és semmi esetre sem akarja, hogy a jó trasteveriek ellenségeiken boszut álljanak.

»Életünk, tevé hozzá, Istené; csak neki van j azzal rendelkezni; legyen meg az ő akarata.«

A trasteveriek belátták, hogy Roothant véd mők elfogadása iránt nem tudták meggyőzni: Roothan sem győzte meg őket. Fölkeresték a d Belle-Arti-kávéházat, a forradalmárok rendes g helyét azon szándékkal, hogy ez emberekkel »végez fognak. A forradalom hősei azonban jónak lát elillanni, ekként igazolván a trasteveriek állítását, h erejüket csak a becsületes emberek gyöngesége meritik.

Ekkor Jézus rendének megmentésére maga pápa tett kísérletet.

Márczius 14-ikén közzétette a következő m propriót:

»Rómaiak és mindnyájan, a mennyiben a p fiai és alattvalói vagytok, hallgassátok meg mégé szer az atya szavát, ki benneteket szeret, és ki óhaj hogy az egész világ által szerettetve és becsülte lásson benneteket. Róma a vallás székhelye, és m dig tartózkodási helye volt e vallás szolgáinak, l különféle alakban azon bámulatos változatossá alkotják, mely Krisztus Jézus egyházának szépsé képezi. Fölhivunk benneteket mindnyájatokat, l telességtekké teszszük, hogy azt tiszteletben tart tok, hogy ne hívjátok föl soha a boszuló Isten b zasztó átkát, ki szent boszuja villámaint szórná fölke jeinek megtámadói ellen.

»Kiméljete meg bennünket oly botrányt mely fölött az egész világ ámulattal, az alattva legnagyobb része keserúséggel és fájdalommal tel

el. Kiméljete meg bennünket a túláradó keserűségtől, melylyel egyebütt előfordult hasonló botrányok miatt szívünk már ugy is el van telve. Ha a szerzetesrendekben netán találkoznak olyanok, kik magukvisellete által megérdemlik, hogy a becsülés és bizalom tőlük megvonassék, nyitva áll mindig a törvényes panaszok utja, s ha ezek valóságon alapulnak, mi, mint pápa, mindig készek vagyunk azokat meghallgatni és orvoslásról gondoskodni.

»Meg vagyunk győződve, hogy e néhány szó elegendő kötelességök ösvényére visszavezetni azokat, kiknek (reméljük, ezek száma csekély) rossz szándékaik vannak, melyek ha végrehajtatnának, még szívünknek a legkeserűbb fájdalmakat okoznák, fejökre büntetéseket hoznának, melyekkel Isten a bűnlátlanokat mindig sújtani szokta.

»Ha szerencsétlenségre szavaink a szerencsétleneket gonosz szándékaik végrehajtásától vissza nem tartaná, igénybe fogjuk venni a nemzetőrség s minden azon erők hűségét, melyekkel a közrend föntartására rendelkezünk.

»Teljes bizalommal vagyunk, hogy ezen intézkedéseinknek jó eredményét fogjuk látni; reméljük, hogy az izgatottságot mindenütt csend és a vallás gyakorlati érzelmei fogják követni, melyeket vallania kell egy kiválóan katolikus népnek, melyet más nemzetek joggal mintájoknak tekintenek.

»Nem akarjuk megsomorítani magunkat és minden jóra való embert, előresejtésével azon intézkedéseknek, melyekhez kénytelenek lennénk folyamodni, hogy ne lássuk a csapásokat, melyekkel Isten

a népeket kötelességeikhez visszavezérli; hanem inkább reméljük, hogy az apostoli áldás, melyet mind nyájatokra adunk, a jövő veszélyeit távol fog tartani.«

E kérelemnek és fenyegetésnek sem volt haszna. Nem tekintették, hogy kétszáz millió katolikus fej fordult alattvalóihoz; nem, hogy Olaszországban reformoknak ő volt megindítója; nem, hogy azo pápának, kit maguk egekig emeltek, örök hálát és hűséget ígértek. A jezsuiták elleni támadások tovább tartottak. A forradalmárok fenyegetésekkel rémitették a várost. Ezek befolyása alatt a jobbérzelmű polgárok közt is az a vélemény támadt, hogy a jezsuitákat közbékének föl kell áldozni. A nemzetőrség, mely megígérte, hogy a jezsuitákat védelmezi, azaz, mely nem engedi, hogy a törvényesen fönnálló szerzetesi intézetek vad erőszaknak föláldoztassanak, főnöke által tudatta a szent atyával, miszerint el nem határozhatja magát, hogy a jezsuita-házak megvédésébe vért ontson, hanem csak békés módon igyekszik ilyen nemű zavargásokat megakadályozni. A municipium szintén a »polgárháboru« megelőzésére, küldöttség leg kérte a pápától a jezsuiták eltávolítását. Maguk a jezsuiták mindjárt az ellenök kitört vihar első idejében kijelentették, hogy készek házaikat odahagyni, ha ezt a szent atya parancsolja, vagy csak tanácsolja is. De a szent atyától azon határozott utasítás nyerték, hogy állomásaikat, melyekre az egyház fej őket rendelte, el ne hagyják.

S midőn az izgatottság mindinkább fokozódott, s a fönnebb említett küldöttségek a szent atyához

ltek, a jezsuiták is megújították távozási készségüket. S mivel a pápa gyakran és határozottan állította, hogy a jezsuita-házak föloszlatását sem el nem lehet, sem nem tanácsolhatja, kérdést tettek, vajon legalább erőszakoskodás esetében számíthat-e a kormány védelmére. Nehéz volt e kérdésre a válasz, midőn a kormány Recchi és Galletti kezében volt. Tíz napig késett a pápa válasza; végre márczius 30-ikán a szent atya megbízásából Roothan rendszerezésnél megjelent Castracane bibornok, s tudatá, hogy szerint a fönálló szomorú körülmények közt a pápai kormány nincs azon helyzetben, hogy a rendszert védelmezhesse, s ha a generális e nyilatkozatra nem akarja oszlatni, ő szentsége azt kénytelennek nyilván jóvá hagyni, de ily elhatározásra tekintettel nem akar buzdítani. Galletti a pápa ezen elhatározását 29-én sietett a körök küldöttségeivel közölni.

Márczius 30-ikán a hivatalos lapban következő nyilatkozat jelent meg:

»Jézus társaságának tisztelendő atyái a szent atyához ismételten kérvényt intéztek, előadván szorgoskodásaikat, melyekkel társaságuknak a fővárosban is küzdenie kell, s az abból folyó szükséget, hogy a szent atya személyes biztonságukról gondoskodjanak. A szent atya ki nevezett szerzeteseket mindig a legnagyobb buzgalommal az Ur szőlőjében fáradhatlan munkájának tekintette, e szomorú helyzet ujlag a legmélyebb fájdalommal töltötte el; mindamellettsége a folyton nagyobbodó izgatottságot s a komoly következményekkel fenyegető pártok különféleségét,

szükségesnek találta e fontos esetet komoly megfontolás alá venni. Ennek folytán tegnapelőtt egy tiszteltreméltó egyén által az említett társaság tisztelendő generálisával tudatta a fönnebb kifejezett érzelmeket, s egyszersmind kifejezést adott aggodalmának, melyben a súlyos időviszonyok s egy fenyegető szerencsétlenség veszélye miatt van. Miután e kijelentések folytán a tisztelendő generális atya s consultorokat tanácskozásra hívta meg, elhatározták, hogy a körülmények nyomásának engednek, nem akarván, hogy jelenlétök nagy zavargásokra és vérontásra ürügyül szolgáljon.

»Mind ezek után a tisztelendő generális atyával megállapodás történt a mód iránt, melylyel az elhatározás végrehajtassék, nevezetesen miként kelljen gondoskodni a római collegium iskoláiról, a rendházairól, javai és tulajdona biztonságáról, a rendtagok föntartásáról.«

A javak kezelésével Vizzardelli bibornok bízott meg. A jezsuiták még 30-ikán hagyták el házaikat.<sup>1)</sup> Néhányan, kik Rómában visszamaradtak, letették a rend-öltönyt.

---

<sup>1)</sup> Francia irók, kik e tárggyal foglalkoztak, mint Bussy, Balleydier, Villefranche sat., a jezsuitáknak Rómából távozása idejéből érdekes epizódot beszélnek el. Több jezsuita részint nagy kor miatt, részint nem tudván, a világ mely részébe meneküljenek, visszamaradt Rómában. Cador herceg, Rampon gróf és Clifford lord ez alkalommal különös bátor-ságuknak adták jelét, több jezsuitát házokba fogadván. Nevezetesen Rampon gróf, miután hasztalanul közbenjárt, hogy a francia születésű jezsuitáknak a francia követség menhelyet



S a mint üldözték a jezsuitákat Franciaországban, Svájcban, Olaszországban <sup>1)</sup>, azon sorsban részesültek Német-, Francia-, Spanyolországban s mindenütt, hol az egyház ellenségei nyertek fölkényt.

A száműzöttek a törökök, protestáns angolok és amerikaiak közt találták föl a békés menhelyet.

Rampon, magához vevé a tudománya- és erényeiért nagy hirben elismert Rosaven atyát, ki a forradalmárok bántalmazásainak kiválóan czéltáblájául szolgált. Nehány nap múlva Rampon a legismeretesebb jezsuitagyűlölőket ebédre hívá magához. Az asztalnál egyik hely üresen maradván, egyike a vendégeknek kérdé a gróftól, hogy vár-e még valakit? — »Igen, válaszola a gróf, azonnal szerencsés leszek őt bemutatni; barátom ő a világ egyik legtiszteletreméltóbb embere.« Ezzel fölkelte, s a szomszéd teremből bevezetett egy aggastyánt. A jelenvoltak azonnal fölismerték; fölkeltek és üdvözölték. — »Uraim, mondá Rampon, bemutatom tisztelendő Rosaven atyát, ki szives volt elfogadni följánlott vendégszeretetemet, melyet — a francia követ felé fordulva — hivatalosan máshol kellett volna föltalálnia. Uraim! Rosaven atya itt az én pártfogásom alatt áll; önök védelme alá helyezem őt. Ha reményem ellenére, a gyűlölet, mely őt üldözőbe vette, ki akarná őt a menhelyből ragadni, mondják meg önök az illetőknek, hogy Rampon gróf vendégét az utolsó csepp vérig védelmezni fogja. Ime, azon helyzetben vagyok, hogy szavamat beváltatom.« Ezzel fölnyitá egyik szekrényét, melyben töltött üvegverek voltak föllállítva. — Rosaven atya elfoglala a számára föntartott helyet, s egész ebéd ideje alatt kitüntető figyelemmel találkozott azoknak, kik szívökben benne a jezsuitát gyűlölték.

<sup>1)</sup> Az egyházállami jezsuiták kiűzéséről ismét idézzük Farmit. Nézete szerint lehettek köztök fenytetésre méltók; de nem volt szabad, nem kellett büntetni egy egész szerzetes

## XXVIII.

### IX. Pius tiltakozik a háború ellen.

Durandó kiáltványa. — Hivatalos démenti. — Károly-Albert szítja a harcz tüzét. — Rendezett socialisticus mozgalom Rómában. — A Ghetto falának eltávolítása. — Durandó önkénytesei lombard földre lépnek. — A pápától hadüzenete akarnak kieroszakolni. — A miniszterek emlékirata. — Április 29-ki allocutio. — Párhuzam VII. és IX. Pius között. — Az allocutio hatása. — A forradalom tervei. — Mamiani követítése. — A miniszterium lemond. — Alkudozások. — Farinelli a piemonti táborba küldetik. — IX. Pius még egyszer népehez fordul.

A leirhatatlan lelkesedés, melylyel Olaszországban Károly-Albertnek Lombardiába vonulását kísérik, sejtetni engedé, hogy Durando piemonti tábornok és a pápai önkénytesek parancsnoka IX. Pius utasítását a határ át nem lépése iránt alig fogja tiszteletben tartani.

S valóban Durando már április 5-ikén Bolognában a következő kiáltványt intézte seregéhez:

»Katonák! A nemes lombard földön, mely máskor volt a függetlenség harczának színhelye, midőn III. Sándor áldását adta Pontida esküjére, most a hősök állanak, kikkel meg akarjuk osztani a veszélyeket és győzelmeket. Őket is, bennünket is megáldott egy nagy pápa jobbjá, mint áldást nyertel

őseink. Ő a szent, az igaz, a szelid fölismerte, hogy az ellen, ki lábbal tapod minden jogot, minden, isteni és emberi törvényt, a fegyver végső érve az egyedüli igazságos, egyedüli lehetséges.

»Mennyei szívének lehetetlen volt el nem szomorodnia gondolatára a szerencsétlenségeknek, melyek a háborúval együtt szoktak járni, lehetetlen volt meg nem emlékeznie, hogy akik táborba szállanak, bármely zászlóhoz tartozzanak is, mindnyájan az ő fiai.

»Időt akart engedni a megtérésre; ajkain rögve maradt a szó, melynek az isteni boszu eszközeül kelle vala szolgálnia. De elérkezett az idő, midőn a szelidség az igazságtalanság bűnrészesévé tennette. Isten ezen férfának, ki könyezett a január 3-ki gyilkosságok fölött, de egyszersmind remélte, hogy azok a féktelen katonák mulékony kihágásai voltak, ma meg kellett ismernie, ha az ország nem képes magát védelmezni, Ausztria kormánya által arra van kárhoztatva, hogy egy vad katonaság azt rabolja, nőit megfertőzze, benne kegyetlenkedjék, gyujtson, gyilkoljon és a haza teljes romlását idézze elő. Láttá, amint Radeczky hadat izen Krisztus keresztjének, feltöri a szentély ajtait, abba lovakkal vonul be, megszenségteleníti az oltárt, s a horvátok vad hordái által sirjaikból kivetteti apáink hamvait.

»A szent atya megáldotta kardjaitokat; egyesülve Károly-Alberttel kell azokat használnotok Isten és Olaszország ellenségeinek kiirtására; kiirtására azoknak, kik IX. Piust és a mantuai egyházat meggyalázták, lombard testvéreinket gyilkolták, s isten-

telenségökkal magukat minden törvényen kívül helyezték. A civilisációnak a barbárság ellen illetén háborúja nem csupán nemzeti, hanem kiválóan keresztény háború is.

»Katonák! Illő tehát, s el is rendeltem, hogy mindnyájan mellünkön Krisztus keresztjét viseljék. Kik a működő hadsereghez fognak tartozni, azt s vökön viselendik azon alakban, mint én fogom viselni. Vele és általa győzni fogunk, mint győztek apáink. Harczi jelszónk legyen: Isten akarja!«

Ily kiáltványt a szent atya nem hagyhatott észrevétel nélkül. Ápril 10-ikén <sup>1)</sup> a hivatalos lap következő tiltakozást hozta: »Egy Bolognából április 5-ikén keltezett és a katonákhoz intézett napiparancs eszméket és érzelmeket fejez ki, mintha azok ő szeresége ajkairól jöttek volna. A pápa, ha érzelmének kifejezését akar adni, maganyilatkozik, nem pedig valamely alárendeltje által.«

E hivatalos nyilatkozat a forradalmi párt csak konokabbá tévé. Röpiveket terjesztettek Ausztr vereségeiről, Tirolnak az olasz ügy melletti föllásdásáról stb. Róma tetteleg Galletti uralma aláállott.

Károly-Albert proclamatiói mindinkább gyótólag hatottak a kedélyekre. Lodiból írta: »Ez ünnepélyes órában mindenelőtt a haza szeretete lelkesbennünket; félre a régi megoszlásokkal, a régi egy

---

<sup>1)</sup> Ápril 9-ikén az agg és beteg Mezzofantit Vizzardibibornok váltá föl a miniszteriumban.

elleneségekkel, melyek Olaszország kapuit az ide-  
 nek megnyitották; kérjete az égből sugallatot;  
 X. Pius angyali lelke legyen veletek  
 és lesz Olaszország.«

Mig az osztrák hadsereg Radeczky és D'Aspre  
 vezette alatt az Etsch és Mincio hosszában állítta-  
 ta föl: másrészt Károly-Albert a Pó mellett várta  
 e az Olaszország minden részeiből hozzá indított  
 egységeket, — Rómában, hol a radicális pártból a  
 veszélyesebb elem, t. i. az maradt vissza, melynek  
 bátorossága a háború veszélyeinek kitenni életét,  
 hanem titokban szeret a zavarosban halászni, socia-  
 listicus mozgalom támadt, mely már a tulajdont  
 veszélyeztette. Ápril 11. és 12-ikén munkások jár-  
 ták be az utcákat, fenyegetések közt kenyeret és  
 munkát követelve. Fölkeresték Morichini pénzügyért,  
 tizenöt bajocót osztogatott ki köztök.  
 Megrohanták Valentini és Torlonia bankárokat, kik  
 titokban tetemes összegek kiosztásával igyekeztek a  
 fenyegetések végrehajtásának elejét venni. Ciceruac-  
 cio tulajdonítá magának az érdemet, hogy a mun-  
 kások lecsendesítése által lehetetlenné tett egy kelet-  
 kező néplázadást, melyet »Olaszország ellenségei  
 az osztrák pénzével akartak előidézni.« — Valóságban  
 a mozgalom újabb kiadása volt az 1847-ki »összees-  
 zésnek«. hogy a forradalom IX. Pius és a rend-  
 berbeül vethesse föl magát. <sup>1)</sup>

<sup>1)</sup> Ez időbe esik a zsidókat a többi polgároktól elvá-  
 lázó Ghetto falának eltávolítása, melyet IX. Pius ápril  
 1-én rendelt el. A szent atya állandón foglalkozott Mózes  
 törvényeinek javításával. Hajlandó volt őket polgári jogok-

Mig Rómában politikai körök a bekövetkező választásokra tettek előkészületeket, s a közleményre egy központi választmány által igyeke befolyjni, melyben ápril 25-kén Mamiani programja<sup>1)</sup> fogadtatott, a városban elterjedt hír, hogy Durando tábornok a pápa tilalmának czára Károly-Albert meghívására átlépte a határt.

A pápai hadsereg ekként lombard földön állt anélkül, hogy ezen, Ausztria elleni ellenséges lépés a pápa részéről hadüzenet előzte volna meg, s valószínű is volt, hogy noha a pápai csapatok zászlóik alatt voltak, Ausztria azokat rendes hadvi félnek el nem ismeri, s a szerint fog a legyőzettel bánni.

Ennek folytán lázas tevékenység uralkodott főként a római körben. Küldöttségek mentek Recchihez, majd Minghettihez, hogy a pápától hadüzenetet erőszakoljanak ki.

kal fölruházni; de nem mehetett addig, hogy őket egyaránt a politikai jogok élvezetébe bevezesse, és azon okból, mivel alkotmányos államban különbség nem minden politikai jogokkal felruházott ember a legfőbb szükségletekre emelkedhetik, a pápának pedig csak katolikus niszterei lehetnek. — A Ghetto falának eltávolítása éppen hétbe esett, s főként ezen okból a pápa a munkát egy csendben óhajtotta teljesíteni. Azonban Ciceruacchio hirtelen oly tüntetőleg dolgozott a fal lerontásán, hogy ez a botrányozást szült, s a tényt oly színbe állította, mint a zsidók iránti kedvezmény Ciceruacchio érdeme, s nem a kegyessége volna.

<sup>1)</sup> Erről, mely a Mamiani-kormány politikai működésének alapját képezte, a következő fejezetben fogunk részletekkel szólni.

A miniszterek terjedelmes emlékiratot terjesztettek a szent atya elé. Határozottan fölhívják, hogy jelentse ki a háború iránti véleményét. »A kérdés megoldására, mondák, három mód ajánlkozik: vagy ő szentsége beleegyezik, hogy alattvalói háborút viseljenek; vagy azt föltétlenül kárhoztatja; vagy végre kijelenti, hogy békét óhajt, de a már megkezdett háborút nem akadályozhatja.«

Az első, a miniszterek véleménye szerint, megfelel a szükségnek és a közvéleménynek; a kormány abból erkölcsi és anyagi erőt fogna meríteni, mert további működésében a közvélemény által támogattnék.

A második megoldás, a miniszterium szerint, a szentszék világi uralmát a legnagyobb mértékben megrendítené. A legnagyobb visszahatás és rendetlenségek fognának előfordulni, ha nem is a fővárosban, de bizonyosan a tartományokban, ha az általános lelkesedéssel szembe kellene szállani.

Hátra van a harmadik mód. E megoldást úgy lehetne formulázni: hogy »a háború, melynek elkezdését ő szentsége lehetetlennek látja, de mely mégis beleegyezése nélkül és akarata ellenére tört ki, anarchicus mozgalom következménye, melyet legyőzni a kormány nem elég erős.« Ily föltevés mellett a kormány tekintélye szintén szükségképen hanyatlík. Hozzájárul, hogy Ausztria a pápai katonákat, kik Lombard földre léptek, banditáknak, gyilkosoknak, rablóknak tekintené.<sup>1)</sup>

<sup>1)</sup> Teljes szövegét l. Farini i. m. II. 86—90.

Másrészről Németországban és Ausztriában a katolikusok köreiben erős fölszólamlások történtek IX. Pius nagy engedékenysége miatt. Viale-Prela bécsi és Sacconi müncheni nuntiusok értesítései szerint itt-ott schismával fenyegetőztek.

Olaszország és a külföld feszülten várta IX. Pius nyilatkozatát a háborúról.

A pápa nyilatkozott az ápril 29-ikén tartott consistoriumban. A nagyfontosságú allocutiót közöljük teljes szövege szerint:

»Tisztelendő Testvérek! Nem egy ízben fölszóaltunk köztetek némely emberek vakmerősége ellen kik bennünket és ezen apostoli szentszéket azon vádadal merészeltek illetni, hogy eltértünk elődeink szent intézkedéseitől, sőt (iszonyu kimondani!) magánál az egyháznak egynémely tanától is. Ma sem hiányzanak olyanok, kik úgy tüntetnek föl bennünket mint főszerzőjét a közmegrázkódtatásoknak, melyek legujabb időben nemcsak Európa több pontjában hanem magában Olaszországban is fölmerültek. Németország több államából, különösen Ausztriából értesültünk, miszerint azon hirt terjeszték, hogy római pápa részint kémek által, részint más utakon Olaszország népeit a közállomány legujabb felforgatására izgatta föl. Hasonlókép tudósíttatunk, miszerint a kath. hit némely ellenségei ez alkalommal arra élnek vissza, hogy a német népben boszúvágyat keltenek, s azt a római széktől elidegenítsék.

»Noha pedig nem kételkedünk, hogy Németország kath. népessége az azt vezérlő, tiszteletlegméltóbb főpásztorokkal együtt eme gonoszsgát



atokkal, melyeket Európa fejedelmei  
eginkább sürgettek.

»Már pedig, miután Isten segítségével mind-  
zeket valósítottuk, mind a mi saját, mind pedig a  
zomszéd népek örömeteltekül mutatkoznak, s tőlök  
zelismerés- és nyilvános hálának annyi bizonyítvá-  
yait vettük, miszerint erélyesen is rajta kellett len-  
nk, hogy a szent város kebelében a nép örömní-  
atkozatait, tapsait, gyülekezeteit a kötelesség korlá-  
ai közé visszavezethessük.

»Ugy szintén ismeretesek előttetek, tisztelendő  
estvérek, a múltévi október 4-ikén tartott consisto-  
iumban hozzátok intézett beszédünk szavai, melyek  
tal mi mind a fejedelmeknek alattvalóik iránt  
tyai jóakaratot és bensőbb szorgoskodást aján-  
rtunk. mind pedig a népeket fejedelmeik iránti  
ű-égre és engedelmességre sokszorosan intettük. És  
után sem szüntünk meg, mennyire csak tőlünk füg-  
tt. újra meg újra mindnyájokat sürgetni s inteni,  
gy a kath. tanításhoz szorosan ragaszkodva s Isten  
egyháza parancsait megtartva, a kölcsönös egyet-  
rtés, csend és szeretet föntartására egyesüljenek.

»Adta volna az ég, hogy atyai szózatunk- és  
rtéseinknek azon eredménye lett volna, melyet kíván-  
nk! Azonban ismeretesek az olaszországi főnnebb  
említett nyilvános mozgalmak, ismeretesek az ese-  
nyek is, melyek részint Olaszországban, részint  
zon kívül, vagy már azelőtt történtek, vagy legalább  
zta kifejlődtek. Ha valaki azt vitatná, mintha ez  
eményeknek némileg mi készítettük volna el az  
tat. azon eljárás által, melyet pápaságunk kezdetén

jóllelkűleg, s a legjobb akarattal követtünk, — az mégis semmi módon sem fogja bárki nekünk vétke felróhatni, miután nem tettünk semmi egyebet mint amit világi fejedelemségünk boldogságának elmozdítására nemcsak mi, hanem a fönnemlítet fejedelmek is czélszerűnek ítéltek. Mi azok illeti, kik ezen fejedelemségünkben jótéteményeink visszaéltek, azoknak, az isteni pásztort követve, teljes lelkünkben megbocsátunk, szeretettel intve őket józan gondolkodáshoz való visszatérésre, s Istent, könyörület atyját buzgón kérve, fordítsa el kegyemesen tőlök az ostorcsapásokat, melyek a hálátlak emberekre várnak.

»De nem is haragudhatnak ránk a nevezet németországi népek, hahogy lehetetlen vala nekünk azok hevét fékezni, kik a mi világi birodalmunkból Felső-Olaszországban ellenök viselt dolgoknak örül és saját nemzetiségök iránt, másokkal hasonló lánszeretettől hevítettve, a minden olasztól közösen tekintett ügy védelmére siettek; mert hiszen töl európai fejedelem, kik a mienknél sokkal nagyobb katonai erővel rendelkezhettek, sem volt képes ellenállani a népek által ugyanazon időben támasztott forradalmaknak. S mégis a dolgok ezen állásában sem adtunk katonáinknak, kiket a határookra küldöttünk, más parancsot, mint a pápai birtok sértetlensége- és integritására ügyelni.

»Minthogy azonban jelenleg némelyek kívánják, hogy mi egyesülve Olaszország más népei- és fejedelmeivel, németeknek szintén háborút izenjük.

végre is kötelességünkhez tartozónak ítéltük, hogy ezen ünnepélyes gyűlés színe előtt nyiltan és világosan bevalljuk, miszerint mi ezen gondolat-tól iszonyodunk, miután mi, habár méltatlank, annak helyét pótoljuk a földön, ki a béke szerzője s a szeretetnek barátja; és apostoli legfőbb méltóságunknál fogva, minden népet és nemzetet ugyanazon atyai szeretettel ölelünk. Hogyha mindazonáltal találkoznának alattvalóink közt, kik más olaszországiak példája által elragadtatnak, vajjon az ő heves-ségöket mily eszközökkel fogjuk fékezhetni?

»Ugyanez alkalommal nem tehetjük, hogy vissza ne utasítsuk, minden népek színe előtt, németeknek azon csalárd, s hirlapok s mindenféle iratok által terjesztett tanácsait, kik a római pápát egy, Olaszország minden népeiből alkotott köztársaság elnökének óhajtanák. Sőt inkább, ez alkalommal ugyanazon olasz népeket azon szeretettel, melyet irántok keblünkben táplálunk, figyelmeztetjük és intjük, hogy az enemü ravasz, és Olaszországra nézve veszélyes tervektől szorgalmasan őrizkedjenek, fejedelmeikhez, kiknek szeretetét tapasztalhatták, szilárdan ragaszkodjanak, s magukat az irántok tartozó engedelmességtől elszakíttatni soha ne engedjék. Mert máskép cselekedve, nemcsak kötelességöket fogják megszegni, hanem egyszersmind azon veszélyt idéznék elő, hogy Olaszország a naponkint növekedő riválkodások és belső meghasonlás által még inkább megszakgattassék.

»Magunkra nézve pedig ismét és ismét kijelent-

jük, miszerint a római pápa ugyan minden gondolatait, gondjait és törekvéseit oda irányozza, hogy **Krisztus** országa, mely az egyház, napról-napra terjedjen és növekedjék, de korántsem arra, hogy világi fejedelemségének, melyet az isteni gondviselés a szentszékek, az apostoli főnökség méltóságának öregbítésére és jogai szabad gyakorlatának védelmére engedett, határai tágíttassanak.

»Nagy tévedésben vannak tehát azok, kik bennünket a világi hatalom terjedésének ürügye alatt rászédhetőeknek vélnek, hogy a hadviselés vészei közé elegyedjünk, sőt inkább atyai szívünknek a legédesebben esnék, ha közbenjárásunknak, gondjaink és törekvéseinknek a viszályok tápját eloltani, a háború által elidegenített lelkeket kibékíteni s közéjük a béke olajágát visszahozni sikerülne.

»E közben, midőn nem csekély lelki vigasztalásunkra értettük, hogy több helyen, nemcsak **Olaszországban**, hanem azonkívül is, hű fiaink, a közállapotok illetén hányattatása közt sem feledkeztek meg azon tiszteletről, melylyel a szent helyeknek, s ezek szolgáltnak tartoznak, egyszersmind teljes lelkünkben fájlatjuk, hogy e tisztelet nem mindenütt tartatott meg ugyanazon módon. Nem is tartóztathatjuk meg magunkat, hogy mély keservünket ne jelentsük ki ezen gyülekezetben, azon legveszélyesebb, és napjainkban majdnem mindenütt lábra kapott gyakorlat fölött: közétenni minden olyas iratokat, melyekben a mi legszentebb vallásunk s a jó erkölcsök a leggyalázatosabb módon ostromoltatnak, a polgári zavarok és viszálykodások lángjai szittatnak, az egyházi javak

megtámadtatnak, legszentebb jogai kétségbe vonatnak s a becsületes férfiak jó hire-neve becstelen rágalomokkal szennyeztetik be.

»Ezeket kívántuk, tisztelendő testvérek, ma veletek közleni. Hátra van még, hogy szivünk alázatosságában folytonos és forró imával járuljunk a jó és hatalmas Istenhez, hogy szentegyházát minden viszonyság ellenében megőrizni, ránk Sion magasságából irgalmasan tekinteni, minden népet és fejedelmet az ohajtott béke és egyesség érzelmeivel összeforrasztani méltóztassék.«

Gioberti azt mondá Mastairól, hogy Chiaramontit utánozza; e jóslata valóban teljesült. I. Napoleon mindent ígért VII. Piusnak, ha vele Franciaország ellenségei ellen szövetkezik. »Engedje meg feléged válaszolnunk, mondá VII. Pius, hogy nem világi érdekeink, hanem lényeges kötelességeink miatt, melyek méltóságunktól elválaszthatlanok, ajánlatát lehetetlen elfogadnunk... Mi, mint helytartója az örök igazságnak, ki nem a viszályok, hanem az egyetértés Istene,... ki e világra jött, hogy békét hirdessen a közel és távol levőknek... miként lehetnénk hűtelesek a reánk bizott küldetéshez?«

Egy évvel előbb, mint VII. Pius Napoleonnak a választ adá, az angol parlamentben a pápát »nyomorult báb«-nak mondták annak kezében, ki a Bourbonok trónját bitorolja. És egy évvel utóbb VII. Pius inkább elveszté világi hatalmát, inkább türte a száműzetést, a fogságot, mintsem a francia császárral az eretnek Anglia ellen háborúra szövetkezzék.

IX. Piusnak azt mondá a forradalom: Neked adjuk Olaszországot, ha Ausztria ellen háborút indítasz! S IX. Pius ellenállott, mint VII. Pius. Inkább kitette magát a forradalom dühének, mintsem béke missiójához hűtelenné legyen. Egy szó tőle s élénk állhatott volna Olaszországnak; neve képezte volna az európai democratia zászlaját; egy szó, s kezébe összepontosíthatta volna mindazt, a miért a föld fejedelmei rendszeren mindent kockára tesznek: nagyságot, hatalmat, dicsőséget, népszerűséget; de e szót IX. Pius ki nem mondotta; a világi fejedelem háttérbe szorult a pápa, — az olasz a katolikus előtt.

De a szenvedély az olaszokat nem engedé tiszán látni. Huszonkét hónapon át egyebet sem hallottak, mint hogy IX. Pius Olaszország regenerátorát hívatta van a félszigetet az idegen járom alól felszabadítani, s megalapítani a régen ohajtott egységet. Különösen Róma, melynek népe addig politikát nem űzött, közvetlenül látta a pápa kegyességét azok iránt kik politikai tévedések után csak nem rég nyerték vissza szabadságukat; hosszútűrését szemben a szabadelvű pártnak folyton növekedő követeléseivel; látta politikai és polgári engedményeit, melyek részint saját szívének voltak kifolyásai, részint velök az 1831-memorandum követelményeinek kívánt eleget tenni; látta egymásután létrejönni a szabad sajtót, a nemzetőrséget, a tüntetések és lakomák által eszközölt testvérülést, a politikai körök merész működését, a még merészebb politikát, s végre a nemzeti képességet.

E nép annyiszor hallotta az osztrák urak



ható szavakat hallatott márczius 14-én, sőt kemény rendszabályok életbeléptetésével fenyegetőzött.

IX. Piust tehát nem érheti a vád, hogy látva a veszély közeledtét, hallgatott volna.

Szava azonban elhangzott a pusztában. A forradalom gondoskodott, hogy azokból minél kevesebb jusson a nép közé, melyet annál nagyobb tevékenységgel igyekvék saját terveinek megnyerni.

Az első meglepetést és ámulást csakhamar elkeseredés kifakadásai követték. A legnyomasztó benyomást tette a pápai szózat főleg a szülőkre, kiknek fiai a táborba mentek, s kiket, nagy részöket az új hit lelkesítvén, hogy a pápáért fognak harczolni, sem kéressel, sem könyekkel visszatartani nem lehetett. A szülők, értesülvén, hogy a pápa nyíltan kárhoztatja a háborút, rettegetek azon gondolatra, hogy fiaikkal, ha netán fogságba kerülnének, Ausztria nem mint katolikusokkal, hanem mint közönséges gonosztevőkkel fog elbánni. S a keserűség és fájdalom által elragadtatva árulásról vádolták a pápát, átkokat szórtak reá, az egyházra, a vallásra.

Ily kedvező körülményt a forradalom el nem szalaszthatott. A mozgalom vezetői állandóan tanácskoztak Mamianinál a Theodoli-palotában. Szóba hozták IX. Pius trónfosztatása, Franciaország pápájára ideiglenes kormány felállítása; elhatározták, hogy az allocutióra általános népfölkeléssel válaszolnak. Mamiani, ki rettegett, hogy az események a hatalmat Mazzini kezére játszsák, a palota erkélyén biztatá a tömeget, hogy IX. Piusnak liberális kormányt fognak ajánlani, melyben pap ne vehessen rész



az új kormány első teendője lesz tiltakozni az allocu-  
tión ellen, mire legott Ausztriának háborút fog izenni;  
a harci eseményekről naponként hivatalos jelentés  
fog közzététetni; a kormány mindent el fog követni,  
hogy a barbárok Olaszországból kiűzessenek.

A bösz tömeg megtapsolta Mamiani beszédét,  
de vérszomjában most már a bibornokok élete ellen  
tört. A bibornokok palotáit őrizet alá vették, nyíltan  
hirdetve, hogy Lambruschininek és Della Gengának  
vérökkel kell lakolniok. Rospigliosi herczeg hasztalan  
sietett védelmőkre, saját katonái szuronynyal fenye-  
gették. Többen a bibornokok közül, nevezetesen An-  
tonelli, Lambruschini, Gizzi, Patrizi, Ferretti, Mattei  
a Quirinálban a szent atyánál kerestek menedéket.

A postán a bibornokok leveleit elfogták és  
csak Corsini és Simonetti herczegek erélyes közbeve-  
tésének sikerült a postai titok botrányos megsértését  
megakadályozniok.

Ciceruacchio e szavakkal rontott a Theodoli-  
palotába: »Halál a barbárookra; éljen a forra-  
dalom!« Mamiani őt lecsendesíteni igyekvék.  
»Ügyünk, mondá, meg van nyerve: ne comprommittál-  
juk azt Európa szemei előtt, melynek figyelme reánk  
irányul. Forradalomban a véráldozatok végre is az  
áldozók ellen fordulnak, s ritkaság, hogy a bakók  
több áldozatokká ne legyenek. A tulcsapongás min-  
dig reactiót szül.« — »Csak egy mód van, válaszolá  
Ciceruacchio, a forradalom megmentésére és IX. Pius  
kiszabadítására ellenségei kezeiből, kik elvesztik őt  
is, a nép szent ügyét is. A papok utját állják a sza-  
badásnak; a s z a b a d s á g m e g m e n t é s é r e

meg kell őket gyilkolni.« — »Ez ön véleménye?« — »Az.« — »És ki fogja a papokat meggyilkolni?« — »Magam, ha a haza parancsolja.« — »Ön? azt hiszi, hogy valamennyit meggyilkolhatja?« — »Valamennyit nem; ez lehetetlen volna.« — »Látja tehát, hogy haszontalanul gyilkolna.«

A miniszterium nem tudván a szent atyát háború izenetre bírni, ápril 29-én beadta lemondását, melyre IX. Pius azon kijelentéssel fogadott el, hogy a miniszterek az új kormány kinevezéséig kötelességöknek ismerjék állomásaikon megmaradni.<sup>1)</sup>

Alkudozások folytak egy új kormány alakítás iránt. Mamiani tulzott követeléseit a pápa még mindig vonakodott elfogadni. Szóba jött, hogy újra Ferretti bibornok állíttassék a kormány élére; ily intézkedés azonban az uralkodó hangulat mellett kevés sikert ígért.

Hogy az izgatottságnak éle vétessék, Farini Károly Lajos belügyi államtitkár azon megbízással küldetett Károly Alberthez, hogy mind a rendes pápai katonaság, mind az önkénytesek, kik a határ átlépték, a király védelme alá helyeztessenek s itt

---

<sup>1)</sup> Farini szerint e válságos körülmények közt valaki a miniszteriumból azt javallta, hogy IX. Pius közvetítőként személyesen menjen Milanóba. Állítólag a pápa azt nem ellenezte, és csupán a végrehajtás módjára tett ellenvetéseket; végül azonban ohajtotta, mielőtt határozottan nyilatkozik, a terv megvalósíttassék Piazzonival, ki akkor a milanói ideiglenes kormány Rómában képviselte. Piazzoni azonban éppen nem adott buzgó választ. (Lo stato romano II. 103.)



sel fogadtattak azok, melyet mindnyájan ismertek, mely szívünknek bő vigasztalására szolgált.

»Közbejöttek a nagy események nemcsak Olaszországban, hanem majdnem egész Európában, mely lánggra gyújtván a lelkeket, azon tervet érlelték, hogy Olaszországból egységes, összetartozó nemzet alaktassék, mely a nagy nemzetek színvonalára emelkedhessen. Ezen érzelem hatása alatt a magát fölszabdíítani óhajtó Olaszország egy része fölkeléshez folyamodott. A népek fegyvert ragadtak, s ma is fegyverben állva mérkőznek az ellenféllel. Alattvalóink egy részintén zászló alatt állott, s szerveztetve és parancsnokok alá helyeztetve azon utasítást nyerte, hogy határokon megállapodjék. Ezen utasítás megegyez nyilatkozatunkkal, melyet a külnemzetek képviselői előtt tettünk, és legerélyesebb intéseinkkel, melyeket távozásuk előtt itt megjelent katonákhoz intéztünk.

»Mindnyájan ismeritek az utolsó allocutióban mondott szavainkat, t. i. hogy nem akarunk háború izenni, de egyuttal kijelentettük, hogy nem vagyunk képesek fékezni azon alattvalóink hevét, kik a német olaszok példájára a nemzetiség érzelve által lelkesítvén. S itt nem hallgathatjuk el, hogy ily körülmények közt sem feledkeztünk meg az atya és fejedelm gondosságáról, az általunk leghatályosabbaknak itt módok szerint intézkedvén azon fiaink és alattvalóink lehető kiméletéről, kik akaratunk ellenére a háború esélyeinek ki vannak téve.

»Fönnebb említett szavaink oly mozgalmak idéztek elő, mely már-már erőszakoskodásra fajult és nem kimélvén a személyeket, lábbal tapodván

jogokat, (oh nagy Isten, borzasztó kimondani!) a katolikus világ fővárosát tiszteletreméltó személyek vérével akarta bemocskítani, kiket a szenvedélyekre és nem az észre hallgató egyének áldozatul tűztek ki.

»S ez volna a jutalom, melyet a pápa várhat, ki népe iránti szeretetének annyi jelét adta? »Popule meus, quid feci tibi?« Nem veszik tekintetbe e szerencsétlenek, hogy az iszonyu kihágáson, melylyel magukat bemocskítanak, s a kiszámíthatlan botrányon kívül, melyet az egész világnak nyujtanának, csak meggyaláznák az ügyet, melyért állítólag buzgólkodnak, a szerencsétlenségek végtelen sorát hozván Rómára, az államra és egész Olaszországra? És ezen vagy hasonló esetekben (melyeket Isten távoztasson el) kezünkben tétlen maradhatna-e a lelki hatalom, melyet Istentől nyertünk? Tudják meg mindnyájan, hogy ismerjük méltóságunk nagyságát és hatalmunk erejét.

»Mentsd meg, oh Uram, Rómádat annyi szerencsétlenségtől; világosítsd föl azokat, kik nem akarnak helytartód szavára hallgatni; vezérelj vissza mindnyájokat a józan meggondolás útjára, hogy engedelmességed a felsőbbségnek, vigasztalóbb napokat éljenek a jó keresztény kötelességeinek gyakorlatában, mi nélkül nem lehetnek sem jó alattvalók, sem jó polgárok.«

A nép, mely IX. Piust egekig magasztalta, e kiáltványt a falakról büntetlenül leszakgatta és összetiporta.

## XXIX.

### Mamiani-kormány.

Anarchia. — A nép ultimátuma. — A háború melletti fölszólalások. — IX. Pius levele Ferdinánd királyhoz. — E levele sorsa. — Ferdinánd válasza. — Kisérletek új kormány alakítására. — Altieri. — Az új kormány. — Mamiani. — A töltő miniszter. — A külügy most először világi kézbe kerül. — A nemzetőrség a Mamiani-programmhoz csatlakozik. — A programm ismertetése. — A képviselők. — A főrendiház az államtanács tagjai. — Az osztrák követ odahagyja Rómát. — Gioberti. — Megjelenése Rómában. — Mint nyilatkozik IX. Piusról. — Intézkedések.

Rómában anarchia uralkodott, annyira, hogy maga Galletti egy május 2-án közzétett kiáltványban kénytelen volt kijelenteni, hogy leteszi a miniszterséget, ha a polgárok abba avatkoznak, mi őhöz tartozik. Rospigliosi, Massimo rignanai herczeg a nemzetőrséget, mely már a körök szolgálatában állott, törvény tiszteletére hívta föl.

Az izgatottság folyton nőtt, s május 2-án fölkeléssel fenyegetőzött. A körök szakadatlanul működtek. Számtalanon fölszólaltak a pápa ellen, s emellette. Fiorentino anarchista elnöke alatt bizalom ság küldetett a miniszterekhez, hogy jelentse ki a nép ultimátumát, mely a következő pontokból áll: 1) a miniszterium csak világiakból álljon; 2) A

tonelli bibornok kegyelemvesztettnek nyilvánítás-  
sék; 3) Ausztria követe küldessék el; 4) a háború-  
ízenet tétessék közzé a hivatalos lapban.

A kormány hivatalosan általános kifejezésekkel  
válaszolt. »A miniszterium, hangzott a válasz, mely  
elnökével valamint a múltban, úgy most is minden  
kérdésre nézve egyetért, e pillanatban hazafias lel-  
kesedéssel azon intézkedések életbeléptetésével fog-  
lalkozik, melyek lelkiismerete szerint az állam javára  
és az olasz ügy diadalára szükségesek vagy  
hasznosak.«

A sokaság dühében tombolt. Maga Fiorentino  
tanácsosnak tartá Ciceruacchiot a nép lecsendesíté-  
sére fölkérni. »Lehetetlen, válaszolá ez; ha arról  
leszen szó, hogy a szegény szent atyát meg-  
szabadítsuk az őt környező gazoktól, igen, akkor  
rendelkezésére állok! De most beszédet ép oly ke-  
véssé tarthatnék, mint ön.« Annyit mégis elvállalt,  
hogy a népet türelemre intse. Tevé ezt e sza-  
vakkal: »Barátim! Hogy a szalma lángot fogjon,  
elég egy szalmaszál; de hogy egy kormányt  
megbuktassunk, arra véleményem sze-  
rint legalább három nap kell. Addig vár-  
junk türelemmel!«

Ventura atya több szicíliaival, lombardival és  
velenceivel egyesülve, május 2-án a szent atyához  
feliratot intézett, melyben bebizonyítani igyekeztek,  
hogy a háborúízenet a pápa kötelességeivel nem össze-  
egyezhetlen. Petrocchi római ügyvéd röpiratban azon  
tételt vitatta, hogy a pápa missiójával a háborúízenet  
nem ellenkezik. Egy más röpiratban ugyanazt vitatta

Carenzi génuai paph, Sterbini benső barátja. A római senatus és tanács a római nép nevében fordult a szent atyához.

E feliratban vázolván Olaszország általános lelkesedését, folytatá: »Az ápril 29-iki consistoriumban szentséged ünnepélyes szavakat mondott. Föl sorolá és megczáfolá az ausztriaiak fondor rágalmait, melyekben szentségedet mondák az olasz mozgalom szerzőjének, ugyszintén fölhozá a vallási szakadásból való fenyegetéseket. . . . E rágalmak sohasem győzedelmeskedhetnek szemben a minden nemzet által elismert igazsággal, hogy t. i. az olasz mozgalmat, mely a szivekben régóta gyökeret vert, az Ausztria által Olaszországban elkövetett merényletek szították. E mozgalom iránti felelősséget szentségedre hárítan rágalmazóinak sohasem fog sikerülni.

»Mindamellett szentséged enyhíteni ohajtva az ezen merényletek miatti fölháborodást, mint pápa kijelenté, hogy a béke Istenének helytartója lévén a többi olasz fejedelmekkel egy Ausztria elleni háborúra nem egyesülhet. E nyilatkozatnak kell a általános izgatottságot tulajdonítanunk. A közönség azt hitte, hogy szentséged a mindenki szivéhez forró olasz ügyre halálos csapást intéz. Azt vélte, hogy szentséged alattvalóit a sors legborzasztóbb következményeinek engedi át. Ugy gondolkodott, hogy pápa ünnepélyesen igazságtalannak nyilvánította háborút, melyet az összes olaszok egyenlő kitartással vívnak. . . .

»Hangsúlyozván az izgatottság indokait, a senatus tudtára kívánja szentségednek adni azon ált



lános meggyőződést, hogy a többi olasz népekkel való fegyveres szövetezés szükséges és igazságos. Szentséged maga mondta, hogy e szövetezéstől alattvalóit visszatartani nem képes. Egy nép nem kárhoztathatja magát örök megvetésre azáltal, hogy egyedül nem járul megmentéséhez az olasz családnak, melynek nem legjelentéktelenebb részét képezi. A szomszéd népek nem is tekinthetnék ezt közömbösen. Innen a veszély, hogy vagy iszonyu anarchia, vagy idegen uralom kerekedik fölül. Ily súlyos szerencsétlenségek a háboruban való részvét által kerülhetők el. Ki ne tekintené tehát a háborút politikailag szükségesnek?

»De nemcsak szükséges, hanem igazságos is. Az mindig igazságos, hogy valamely nép saját megmentéséről gondoskodjék. Ugyszintén igazságos, hogy a fejedelem biztosítsa államának épségét. Mindig igazságos oly háború, mely eltávolítja az anarchiát vagy invasiót. Nem volna szorosan igazságos harczolni oly nemzet ellen, mely elfoglalja a pápa tulajdonát képező várakat és tartományokat? Eddig elegendő anyagi erő hiányában a pápák arra szorítottak, hogy tiltakoztak ily bitorlások ellen, melyek ellen, ha erejük engedi vala, fegyverrel kellett volna küzdeniök, hogy az államot az idegen uralom ellen sértetlenül föntartsák. Ha most az összes Olaszország egyesült ereje van mellette, nem tekinthetni igazságtalanságnak, midőn a meddő tiltakozások helyébe tettek lépnek. Azért szentséged alattvalói meggyőződévék, hogy az olasz háború szükséges is, igazságos is. Nem is lesz az a pápasághoz méltatlan.

Az osztrák katonaság kegyetlenségei, a templomok megszenteltetlennítő merényletek, a pápa ellen visszatorlás nélkül szórt rágalmak olyanok, miket nem hagyhatni büntetlenül.

»Ha szentséged szive határtalan szeretetében az ellenségért is imádkozik, az evangéliomi tökély magasztossága eléggé indokolja, hogy szentséged békét ohajt, s akármely nemzet ellen is irtózik háborut kezdeni; de ne akadályozza szentséged a vakmerőség visszatorlására a törvényes eszközök használatát. Szentséged alattvalói tiszteletteljesen hallgatnak a pápa szavára (?), de nem téveszthetik szem elől, hogy szentséged egyszersmind világi fejedelem. Mire után szentséged mint főpap nyilvánította tanácsait a nép kéri, hogy mint világi fejedelem tekintse biztonságát, tekintélyét, méltóságát. Nem kívánja szentségedtől, a béke követétől, hogy őt harczra hívja főhanem hogy ne akadályozza a háborúról gondoskodókat, kikre a világi ügyek kezelését bízta. Nem kéri, hogy lelkében nyomja el a főpap irtózatát a hívők közti háborutól; hanem egyedül, hogy gondoskodják az összes Olaszország nyugalmáról, és távolítsa el még a gyanút is, mintha ünnepélyes nyilatkozat igazságtalannak nyilvánította volna a háborút, melyre az olaszok, szövetkezve a közös haza megmentésére viselnek. Jelentse ki szentséged, miszerint igazságos és jogos, hogy egész Olaszország visszavívja függetlenségét és nemzetiségét. E szava elegendő lesz, hogy a népeknek visszaadja a békét, s elejét vegye az értelmezéseknek, melyekkel az idegen el akarja hitetni, hogy szentséged ügyünket kárhoztatta volna. Minden



ságos szomszédság hasznos viszonyaira váz az uralmat, mely, ha egyedül fegyveren keletkezik, sem nemes, sem szerencsés nem lenne.

»Bizunk, hogy ugyanazon nemzet nem az olasz nemzet elleni véres harczokban dicsőíthat, hanem inkább nemes elhatározással a vérenek ismeri el, valamint mind a két nemzet fiaink, kik teljes szeretetünket bírják, s hogy mindegyik tisztességes szerződések megkötésére. Ur áldásával természetes határai közt maradjon.

»A közben a minden világosság adó minden jó szerzőjéhez fordulunk: hogy felfüggesztett tanácsokkal ihlesse; a teljes szívünkkel a felségedre, a császárné ő felségére és a császárládra apostoli áldásunkat. Adatott Rómában, Maggiorenél, 1848. május 3-ikán, pápaságunk ötödik évében.«<sup>1)</sup>

<sup>1)</sup> A pápa ugyanazon érzelmeiről tanuskodik, melyet május 12-én Antonelli bíbornok Farinacci kárhoz intézett, válaszul ennek a piemonti tábornok atyához írt május 7-én írt levelére: »A szent atya megtisztelő megbízatást vevém, hogy válaszoljak az atyának, melyet ön Károly-Albert király ő felsége táborában intézett. A szent atya allocutiójában épen nem nyilatkozott az olasz nemzetiség ellen; csupán azt mondotta, hogy a béke fejedelme és a hűvek közös atyja, irtózik részvételét a háborúban; de nem látja, hogy mily módon fékezhessen a lelkesedés alattvalóinak lelkesedését. Kijelenté aztán, hogy megígérte szolgálandott, ha a béke közvetítője lehetett volna értelemben, melyet allocutiójában szabatosan kifejezte. A szent atya följajánlja közvetítését, mint a béke fejedelmének oly irányban, hogy az olasz nemzetiséget megalkotja, tudja, hogy ezen eszmén én is csüngtem, s elhiheti,

Kapcsolatban, noha a szoros időrend némi hátrányára, elmondjuk e levél sorsát.

A Ferdinánd királyhoz intézett levél a pápa tudta nélkül közzététetett, s a hivatalos lap, mely ekkor már nem volt a pápa lapja, e közzétételt következő észrevételekkel kísérte: »Ő szentségének Ausztria császárához intézett és közzétett levele a legnagyobb fontossággal bir, s a polgárosult népek kölcsönös viszonyaira nagy befolyással fog lenni. A nemzetiség jogát, melyet egész Európa proclamált,

nagy megelégedésemre szolgálna, ha szerencsés eredménnyel végre is hajtathatnék. Azok után, miket ön a szent atyával közölt, ő szentsége fölhatalmazott, hogy a legnagyobb föntartással közöljem önnek a levelet, melyet e napokban az ausztriai császár ő felségéhez intézett, hogy lássa, miszerint ő szentsége bölcsességében és Olaszország iránti szeretetében e gondolatokkal foglalkozott. Tudósítom önt, hogy ő szentsége ugyan-e tárgyban írni fog Károly-Albert király ő felségének is. Ha ő szentsége látná, hogy a hangulat alkalmas a béke iránti alkudozásokra oly irányban, hogy az olasz nemzetiség biztosítására, elhiheti, hogy kész lesz annak létesítéséhez akármely személyes hátránnyal is közreműködni. Ő szentsége buzgón ajánlja önnek, hogy tevékenyen és körültekintéssel kielégítő egyezkedést igyekezzen létrehozni a Pón tul tartózkodó pápai csapatok javára . . .«

IX. Pius tehát őszinte barátja vala az olasz nemzetiségnek; ebben sem Piemont, sem Mazzini pártja nem multa föl; a különbséget csupán az annak elérésére szolgáló módok és eszközök képezték. Piemont az olasz nemzetiség megalapítását saját előnyére absorbeálás, mások fosztogatása által akarta; Mazzini egységes respublica létrehozásán fáradozott. Amannak a háború és hódítások, emennek a forradalom, a titkos társulatok összeesküvései szolgáltak eszközül. Sem ezekre, sem amazokra a pápa szentesítését nem adhatta.

szentesítette a vallás. A XIX. században, úgy mint a XII-ikben a szabadság és emberi méltóság élén a pápa szava áll, és e szót IX. Pius mondotta ki. Hogy mily szelidség, mily szeretet ömlik el ő szentsége levelén, könnyebb érezni, mint kimondani. Ugyanazon evangéliomi szelidség, mely az amnestia rendeletének olvasásakor könyeket idézett szemeinkbe; ilyet fejedlem nem adhatott, hanem csupán a hívők atyja. Ha az olasz nemzet kötelességének ismerte köszönetet mondani a pápának az új segítségért, melyet tiszteletreméltó szavával nyújtott, minden jó nemzet szintén tisztelettel fog meghajolni e szó előtt, mert az lelkiismeret, a vallás szava; szava egy atyának, és mindenkorra kárhoztatja a fegyverre alapított uralmat, és az Ur áldását igéri azoknak, kik természetes határaik közé vonulnak.«

A szent atya óhajta volt, hogy Ferdinándhoz intézett levelét két küldött, egy egyházi és egy világ kézbesítse, kik egyszersmind a béke iránti alkudozókat is megindítsák. De minthogy a pápai diplomatiát csak egyháziak képviselték, e küldetésre világ nem vállalkozott, s így csupán Morichini Lombardián keresztül indult Innsbruckba, hol az udvar a bécsi forradalom folytán tartózkodott. Csak Viala közbenjárásának sikerült, hogy Morichini hivatalosan elfogadtassék. Bécsbe utasították, hogy értekezzen a miniszterekkel.<sup>1)</sup> A bécsi kormány és az uralkodó hangulatát megvilágítják egy részt Pillerdorfnak, akkori bécsi külügyérnek szavai: »Ne

<sup>1)</sup> Az alkudozásokra nézve l. a XXXI. fejezetet.



azoknak, melyet mindenki helyesléssel fogadna.«  
megfeledezve, miszerint a papi minőséget a miniszterrel összeegyeztethetlenségnek mondotta, hozzá téve  
»Mi engemet illet, nagyon megtiszteltetve érezném magamat, ha ő eminentiáját collegámnak tekinthetném, s azon leszek, hogy még ma este minden párányalatot megnyerjek.«

Altieri számos okot hozott föl a miniszteriummal való belépése ellen, végre a szent atya iránti hűségéből és engedelmességből engedett IX. Pius óhajának.

Másnap korán reggel Altieri Antonellitől levelet kapott, melyhez néhány sor Mamianitól volt csatolva. Ez hivatkozván előtte való napon tett ígéretére, tudatá, hogy óhajtása és várakozása ellen politikai barátjai annyira ellenzik Altierinek belépését a miniszteriumba, hogy a bibornok irányában legnagyobb zavarban van; kéri azért Antonellit, hogy tanácsával segítségére.

Altieri sietett a grófot zavarából kiemelni. Iratában kérte Antonellit, mondjon nevében Mamiani grófnak köszönetet, ki roppant felelősségtől mentve őt fel, midőn módot nyújtott neki mellőzhetni a tüntetést, melyet soha nem óhajtott. Egyuttal máshelyébe ajánlotta Orioli bibornokot, kit, legalább ideiglenesen, Mamiani is elfogadott.

Május 4-ikén hirdettetett ki az új kormány, mely a következő tagokból állott: miniszterelnök: Ciacchi bibornok, ideiglenesen Orioli bibornok; a világi külügyek minisztere: Marchetti János gróf; belügyér: Mamiani Terenzio gróf; igazságügyminiszter: De Rossi Paskál; pénzügy: L.





és vakmerő előadás, azon türelmetlen és meggondolatlan cselekvés, mely a mai forradalmárokat rendszeren jellemzi. Terveit jól megérlelte, s addig nem gott azok kiviteléhez, míg nem látta, hogy az idő körülmények eléggé kedveznek. Azért nem határozott, míg a sikert szinte biztosítottak nem látta. csupán azon eszközöket használta, melyek csalhatatlan eredményt ígértek. Ha tovább marad vala a miniszteriumban, egész csendben aláásta volna a pápai uralmat, s azt nem kevesebb sikerrel rázkódta volna meg, mint utóbb társai rohamos módon és eszközökkel tevék: azért Mamiani ezeket mindig gáncsolta. A célta így is elérték; de Mamiani működésének azon szint tudta adni, mintha a dolgok maguktól jönnének; míg mások, mindent élére állván, kárhuzatos terveikbe bepillantást engedtek.

C i a c c h i bibornok a ferrarai ügyben az atriiaiakhoz intézett erélyes tiltakozásai folytán emelkedett népszerűsége; M a r c h e t t i gróf középiskolai költő, s még kevesbbé volt államférfiu; D e R o s s i ügyvéd alapos törvénytudós hírében állott; L u n i a legtekintélyesebb római ügyvédek közé tartozott; D o r i a egyike vala Róma leggazdagabb arisztokratáinak; M a s s i m o Marioban a magas rang nagy galommal és tevékenységgel egyesült; G a l l e t t ismerjük . . .

Első ízben találkozunk itt azon Rómában, ahol elő nem fordult tüneménynyel, hogy a világi miniszterium a külügyet a pápa kezéből kiragadta.

---

<sup>1)</sup> La Rivol. rom. al giudizio degl' imparziali, 103.



pezte, kiket ő szentsége méltóztatott a kormány meghívni, a hazaszeretet, szabadság, rend és igazság ugyanazon elveit vallják, melyekkel elődeik kormányoztak. Az új kormány mindenelőtt szíven viseli a szent olasz ügyet, melynek diadalra juttatására irányozza első sorban minden gondjait, meg lévén győződve, hogy nem lehet megelégednünk az első sikerével, hanem azon fáradhatlanul tovább kell dolgoznunk s azt mindinkább nevelnünk.

»Ugy szintén a kormány nyíltan és lassus nélkül azon lesz, hogy békés, rendes uton tovább fejlessze a közszabadságot s az új alkotmányos életet melyet halhatatlan fejedelmünk nemeslelkűségének köszönünk.

»A kormány gondjait ki fogja terjeszteni a különösen a legalsó osztályok bajaira, s a mennyi lehetséges, a két kamra segítségével az alsó népet gyógyítani igyekvendik az inség, műveletlenség s tudatlanság mély sebeit.

»Olaszországot és főként Rómát illetőleg, mi a kath. vallás főséges központja, kötelességünk, a jogunk, hogy a társadalmi és polgári haladásban tökélyesbülésben semmi más országnak elsőseget engedjünk. A miniszterek a történelemre, hagyományokra és a római faj méltó büszkeségére támaszkodva a legjobb reménynyel vannak eltelve; némely társadalmi és politikai intézkedéseket fognak javallani melyeket a század a modern tudománytól teljességgel követel.

»De e célra szükséges, hogy a nép irántul bizalommal viseltessék, a törvényeknek engedelmes



Május 13-ikán kinevezte a pápa a főrendi ház és az államtanács<sup>8)</sup> tagjait.

Marchetti János gr.; Ancona: Simonetti Hannibál gr. és Marini Czirjék; Iesi: Armellini Károly; Osimo: Fiorenzi Lőrincz gr.; Cingoli: Pantaleoni Diomed; Civitanova: Ricci Jakab marquis; Tolentino: Cicconi Marin; Fabriano: Serafini Miklós; Recanati: Serenelli Lajos; San Severino: Fiorenzi Ferencz gr.; S. Ginesio: Bonaparte Károly, caninói hg.; Camerino: Fabbri János; Fermo: Berti-Pichat Károly; t. germelléki S. Elpidio: Potenziani Lajos marquis; S. Vittor Caporioni Jeromos; Perugia: Sereni János és Guerrieri; G. tello város: Galeotti Frigyes; Foligno: Rutili Antal; Nocera Bini Cima Jakab; Todi: Martini Angelo; Spoleto: Campa Pompejus gr.; Norcia: Scaramucci Ottáv; Terni: Armellini Károly; Narni: Sacripanti Miklós; Rieti: Potenziani L. marquis; Viterbo: Orioli Ferencz; Monte Fiascone: Ricca; B. ciglione: Borghese hg.; Orvieto: Gualterio Lajos marquis; Acquapendente: Ninchi Hannibal; Civitavecchia: Guglielmi Alatri: Patrizi; Ceprano: Moscardini; Veroli: Melloni Anagni: Sterbini Péter; Sezze: Gigli Oktáv; Velletri: Galeotti Frigyes; Benevento: Torre Frigyes; Castelnouvo di Porto Bianchini Antal egyházi; Palestrina: Lunati József; Bassano Zannolini Antal; S. Giovanni: Minghetti Márk.

<sup>8)</sup> A főrendiház kinevezett tagjai: Recchi Kajetan gr., Pasolini József gr., Borghese Bertalan, Corini Tamás hg., Sarti Emilián, Aldobrandini Kamill hg., Boncompagni Baldizsár hg., Caetani Michelangelo teanói hg., Cavalieri S. Bertolo Miklós, Spada Medici Lavinio egyházi, Guiccioli Ignác marquis, Pentini Ferencz egyházi, D'Andrea Jeromos egyházi, Alessandrini Antal, Angelelli Miksa marquis, Bentivoglio Fülöp gróf, Di Pietro János egyházi, Medici Mihály, Zuccheri Kajetán gróf, Strocchi Dénes, Paoli Domokos gr., Simonetti Hannibál hg., Laureani Gábor egyházi, Paccaroni János gr., Baldeschi Sándor gr., Gabrielli Endre gr., Corboli Bussi János egyházi, Tenerani Péter, Poletti Lajos, Lauri Lauro gróf, B.

A felső ház tagjai legnagyobb részben általános ismert neveket képviseltek; a leggazdagabb s társadalmi állásuknál fogva legtekintélyesebb családokból választottak. Mindamellettt kevés érdekelttség mutatkozott iránta, részint mivel mindenki az alkot-

toloni, Orsini Domokos hg., Folchi Jakab, Chigi Ágoston hg., Rospigliosi Gyula Caesar hg., Gabrielli Pompeo hg., Barberini Ferencz hg., Torlonia Sándor (nem fogadta el); Muzzarelli Károly Emánuel egyházi; Mastai Lajos gr., Strozzi Antal gr., Odescalchi Péter hg., Paolucci De Calboli Lajos marquis, Mertel Teodolf egyházi, Altieri Kelemen hg., Narducci Fülöp. Július 17-ikén még kinevezettek: Magistrini János, Mattheis József, Brighenti Móricz, Gnoli Tamás egyházi, Donini Lajos gr., Sgariglia del Monte Oktáv, Fabbri Edvárd gr., Lovatelli Ferencz gr., Conti Cosimo hg., Bevilacqua Károly marquis, Spada Kelemen hg., Ricci Angelo, Bianchetti Caesar gr., Consolini Domokos egyházi, Ranuzzi Hannibal gr., Cavalli Antal marquis, — Ridolfi Márk, Alberghini Ignác egyházi, Adriani Mihály helyébe, kik lemondottak: Pentini Ferencz egyházi, Cioni Lajos, Santucci Lajos. — Július 6-ikán: Doria Fülöp hg., Braschi Oresti Pius hg., Ruspoli János hg., Chigi Zsigmond hg., Bernini Prosper, Vannutelli József, Rondinini József gróf.

\*) Az államtanács tagjai: Giuliani József, Orioli Ferencz, Betti Salvator, Alberghini Ignác egyházi, Piacentini József, Adriani Mihály, Morichini Károly Lajos egyházi, Ruzsni Hildebrand egyházi, Bonacci Fülöp, Sturbinetti Ferencz, Paganini Péter, Palma János egyházi, Potenziani Lajos marquis, Carpi Péter, Ridolfi Márk-Antal. — A szent atya az államtanácsra jelöltek névsorában megpillantá Vico jezsuita s jeles jogász nevét, ki társaival Angliába menekült. »Gyanitom, ez a Mamianihoz, hová czéloz ön. Vico nevét az államtanácsok között akarja szerepeltetni, hogy azt higgyék, miszerint a jezsuitákat Rómában, honnan száműzték, nem üldözik. E szemfényvesztésre nem nyujtok segédkezet.« S ezzel Vico nevet a jegyzékből kitörle.

mányos mozgalom tüzhelyének a képviselőházat tekintette; részint a felsőházban a forradalmi elvek csak szórványosan voltak képviselve.

Az alsóház tagjainak legnagyobb részét Rómában nem is ösmerték. A megválasztatásra főérdeműt szolgált, ha valaki a korábbi mozgalmakban és fölkeltésekben politikailag compromittálva volt. Főleg Bonaparte Károlynak bejutása a parlamentbe a legnagyobb aggodalmat keltette. Egyébként is D. Pius kevés bizalommal lehetett oly képviselőház iránt, mely nagy többségében már azáltal, hogy föltétlenül Mamiani programjához csatlakozott, az Ausztria elleni kérlelhetlen harczot, s a fölkelt összes népi koalícióját vala előmozdítandó. — Az államtanács szinte fölöslegessé volt, mert tanácsait a kormány igénybe nem vette.

Lützow gróf, Ausztria római követének helyzete Rómában mindig nehezebbé vált. Maga a körülmény, hogy a Lombardiába átlépett pápai csapatok Károly-Albert védelme alá helyeztetek,<sup>1)</sup> ki Ausztria ellen nyílt háborút viselt, nehezítette Rómában maradását. Hozzájárult az új kormánynak Ausztria elleni harczias hangulata és hadkészülődései.

A gróf Orioli bíbornok- és miniszterelnök kérdészt tett, vajjon a pápa ohajtásával találkozhat-e Rómát odahagyja. A bíbornok a minisztereknek közlé válaszlevelét, mely szerint a szent atya a le-

---

<sup>1)</sup> Az új kormány a Pón túl levő csapatokat formálta, és május 17-ikén helyezte Károly-Albert parancsnoksága alá. Marchettinek erre vonatkozó levelét l. Farini i. II. 139.





katholicismus iránt, hálátlanságot aratott azok részéről, kiknek szolgálatába szegődött.

Gioberti mint fiatal áldozár, a turini egyetem theologiai tanár s 1833-ban udvari pappá lön; már akkor oly összeköttetésekbe bocsátkozott, melyeknél fogva mind egyházi, mind politikai magatartása több mint gyanus volt. »1833-ban, írja Brofferio, maga köré gyűjté az egyetem és papnevelde ifjakiknek a legtulzottabb tanokat hirdette. Barátjai tanítványai állítják, hogy annyiszor hallották őt respublica és szabad bölcsészet mellett szólni, mint szerint Danton és Rousseau elszégyenlették volna magukat. Szoros összeköttetésben állott Mazzini és az »ifju Olaszország« tagja volt.<sup>2)</sup> Ennek folytán püspöke őt felfüggesztette, a piemonti kormány pedig száműzte. Miután egy évet Párisban töltött, Brüsselbe vonult Caggia nevű hitehagyott paphoz s magánintézetben a bölcsészetet tanította. Itt mint nagy tevékenységet fejtett ki. 1834-ben Demofilo néven a Marseilleben megjelent »Giovane Italia« szerkeztőihez levelet intézett, melyben tervet adott, miként lehet a pápaságot megsemmisíteni és a keresztény vallást merő észvallássá tenni.<sup>3)</sup>

<sup>1)</sup> Storia del Piemonte III. 148.

<sup>2)</sup> Montanelli, Memorie sull' Italia II. 129.

<sup>3)</sup> Gioberti művében nyíltan pantheismust hirdet (sono panteista), de, mint mondja, »az igazságon alapuló, egészséges, erkölcsi és vallási pantheismus hiva . . . mint azt Giordano Bruno sokkal előbb, mint Spinoza, és két századdal Fichte és Schelling előtt hirdette.« E pantheismus által, »mely az egyedül igaz és alapos bölcsészet«, kell az ifju Olaszországnak győznie »azon szent háboruban, melyet az ellen



zódott, hogy a pápaság és vallás nyílt megtámadásával Olaszországban a forradalmat nehéz győzelemre vinni. »A nép politikai közömbössége, írja Montanelli,<sup>1)</sup> volt a szirt, mely az olasz újítók legmerészebb vállalatait hajótöréssel fenyegette. Kétféle Olaszország volt: az irodalmárok, tudósok, orvosok, művészek, — és a polgárok, iparosok, papok és szerzetesek Olaszországa. Az elsőből, mely többé-kevésbé az új szellemmel volt telítve, indultak ki a szabadság összeesküvések; a második látta a forradalmakat elvonulni, a háromszínű lobogót föl- és eltűnni, anélkül hogy érdeklődött volna... Hogy az új eszméket a nép öntudatába lehessen bevezetni, csak két út volt: vagy a népet a clerus befolyásától elvonni..., vagy a clerust odavinni, hogy maga álljon a politikai mozgalom élére. A karbonári és az ifjú Olaszország megkísérették az első utat, Gioberti kísérletet tett a második uton. A szabadság kalandoros vándora utnak indult, hogy a háromszínű lobogót sz. Péter kupolájára föltűzze.

Giobertinek tehát az a föladat jutott, hogy a clerust és kath. népet nyerje meg a mozgalomnak. 1838-ban indította meg bölcsészeti műveinek kiadását. A »Teoretica del sovrannaturale«, s az 1839-ben megjelent »Introduzione allo Studio della Filosofia« műveiben, melyek itt-ott erős demokratiai, s republikanus színezettel is bírtak, nyíltan a ker. katholikus tanokat vallja; melegséggel, lelkesedéssel

---

<sup>1)</sup> Il partito italiano, le sue vicende, le sue speranze. Torino 1856. 30. l.



dejű a pápaság hanyatlásával; ha ez vis-  
 erkölcsi befolyását, mind Olaszország,  
 aság visszavivja régi suprematiáját. A c  
 óban a legbiztosabb módot látja arra, hog  
 ágból az idegenek kiszoríttassanak. Mi  
 yformát illeti, a mérsékelt alkotmányosa  
 nak adja az elsőséget, s különösen P i e n  
 ja szem előtt, mely az olaszországi állan  
 egéletrevalóbb. Ezt fölhívja, hogy szor  
 tlakozzék a félsziget többi államaihoz,  
 izeti függetlenség vezére, s kilátásba hel  
 a az Olaszország fölötti h e g e m o n i á t.

A Primátus nem maradt ellenfölszóla  
 , melyek közt főként néhány jezsuita, s

Curci műve tűnt ki. Gioberti a már  
 rolegomenic czimű munkájában, mely a  
 zett Montanelli szerint, a forradalmat n  
 k a clerus, hanem a nép közé becsempészte

---

1) Hogy Gioberti különösen Primatusával  
 ított az olasz clerus között, bizonyítja egyebek k  
 :kynek 1848. márczius 15-ikén közzétett proc  
 yben olvassuk: »Minthogy az olasz clerus, igen  
 llel, legnyíltabb és legveszélyesebb allenségeink  
 k, a katonai parancsnokság elnökségének megha  
 útsa az összes ezredparancsnokokat, hogy a kato  
 illető ezred-lelkésznel végezzék husvétí gyónásu  
 massanak azon veszélytől, hogy a gyóntatóktó  
 anak (1). Ezen óvó intézkedéseket ki kell ter  
 i szentbeszédre is. A katona inkább ne hallg  
 íczyót, mintsem az elcsábíttatás veszélyének legy  
 ó Radeczkynek tulzott aggodalmai lehettek,  
 gé megvilágítják a hangulatot.

tolvást engedett a jezsuiták elleni gyűlöletének, mely még praegnansabb kifejezést nyert az 1847-ben megjelent »Gesuita modernó-ban.«<sup>1)</sup>

Az 1848-ki események Giobertinek lehetővé tették a visszatérést. Tehette ezt annál inkább, mint-hogy mazzinistából Károly-Albert hűve lett. Turinból és Milánóból a lombard-velencei tartományoknak Piemonthoz való csatlakozása mellett működött.<sup>2)</sup> Hogy Károly-Albertnek propagandát készítsen, járta be Olaszország nagyobb városait.<sup>3)</sup> Híre járt, hogy a piemonti király megbízásából a pápa világi uralmának és az olasz fejedelmek megbuktatására nagyban vesztegetett.

Igy érkezett május 24-ikén Rómába, hol a legnagyobb kitüntetéssel fogadtatott. Az »Inghilterra-« (Anglia) szálloda előtt, hová Gioberti szállott, nemzetőrök egyenruhában képezték a diszörséget; né-mely papok önként ajánlkoztak, hogy az előszobákban kamarási szolgálatot végeznek. Néhány főnemesi család egyenruhás inasokkal fölszerelt diszhintait bocsátotta rendelkezésére.

Érkezése napján lassu lépésben kocsizott a Corso végig, nagy önelégültséggel fogadva és viszonzva

<sup>1)</sup> V. ö. 410 l.

<sup>2)</sup> V. ö. 391. l.

<sup>3)</sup> A városokban a városi hatóság, világi papság, sőt némely helyeken egész ünnepélylyel teljes szerzetes conventek mentek eléje. Megérkezésekor megszólaltak a harangok, este pedig a városok kivilágítottak. Tudok helyet, hol a vendéglő előtt, melyben Gioberti szállva volt, 30—40 pap vállakon egyverrel őrt állott. Margotti: »Le vittorie della Chiesa« 18. l.

az üdvözléseket, mintha csak akarta volna mondani  
 »Nézzetek ide, én vagyok a híres Gioberti.«

Május 25-ikén a szent atya Giobertit kétség  
 lenül azon reményben fogadta, hogy e nagy elmé  
 jobb utra sikerül vezetnie. Szeretetteljesen figye  
 mezteté tévedéseire, s azok visszavonására szólított  
 föl. Gioberti IX. Pius szeretetreméltósága által  
 volt ragadtatva. Mindent ígért, — és semmit nem  
 tartott meg.

Még ugyanazon napon a néphez IX. Pius  
 legnagyobb lelkesedéssel szólott. »Ha valaki, mondja  
 — nem rólatok szólok rómaiak; ha valaki az olaszok  
 zól nem bíznék IX. Piusban, nagyon igazságtal  
 volna. Örökké sajnálnám, ha hallgattam volna  
 gyanakodásokra, melyek lelkemhez már-már férni  
 szültek. IX. Piusban bámultam a fejedelmet, de  
 inkább tiszteltem a pápát. Bámuljuk a fejedel  
 tetteit, tiszteljük a pápa titkait, anélkül, hogy azo  
 fürkészszük. IX. Pius kezdeményezője az olasz fi  
 getlenségnek; tudni fogja azt befejezéséhez is  
 zetni.« (»De be fogja-e fejezni?« kiálta valaki köz  
 — »Igen, kétségtelenül be is fogja fejezni. Olasz  
 szágban nem tudok fejedelmet, kit az isteni IX.  
 ussal össze lehetne hasonlítani. Oh vajha annyi en  
 legyen szavamnak, hogy elég legyen kiáltanom: éljen  
 a nagy IX. Pius; oh éljen, éljen ezen Olaszorszá  
 ujjáteremtője!«

Május 27-ikén a rómaiakhoz ismét beszédet  
 tott, melyben az olasz államok szövetkezését ajánl  
 mondá: »A szentatya számára a világi birtokot  
 tosítani kell. mert az a vallás terén szükséges függ





czára<sup>1)</sup> motu propriót tett közzé a sajtó visszaélésnek megakadályozására.

Június 4-ikén Orioli bibornokot az államkarságtól és miniszterelnökségtől fölmentvén, e helyébe S o g l i a - C e r o n i János bibornokot nevezte ki.

---

<sup>1)</sup> A pápának erre a miniszterium megkérdezése nélkül teljes joga volt a statutum 11. §-nál fogva, mely így sz  
»A canonikális rendeletek által megállapított egyházi censur  
nézve semmi változás nem történik, míg a pápa apostoli  
talmánál fogva másként nem intézkedik.«

---



zölnie nagy részét a politikai reformoknak, melyek kor követelményének s a vélemények érettségének megfelelnek. Önökön a sor, uraim, hogy az új statumot megszilárdítsák s a nagy emléket az azt meillető magaslatra emeljék.

»A szent atya nem fog szünni kérni a mind világosság atyját, hogy érzelmöket valódi bölcses vezérelje, s hogy az intézmények és törvények, melyket alkotni fognak, birjanak az igazság és vallás az szellemével, mely minden szabadság, minden biztonság, minden haladás valódi és szilárd alapját képe

»A szent atya azon szilárd és teljes bizalommal van eltelve, hogy önök buzgó közreműködése hatály segítségünkre lesz, miszerint bebizonyítsuk a világnak hogy Róma nem zárja el útját a reformoknak és újításoknak, melyek az emberi társadalomnak bizonyos és állandó boldogságot ígérnek.

»A modern tudomány dicséretesen azon fáradozik, hogy javítsa az alsó nép sorsát, enyhítse inogását és szenvedéseit. Ő szentsége buzgón ajánlja önöknek ezen, kétségtelenül nehéz, de üdvös és kegyelem művet, melyet az evangéliom minden lapja sürget.

»Az idők viharosabbak, mint valaha; a népben veszélyes türelmetlenség nyilvánul a főnadrék, sőt a közügy alapjainak változtatására. Mindezt, mit századok fáradsággal és óvatosan épített hirtelen megsemmisítés fenyegeti. Ő szentsége bizonyítja hogy önök, kik az örök városban, Péter rendíthetetlen szék körül összegyülekeztek, szerencsésen végre felveszék hajtani az újjáépítés és alkotás fölötté nehéz művet s igazolni fogják a nagy igazságot, hogy nem alkot

hatni állandót és dicsőt, lehetetlen előmozdítani a társadalmi és politikai boldogságot és nagyságot, ha az, amit építünk, a lelkiismeretekben nem bír alappal, s azt önmegtagadással és áldozatkészséggel nem forrasztjuk össze.

»Ő szentsége atyai és olasz szívének édes vigasztalást nyújtott, uraim, látnia, hogy Olaszország fokozatosan és elég békésen lép a közéletbe és emelkedik a nemzetek közé; és bizonyára nem ő oka, ha itt-ott zavarok fordulnak elő, s a félsziget némely részében a mérsékelt és törvényes utról letértek.

»Ugy szintén, ő szentsége volt az első, ki a közös hazának fejedelmei közti testvéri szövetséget ajánlotta, és most is ohajtja, hogy e fölötte hasznos terv valósággá legyen.

»Isten a nyelvek és föld, fajok és erkölcsök szerint alkotta a nemzeteket, hogy saját és dicső életet éljenek, és Isten megadta Olaszországnak mind azon eltörölhetlen előnyöket, melyek azt nemzetté alkothatják. Némelyek a fegyver szerencsésével lesznek nemzetekké: a szent atya kárhoztatja a háborukat, a vérontást, s azon fáradozik, hogy ugyanazon nagy jót békében és egyetértés által érjük el.

»Nehéz és fáradságos önök feladata. A szent atya meghagyta minisztereinek, hogy pontosan értesítsék önöket törvényhozásunk és kormányzatunk állapotáról; különösen megbizta őket, hogy felvilágosítást nyujtsanak a kincstár állapotáról, és annak a nép lehető csekély megterheltetésével való helyrehozására a legalkalmasabb módokat ajánlják.

»Együttal ő szentsége meghagyta miniszterei-

nek, hogy a statutumban ígért további törvények nézve javaslatokat terjeszsenek elő.

»Végre a fölséges fejedelem hűségöket és fontos gondjaikat hívja föl a rend és belbéke föntartására. Ezzel, uraim, megalapítják a szabadsággal a legjobb törvényeket, szélesmévű reformok bölcs intézményeket. Okulva a hosszú szerencsétlenségeken, testvériesen összetartva vissza fogják vinni az ősök dicsőségét, s Isten minden jóval teljes mértékben fogja önöket megáldani.«

A szent atyának azonban e trón-beszéd ellen lényeges kifogásai voltak, s azt nagy részben saját kezűleg átídomította.

Az aggodalmakkal eltelt Mamiani több társával fölkereste Altieri bíbornokot, ki mint a pápa megbízottja a megnyitó beszédet vala előadandó.

— Eminentiad, szóla Mamiani. ohajtjuk látni a beszédet, melyet ön a pápa nevében elő fog adni.

— S mily joggal? kérdé a bíbornok.

— Azon jogunknál fogva, melylyel mint felelős miniszterek bírnunk, válaszolá a gróf.

— Mint ilyenek azt ismerhetik; nincs is okunk azt eltitkolni. — E szavakkal a beszéd szövegét átadta Mamianinak, ki azt figyelmesen olvasta.

Egyszerre fölkiált: »Az árulás világos; Isten Piussal lehetetlen együtt haladnunk. E pillanat fogva nem vagyunk többé miniszterek.«

— Gróf ur, válaszolá hidegvérrel Altieri: pontra nézve önök teljesen szabadok. Azonban tilos loznom kell azon sértő szavak ellen, melyeket ő szegény nevevel kapcsolatba hozott. Lehet, hogy



hogy az első rendes ülésen politikai beszédet ő fog tartani.

A szent atya, kinek e megjelenést az utolsó pápában lehetetlen volt erkölcsi nyomásnak nem tekintenie, a miniszterekhez kemény, rendreutasító szavakat intézett, mire ezek tömeges lemondással fenyegetőztek. A lemondást elfogadni, s rögtön új minisztereket nevezni, kik a kamarák megnyitására megjelenjenek, nagy botrány nélkül lehetetlenség volt. A minisztereknek állomásaikon meg kellett maradniuk.

Altieri bíbornok a két ház összegyűlekezett tagjaihoz a pápa nevében következő beszédet intézett

»Tisztelt urak, főrendek és képviselők! Urunk ő szentsége önök közé küldött azon örvendetes és megtisztelő megbizatással, hogy nevében a törvényhozó kamarákat megnyissam.

»A szent atya ohajtása, miszerint adjam önöknek tudtára, hogy fejedelmi hatalmának e ténye már elégtétül szolgál szívének, azon reményben, hogy önök közreműködésével a közkormányzat rendszeres tökélyesbülni fog.

»A szent atya örvend önökkel, hálát ad Istennek, hogy államaiban meghonosíthatta azon politikai intézményeket, melyek míg egy részről megfelelnek a kor követelményének, másrészt megférnek pápai kormányának természetével. Önökön most a sor, uraim, hogy az intézményeket hasznosítani, hogy mindazon jó eredményezték, melyeket a szent atya azok engedélyezésekor szem előtt tartott.

»A szent atya nem fog szünni a minden világgosság szerzőjét kérni, hogy értelmöket valódi bi-





sokat a pápa sajátkezüleg jegyezte föl. Ezeket Mamiani részben elfogadta, részben mellőzte, s beszédét újabb toldásokkal bővítette.

Június 9-ikén nyíltak meg a kamrák rendes ülései. Mamiani programbeszédét a főrendeknek Marchetti gróf, a képviselőházban maga a szerződés adta elő.

»Illő és kötelesség, szóla Mamiani, hogy a következő első szavak, melyeket e teremben hangoztatunk. Halhatatlan fejedelem, a statutum adója iránti hódolat és hála szavai legyenek. IX. Pius nemes szívvel érezte, hogy a keresztény szeretetnek meg kell tudnia választania a nagyobb jót, azt önként nevelni, s hogy a jónak önkéntes megválasztása nem lehetséges ott, hol száműzve van a szabadság. Olaszország e legnemesebb részében, annyi század lefolyása után fejedelmünk ma végre inaugurálta a valódi és törvényes szabadság országát. Az általa engedett közszabadságok ma ténynyé lesznek; az önkényt, a kiváltságokat, a szoros és ellen nem őrzött gyámságot, törvények, az országos tanácskozás uralma váltja föl...

»Fejedelmünk mint az összes hívek atyja megmarad mennyei hatalma magas körében, élni fog dogmák derült lékájában. Isten ígését intézi a világhoz, imádkozik, áld és megbocsát.

»Mint népei alkotmányos fejedelme és uralkodója önök bölcsességére bizza, hogy a legtöbb világi ügyről gondoskodjanak. A statutum... kijelenti, hogy a fejedelem tettei szentek, felelősségre nem vonhatók tőle csupán a jó jön, a rosszban semmi módon rés



ellenségeivel megérteti, mennyire kegyetlen és sikertelen vállalkozás megfosztani az olaszokat természetes határaiktól, és megakadályozni azt, hogy egyes és egyetértő családdá egyesülhessenek. . .

»A más olaszországi államokkal való politikai összeköttetést illetőleg, mi, mindig fő kötelességünknek elismervén, hogy a nemzeti ügyet tehetségünk szerű előmozdítsuk, azonnal élénken nyilvánítottuk az óhajtasunkat, hogy velők szoros, őszinte barátsághoz lépjünk, távol tartván mások gyarapodása iránt minden vészes és nemtelen féltékenységet, s mindenki és mindenben csak arra gondolván, hogy a függetlenség kivivassék, és a bel-egyetértés föntartassék. Ez utóbbira nézve kinyilatkoztatjuk, hogy alig a kormányra meghivatva, azonnal igyekeztünk az olaszországi államok közti politikai szövetség iránt többször megszakított alkudozásokat megújítani; egyszersmind jelenthetjük, miszerint alapos reményünk van, hogy ebbeli fáradozásainknak nem sokára gyümölcsét fogjuk élvezni, és ígérjük, hogy sürgetésünkkel föl nem fogunk hagyni, míg e szép és magasról czélt sikerre nem vezetjük. . .

»Ausztriára és a német nemzetre nézve öröme ismételjük önök jelenlétében, mit már máshol mondottunk, azaz, hogy nem viseltetünk iránta gyűlölettel, hanem a derék és tudós német nemzetet inkább becsülésünkkel és szeretetünkkel kísérjük; magának Ausztriának készek vagyunk barátságunkat följavartatni azon napon és azon órában, midőn utolsó katona odahagyja az olasz földet. S miután Olaszország a legtávolabb áll a hódítás minden nagyraívágásától



miani beszédével foglalkozni, mert a harctérn Olaszország függetlensége barátjaira nézve lever hírek érkeztek.

Durando tábornok május 21-ikén érkezett V c e n z á b a, hadászati szempontból fontos helyet az arra vezető főutak miatt elfoglalni az ausztriaiaknak nagy érdekében állott. Május 23—24-ikén az olaszok a támadást hősiezen visszaverték. Bátóságukat nevelte az osztrákok megveretése G o i t n á l (május 30-ikán) és P e s c h i e r a erősségnek osztrákok általi feladása ugyanazon napon. Károly Albert hadszerencséje emelkedőben volt. Május 31-ikén hivatalosan értesült, hogy Modena Piemont-hoz csatlakozott. De a koczka csakhamar fordult. Radeczky, ki hadseregével az Etschtől a Mincio felé előnyomult, június 9-ikén érkezett V i c e n z a e. Az olasz őrség a túlnyomó osztrák erő ellenében nem volt képes az erősséget sikerrel védelmezni. Június 10-ikén Vicenza megadta magát; <sup>1)</sup> a katonaság fegyverestől, podgyászostul elvonulhatott, csupán arról kellett magát köteleznie, hogy három hónapon át az ausztriaiak ellen nem harcol. E vár elvesztése annál nagyobb csapás volt az olaszokra nézve, mert annak elfoglalása folytán Welden altábornagy hadserege közvetlenül érintkezhetett D'Aspre tábornagy hadosztályával, mely az Etsch balpartján működött, és fősereggel, melynek Verona képezte hadműködés alapját. Vicenza elestét gyorsan követte Padua, Tri

<sup>1)</sup> Június 11-ikén a milánói ideiglenes kormány Mazzini ellentörekvései daczára határozatilag kimondotta Lombardiának Piemont-hoz való csatlakozását.



szerezen szívvvel lélekkel csatlakozzék a kereszténység szeretetteljes hálaérzelmeihez és buzgó imáihoz, s az egész ház nevében kifejezem e legőszintébb érzelmeinket, s kérem reánk atyai áldását.«

»Az előttünk igen kedves szerencsekívánatok válaszolá a pápa, melyeket elnök ur a képviselőház nevében kifejezett, újabb bizonyítéka az egyetértésnek, melylyel a ház a pápai trón köré sorakozik, hogy annak a statutum alapján erőt nyújtson. Több oldalról biztosítottak bennünket a jóakaratról, mely a törvényhozó testület nagy többségét lelkesíti, s minthogy meg vagyok győződve, hogy e jó akarattal a főadatot teljesen átérzik, azon reményben élünk, hogy képviselő urak felfogják a körülmények komolyságát bizonyos ügyek kényes voltát, s ezek tudatában módott alapon hatályosan fognak közreműködni az állam boldogságának előmozdítására. Az Ur áldása valósítsa ezen óhajításainkat, és bő mértékben legye mindnyájokkal.«

Azon tömeg, mely vonakodott IX. Pius pápa választatása évfordulóját megünnepelni, június 19-ke ellentüntetést szervezett Mamiani mellett, melyben leginkább a körök és az ezekhez tartozók, s a nemzetőrség vettek részt.

Július 3-ikán consistorium tartatott, melyben szent atya Oroszországra vonatkozó allocutio tartott. IX. Pius pápának 1847. augusztus 3-ikán sikerült Oroszországgal concordatumot kötnie.<sup>1)</sup> 1848. július 3-iki consistoriumban tudatá a biberna

<sup>1)</sup> L. 229. 1.





bad letenni, a szerzetesrendeket az iskolából kizárják, a katholika vallásra való térést akadályozzák tiltják. Fájdalommal emlékezik meg a szent atya ruthenek sorsáról, kik több püspök hithagyása folytán pásztorok nélkül vannak, s igéri, hogy apostoluszténél fogva mindent meg fog kísérteni e baj orvoslására. Addig ajánlja, hogy e hivekről a latinszertartásu áldozárok gondoskodjanak, s őket hitben való állhatatosságra inti.

Az 1848. július 3-iki allocutióval egyidejűleg ugyanazon kelet alatt az »Universalis Ecclesiae cura« kezdetű circumscriptio-bulla tétetett ki, mely az orosz birodalomban a latinszertartásu e házmegyék határait állapítja meg.

Az elintézetlenül maradt sérelmek, mint esküvők, jegyzőkönyvbe vétettek; de az orosz kormány jegyzőkönyvvel nem sokat törődött, sőt a megállapított concordatum végrehajtására sem gondolt semmi molyan. —

A szent atya bizalma a Mamiani-miniszterhez napról-napra csökkent. A főrendi és képviselőház mérsékeltebb tagjai előtt, kikkel gyakran érintkezett, nem egy ízben kijelenté, hogy más miniszteriumot óhajt kinevezni. A szent atya bizalmatlansága még fokozódott, midőn Soglia államtitkár június 15-ikén Viale-Prela bécsi nuntiushoz intézett jegyzéke, mely részben jegyirással volt írva, Rómában falragaszokon hirdettetett.

A betükkel írott rész e jegyzéket tartalmazta: »A nuntius meg fogja a császári udvart nyugtatni, hogy a miniszterek által a kamrákban tett nyílt



béke mielőbbi visszatérését fogjuk látni. Róma, 1844 június 15-ikén S o g l i a bibornok.«

E levél közzététele föltételezte a posta-titok megsértését, s noha Soglia jegyzéke először a Milánóban megjelent »Gazetta del Popolo« mazzinista lapban tétetett közzé, a posta-titok megsértése irán gyanu a római kormányt terhelte.

A római lapok követelték, hogy a pápa a jegyzési jegyzék tartalmát közölje Mamianival. Ez megjutalmat tűzött ki a jegyek megfejtőjének.

Mamiani azonban a közlött levélből is meggyőződhetett, hogy a szent atya akarata szerint a nuntiusoknak az államtitkár és nem a világi külügyminiszter utasításait kelle követniök. A pápa több ízben kijelentette, miszerint a pápai állam természetén fogva meg nem engedheti, hogy a külügyminis-teriumban a világi ügyek az egyháziaktól elválatassanak. Fölmerült a terv, hogy a külügy ketté-vasztása meghagyassék akként, hogy a világi külügy is egyházi férfiúra bizassanak. Pillanatra ebbe Mamiani is beleegyezett, s miniszternek Corbolit ajánlotta, de ígéretét a körök tanácsára csakhamar visszavonta.

Mamianinak lehetetlen volt be nem látni, hogy a pápa és kormánya közti feszültség sokáig tarthat. A nuntiusok, legatusok, ezek hivatalszemélye egyháziakból állott. Ezekről föl nem tehető, hogy inkább a világi miniszteriumnak, mint a pápának fognak engedelmeskedni. A külhatalmak közszorosabb összeköttetésben állottak az államtitkár, mint a világi miniszteriummal. Maga H a r c o u



olasz szövetségre buzdítanunk szentségedet, ki az első indítványozta és előmozdította; bátorkodunk azért remélni, hogy az rövid időn létre is jő, főként Olaszország két támasza: Károly-Albert győzelme kardja és a pápai hatalom közt... S miután nem szenved kétséget, hogy e szövetségnek nem lehet más összekötő kapcsa, mint a nemzet parlamentje, legfőbb óhajításunk, hogy annak Róma legyen székhelye, mi levén győződve, hogy egyéb népekkel az erős Szicília is meg fog jelenni... mely saját vérével vívta szabadságát... Szentséged főpapi tisztéhez és isteni szívéhez teljesen méltó, hogy a harczos felek között béke szavait hangoztassa; de visszautasítván, bárki eredne, a campoformiói békekötés utánzását, úgy várjuk, hogy szentséged népe nem tartozik, nem teherle a fegyvert, míg közös hazánk vissza nem vívta természetes határait.

»A minden művelt nemzet, főként a tudós nemes Németország által elismert nemzetjog alapján reméljük, hogy saját erőnkkel e háborút jó sikerrel fogjuk bevégezni. Igazságos védelmi harcz ez, melynek nincsen más célja, mint visszavenni, mi több erőszakkal elfoglaltatott...«

Elsorolván a belügy terén még létesítendő formokat, így végzik: »Mi, szentséges atyánk, méltóságos bátorsággal és nyugalommal azonnal hozzáfogunk a nagy műhöz, érezvén és tisztelvén az általunk képviselt nép jogait, s azon nemes tisztünket, hogy szentségeddel és kormányával fölemeljük a szabadság dicső épületét, együtt védelmezvén azt bárki ellen, ki vissza akarná idézni a sötét, örökre eltor-



háborút. Nevünket áldották az egész földön, midőn béke első szavait hangoztattuk; bizonyára nem áthatnák azt, ha most háborút hirdetnénk. Nagy meglepetés volt tehát reánk nézve, midőn értesültünk, hogy e kérdés tett nyilatkozataink ellenére tárgyalásra képviselőház elé adatott, s pedig akkor, midőn békealkudozásokat kezdtünk. A fejedelmek között béke, a félsziget népei közti jó egyetértés egyedül eredményezhetik az óhajtott boldogságot. Az egyetértés szüksége oly nagy, miszerint külöbség nélkül magunkhoz kell ölelnünk Olaszország összes fejedelmét, hogy ezen atyai szeretetből fejlődhessék az összhangzat, mely a közóhajok teljesülését eredményezi.

»Az egyház jogai és törvényei iránti tisztelet azon meggyőződés, mely által lelkesíttetniök kell, hogy különösen ezen állam nagysága a pápa függőségével van összeköttetésben, fogja eredményezni, hogy önök tanácskozásaikban a statutumban általuk kijelölt határok közt fognak maradni. Különösen ebben nyilatkozni fog a hála, melyet az általuk engedélyezett szélesmévű intézményekért kérünk.

»Nemes önöknek abbeli elhatározása, hogy ügyeinkkel fognak foglalkozni; e szándékhoz teljes szívéből adjuk buzdításunkat. A kereskedelmet ipart föl kell emelni; forró óhajtásunk, s bizonyos vagyunk: önöké is, hogy az alattvalókra ne terheljük, hanem inkább rajtuk könnyebítsünk. A közrend fölötté nagy ovatosságot igényel, s annak elérésére elengedhetlenül szükséges, hogy a mint terium ennek szentelje gondjait. A pénzügyi k





A parlamentben az elnök e beszédéről csak annyit említett, hogy az a hivatalos lapban <sup>1)</sup> közzé fog tétetni.

Hét nappal utóbb (július 17-ikén) a főrendek Muzzarelli által adák meg a választ az Altieri által elmondott trónbeszédre. Röviden visszatekintvén a trónbeszédre s Mamiani programmbeszédére, ígérik hogy a képviselőházzal egyesülten működésökben az állam javát fogják szem előtt tartani, s hódolatteljesen emlékeznek meg a pápáról.

»Mindig édesen esik szívünknek, válaszolá IX Pius, midőn körülünk látjuk azon férfiakat, kik a közjó előmozdításának óhajta által lelkesítettek, készek a fejedelemnek a közügyek javításának nehéz munkájában segédkezet nyújtani. Ennyiben elismerésünket fejezzük ki az érzelmeikért, melyeket önök előttünk a főrendek nevében kifejeztek, és bizunk hogy önök teljes egyetértésben a képviselőházzal, és mindig az általunk meghatározott alapokra és formákra támaszkodva, közre fognak működni a nemzet céljainak elérésére, melyet maguknak kitűztek. Önök ismerik atyai szándékainkat. Noha ma nehezebb idők járnak, mint valaha, mégis erősebbeknek érezzük magunkat, midőn támaszszal bírunk oly férfiakban, kik szeretik hazájokat, s tudjuk, hogy az azt alkotó elemek közt a vallási elem az, mely a többi fölött szeretetükre és kiváló gondosságukra méltó. S e

---

<sup>1)</sup> Történt ez a Giornale Romanóban, mely csak 1848 július 8-ikán indult meg, s szorosán a Quirinál közlönye volt a kormánylapban a pápa ekkor már meg nem bízhatott.



## XXXI.

### Ujra Ferrara.

Morichini bécsi missiója. — Béke-javaslat. — A bécsi béke nem vezet sikerre. — Ausztria újra megszállja a papát. — Morichini tiltakozása. — Izgatottság Rómában. — X. pápa meggyilkoltatása. — A képviselőház a pápa meggyilkoltatását kényszeríteni. — A pápa csendesítő válasza. — A pápa enyhébb alakban ugyanazt követeli. — A pápa iszonzása. — A Vicenzából érkezett önkéntesek. — IX. Pius Rómával alkudozik. — Ennek fölött alkudozás meghiúsul. — A Mamiani-kormány iszonzása. — Hamis győzelmi hírek. — A pápa újabb háboru-sürgése. — A pápa válasza. — A pápa utószó. — A Mamiani-kormány véglegesen elutasítja. — Szent Mór pécsi püspök nyilvános tisztelete me-

Mielőtt történetünkben tovább haladnánk, meg kell állapítanunk Morichini bécsi missiójáról<sup>1)</sup>. Morichini közbenjárása legbuzgóbban az angol kormányban. Ausztria Csehországban közvetítőül Angliát kérvén föl, melynek memorandumot terjesztett elő, mely szerint a béke és következő alapokon jöhetne létre: A Lombard-Lombardiai, mely vagy független állam, vagy más olasz államhoz csatlakozhatik.

---

<sup>1)</sup> L. 458. l.

azonban elvállalja az államadósság reá eső részét. A herczegségek szabadon csatlakozhatnak Lombardiához. A velencei állam Ausztria uralma alatt marad, de saját, a hadügyminiszter alatt álló hadsereggel és tisztán nemzeti kormányzattal bír, melyet az osztrák kormány beavatkozása nélkül a nemzeti képviselő szabályoz. A velencei kormányt a központi bécsi kormánynál egy miniszter fogja képviselni. A velencei kormány elnöke alkirály czimmel egy főherceg lesz, ki mint a császár helytartója, Velenczében székel. A velencei állam költségeit maga fődözi; a bécsi kormánynak évenként 200,000 frtot fizet, azonfölül magára vállalja az államadósság egy részét.

E kedvező föltételek annálinkább elfogadhatók voltak, miután Franciaország, melytől az olaszok segítséget vártak, a szoros semlegesség terén maradt. Szardinia királya, irá Lamartine <sup>1)</sup>, a francia köztársasághoz ismételten azon kérelemmel fordult, hogy az általa megkezdett háborút helyeseljük s annak folytatására buzdítsuk. Ez ohajtott szót a francia köztársaság nem mondotta ki. . . . A köztársaság nem akarta magára azon vádat vonni, hogy háborura izgat, hogy előnyére a Havasokon és a Rajnán túl beavatkozik. . . . A köztársaság ovatos és készül. . . . Piemont királya Lombardiában vagy győz, vagy vereséget szenved, mindkét eset által Franciaország érdeklődve van; 62 ezer emberből havasi hadsereget szervez, hogy a cselekvésre készen legyen. Ha a piemonti király az osztrákokat kiűzi Olaszországból,

---

<sup>1)</sup> Le passé, le présent et l'avenir de la République.

s államához csatolja Milanót, Velenczét, Parmát. Modenát s tán még Toscanát is, Franciaország nem tűrheti, hogy közvetlen szomszédságában egy másodrendű állam egyszerre elsőrendű hatalommá legyen... Ezen új olasz királyság határai majdnem Lyonig terjednének. Ez esetben ha Ausztriával szövetkezik, ezen állam teljesen megdönti Franciaország védelmi helyzetét. Az Alpok kétszeres értékkel bírnak annak kezében, ki annak őre. Ha ez eset bekövetkeznék, Franciaországnak zálogul Nizzára és Savoyára kellene kezét tennie. . . .«

Másrészt Anglia Velence ideiglenes kormányával tudatá, hogy az angol kormány a velencei köztársaság helyreállítására segédkezet nem nyújthat. Palmerston sürgette ugyan a velencei terület egy részének átengedését is, de Ponsonby, az osztrák udvar melletti angol követ Londonba ovó jegyzéket küldött, melyben a követelést teljesíthetlenné nyilvánította. A szárd kormány hajlamot mutatott az alkudozásra <sup>1)</sup>, de a milanói ideiglenes kormány, valószínűleg Angliában bízva, az összes terület átengedését az Isonzóig, s azon fölül olasz Tirolt követelte; egyszersmind kijelenté, hogy a háboru nem lombard, hanem olasz háboru, azért alkudozásokba nem bocsátkozhatik.

---

<sup>1)</sup> Az osztrák katona-párt egyébiránt maga is mindent elkövetett, hogy a bécsi kormány Lombardia átengedése iránti alkudozásait szakítsa meg; Radecky az átengedés meggátolására külön Schwarzenberg Felix főherceget küldötte Bécsbe (L. Der k. k. österr. Feldmarschall Gr. Radecky. 1858. 369. l.).



»De ma nagy meglepetéssel és mély fájdalommal értesült, hogy az osztrák csapatok a mult napokban a Pón akadályozva a hajózást és átkelést, több pápai hajós élete és szabadsága ellen merényleteket követtek el, s elfoglalván néhány pápai hajót, 13. és 14-ike közti éjjel átlépték a Pót, s minden előlegezés nélkül megsértették az egyházállami terület függetlenségét.

»A jogoknak, melyeknek ő szentsége törhetetlen, e nyílt megsértését tagadhatlan ellenségeskedései követték. Lagoscuro lakóit Lichtenstein herceg tábornok rendeletéből a negyedik dragonyos ezres osztrák őrnagya fenyegette, hogy ellenállás esetében a községet négy pontján fölgyújtatja; az osztrák csapatok hadiparancs folytán 6—7000-nyi számban három helyen megszállották az egyházállamot; elfoglalták Pontelagoscurot és Francolinót, s végre július 14-ikének délutáni óráiban Ferrara pápai erősség mögötti tért szállották meg. Ide érkezve az erőszakoskodás még nagyobbá vált, mert azt ezen tartományunkbeli kormány főképviselője ellen intézték, Lichtenstein herceg ennek katonailag megtagadva, hogy élelemről s minden egyébről gondoskodják, mit tőle követelni fognak; kijelentette egyszerűen, ha a kormányzó ellenállana, mint ehhez joga volna, nem fog tovább ellenségeskedéstől tartózkodni. Hogy az erőszakoskodás minő fokot ért megítélhetni Lichtenstein herceg szószerint idézett levelének következő szakaszából:

»Lovatelli gróf urnak, Ferrara város al-legatusának. Miután ön azon fölhívásomra, hogy ké-





Még be nem fejezte beszédét, midőn a »római nép« megdöbbentő zajjal a képviselőházba rontott. »Fegyvert! fegyvert!«, kiálták mindnyájan. A képviselők egy része megrémülten távozott, az elmaradottak pedig föloszlatta az ülést.

De az ülés tovább tartott. Canino szónokok lakók ingerültségéről. Előhivatták Gallettit, hogy helyzetről fölvilágosítást nyújtson. A rendőrmíniszter igyekezett a törvényhozókat megnyugtatni; dicsérte a népet és nemzetőrséget; nem tagadta, hogy az utóbbi el akarta foglalni az Angyalvárt és a várkapuit; de ebben nem látott veszélyt, mert hiszen a nemzetőrség Róma védelmének palladiumát képezi, a mozgalom létezését sem tagadta, de ellene nem intézkedett, mert benne veszélyt nem látott.

A mozgalom pedig nem volt olyan ártalmatlan, mint Galletti állította. Bőszült tömegek járták be az utcákat, »halált a papokra« kiáltva. Tény, hogy az Angyalvárt szándékban volt elfoglalni; hogy a lottó-katonalaktanyát meg akarták támadni, s ottani készlettel a népet fölfegyverezni.

Ximenes Ferencz áldozár, ki e hármaskörben a nyilvánlatet »Cassandrino« lapjában »Tre fiaschi« (Három sikert)

get szíven sértik, ezt eléggé bizonyítják. Önökhöz tartoznak a népképviselők, ezt ünnepélyesen kimondani, és haladéktalanul intézkedéseket tenni, melyeket a közveszély válságos pillanataiban saját megmentése érdekében minden időben, minden nemzet meg szokott tenni. A nép, távol attól, hogy másra akarjon képviselőire gyakorolni, kijelenti, hogy erővel el van határozva legyőzhetetlen erejével támogatni erőteljes intézkedéseiket, szembeszáll minden veszéllyel s kész meghozni a legnagyobb áldozatot.«

m kudarcz) czimű cikkben megbélyegezte, julius 5-én életével lakolt <sup>1)</sup>.

A képviselőház három napi viharos vita után Ferri, Montanari, Canino, Sterbini, Farini és Borsari nevéből álló bizottságot nevezett ki, mely a ferrarai városban a szent atyához intézendő beszéd szövegét állapítsa meg.

Julius 20-ikán jelent meg a bizottság a pápa előtt, s az elnök előadá a képviselőház által jóváhagyott következő beszédet:

»Szentséges atya! A képviselőház egyhangulag köszöni szentséged előtt háláját a gondoskodásért, melylyel az egyházállam területének az osztrák csapatok általi megszállása ellen ünnepélyes tiltakozást intélt el. A képviselők mint katolikusok és olaszok az erőszakoskodás miatt szent haraggal vannak telve; mint a nép képviselői följajánljuk a nép szívének karját, melyek a nemzetek életerejét képezik. A képviselők emlékekbe visszaidézik a császáriaknak szemben szentszék ellen minden időben elkövetett bűneit, Olaszország széttépésére irányzott régi és újabb törekvéseit. Olaszország nem maradhat többé rabszolga,

<sup>1)</sup> Az egyháziak ekkor már oly terrorizmus alatt állottak, hogy a szintén papok által szerkesztett »Labaro« Ximenes meggyilkoltatása utáni napokon e nyilatkozatot tette közzé: »Egyike tagtársainknak tegnap ismeretlen kéz által gyilkossal meggyilkoltatott. A törvény által biztosított vélemény-nyilvánítási szabadságot a följózlásnak indult kormány nem tartja képes oltalmazni, a szerkesztőség a lap kiadását felfüggesztette addig, míg a törvények ismét teljes érvényükre emelkednek.«

miután azt szentséged megáldotta. Fiui tisztelettel és szeretettel buzgón kérjük, utasítsa kormányát, hogy ne halogassa védelemre és támadásra a fegyveres erő használatát, s tartós szövetséget kössön a fejedelmekkel, kik, mert az olasz függetlenségért harcolnak méltók, hogy az olasz népek sorsát intézzék. Ekként föloldhatlan kötelékekkel szentségedhez fűzve, kinevében Olaszország visszavivta fölényét, s az egész világ megujul, készek vagyunk a legnagyobb áldozatokra, hogy megvédjük szentséged és a mi jogainkat, az egyház, a nép és nemzet elévülhetlen jogait. Kérje szentséged újra Isten áldását Olaszországra és reánk; mondja ki a mindenható szót, mely fölemeli a elnyomottakat és összetiporja az elnyomókat. A képviselők lábait csókolva, ezt bizalommal várják.«

»E szentszék, válaszolá a pápa, világi hatalm jogainak védelmét mindig szívében viselé; a római pápák, kiknek méltatlan utóda vagyunk, ebben szilárdságunk ismételt jeleit adák. Ezért kötelességünknek ismertük követni példájokat, s a ferrarai ügyek iránt már másodszor nyilatkoztunk. Első tiltakozásunk (1847-ben) teljes elégtételt nyertünk, mindenbe visszaállítatván a status quo. Reméljük, hogy meg fog ez történni a jelen esetben is, bár a körülmények mások. Teljes bizonyosságot nyertünk afelől, hogy a osztrák csapatok Ferrarát már odahagyták. Bármely esetben is szívesen megnyugtadjuk önöket, hogy készek vagyunk minden intézkedést megtenni a védelem jogának biztosítására, mely jogról lemondani soha sem volt szándékunkban, s kijelentjük, hogy azt most is sértetlenül fönn akarjuk tartani.



melylyel az egyházállam integritását s épségét véde-  
mezte. Mindannak elérésére, ami szükséges, hogy  
gondoskodás és tiltakozások hatályosakká legyenek  
összes alattvalóinak szívét és akaratát szentsége  
kezeibe tesszük le. Annál kedvesebb lesz ezeken  
vagyonuk és életök föláldozása, mivel a kötelessé-  
mellé, mely mindig fönmarad, legédesebb buzdítás-  
ként járul a hála és kegyelet, melylyel mindnyájuk  
eltelvék uralkodó fejedelmünk és a bennünket áldó  
atya iránt. Reményünk az ügy igazságossága, mel-  
ről a világ annál inkább meg fog győződni, minél  
tartóbb volt szentséged azon törekvése, hogy az eg-  
ház fönleges fejéhez méltó módon Olaszország sa-  
mára békét eszközöljön. Az igazságosságon, mely  
Istentől nyeri erejét, minden emberi erőszak meg-  
törni. És az olaszok sziveiben e láng annál magasa-  
ban fog föllobogni, mivel azt most egy éve hasonló  
események gyújtották, s így az olasz államok védel-  
vetsége nem lesz többé óhaj, hanem fényesen való-  
sági tény. «

Mire a pápa válaszolá :

»A Ferrarában nem rég történtek azonnal fel-  
hívták figyelmünket oly intézkedések megtételé-  
melyeket e szentszék világi uralma biztosításán  
kötelessége követelt. Midőn önök kiemelik e tett ig-  
ságos voltát, és irántunk hálaadónak adnak kife-  
jezést, vigaszt nyújtanak szívünknek. E bármiként me-  
sértett világi uralom védelmét jognak tekintjük  
melyet kellő módon mindig ünnepélyesen óhajtu-  
gyakorolni, s elismeréssel fogadjuk az ezen jog mi-  
nagyobb biztosítására tett ajánlatokat. Ez alkalo-

mal is imádkozunk Olaszország boldogságáért, kér-  
vén Isten áldását, hogy mentse azt meg minden sze-  
rencsétlenségtől, nyilvánítsa ezután is iránta elősze-  
retetét, föntartván központjában örök igazságainak  
tanítószékét, s az ország egész területén azok gya-  
korlatát.«

Mind a két ház áldozatkészségével, vagyon és  
élet föláldozásával a szent atyát csak háborura buz-  
dították, a lapok pedig épen azt sürgették, hogy a  
pápa az osztrákokra e g y h á z i á t k o t mondjon; <sup>1)</sup>  
míg IX. Pius állhatatosan a v é d e l e m jogára szo-  
rítkozott s fegyverkezés helyett békét ajánlott.

Kevéssel e jelenetek előtt (július 25-ikén) ér-  
kezett meg Vicenzából a római hadfiak egy része,  
mely ünnepélyesen szavát adta, hogy három hónapon  
át az osztrák ellen fegyvert nem fog. A Galletti Ber-  
talan ezredes által vezényelt legiót a képviselőház  
egy küldöttsége és a római senatus fogadá. Corsini  
herczeg Róma nevében az érkezőket következő sza-  
vakkal üdvözlé: »Nagylelkű rómaiak! A senatus,  
mely más alkalommal őszinte szerencsekívánatait  
küldé önöknek, szerencsésnek érzi magát ma, hogy

<sup>1)</sup> Mamini lapja, az »Epoca« írta: »Ha szabad a pápai  
trónhoz alázatos óhajást, egy buzgó kérésünket juttatnunk,  
mindenre kérjük a kath. egyház tisztelt fejét: az állam anyagi  
körülményéhez csatolja teljes erkölcsi hatalmát az olasz föld barbár  
megpróbája, területeink, a pápai állam megszállója ellen. S z e n t  
leze sujt s a l e l k i v i l l á m o t a z o s z t r á k f e-  
re: mondjon reája egyházi átkot; gyászlepellel borittas-  
sa be szent Péter nagy egyháza; a meggyújtott szentelt  
gyertya legyen az átok jelvénye; átok, háboru, háboru, há-  
boru. (1848. július. 17.).

önöket nyilvánosan az atyai szeretet által sugalt gadtatásban részesítse, és ígérje, miszerint halad nélkül háláját némileg nyilvánítsa. Addig is kijelent, hogy önök a harcz körül érdemeket szereztek.«

A legio büszkén borostyánkoszoruzta fővel vonult be a városba. A város ünnepélyesen föllobogózva. Doria herczeg a hadügyminiszter a hőkét saját palotájában megvendégelé; de azután rendelé, hogy békésen tűzhelyökhöz vonuljanak. A legio azonban megvetvén a hadügyminiszter rendelkezését, a Gésu melletti jezsuita házat elfoglalá, s az öhatóság fölszólalása daczára laktanyául megtartá.

A miniszter-crisis folyton tartott. A szent atya Rossi Peregrin gróffal indított meg alkudozások ki miután megszűnt Francziaország római képviselő lenni, mint magánpolgár időzött Rómában, s a lapokban Olaszország helyzetéről leveleket közlött.<sup>1)</sup> Roma a pápa által meghivatva ellenveté, hogy soká Olaszszágon kívül élvén, kevesbbé ismeri a viszonyokat, ami fő, az uralkodó párt előtt nem népszerű ember többen rossz néven vehetnék, hogy protestáns n van; a franczia kormánynak sem tetszenék talán, Rómában a pápa szolgálatában magas hivatalt visel.

De miután a szent atya nehézségeit eloszlatá késznek nyilatkozott a kormány alakítására; azonl föltételül tűzé ki, hogy minisztertársai mérsékelt elde határozottan szabadelvü férfiak legyenek; hogstatutumot minden részében az alkotmányos törvények és szokások szerint alkalmazhassa; a statutu

---

<sup>1)</sup> Ezek olvashatók Farininál i. m. II. 253—261.



nak mind tulconservativ, mind tulszabadelvü elleneit erélyesen megfékezhesse; a kiváltságok megszűnjek; a kincstár jobb rendbe hozassék; a hadsereg újra szerveztessék; ha már Nápolylyal nem lehet, legalább Piemonttal és Toscanával szövetség köttesék; a pápa által a szövetség rendelkezésére adandó katonaság létszáma megállapittassék, ezen kívül a pápa a háboru kérdéseibe nem avatkozik. Miniszter társakul névszerint Minghettit, Pasolinit és Recchit kötötte ki.

Valamint e föltételekbe összeségökben egyrészt a pápa bele nem egyezhetett, ugy egy Rossi-miniszterium alakítása a legnagyobb ellenkezéssel fogadtatott az ugynevezett »közvélemény« által. Félték a tehetséggel párosult erélytől; a féktelenkedők gyűlölték azt, kiről tudták, hogy első dolga lenne az utczai uralomnak véget vetni. A zugolódást rágalmak, a rágalmakat nyílt fenyegetések követték. Sterbini számos képviselő előtt kijelentette, hogy ha Rossi mint a pápa minisztere merészelné a parlamentben megjelenni, a közönség megkövezné.

Mindez összevéve, s azon körülmény, hogy e terrorismus alatt Rossi mellett senki nem bátorzkodott miniszteri tárczát vállalni, arra birta Franciaország volt követét, hogy frascatii magányába vonuljon, s a minisztercrisis tovább is tartott.

Mamiani ismét oly erősnek hitte magát a hatalomban, hogy julius 29-ikén a képviselőházban ily jelentést tett: »A minisztercrisis megszűnt. Azért a miniszterium első gondja lesz megkötni és nyilvánossá tenni a szövetséget, s Károly-Albert király-

lyal oly szerződést létrehozni, melynek erejénél fogva míg egyrészt határainkat a lehetőség szerint védelmezni tartozzék, másrészt mi kitűzött vállalatához emberben és fegyverben a tőlünk kitelhető segéllyel járulunk.«

Az önérzetes nyilatkozat daczára a Mamiani miniszterium napjai meg voltak számlálva.

Julius 30-ikán több sürgöny érkezett a miniszteriumhoz, s külön futár jelenté Mamianinak, hogy Custozánál és Sommacampagnánál az ausztriaiak nagy vereséget szenvedtek. A miniszterium azonnal tanácsba ült össze s szövegezte a győzelmi jelentést, mely legott kinyomatott s a városban terjesztetett.

A lakosság e hirt leirhatlan örömmel fogadta. »Győzelem, győzelem!« kiálták, s örömkönyekbe borultak egymás karjaiba. »Éljen Olaszország! éljen Károly-Albert, éljen Károly-Albert Olaszország királya!« hangzott tovább. A tömeg győzelemittasan vonult Pareto szárd követ ablakai alá. »A hír nem érkezett ugyan hivatalosan, jelenték Pareto kényéről, de igaz.« E megnyugtató elég volt. Még éjfél volt, midőn a Monte Citorión az örömköltésből harangzugás vegyült. E jelre minden toronyban rangoztak.

Másnap reggel korán a város ünnepélyes díszítéséhez fogtak, Patrizi Konstantin a bibornok-helyettesek kénytelen volt beleegyezni, hogy Te Deum tartsák, midőn hiteles értesítés érkezett, hogy sajátan Károly-Albert nem győzött, hanem a Sommacampagnánál és Custozánál szenvedett vereség

Olaszországra nézve végzetesek a háboru további le-  
gyására.

E hirre az eddigi hangulatot düh, republicanus  
mozgalommal való fenyegetés váltotta föl. A nemzet-  
ség, mely a régi Róma praetorianusok vagy török  
császárok szerepét kezdé játszani, a mérsékeltebbek  
ellen a szuronyok érvét használá. Leginkább ennek  
követelésére Sereni elnöklete alatt Guarini, Borsari,  
Montanari, Farini, Sterbini és Canino képviselőkből  
álló bizottság augusztus 1-jén megjelent a szent atya  
előtt, s a képviselőház nevében a következő feliratot  
nyújtá át:

»Szentséges atya! A haza szorongatott helyze-  
ben a képviselőház szentségedhez fordul, kinek ne-  
vén Olaszország nemzetisége jogának védelmére  
ért: e jogot megszentelték szentségednek azon hata-  
lomhoz intézett isteni szavai, mely egyedül a fegy-  
verre akarja hatalmát alapítani.

»Egyes olasz állam függetlensége nem biztosít-  
tó, ha egész Olaszország nem független. Reánk  
nézve ma inkább, mint valaha, az a kérdés: olaszok  
egyetlen-e vagy ne? Szentségedre, mint fejedelemre  
nézve az a kérdés: szabad népen uralkodják-e, vagy  
elink az idegennek szolgáljon? Szentségedre mint  
pápa nézve az a kérdés, hogy az egyháznak, mely-  
nek tiszteletre méltó feje, tulajdonát védelmezze.  
A képviselőház határozott akarata az egyház, a nép,  
nemzet jogait a végletig védelmezni. Oh szent atya!  
bizzék, bizzék népének képviselőiben, kik a szentsé-  
ged által szentesített törvény alapján választat-  
tak: bizzék vallásosságunkban, bizzék a szeretetben,

melylyel szentséged iránt viseltetünk, mert ez is válasosság; Istenre kérjük, segítsen, segítsen Olaszországon! . . . Részünkről szükségesnek tartjuk, hogy az önkénytesek elegendő számmal fegyver alá szólíttassanak, hogy a városi nemzetőrök mozgósíttassanak; szentséged zászlaja alatt idegen legio alakítsák, az állami kincstár rendkívüli költségeket engedélyezzen. Készek vagyunk minden áldozatra, meg szilárdan el vagyunk határozva szentséged számára megmenteni az államot és dicsőséget; Olaszországnak megmenteni a függetlenséget; mindenki számára a becsületet; és meg akarjuk menteni az államot egyszerűen mind a belviszályoktól, végzetes fölforgatásoktól, melyek azt fenyegetik, ha a nép lelkesedésének irányt nem adunk, és szentséged saját tekintélyével nem támogatja a mienket is.

»Hallgassa meg szentséges atyánk, hű fiai szavát; ah, ne akarja, hogy IX. Pius uralkodása alatt az olasz hadsereg szerencsétlenségének emléke lelfurdalásként súlyosodjék lelkiismeretünkre.«

»Megelégedéssel fogadjuk — válaszóla a szerető atya — szavaikat, mert hallottuk emliteni az alapstatutumot; épen e statutumra való hivatkozás szolgálja nekünk a kérelmőkre adandó választ. Önök tőlünk nagy és rendkívüli intézkedéseket kívánnak melyekről, mielőtt azokra választ adjak, a főrendháznak kellene tanácskoznia. Addig is figyelmeztetem önöket, hogy hadseregeket nem lehet rögtönözni. Századunk nagy hadvezére, ki ifjukurunkban még él, s kit önök mindnyájan, ha személyesen nem ismerték, ismerik a történelemből, szintén legnagyobb

szorongattatásában nem bátorkodott a harctérre vinni a be nem gyakorlott embereket. Azt mondják önök, hogy idegen legiókat hívjunk meg; de ez egyezkedés- s egyéb tekintetből hosszú időt igényel. Másrészt önök közel veszélyeket említenek. Reméljük, hogy az isteni gondviselés gondoskodni fog az állam és Olaszország szükségeiről, eszközöket alkalmazván, melyeket mi nem ismerünk, de imádattal elfogadunk.

»Vannak önök képviselők közt számosan, kik nem engedik magukat a szenvedélyek rohama által elragadtatni, kik ismerik az állam valódi szükségait, melyek közt a legnagyobb, a legsürgősebb, hogy a letiprott, elnyomott nyilvános rend helyreálltassék. Fogadják hajlandóságunk kifejezését és áldásunkat.«

A Quirinálból visszaérkezőket zajongó tömeg fogadta, s utját állván a hintónak, melyben Sereni elnök ült, a legsértőbb követeléssel számot kért a szent atyánál történekekről. Sereni ezen nem csupán személye, de általa képviselt méltóság ellen elkövetett sértés folytán elnöki tisztéről lemondott és Rómát odahagyá. Annál nagyobb készséggel adott Sturbinetti számot.

A képviselőház, melyből a mérsékeltebb tagok már ki kezdtek lépni, még mindig a Mamiani-miniszterium alatt a pápa főnnebbi beszéde után elhatározá: hogy minden olasz parlamenthez egy-egy követet küld azon megbizással, hogy ezek módokat kereszenek, miszerint Olaszország fölszabadítására minden állam egyetértő eljárást kövessen, s más szabad nemzetekkel való szövetkezést igyekezzenek megkísérteni, hogy az állam és olasz függetlenség védelmére

pápai zászló alatt idegen legiót szervezzenek s kiváló vezérről gondoskodjanak; a közrend és függetlenség érdekében a nemzetőrség mozgósíttassék, az önkéntesek pedig lehetőleg jól díjaztassanak. Azonfölül tanulmányozás végett az osztályok elé a következő javaslatok utasítottak: Kétmillió scudiig kincstárjegyek bocsáttassanak ki kincstárjavakra; ezenkívül jelentékeny kényszer-kölcsön ajánltatott.

Ez volt a Mamiani-kormány utolsó ténykedés.

Augusztus 2-ikán a szent atya e motu proprio bocsátá ki:

»IX. P i u s p á p a. Az izgatottság, mely a különböző események alkalmából a lelkeken erőt vélt sürögősen szükségessé teszi, hogy az, amennyire tőlük függ, kik bizalmat kérünk, lecsillapíttassék. A miniszterium, mely hosszabb idő előtt lemondott, ismételt kérelmét, s ma véglegesen visszavonul. Így ez nem maradhatván, meghívtuk Rómába Urbino és Pesaro al-legatusát, F a b b r i Odvárd grófot,<sup>1)</sup> már ideérkezett, s az új miniszteriumban részt fog venni. Ezen gondoskodásunk minden jók szívében bizalmat ébreszthet, mely még inkább meg fog szilárdulni az ezen kormány által teendő intézkedések által.

»Némelyek panaszkodnak, hogy a Ferrarában előfordult események folytán, nem történtek azok a jók orvoslására alkalmas intézkedések; pedig nem ké-

---

<sup>1)</sup> 1831-ben Bolognában az ideiglenes kormány elnöke, tehát szintén a forradalom híveihez tartozott, noha a 70 éves, melyek 1848-ban vállalt nyomaték, mérsékelte a 31-iki kormányelnök hevét.

tünk nyilvánítani nézeteinket, melyeknek államtitkárunk kifejezést adott, s melyek Bécsben is közzétettek. Mondottuk már, és ismételjük most is, miszerint akaratunk, hogy államunk határai védelmeztesenek, s e végből a lelépett miniszteriumot minden szükséges intézkedés megtételére fölhatalmáztuk.

»Egyébiránt nagyon is való, hogy minden időben és minden kormány alatt a külveszélyeket saját előnyükre föl szokták használni a közrend és béke ellenségei, hogy megzavarják a polgárok elméjét és szíveit, kiket mi mindenkor, de főleg a jelen időben egyetértésben óhajtanánk látni. Isten őrködjék Olaszország, az állam, az egyház és e város fölött, s helyezze azt Róma nagy védői: a Boldogságos Szűz és az apostolok fejedelmeinek közvetlen oltalma alá; és bõha nem egy szentségtörés <sup>1)</sup> fertőztette be a katolikus világ fővárosát, mindamellett bizunk, hogy az egyház imái fölhatnak az Ur színe elé, s áldásokat esdenek le, melyek megerősítik a jókat, s ellenségeit a becsület és igazság utjaira visszavezérlik. Adatott Rómában S. Maria Maggiorénél a halász gyűrűje alatt, 1848. augusztus 2-ikán, pápaságunk harmadik évében. IX. P i u s p á p a.«

Ez időből egy hazánkra vonatkozó emlékezetes tényt kell följegyeznünk. M ó r, ki a XI. században Pannonhalmán neveltetett, kit szent Imre királyi

---

<sup>1)</sup> A Gésu melletti szerzetesháznak a Vicenzából visszakerkezett legio általi erőszakos elfoglaltatása, Ximenesnek és egy második még nem nevezett papnak orgyilkos kéz általi leszurtatása.

herczeg hét csókkal tisztelt meg, majd pannonhalmi apát lett, és szent István király által utóbb a pécsi püspökségre emeltetett, hazánkban mindig szenteltnek tiszteltetett, s emlékünnepe a benczések martyrologiumában deczember 4-ike alatt fordul elő. Hiteles történeti adatokkal be van bizonyítva, hogy XV. századtól fogva Mór pécsi püspök »szentnek« »boldognak« neveztetett, s mint ilyen tiszteltetett. Azonban hazánkban a tatár és török dúlások alatt Mór nyilvános tiszteletét tanusító régi okmányok majd nem egészen megsemmisítettek. Addig szent Mór tisztelete az anyaszentegyház látható fejétől nem volt jóváhagyva és megerősítve. E megerősítést kérvényezte Scitovszky János mint pécsi püspök 1848. február 24-ikén Rómában. A szentszék az alapos megvizsgálása után 1848. július 22-ikén elhatározta, hogy szent Mór pécsi püspök egyházi tisztelete nyilvános legyen, IX. Pius pedig e határozatot augusztus 4-ikén megerősítette.<sup>1)</sup>

---

<sup>1)</sup> Szövegét l. az Okmányok közt IV.

---





Ezen nyíltan ideiglenes kormány nyílt fenyegetőzést tette részben az Éjszak-Olaszországban történtek benyomása alatt.

Míg Milano az osztrák fegyvereknek meghódítván Welden osztrák táborszernagy augusztus 3-ik közzétett fenyegető és kihívó kiáltványban kijelent miszerint át fogja a Pót lépni, hogy megfenyítse a lázadókat, különösen a kereszteseket (pápaiak ellenállás esetében fenyegetvén a legációkat, hogy felgyújtott és megsemmisített Sermide (Lombardiában) sorsára fognak jutni. Augusztus 4-ikén Bonapartból (a ferrarai legációban) halállal fenyegette mindezt azokat, kik fegyvert merészelnének viselni a munitionokra súlyos sarczokat rótt. A ferrarai erőd osztrák parancsnoka fenyegetőzött, hogy a várost ágyúval ostromolja, ha a pápai csapatok azonnal ki nem vonulnak. Bolognában pedig augusztus 8-ikán véres összecsapás volt, melyben az ausztriaiak huzták a jobb kezet.<sup>1)</sup>

<sup>1)</sup> Welden Ausztria védelmére így nyilatkozik: a pápai kormány Ausztria ellen nyíltan legtevékenyebb lépéseket vett, s fegyverrel kezében ellenséges szándékkal lépett osztrák-olasz területre. A kik bennünket Cornudából, Veronából, Trevisóból megtámadtak, épen úgy mint a keresztes pápai csapatok voltak; a velencei őrségnek egy része is ezekből állott; daczára, hogy megveretve a Pó tulsó partjára kellett visszavonulniok, a Pó hosszában az üzelmek és a lekedés akadályozása tovább is tartottak, és Bologna igazgató comité sajátképeni székhelyévé lett, mely Weldenvel összeköttetésben állott, s még az osztrák államok is folytatta titkos fondorlatait s lázításra izgatott. Osztrákról a Pót azért léptük át, hogy az



tartás következményei. Azért ő szentsége parancsából meghagyom eminentiádnak, hogy a jegyzék vétele után haladék nélkül Corsini herczeggel római sen torral és Simonetti Hannibál herczeggel<sup>1)</sup> a képviselőház részéről megjelenjen Welden tábornok ur elős tőle erőszakos eljárásának okát kérdezze. Határozottan kívánja tőle a visszavonulást a mondott tomanányokból, s adja tudtára, hogy ellenkező esetben ő szentsége az igazságtalan foglalás ellen (*per respingere l'ingiusta occupatione*) minden, hatalmában áll eszközt föl fog használni. . . . »S o g l i a, bíbornok

Welden a küldöttségnek emlékirattal válaszolt, melyben bebizonyítani igyekvék, miszerint ként 1831 óta különösen a legatiókban a forradalmi pártok törekvései oda voltak irányozva, hogy a pávilági hatalmától megfosztassék, csupán a lelki hatalom gyakorlására szoríttassék, és Ausztria volt, mely ezen üzemeket erejének teljes kifejtésével meg hiúsítani törekedett. Ausztriát nem vezérelte hatalmi vágy, csak jogait és a monarchiai alapot igye zett védelmezni, mert olasz vagy római respublicum melynek élén a szent atya álljon, ugy sem képzelhető. A fölízgatott népek nem maradnak meg többé a tárok közt, melyeket a szent atya a legjobb akarata számukra kijelölt; előestéjén állunk annak, hogy minden törvényes alap, vallás, törvény, polgári szabállyal tapodtassék. Elérkezettnek látszik az idő, hogy szorosán összetartson minden belátó és igazságos fi

<sup>1)</sup> Simonetti a missiót el nem fogadván, helyette Corsini küldetett.



nek tartja fönn, ennek folytán Canino indítványa elvetett. — Megválasztattak az olasz parlamentekbe küldendő követek: Mamiani Nápolyba, Minghet Turinba, Farini Florenczbe, Pieri Palermóba. Egyek közt még Mamiani indítványára Károly-Alb Olaszország első polgárának nyilvánított; azonfelül ugyancsak Mamiani több javaslatot tett, miként k Olaszország népeit Ausztria elleni általános háború birni; élesen megtámadta a kormányt, s Fabbrit ne széplőtlensége megőrzésének tekintetéből fölszólított hogy a kormányból lépjen ki.

Elfogadtatván Sterbini javaslata a francia intervencio iránt, azonnal szövegeztetett egy Francia országhoz intézendő felszólítás, melyet a képviselők aláírtak. Augusztus 8-ikán Ciceruacchio vezetés alatt nagy néptömeg jelent meg a Colonna-palota előtt, melyben Harcourt herczeg francia követ lakott. Sterbini két más társával a herczeg elé bocsáttatva elmondá, miszerint a nép megjelent, hogy a francia köztársaság iránti rokonszenvének adjon kifejezést a nép a kikérendő francia intervencio iránt teljes egyetért a képviselőházzal; óhajtja a védelem, a Francia- és Olaszország közti barátságot és elvek közsegét; a két ország eredeténél és erkölcsénél fog testvér; mindakettő méltó, hogy háromszínű lobogkat egyesítve az európai polgárosodás élére álljanak

---

<sup>1)</sup> Ugyanakkor a »Contemporaneo«, mely mindenki tudta, hogy Sterbini lapja, ezt írta: »Valamer szerencsétlenség közt a legnagyobb volna, ha idegen segítség érkezne; pedig annyira jutottunk, hogy tekintetünk li aggodalommal a Havasok felé fordul, vajjon nem bocsát



tartama hat hét, mely idő után, ha a békét véglegesen megkötni nem sikerül, nyolcz nap alatt az ellenségeskedés újra megkezdődik.

E fegyvernyugvásról Rómában már augusztus 5-ikén birtak tudomással. Ezen kelettel írá Castellani Maninnak: »Kedves barátom! Megbízható részről értesülünk, hogy Károly-Albert az osztrákokkal fegyvernyugvást kötött oly föltétellel, hogy közvetlenül átengedi nekik Peschierát és Velenczét, s a két fél közötti hatáarul az Addát tüzi ki. Legyetek készen az esetre, ha a hir csakugyan valósul; bélyegezzétek meg az árulást, alakuljatok köztársasággá s kérjétek Franciaország intervencióját.«

A solascói fegyvernyugvás hire hiteles alakban augusztus 11-ikén érkezett Velenczébe. Az izgatottság oly fokra lépett, hogy a királyi biztosok, kik Károly-Albert nevében kormányoztak, alig tudtak megleküzni. Manin azzal csillapította le a tömeget, hogy negyvennyolcz óráig ő fog kormányozni; a Piemonttal való egyesülés legott megszakított azon indokolással, hogy Piemont királya Velencze föladására nem volt fölhatalmazva, s kitűzte a köztársaság zászlót.

Rómában a forradalmi lapok erősen eveztek a köztársaság felé. A nép ámitására hirdették, hogy Piemontban a forradalom győzött, a királyi palota fölgyújtatott, »valószínűleg« a köztársaság is már ki van kiáltva; Milano falai közt Zucchi, Garibaldi harczol az osztrákok ellen; Károly-Albert áruló, a toscanai herczeg tehetetlen, a pápában nincsen semmi erély. Pedig Olaszország oly tekintélyes hadsereggel





Augusztus 26-ikán a parlament elnapoltatott november 15-ig. A képviselőház még 22-ikén titkos comitében elfogadta a következő előterjesztést:

1) A pápa congressust hív össze, melyben Olaszország érdekei a pápaság lelki és világi hatalmának teljesen megfelelőleg tárgyalatni fognak.

2) IX. Pius nevében követelni kell az egyház állam területének teljes odahagyását, beleértve Ferrara erődöt, mely újabb szerződés szerint föntartott. A lombard-velencei királyságra vonatkozó egyezményben biztosítsák a népek szabadsága s az olasz nemzet függetlensége, Olaszországnak visszaadatván természetes határai.

3) A pápa hatalmával járjon közbe, hogy a sicíliaiak és a nápolyiak közt a béke helyreálljon, vagy legalább az ellenségeskedés felfüggesztessék, mi Olaszország ügye diadalának fog szolgálatot tehetni.

4) A már megnyitott (?) diplomatiái alkudozásokban az olasz államok képviselői Olaszország érdekeinek szemmeltartásával akként fognak működni, hogy a szövetség és olasz parlament terve valószínűsítéshez közeledjék.

5) A pápai kormány lehető legrövidebb idő alatt azon legyen, hogy e szövetség és olasz parlament létrejöjjön.

6) A hadsereget a kamra által elrendelt módon és számmal szervezni kell mindaddig, míg az olasz kérdés meg lesz oldva.

7) A kormány minden, rendelkezésére álló eszközzel igyekezzék a clerus és nép közti kölcsönös bizalmat helyreállítani.



Mintha a történetek még nem töltötték volna el elég keserűséggel IX. Pius szívét, hallania kellett hogy B o l o g n a teljes anarchiában van. Az osztrákok elvonulása után a munkakerülő tömeg fegyverben maradt, rablásból s fosztogatásból tartván fenn magát. A polgároktól, hogy védhessék magukat, sőt még a nemzetőrségtől is elvették a fegyvert; a haza védelmének ürügye alatt rablott butorokból torlaszokat építettek, s mint munkások és katonák kétszeres sőt háromszoros bért követeltek, melyet életveszély nélkül nehéz volt tőlök megtagadni. A hatóság, hogy a zsarolókat kielégíthesse, kénytelen volt a municipium és tartomány terhére százezer scudi értékű papírpénzt kibocsátani. A fékvesztett fegyveres néphez az osztrákok által szétvert ugynevezett szabad csapatok csatlakoztak. A rémuralom még nagyobb fokot ért, midőn a rakonczátlankodók élére Ziambianchi hirhedt rabló állott. Megnyitották a börtönöket s fölfegyverezték a kiszabadított gonosztevőket; akikre kimondották, hogy gyanusak, azokat nemcsak mindenből kifosztották, hanem meg is kötözték és megölték. Az utcákat a legyilkolt áldozatok borították. A barbár lázongásnak végre a Forliból La Tour tábornok vezetése alatt érkezett svájcz ezred vetett véget.

A kinzó sivatagban mint egy üdítő oázst képezett augusztus 27-ike, midőn a szent atya a Navona tér közelében levő S. Pantaleo egyházában megjelent, melynek főoltára alatt Calazanci szent József testvére nyugszik. A kegyesrendűek, kiknek IX. Pius Volterraiban tanítványa volt, említett napra tették alapítójok



a legveszélyesebb magot vetik el, hogy létrehozzák nemzeti egységet. Ime, hová vezet a vak szenvedély! Kérjük Istent, hogy oszlassa el a sötétséget, s bíz az isteni ígéletben, emlékezzünk meg, hogy az egyházban a pokol kapui sem fognak diadalmaskodni.

Szeptember 11-ikén a szent atya titkos consistoriumot tartott, melyben melegen megemlékezett a Párisban apostoli buzgósága áldozatául eső D'Affre érsekről, szeretettel nyilatkozik a nem-francia nemzetről is.

»Reméljük, így szól, hogy e főpap (D'Affre) a mennyekből is szeretettel tekintvén le Franciaországra, melyet életében annyira szeretett, imádkozott, hogy Isten távoztassa ama hazától a tévedéseket és nyomorokat, s napról napra mindinkább ujult erővel virágozzék a katolikus hit, erény, ajtatosság és minden neme a valódi boldogságnak. És itt, tisztelendő testvérek, örömmel nyújtjuk a jeles francia nemzetnek a dicséret igazságos adóját, melyet annyira megérdemelt, midőn legizgalmasabb napokban és a legszerencsétlenebb körülmények közt is a kath. vallás, a szent Péter emigrációja iránti szeretete- és tiszteletének oly fényes jele adá. Végre láttára oly sok és súlyos viharok, melyeknek a ker. világ ki van téve, s melyek szívünk bízhatatlan fájdalommal töltik el; láttára a szörnyű tanoknak és örületes véleményeknek, melyek szent vallásunknak és magának a polgári társadalomnak nagy kárára a meggondolatlan lelkeket, különösen a tanulatlan osztályok közt, oly sajnálatos módon félrevezetik és fölizgatják, lehetetlen föl nem használni



## XXXIII.

### Rossi-kormány.

A szent atya Vaures által megnyeri Rossit. — A kormány megalakulása. — Adatok Rossiról. — A olasz szövetség eszméje. — Piemont suprematiai vágyai. — Gioberti szövetségi terve. — Az új piemonti kormány a tervet elveti. — Ross szövetségi tervezete. — Piemont ellenkezik a terv meghíratása miatt Rómát teszi felelőssé. — Rossi erélyes felszólalása. — Nagy tevékenysége. — Zucchi római hadügyér. — A cleri áldozatkészsége. — A turini »szövetség-congressus«. — Formidalmi terv. — Ennek felfödöztetése. — Zucchi eltávolítása Garibaldit.

Fabbri gróf belátta, hogy szemben a mind fenyegetőbbé váló helyzettel, nagyon előhaladott koránál fogva, feladatának megfelelni nem képes. A szent atyától fölmentetését kérte és azt ki is nyert.

Egy erős kormány alakítására leginkább Rossi Peregrin látszott hivatottnak. Bár a miniszteri összeállítása iránti alkudozások eddig vele eredményre nem vezettek, a pápa újra megkísérté őt megnyerni.

Vaures atya, Rossi barátja, ki a korábbi alkudozásoknál is a szent atya és a gróf közti közvetlen benjáró volt, fölkereste ez utóbbit, ki az ajánlat még mindig habozott elfogadni. Vaures ellenérvekre válaszolt. Végre az ellenállásában megingatott Ro





király polgári biztosa 1815. ápril 4-ikén Olaszország népeihez forradalmi manifestumot intézett, mely hangjára alig különbözött Sterbini, az 1848-ki római demagog nyilatkozataitól.

Murat bukása után Franciaországba menekült; innen a waterloói csata után Svájcba vonult. Genfben telepedett le, hol a római büntető jogpolitikai nemzetgazdász tanárává lőn. Innen fő tartá összeköttetését az olasz forradalmi férfiakkal, a forradalmi mozgalom élesztésére cikkeket írt milánói »Conciliatore«-ba.

Mint genfi tanár csakhamar nagy hirre emelkedett. Előadásait ifjak és öregek hallgatták. 1820-ban egy Melly nevű gazdag protestáns hölgyet vett nőül. 1829-ben büntetőjogi munkát adott ki. Svájci polgári jogot nyervén, 1832-ben megbízott egy svájci alkotmány, vagyis a szövetségi szerződés revisiójának kidolgozásával. Munkálata, mely Rossi-pactum nevű nyert, részben elfogadtatott, részben elvettetett; conservatív cantonok összetartása megmentette a katolikusokat a közel romlástól, melyet nekik Rossi-pactum szánt.<sup>1)</sup>

Rossit e kudarcz annyira fölháborította, hogy odahagyá Svájcot, s Párisba költözött, hol Brog herczeg és Guizot miniszter pártfogása mellett itt fényes pályát futott. 1834-ben francia polgárjogi nyert; 1835-ben a becsületlegio lovagjává; 1836-ban Sieyès helyébe az erkölcsi és politikai tudomány

---

<sup>1)</sup> Érdekes részletek olvashatók erről Crétineau-Joly Histoire du Sonderbund I. 92—108.



megjelent a franczia katolikusok egy levele, melyben őt önző számítónak, vén carbonarónak nevezték ki a pápai kormánynak nem barátja, a szerzetesrendeknek ellensége, sőt rationalismusról vádolák.<sup>1)</sup>

Rossi kétségtelenül szabadelvű volt akkor, midőn a pápa őt a kormányra meghívta, de egy működése, fölládozása mutatta, hogy a forradalommal, melyhez egykor tartozott, szakított. A kor, tudomány, a tapasztalatok, a katolikus Róma köre közelebb hozták a mérsékelt elvekhez és a tholicismushoz.

Sok tulajdonnal birt nehéz missiója betöltésén. Roppant tudománynyal és észtehetséggel összevétele nála kapcsolva a kormányügyekben való jártassal. Tevékenysége, bámulatos munkaereje környezetét fölvillanyozta. Hallgatagsága, rideg föllépése meg volt rokonszenves; de a hideg, megvető modor megnyerő nyájassággá változott szemben azokkal, kik talentumukért és jellemökért becsült és szeretett.

Mint államférfiúnak Guizot-val azon köhibája volt, hogy túlságosan bizott talentumában erélyében. Azt hitte, hogy egy felbőszült teng képes lesz megfékezni. Ha csupán a parlament kellett volna megküzdenie, a győzelem valószínű

---

<sup>1)</sup> E levél alapján Crétineau-Joly is ily keményen lemezti Rossit: »Több volt benne az ügyesség, mint a megzördés. Szelleme, mely nagy talentuma alapján kérlelhet megvetést tanusított, szíve rovasára tündökölt. Maga a személyesített nagyravágyás levén, odament, hová érdeklődött, nem törődve másokkal, kiket szolgálataikért gúmosolylyal jutalmazott.«

ővé marad; de a parlamenten kívül a piaczi forradalmat leküzdeni ép oly kevésbé volt elég erős, mint franciaországban nem volt Guizot.

Politikában vezéreszméje volt Olaszországot szabadná, függetlenné tenni, mérsékelt alkotmányos monarchia alapján Olaszország fejedelmei közt közbülső szövetség segítségével. Ily szövetség létrehozása lebegett rövid minisztersége alatt folyton szemei előtt, mint hazája boldogulhatásának egyedüli módja; ennek valószínűsítésére fordította leginkább gondjait.

S ebben teljesen találkozott IX. Pius óhajtatásával. A szent atya mindjárt pápaságának kezdetekor az olasz vámszövetség eszméjével foglalkozott; mely fejedelmek között kötendő szorosabb szövetség alapul szolgálандott. Értesülvén Paretótól, Szardíniai követétől, hogy Károly-Albert a tervhez hozzájárul. Corboli Bussit alkudozás végett elküldötte Turinba és Flórenczbe. Turin, Róma és Flórencz közt vámszövetség 1847. november 3-ikán létre is jött. Nem úgy Modenában. Ausztria, mely méltán tarthatott, hogy a vámszövetség utóbb politikai szövetséget válthatna maga után, a modenai udvart visszatartotta. A herczeg kormánya udvariasan kijelenté, hogy a javaslatot bővebb megfontolás alá kell vennie, egyébként semmi akadályt sem gördít az elé, hogy a szárd, modenai és toscánai állam közt kötött vámszövetség életbe léphessen.

Határozottabb alakot öltött a szövetség eszméje 1848-ki márcziusban. Nem kevesebbről volt szó, mint hogy Olaszország fejedelmei egy nagy szövetséget alkottak a pápa főnöksége alatt. A két legnagyobb

olasz állam: Szardínia és Nápoly egymást ellensúlyozolna; valamennyi fölött pedig a pápa mintegy választott bíró leendett. Nápoly és Szicília Rómába mellé is küldé követeit, Toscana hajlandó volt a szövetséghez csatlakozni; azonban Piemontnak magas vágyai voltak, mint hogy a szövetség egyszerű tag akarjon lenni. Rómába azt válaszolá, hogy a pápa küldjön egy felsőolaszországi katonai kongressusra követeket, hogy a háború tartamára egységes véd- és dacszövetség köttessék, mert míg a háború tart, erről és nem egyébről kell tanácskozni.

E válasz nagy mértékben csökkentette Piusnak az olasz szövetség iránti bizalmát. Egy ré mindinkább előtérbe léptek Piemontnak suprema iránti vágyai, másrészt lehetetlen volt Piemont elrása folytán azon gondolatra nem jönnie, hogy szövetségét harci célok előmozdítására akarják fölhasználni. Pedig a pápa által ajánlott szövetség az egyetlen eszköz lett volna forradalmi rázkódtatás nélkül legitim jogok tiszteletben tartásával Olaszország egységét megalapítani.

Gioberti, bevégezvén Lombardiában a Károly Albert melletti izgatását, a turini Balbo-miniszteri visszavonulása után a Casati-kormány tagjává lett. Azon reményben, hogy Piemont Lombardiával Velenczével gyarapodva egy olasz confoederációba többi állam fölött túlsúlyt fog gyakorolhatni, a szövetséget ajánlott. E végre Rómába küldé Rosmini áldozárt, a bölcsészeti munkáiról nagy híressé állott tudóst, ki 1848. augusztus 15-ikén érkezett örök városba. Rosmini a kötendő szövetség ügyét



felek kinyerendő szentesítése után formaszerinti szerződés erejével fognak birni :

»1. cz. Az egyházállam, Szardinia királya és Toscana nagyhercege közt állandó confoederatio jött létre, mely által az erő és actio egységével ugyan azon államok területe biztosíttatik, s az engedélyezett szabadságok és nemzeti fölvirágzás fokozatos békés fejlődése oltalom alá vétetik.

»2. cz. A fölséges és halhatatlan IX. Pius pápa a liga és confoederatio közvetítője és kezdeményezője, valamint utódai a szövetség örökös elnökei lesznek.

»3. cz. A jelen egyezmény szentesítése után egy hó alatt Rómában a három szövetséges állam képviselősege fog összegyülekezni, melyre nevezett államok mindegyike a törvényhozó hatalom által választandó három követet küld, kik fölhatalmazást nyernek szövetséges alkotmányt tárgyalni és azt megállapítani.

»4. cz. A szövetséges alkotmány célja szervezni a központi hatalmat, ezt Rómában állandó nemzetgyűlés fogja gyakorolni, melynek köréhez tartozik :

»a) Háborút izenni és békét kötni mind háború esetében, mind béke idejében; elrendelni az egy államok évenkénti hadjuttalékát, mely szemben a külfölddel az ország függetlensége és a belbéke fenntartására szükséges.

»b) Szabályozni a confoederatio vámmainak rendszerét; az államok illető költségei és jövedelmei között igazságos arányt megállapítani.





nak ezen új alapon való folytatásától, mire a piemonti kormány De Ferrari tanácsost küldé Rómába.

Ezen stádiumban volt a szövetség-ügy, midőn Rossi a pápai kormányba lépett. Egész lélekkel igyekezett a szövetséget életbeléptetni; alkudozásba bocsátkozott Piemonttal, Toscanával és Nápolylyal, s a következő javaslatot ajánlotta:

»*Egyezményi javaslat*

Ő szentsége stb. (a szerződő felek czimei) éretten megfontolván Olaszország jelen helyzetét s az érdekek természetes közösségét, mely a félsziget független államai közt létezik; ebből folyólag gondoskodni ohajtván azok szabadsága és függetlensége megőrzéséről, egyuttal megszilárdítani kívánván a közrendet s előmozdítani a fölvirágzás és polgárosodás fokozatos és rendes előhaladását, mely polgárosodásban főrésze van a katolikus vallásnak: a következő egyezményt kötötték, mely államaikban alap törvényül fog szolgálni.

»1. cz. Szövetség köttetik . . . . . közt.

»2. cz. Minden olasz független fejedelem és állam . . . . . idő alatt a szövetséghez csatlakozhatik annak kiegészítő részét képezheti.

»3. cz. A szövetség ügyeit congressusban a minden szerződő fél által küldendő teljhatalmu képviselők fogják előterjeszteni és tárgyalni. Minden fél képviselőit legczélszerűbbnek ítélt szabályok szerint fogja választani.

»4. cz. Egyes államok teljhatalmu képviselőinek száma . . . nem mehet túl. Bár hányan legyenek



»A szeptember 18-ki 187-ik számban, így is november 4-ikén, előadtuk, miszerint a pápai kormánynak mindig élénk ohajtása volt, hogy Olaszország alkotmányos monarchiái közt politikai szövetség jöjjön létre, s azon reménynek engedték magunkat át, hogy rövid időn valósulásnak indul e nagy eszmé melynek IX. Pius önkényt volt kezdeményezője és nagylelkű előmozdítója. Igaz, azon jóslattal végzém, hogy az emberi szenvedélyek és magánérdekek nem fogják ebben is utját állani a szent vállalatnak, nem fogják meddővé tenni a tiszta hazaszeretetet, mely az sugalmazta. Szükséges volt ezt megmondani; mert a nehézségek épen itt találkoznak, noha józanul az kellene remélni, hogy az egyetértés könnyű, a közreműködés őszinte lesz, és épen e pontban (oly boldog talan időket élünk!) keserű szavakat lehetett hallani, melyek a pápát arról vádolák, hogy neki nem kellett többé szövetség, melyet maga kezdeményezett és ajánlott.

»És miért e vádak? A válasz egyszerű: a pápa ki a szövetséget kezdeményezte, a piemonti előterjesztéshöz nem akart vakon csatlakozni.

»Miben áll ezen előterjesztés? Abban, hogy szavazzuk meg a szövetséget általában; küldjetelekünk embereket, fegyvert és pénzt; azután mihely lehetséges, a szövetségesek teljhatalmu követei összegyülekeznek Rómában, hogy a liga organicus törvényeiről tanácskozzanak. De mindenekelőtt világosnak tudni kellene, vajjon Piemont mily területet akar számára Róma és Piemont által biztosíttatni? A régít-e vagy az újat; azt-e, melyet bir, vagy melyet



kezdetleges és alig fővonalaiban megállapított szövetség előzeteit és föltételét már kész szerződésnek tekinteni.

»Ugyanazt kell mondani az évi fegyver- és pénzjutalék megállapításáról. Miként lehessen ezeket megállapítani, mielőtt még nem tudni, kik és hányan lesznek a szövetségesek, mily esélyeknek lesz a szövetség kitéve, mily mérvű barátságra számíthat, és mily ellenségeskedés fog vele szemben állani? Nápolyról hallgatnak. Pedig Nápoly Olaszországnak oly nagy része, hogy hiában akarunk róla hallgatni. A szövetség-szerződés szükségkép módosul aszerint, mint Nápoly abban részt vesz, vagy nem; s ha nem vesz részt: barát lesz-e, ellenség vagy semleges.

»Piemontnak tagadhatlanul hasznára lenne, ha vezérlete alá a magáén kívül még két-három hadsereget helyezhetne. Azon alkudozásokban, melyeket Milano eleste maga után vont, és az idegen közvetítés elfogadása után könnyebben nyerhetné meg részét az általa ohajtott nagy területeknek. És Olaszország szerencsétlenségei között, melyekbe azt sokaknak hibái és örültségei döntötték, kétségtelenül könnyebbülést érezne, ha a piemonti királyságot némileg nagyobbítva látná.

»Mindazonáltal ha inkább Olaszországra, mint másra gondolunk, egészségesebb, őszintébb, hazafiasabb eszme előbb szilárdan megkötni a szövetséget, s a szövetkező államoknak szabadságára hagyni, hogy kellően újra szervezzék hadseregeiket. Mi a tömeges fölkelést illeti s a harczias lelkesedést, mely pótolja a gyakorlottságot és a fegyelmet . . . nagy szavak.



illő, ha politikai szövetségféle igen lényeges egyezményt akar kötni, azaz, azt kívánja, hogy szövetségesei hadjuttalék kiszolgáltatására kötelezzék magukat, ezeknek előbb ezt mondja: Ime, így állunk ezek utasításaim; ezek a határok, melyek közt a alkudozóknak és közvetítőknak maradniok kell; mondjátok meg véleményteket; állapotdjunk meg valamely közös ítéletben, s akkor az alkudozókat vagy közutasításokkal és teljhatalommal ruházzuk föl, vagy minden szövetséges állam külön alkudozói megfelelő utasításokkal láttatnak el. — Piemont vagy mag akar diplomatizálni, s a liga, ha elvben azonnal meg is állapittatik, részletes és positiv szerződések és kötelezettségek által nem szabályozható addig, míg a alkudozásokat fedő titok el nem oszlik, s a béke meg nem köttetik, vagy az alkudozások meg nem szakítottatnak; vagy pedig Piemont mint szövetséges alkudozik, és siet a szövetséghez csatlakozni és Rómába teljhatalmu követeket küldeni.

»Ezt pedig, hogy igazat szóljunk, nem látszik nagyon ohajtani. Küldeni fog, ezt mondja, mi lehet. Alázattal megvalljuk, hogy ezt megértés nem vagyunk képesek; hogy mit jelentsen: »mihelyt lehet,« — föl nem fogjuk. Mi akadályozza, hogy hat, nyolcz, tiz egyén (minden állam válaszszon anny a hányat akar) Génúában hajóra üljön és Cività vecchia-ban partra szálljon? Mi akadályozza őket hogy Rómába jöjjenek, s itt az olasz dolgok föl tanácskozzanak? Hála Istennek, Róma biztositha vendégeinek életét, vagyonát, szabadságát. Ez »mihelyt lehet« előttünk talány, melyhez a kulc



em kívánjuk keresni. A mi fölfogásunk szerint az olasz congressus Rómában nemcsak lehetséges, hanem könnyű is, és emellett sürgős és szükséges.

»A pápai javaslat a legegyszerűbb terv. E kérdés szövege foglalható az össze: Politikai szövetség az olasz alkotmányos és független monarchiák közt, melyek az egyezményhez csatlakoznak; minden független állam teljhatalmu követői mielőbb Rómába legális congressusra gyülekeznek össze, hogy közös érdekeik fölött tanácskozzanak s megállapítsák a szövetség organicus szerződéseit.

»Ha bevégzett tényt akarunk, kezdetének is lennie.

»Ezen egyenes uton el lehet a czélt érni. Minden más uton csak szét fogunk ágazni. Olaszország, mely annyi tévedés áldozata, újabb tévedését volna hiánytalan megsíratni.

»Végezzünk. IX. Pius nem mond le azon marasztos eszméjéről, hogy az olasz politikai szövetség által hatályosan előmozditsa Olaszország s a félsziget alkotmányos monarchiáinak biztonságát, méltóságát s virágzását.

»IX. Piust nem vezérlik sem külön érdekek, sem nagyravágyó számítások; nem kíván, nem ohajt semmi másra, mint Olaszország boldogságát és a népeinek jólétét, mint Olaszország boldogságát és a népeinek jólétét intézmények rendes fejlődését. De emellett soha nem fogja szem elől tévesztetni, hogy mivel tartozik a nemzetnek méltóságának és Róma dicsőségének. Akárhogy is, előterjesztés, mely a szent kötelességével ellenkezik. Róma fejedelménél és az egyház fejénél sikerülhet maradna. A pápaság az egyedüli élő nagyság,

mely Olaszországnak fönmaradt; a tiszteletet és hódolatot, melylyel Európa és az egész kath. világ Olaszországnak adóz, a pápaságnak köszönhetni. S a tiszteletet és hódolatot IX. Pius mindig fogja igazolni akár mint az egyház feje, akár mint olasz.

Rossi emberi erőt szinte fölülmuló tevékenységgel fogott az állam ujjaszervezéséhez.

Szeptember 12-én a rendőrminiszter távollétében *Accursi* rendeletet adott ki, melynél fogva az arany- és ezüstpénzt az államból nem volt szabad kivinni. Rossi szeptember 18-án e rendeletet hatályon kívül helyezte.

Hogy a forradalmon könnyebben uralkodhassék, a rendőrminiszteriumot a belügygyel egyesítették (szeptember 18-ikán). Rossi ezzel szorosan a törvény alapján állott, mert az 1847. deczember 23-iki *motu proprio* megengedi a miniszteri szakok összevonását másrészt az alkotmányos országokban általános divó szokásokat tartotta szem előtt, melyekben a rendőrség a belügybe van beosztva.

Hogy a hadügy biztos és erélyes kezekben legyen, annak élére (szeptember 19-ikén) *Zucchi* Károly tábornokot állitá. *Zucchi*, kinek nevével mi többször találkoztunk, a modenai *Reggioban* 1771-ben született. I. Napoleon alatt a francia hadseregben szolgált, s a császár bukásakor már tábornok rangot viselt. Utóbb rövid ideig Ausztria alatt szolgált, de csakhamar lemondott. Részt vevén az olasz mozgalmakban, 1821-ben az osztrákok foglya lett mintegy négy évig Milanoban volt bezárva. 1831-ben ismét az olasz mozgalom részvevői közt találjuk



Ugyanakkor elrendelé, hogy Róma Bolognával keresztül Anconával, másrészt Civitavecchiával, tehát a Közép- és Adriai-tengerrel távirdai vonalokkal összeköttesék. »Fontos és meglepő események korszakában élünk, mondja az erre vonatkozó miniszteri rendelet. A főváros és a tartományok közti közlekedés lassúsága, mely rendes és nyugodt időkben is baj, mert idővesztéssel jár és az üdvös befolyást bénítja, a mi napjainkban veszélyeket és zavarokat vonhat maga után. Ha fölmerülő esetekben idején nem lehet gondoskodni, túrni kell a helyi hatóságok határtalan hatalmát; a kormány kompromittálja egységes jellemét; az eseményeket véletlen eséllyel döntik el; a felelősség nagyon megoszlik.«

Az állam pénzügyének rendezésére igénybe vette a clerus áldozatkészségét. Az egyházállam clerusa eddig is az állami kincstárjegyek jelzálogul javaiból két millió scudi értéket kötött le. A rendkívüli idők még nagyobb áldozatokat kívántak. A pápa beleegyezésével október 6-ikán fölszólította a clerust, hogy az 1849. január 1-jén esedékes kincstárjegyek földözésére kétszázezer scudit fizessen b, különben a jelzálogul lekötött javak megfelelő rész árverelés alá kerül.

A clerus többet tett, mint a mire fölszólított. A kincstár segélyezésére négy évi részletben fizetendő négy millió scudit ajánlott föl.

»Szenséges Atya! írák; a pápai állam pü pökei és szerzetes főnökei segíteni ohajtván a jelen viszonyok által szorongatott államhitelen, és szen

ségedet meg akarván szabadítani a keserűségtől, melyet érezne, ha látnia kellene, hogy a jelzálogul két millió értékig lekötött egyházi javak el fognának adatni, a világi és szerzetes clerus, valamint az ajtatos helyek kezelőinek részéről szentségednek az állam javára önkényt följánlanak négy millió scudit, melyek 1849-től fogva minden év deczemberében tizenöt évi részletben lesznek lefizetendőek, azaz, az első tiz évben 3—3 százezer scudi, és az utolsó öt évben 2—2 százezer scudi, az 1849-iki első részletbe beleszámítva azon kétszázezer scudit, melyeket a kincstárjegyeknek 1849. január 1-jén való törlesztésére a püspökök és szerzetesek congregatiója f. é. szeptember 23-iki körlevelében már kivetett.

»Ezen ajánlatot teszi a világi és szerzetes clerus azon föltétel alatt, hogy a kincstárjegyek biztosítására lekötött javak közvetlenül fölszabadittassanak, s nevezett jegyek beváltásaért minden solidaritástól fölmentessenek.«

A szent atya válaszában hivatkozván elődjére, nevezetesen VI. Piusnak 1797. július 31-ikén kelt brevejére, melynél fogva hasonló körülmények között megengedte, hogy a világi és szerzetes clerus az államnak nyújtandó segélyre kötelezze magát, Orioli bíbornokot, a püspökök és szerzetesek congregatiója elnökét a tett ajánlat elfogadására fölhatalmazta.

Rossi egyuttal tevékenyen szorgalmazá a vasutak építtetését. Egy társulattal alkudozott a nápolyi tatárok felé vezetendő vasutra nézve; a municipumokat buzditá egy más vonal építésére Ponte

Lagoscurotól Ferrarán át Bolognáig és innen Anconáig.

Az államjövedelmek szaporítására nagy gondot fordított a sófőzés tökéletesítésére és termelésének fokozására. Az államtudományok terjesztésére Rómában és Bolognában a nemzetgazdaszat és kereskedelmi törvény tanszékeit állította föl. A belrend föntartására a belügyminiszteriumban rendőrségi osztályt szervezett, melynek élére Pericoli Pétert rendőrigazgató czimmel állította. Bizottságokat nevezett ki a katonai szakképzettség előmozdítására, egy másodikat a pénzügyi kérdések megoldására, egy harmadikat az oeconomiai kormányzat módosítására és újjászervezésére. Szóval figyelmét kiterjeszté az államgépezet minden részére.

De a forradalom Rossinak, az egykori szövetségesnek, nem tudá megbocsátani, hogy a forradalom megtörésére ajánlotta föl tehetségeit.

Rossinak már liga-terve visszatetszett mind a nagy piemonti pártnak, mely Gioberti javaslatának adá az előnyt, mind a radicálisoknak, kik a Toscanában hatalomra emelkedett Montanelli-féle »costituente italiana« mellett buzgólkodtak <sup>1)</sup>. Ez utóbbiról még lesz alkalmunk szólani.

---

<sup>1)</sup> Gioberti szövetségjavaslata és Montanelli »costituente« közt az a különbség, hogy amaz Sabaudia supremáciáj alatt olasz monarchiát ohajtott; emez szorosán a forradalom erőre támaszkodott. »A »Costituente« — mint maga Montanelli mondja — a nemzeti eszmének a fejedelmekhez intézett ultimátum volt«; célja vala Olaszország összes haderejét egyesítve, a félszigetet Ausztria alól felszabadítani

Növelé a forradalom bátorságát s így Rossi  
leni merészségét az októberi bécsi forradalom,  
helynek folytán Garibaldi újra fegyverre szólította  
Olaszország népeit; növelék a zavarok Toscanában,  
ol Montanellivel forradalmi miniszterium emelke-  
ett felszínre, s az olaszországi mozgalomnak irányt  
gyekvék adni.

Rómában azok, kik a közvélemény fölött ural-  
odtak, a három szövetségjavaslat közt, Montanelli  
ostituentéjének adák az elsőséget. Midőn a solas-  
ói fegyvernyugvás után Gioberti a turini miniszteri-  
umból kilépett, október 10-ikre Turinba »szövetség-  
gressust« hirdetett, s erre egész Olaszországba  
klőtt szét meghívásokat. A rómaiak részéről a  
angadó circolo popolarét képviselte Sterbini  
éter; hozzácsatlakoztak Pinto Michelangelo,  
ipini Lipót, Mamiani Terenzio, Canino her-  
zeg, Leopardi Péter, Spaventa Silvio és  
assari József.

A turini »szövetség-congressus« tartott nyilván-  
os és titkos üléseket. Általános vélemény, hogy ez  
többiakban határozatba ment Rómában forradalmat  
ámasztani, s Rossit meggyilkolni.

Canino herczeg Turinból visszautaztában Gé-  
nában nyíltan kimondotta, hogy Rómában két hét  
niva nagy változás fog beállani, s Rossi közel halá-  
át helyezte kilátásba. Ugyanakkor Livornóban a  
akmározó forradalmárok poharak közt megerősíték  
Rossira kimondott halálos ítéletet. A turini con-

arván egységes respublicává egyesíteni. (L. Montanelli Me-  
more »La Costituente italiana« vol. II. 403 – 460.).

gressus tagjai Flórenczben is titkos gyűlést tartottak, melyben a Rómában teendők közelebbről határoztattak meg.

A Rossi halála után megejtett hivatalos vizsgálatokból kitűnt, hogy Rómában a forradalom kitörése már október végére volt kitűzve <sup>1)</sup>. A ter megvult írásban. A forradalmárok célja volt, csatlakozva a megvesztegetett dragonyosokkal és karabélyosokkal, elfoglalni a város kapuit, megszállani a quirináli palotát, fegyveresen berontani a pápához ezt a lateráni palotába hurczolva, világi hatalmáról való lemondásra kényszeríteni, ellenkezés esetében fogolylyá tenni vagy meggyilkolni; ugyanakkor megállapított terv szerint meg kellett volna támadni a bíbornokok, hercegek és praelatusok palotáit, őket meggyilkolni vagy kezesekül az Angyalvárba zárni, aközben kikiáltandó a respublica, s egy triumviratus megalakulásaig bizottság veszi kezébe a kormányt <sup>2)</sup>.

Rossinak e pokoli terv felfödöztetett, s ellenében erélyes intézkedéseket tett.

A forradalmárok, kik még nem sejtették, hogy saját kebelökben áruló van — egy gazdag sütő. I csak azért csatlakozott a sectához, hogy céljait meggyőztassa — a kezdeményezésre megragadták az alkalmat, midőn október 22-ikén a Ghattóban néhány zsidó és egy nemzetőr élesebben összekocczant. Facciotti-testvérek, kiknek a tervezett fölkelésbe

<sup>1)</sup> Rossi meggyilkoltatásának körülményeire forrásul hivatalos »Processi«-ket vettük.

<sup>2)</sup> A hivatalos »Processi« alapján. Civ. Cat. II. Ser. vol. VIII. 139. l.



törészők volt, elrendelték, hogy 23-ikán este az össze-  
esküvők fegyveresen összegyülekeznek a Márk-téren,  
megboszulják magukat a megsértett nemzetörért a  
zsidókon, s ha ez jól sikerül, ugyanazon éjjel fogolylyá  
teszik a pápát, bibornokokat, hercegeket, s Rossit  
meggyilkolják <sup>1)</sup>. Tervök azonban meghiusult. A ki-  
rendelt dragonyosok, kiket czimboráknak tekintettek,  
a zavargókat szétverték, a főbbek közül többet el-  
foglaltak.

Rossi egy október 25-ikén kelt kiáltványban a  
zavargókat keményen megbélyegezte. »A kormány,  
mondá önérzettel, nem fogja megengedni, hogy va-  
laki büntetlenül tapodhassa a törvényeket és a civili-  
satiót <sup>2)</sup>.

A veszély csak fokozta erélyét és bátorságát.  
Míg maga a rend és béke föntartásában rettenthet-  
etlenül intézkedett, a most Rómába érkezett Z u c c h i  
hadügyminiszter, kit megérkeztéig Lentulus helyette-  
ített, a katonai fegyelem helyreállításában fárado-  
zott. A tiszteknek meghagyá, hogy rendelete és hely-  
benhagyása nélkül semmi kiadásokba bocsátkozni ne  
merészeljenek; a katonákat szigorúan intette a poli-  
tikai ügyekben való részvétel ellen.

Eközben Garibaldi Felső-Olaszországból Tos-  
canán keresztül legiójával Bologna felé közeledett.  
A római kormány méltán attól tartott, hogy a »mon-  
teridói hős«, mint akkor az Amerikából visszatértet  
nevezték, csak zavarokat fog előidézni. Rossi Zucchit

<sup>1)</sup> A »Processik« aztán a Civ. Catt. idézett kötete 143. l.

<sup>2)</sup> Antonelli ez időben — november 1-jén — nevezte-  
tett ki az apostoli paloták praefectusává.

Bolognába küldé azon megbizatással, hogy tartsa távol, ha szükséges, fegyveres erővel a pápát. Zucchinak sikerült Garibaidit, hogy csapatával Ravennán keresztül Veronába vezessék. Emellett Bolognában a csőcselék azon czimmez, hogy a nemzetőrség központját, fegyvert viselt, s így a város nyugalmát fenyegette, lefegyverezte, s a csőcselék Gavazzit, elfogatta.

A pápai államban a béke már-már veszélyeztetni. A forradalom meggyőződött, hogy a pápa ügye diadalát nem remélheti. Ez a kelle hártania.

---



tehetségét érvényesítse. A forradalmi lapok, névszerint a »Contemporaneo«, »Pallade«, »Epoca«, »Speranza« és »Don Pirlone« mindent elkövettek, hogy a Rossi elleni izgatottságot föntartsák, sőt fokozzák. Hiven támogatták ezeket a piemonti és toscanai lapok. Nemcsak bántalmazták, de fenyegették is. Jólati hangon nagy társadalmi átalakulások közelgését hirdették, melyekre a világ álmélkodni fog; kiemelnek mondták a napot, melyben a kormány rejtelsei napvilágra jönnek; a nép, legyőzvé minden akadályt, megbuktatja a miniszteriumot; Rossi legyen valódi olasz miniszterré, különben Olaszország elveszi figyelembe tehetségeit, ha csak azért nem, hogy őt annál szigorubban elítélje; Róma követni fog Toscana példáját; Rossit elveszti saját kevélységét, el fog üzetni, ha a fejedelem idején őt el nem távolítja; a képviselők üzzék el Olaszország ezen ellenségét, míg a nép föl nem kel, különben Rossival ökbukni fognak.

Minél inkább közeledett november 15-ike, annál merészebb lett a sajtó támadása. Sterbini »Contemporaneo« czimű lapjában november 13-kán az alkalomból, hogy Rossi két nápolyi forradalmárt Bonellit és Bombát elzáratta, lázító cikket tett elközzé. Szerinte Rossi Rómában a terrorizmus uralkodni akarja meghonosítani, s fenyegetőzött, ha a kormány a constituentét el nem fogadja, rémületes társadalmi forradalom fog bekövetkezni. Másnap a lázítóbb hangon folytatta támadásait. Arról vádolta, hogy el akarja nyomni a szabadságot, a népet szívében megfojtani, magát a fejedelmet is bőszen

nöksága bűnrészesévé tenni. »Ez így nem maradhat, folytatja, érvényesíteni kell az elvet: principiis obsta! Szegüljünk ellene a kezdetnek, ha nem akarjuk, hogy a miniszteri zsarnokság gyökeret verjen, s ha ki akarjuk kerülni vagy a veszélyt, hogy elnyomattunk, vagy a forradalom szükségét.« »Rossi esni fog... cselszövényei füstbe mennek; a nép Rossit, a nép és a fejedelem elárulóját már elítélte.«

Némely lapok, mint a »Pirlone« czélzásokat is tettek Rossi közel halálára.

Miután a Rossira kimondott halálos ítélet kinyerte az »ifju Olaszország« nagy patriarkájának, Mazzininak szentesítését,<sup>1)</sup> nem volt egyéb hátra, mint a végrehajtás iránt részletesen intézkedni. Ezt a forradalom fejei először megállapították titkos tanácsaikban, s a többi összeesküvőkkel közölték november 13-ikán Brunetti szénás pajtájában és 14-ikén a Capranica-színházban.

November 13-ikán mintegy százötven összeesküvő összegyülekezett Brunetti szénás pajtájában. A fő szóvivő Sterbini volt; mellette leginkább szerepeltek Guerrini, Brunetti fiával és a Facciotti-testvérek. Sterbini és Guerrini Rossi »zsarnoksága« ellen szókokoltak. Áttérvén a november 15-ikén követendő utasításokra, Sterbini előadá, miszerint megállapított, hogy Rossit meg kell gyilkolni, mielőtt a parlamentben szólana és peddig akkor, midőn az ülés-szak megnyitására érkezik; a gyilkosságot a kan-

<sup>1)</sup> Ez a Rossi-pör tárgyalásakor határozottan constatatott. L. »Processi« 224—230.

cellaria-palotában Grandoni legionariusainak kevégrehajtaniok; a módot maguk közt állapítsák meg a palotában az összeesküvők közül egyedül fogva megjelenni; a karabélyosokkal (sajátképen csemőrökkel) netáni összeütközést ők fogják föl. A többi összeesküvő a legionáriusok segítségére készen tartja magát; azon esetben, ha a karabélyosokkal összeütközésök lenne, a Pincióról azonnal három römpentyűvel vagy pattanynyal jel adatik, e jelre fegyveres bandák fognak a nép-, spanyol- s Ignácztérre megjelenni, melyeket már ott váró főnökeik a karabélyosok közel laktanyái és az Angyalvár megtámadására fognak vezényelni. Ha e támadás sikerül, keletét veszi a vérboszu; ha Rossi az első támadáskor meg is menekülne, mindent el kell követni, hogy életben ne maradjon; a hercegeket, bibornokokat, pápát vagy meg kell ölni vagy fogolylyá tenni. A többiek nézve a kivivandó diadal után fognak intézkedni.

Igy adta elő Sterbini a programot. Az összeesküvők csatlakoztak. A pajta egyik szögletében pistolyok és töltények voltak fölhalmozva. Ezeket Ciccucchio és fia kiosztotta az összeesküvők közt. Coppina Fülöp osztogatta a vérdíjt, fejenként öt paola.

November 14-ikén Sterbini és Canino herceg a népkörből és a Belle Arti-kávéházból folyton küldék szét utasításaikat. »Ne féljete, mondák; bizzatok bennünk, atyáitok, testvéreitek vagyunk; holnap vége lesz mindennek; új korszak fog reánk virradni.

Éjjel Sterbini a legionáriusokat és a főbbeket az összeesküvők közül összegyűjté a Capranica-színházban. Itt elrendelé, hogy a legionáriusok tör-

előlegyverkezve panuntellában (könnyű nyári köpenyke) összegyülekeznek a kanczellária-épület előtt, s a bejárásnál bevárják Rossit. Amint ez a hintóból kilép, körülveszik, s nem távoznak, míg halálos sebet nem mérnek reá. A gyilkost mindnyájan védelmezik; a karabélyosokkal, ha szükséges, szembeszállnak. A merény végrehajtóit sorshuzás által választák. A sors Brunetti Lajosra, Ciceruacchio fiára, Neri Felixre, Costantini Santera, Trentanove Fülöpre, Todini Sándorra, Ranucci Antalra, némelyek szerint még Selvaggi Joakimra és Corsi Nándorra esett. Ezek bizattak meg Rossi meggyilkolásával, amint közölök egyiknek vagy másiknak kedvezőbb alkalom ajánlkozik. Azt is megállapították, hogy a halálos szurást a nyakra kell mérni, mert ha a kiszemelt áldozat, ami nem lehetetlen. pánczélos inget vett volna föl, a vállalat könnyen megghiúsulhatna. A gyilkosságot gyors és biztos kézzel kell végrehajtani. Ha végrehajtás közben a karabélyosok fegyverrel rontanának reájok, erélyesen védelmezzék magukat, míg Rossi el nem esik; azután szétszórva különböző irányban a spanyol tér felé tartanak, hol az összeesküvés fejei elegendő erővel várni fognak reájok, s a tervezett forradalom többi részeit is foganatba lehet venni.<sup>1)</sup>

---

<sup>1)</sup> Több történetíró szerint az összeesküvők a Capranica-színházba holttestet hozattak, melyen magukat gyakorolták, hogy Rossit minél biztosabb kézzel leszurhassák. A »Processi-k, melyek minden idevonatkozó hiteles adatot összegyűjtöttek, az említett próbaszurást bizonytalan hírként említik, azért a holttesten való gyakorolgatás történeti adatul el nem fogadható.

Rossi részint a rendőrség által, részint közvetlenül hozzá intézett levelekből az ellene tervezett merényletet ha nem is ismerte részleteiben, általánosan tudomással bírt a fenyegető veszélyről; nem is mulasztotta el megtenni a szükséges intézkedéseket, melyek, ha pontosan végrehajthatnak, az összeesküvés céljokat el nem érik vala. Azonban tulságos bízalommal viseltetett nem a nemzetőrök iránt, kik tudta, hogy a demagogok szolgálatában állanak, hanem a karabélyosokban, és nevezetesen azok parancsnokában Calderari ezredesben, aki pedig nemcsak félénk, lassu, de megbizhatlan is volt. A környékbe mintegy ötszáz karabélyost vont össze a városba. Közölök százat elhelyezett a kancelláriához költöző Sapienza-épületben; de tartván, hogy a tanulókkal összeütközések lesz, áthelyezte a Borromeo-palotába. Calderarinak meghagyta, hogy csapatjának zöme fegyverben álljon, hogy gyorsan odarendelhető legyen, ahová a szükség kívánja; keresztutczáknak gyanusabb téerekre őrzőjáratokat rendeljen; ezeknél a portosulást ne türjenek, a zavargók fejeit szükség esetében fogják el; jelentékeny fegyveres erőt rendeljen a kancellária-épület közelébe; foglalják az épület előtti tért, a csarnokot és udvart; ha maga az épület elé érkezik, gondoskodják, hogy elegendő földőzet legyen oltalmára.

Rossi elővigyázatból magában a kancelláriapalotában is karabélyosokat akart örökül alkalmazni, de némely képviselők ellenvetvén, hogy ez a nemzetőrség jogaihoz tartozik, a miniszter az alkotmány intézkedések iránti tiszteletből, a palota-őrséget



emzetőrökre bizta, kiknek parancsnoka Sturbinetti-  
bl. a ház elnökétől volt utasításait veendő. A rend-  
rónőknek meghagyá, hogy leghivebb embereit ál-  
tsa a palota közelébe, kik minden rendetlenségről,  
vábbi intézkedés végett, gyors jelentést tegyenek.  
Ezen intézkedéseket, mondá, nem magamért teszem;  
sten tanum, hogy örömet meghalnék az ügyért,  
helyet védelmezünk; de épen az ügy érdekében szük-  
ges, hogy a kamra megnyitása nyugodtan, méltó-  
sággal menjen végbe.«

November 15-ikén reggel két fia, kik atyjokért  
legnagyobb aggodalomban voltak, bemeneti jegye-  
t kért tőle. »Nincs«, válaszolá Rossi szárazon.  
Hogy volna lehetséges, mondák ezek, hogy minisz-  
ternek jegyei ne legyenek; menni fogunk, s fogunk  
kódot találni, hogy bemehessünk.« — »Ezt megtil-  
lom!« — »És miért? atyánk!« — »Mert így aka-  
m: anyátok mellett fogtok maradni.«

E pillanatban Massimo Mario nejétől, a rigna-  
ói hercegnőtől levelet kézbesítenek neki. »Kedves  
nő! írta a hercegnő, a legnagyobb veszély fenye-  
geti önt. Ne távozzék házából, mert meggyilkolják!  
Ha az ülőszék megnyitására okvetlenül el kell men-  
nie, éljen a legnagyobb elővigyázattal; önnek élete  
most kérdésben.« Rossi legott válaszolt: »Kedves  
hercegnő! Nagyon le vagyok kötelezve a részvétért,  
helyet irántam nyilvánít. Azt hiszem, önnek aggo-  
dalmi tulzottak. Mindamellet, tettem elővigyázati  
intézkedéseket. Az én, és főleg férje személyét illető-  
leg legyen tehát nyugodt.« Csakhamar más intés is  
érkezik hozzá: »A polgári bátorság, olvasá ebben,

nem abban áll, hogy életünket tegyük ki veszélynek, midőn azt ki lehet kerülni. A bátorság, mely szükség nélkül daczol a veszéllyel, örültség.«

Kilencz órakor meglátogatótá őt barátja, Righetti pénzügyminiszter-helyettes. Rossi megmutatá neki a hercegnő levelét. »A forradalmárok, mondá, meg akarnak ölni; tehát félnek. Nem az embert akarják bennem megölni, hanem az elvet, mely terveiknek útjában van. Azt remélik, hogy megölik az alkotmányt a respublica javára.« Távozó barátjának félegyre légyottot adott a Quirinálban.

Tíz órakor családjával reggelizett, miközben leginkább kétségbeeső nejét vigasztalá. Ekközben a szolga bejelentett valakit, ki halasztást nem szenvedő ügyben kíván vele szólni. »Várákózzék, szóla Rossi az állam ügyei előbbrevalók, mint magánosok ügyei. Mondd meg azon urnak, hogy jőjön holnap.« A szolga visszajött azon jelentéssel, hogy az idegennek a vizsgautasítás, úgy látszott, nagyon fájdalmasan esett. Távozása előtt ezt mondá: »Talán már most is késő holnap bizonyosan késő lesz.« — »Látod, jegyzé meg Rossiné, hogy nagy szerencsétlenség fenyeget. Ne cselekszel jól, hogy így kiteszed magadat.« — »Gyerek vagy!« szóla Rossi fölkelve, s készült a Quirinálba menni, hogy a szent atya utasításait vegye ékeztetéséül és áldását kérje.

A tervezett merényletről a szent atyának is volt tudomása. Rossit szívélyesebben fogadá, mint valaha. »Örvendek, hogy láthatom«, mondá és keze csókra nyújtá jobbját. — »Eljöttem, hogy szentségeit parancsait vegyem.« — »Csak egyet adok.« — »S az

ent atyám!« — »Használja a legnagyobb elővigyázat, hogy ellenségeink végbe ne vigyenek egy nagy tervet, és engem egy határtalan fájdalomtól megkíméljen. Önnek élete veszélyben van.« — »Ellenségeink nagyon gyávák, nem fogják azt merni.« — »Adja ten! válaszolá a szent atya a halálra szánt főre emelve kezeit s hozzá tévé: »Fogadja áldásomat, melyet teljes lelkemből adok.«

Alig lépett ki Rossi a szent atya termeiből, egy dozár, a faenzai lelkész kívánt vele szólni. »Ma nincs időm önt meghallgatni«, szóla Rossi. — »Pedig meg kell engem hallgatnia.« — »Mit kíván ön?« — »Hát megmenteni.« — »Ki ön?« — Monsignore Morini.« — »Szóljon hát, de röviden.«

»Ma reggel, szólt Morini, a Gésu-egyházban voltam; egy halvány arczu nő szaggatott hangon kért, engedjenek a szomszéd kápolnába, hol valaki vár reám, fontos dolgot kíván velem közleni. Haboztam; de nem tudtam tovább unszolt; azt mondá, nagy gonoszságot árulmányozhatok meg, megmenthetem valakinek életét. Nem tétováztam többé; azonnal elmentem a kápolnába; ott egy köpenybe burkolt férfit láttam, ki megfogta kezemet és így szólt: »Istenre bízom, siessen a Quirinálba; ott fogja Rossi grófot várni; tartóztassa vissza, ha még van idő; akadályozza minden lehető módon, hogy a kanczellaria-átába ne menjen; ha elmegy, halál vár reá! Az emberek szünek törrel kezökben már állomásaikon várnak.«

»Köszönöm, monsignore,« válaszolá Rossi, és fele emelve szemeit, hozzá tévé: »Én a pápa ügyét

védelvezem, s a pápa ügye Isten ügye; mennem kell és menni akarok.« <sup>1)</sup>

A kamara megnyitása délután egy órára volt kitűzve. A nemzetőrség már három órával előbb volt a téren állítva; a karabélyosok és rendőrök palota körül jártak. Más részt az összeesküvők a megszokott módon elfoglalták helyeiket. Grandoni legionariusai közül többen már reggeli kilencz órától fogva czirkáltak a kancellária előtti téren várván társaikat és megfigyelve a nemzetőrség és karabélyosok eljöttét és fölállítását. Csakhamar megjelentek a mozgalom vezetői Ciceruacchiot kivéve, ki hadát a néptömeget gyűjté össze, hogy adott jelre társainak segítségére siessen. A legionariusok megállapodás szerint panuntellában jelentek meg; a Rómában szokatlan öltözék főleg az előhaladott hűvös évszakban nem csak látszólagos volt, hanem legott egyszersmind azon föltevés nyújtott alkalmat, hogy a panuntellát viselők összeesküvők.

És e véleményt megerősíté fenyegető magatartása. A palota lépcsőjéhez és csarnokához tolazkodó folyton sugdostak maguk közt és barátjaikkal. Könnyűn föltűnt, hogy Grandoni oly tevékenyen sűrűn közöttek, mintha mindeniknek külön elmondanának volna rendeleteit és utasításait. A karabélyosok rendőrök hallatára az összeesküvők Rossit gyalá-

---

<sup>1)</sup> E nemes nyilatkozathoz hasonló az, melyet E. már előbb Massimo Mario herczeg előtt tett: »Ha a láza a pápa ellen nyílt erőszakot mernének használni, először temen keresztül kellene menniük.«

nak, zsarnoknak, a szabadság gyilkosának nevez-  
ni, ki nem fog élve a parlamentbe menni. A rend-  
ség azonnal jelentést tett Calderarinál, de ez intéz-  
ni vagy nem mert, vagy nem akart. Sturbinetti, a  
elnöke, mintha legbékésebb idők volnának, tisz-  
etörtségül csak husz nemzetőrt rendelt a palotába,  
de ugyyszólván teljesen védetlenül maradt.

Már délután egy óra volt. Számos képviselő  
oglalta székét, a karzaton nagyszámu közönség,  
de Rossi programm-beszédét óhajtotta hallani. Az  
összeesküvők izgatottsága növekedett, minélinkább  
várakozott a végzetes pillanat. »Mikor jó már az a  
jó? kiálták; amint megérkezik, leteritjük; végezni  
akarnak a Rossi-miniszteriummal; de úgy látszik,  
egy nem jó; úgy látszik, a gyalázatos fél.«

Pedig tudjuk, hogy Rossi nem félt. A föltartó-  
zás miatt kissé elkésett. A Quirinál lépcsőinél Ri-  
ghetti várta őt. »Ha nem fél ön, mondá Rossi, jöjjön ve-  
nem.« Righetti habozás nélkül a hintóba ült. Utközben  
kérdte a gróftól, nem történt-e azóta valami újabb.  
Rossi elmondta találkozását Morinival. »A republi-  
kások, mondá, kiket megvetek, tul akarnak rajtam  
ülni. A kamrákba mellékutakon is bemehetnék; de  
nem teszem! Sőt ellenkezőleg mindenkinek be akarom  
engedni, hogy az összeesküvőktől nem félek.« S  
kezébe mutatván, melyben beszéde volt, hozzá-  
adta: »Remélem, hogy ma eltemetjük a forradalmat,  
van halotti levele.« »Ha beszélni engednek, mondá  
Rossi, ha időt engednek elkészített beszédemet elmon-  
dani, melyben Olaszország megmentésének alapja van

talán letéve, akkor a félszigeten a demagogia lejárt magát.« A Balauro-utczában a nagy néptömeg már a hintó csak lassan haladhatván, a nemzetőrök és csapata orditással és füttyöléssel fogadta a közeledő A megdöbbent kocsisnak Rossi megparancsolá, hogy tovább hajtson.

Hatvan legionarius, élőkön Grandonival sorban a lépcsők alján helyezkedett el. Midőn a hintó megállott, valaki kiáltá: »zitto, zitto« (csend, csend). Pillanatra mély csend állott be. Először Righetti utána Rossi lépett ki. Ez utóbbinak láttára az összes esküvők vad ordításba törtek ki. »Szurjátok le, kocsist, szurjátok le, le Rossival, halál Rossira.« A tömeg fölhangzott a teremig. A »diszörséget« képező nemzetőrök fölülről ismétlék: »Halál Rossira.« Rossi szilárd léptekkel, fölemelt fővel haladott a lépcsők felé. A legionáriusok két sorának vége Rossi mögött zárt lánczot képezett, s őt elzárta Righettitől. Ekkor egyik legionarius bottal Rossit jobbvállon ütötte meg. A miniszter hirtelen visszafordult a bántalmazó felé. E pillanatban a tulsó oldalról nyakába tör mélyen. A gyilkos épen az üt-ért metszé keresztül.

Rossi »gyilkosok« mormogással sebére tartotta kezét, tovább haladott. De már néhány lépés után roskadozni kezdett s a falhoz támaszkodott, majd földre rogyott. Széles sebéből nagy mennyiségű vér omlott a vér. »Rossi meg van sebesítve, haldozik, haldoklik« kiálták a gyilkosok, körülállva áldozatát s örvendő a haláltusa láttára. Righetti a legionáriusokon keresztül utat tört magának a sebesített hez, hogy őt fölemelje. Mint egy részvétért eser

alálkozik-e valaki, ki a nehéz  
gítségére volna. Csak daczos  
, kik egyike-másika fenyegetve  
ssi inasa, ki vele a hintón ér-  
csapást, mely urát érte, nem  
ozzá sietett, s Righettit segíté  
ben. Rossi a kettőnek karjaira  
lcz lépcsőn haladott föl; de itt  
válni. Sietve bevivék őt a palo-  
bornok lakába s pamlagra fek-  
usconi orvosok a képviselőház-  
gálták a sebet, melyet azonnal  
l.

ter nevű polgár keresztülhatol-  
n, kik »megtörtént, menjünk,  
a feketéket is mind le kell  
oszladozni kezdének, fölkereste  
rtéteket. Vaures sietett hal-  
e az általános feloldozást adta,  
zavakat mormogva, valószínű-  
án »Jézusom, légy irgalmas«  
ánmondani, kiadta lelkét.

I a pápához sietett, kit minisz-  
egnagyobb fájdalommal töltött  
godtságát, szelid komolysággal  
f mint vértanu halt meg; lelke

«

omorú eseményről tudósítani,  
magára. Rossi hintáján ment a  
csapást, Vaures láttára fölki-

állott: »Mi baj, tisztelendő atya?« — »Csendesek  
jék le; azt mondják, gyilkossági merényletet kísé-  
tettek meg a gróf ellen« . . . — »A szerencsétlene  
meggyilkolták őt!« — »Még semmi sem bizonyos.« —

E pillanatban halványan, a legnagyobb izgatottságban belépett Rossi két fia, Alderano és Odoardo. »Hol van atyánk, kiálták, hol van atyánk? Ön nem felel, nemde, meggyilkolták? Boszu! Halb Sterbinire!«

E szavakkal megragadák kardjaikat, és rohantak a kancellária-épület felé. Egy bolognai hívkísérte őket, hogy szükség esetében védelmezője legyen.

Az épület elé érkezve, »hol van atyánk?« kérdék a nemzetőröktől. Ezeket a ifjak fájdalommal kevésbé meghatotta, mint nem hatotta meg Rossi halála. Ekkor az ifjabbik, Odoardo e szavakra fakadt: »Gyalázatosak vagytok, kik őt nem védelmeztétek, kik gyáván megengedtétek, hogy őt meggyilkolják! Meggyaláztátok egyenruhátokat. Az enyimtől iszanyodom, nem is viselem többé. E kardot, melyly nem rég Vicenzánál a haza ellenségei ellen harcoltam, elátkozom és összetöröm.« Így szólván, vállalatépte a bojtokat, s ketté törvén kardját odavetette nemzetőrök lábaihoz. »A tör, mondá utána Alderano, mely eloltá atyánk életét, mindenkorra elveszté ifju Olaszország ügyét; ez ügy, mely gyilkosságra alapítva, menthetlenül elveszett.«

A nemzetőrséghez teljesen méltó volt a képviselőház. A spanyol követ, Martinez de la Roza azonnal távozni akart. »Várjunk, mondá Harcourt őt vi-



zatartva, lássuk, mit fog az elnök tenni, és mit határoz a kamara.« A képviselők közül többen odahagyták székeiket; mások vad örömet nyilvánítottak, számosan közömbösek maradtak. »Térjünk át napirendre« volt Sturbinetti laconicus megjegyzése. »Ez gyalázatosság, jegyzé meg erre Harcourt követéarsaihoz fordulva, menjünk, hogy büntársai ne legyünk e közömbös-  
ágnek.«

A képviselők közül mégis találkozott egy, ki Sturbinettinek ajánlotta, hogy zárassék be a nyilvános ülés, és titkos ülésben tanácskozzanak, hogy Rossi miniszter meggyilkoltatása folytán minő intézkedéseket kelljen tenniök. Sturbinetti mentegető-  
ők, hogy ily intézkedés még nevelné a zavart és meg-  
émítené a népet; czélszerűbb az esetet hallgatással mellőzni. Pártolta őt Sterbini, ki a karzat felé moso-  
yogva kiáltá: »Legyenek nyugodtak, nem történt semmi.« Canino pedig megvetőleg kiáltá: »Mit tar-  
tozik ez hozzánk? Talán Róma királya halt meg?«

A karzati közönség azonban özönlött kifelé. Sturbinetti folytatni akará az ülést; de alig levén je-  
len néhány képviselő, azt mégis bezárni volt kényte-  
len. A képviselőházban tehát nem találkozott, ki egy miniszter és képviselő — mert Rossi Bolognának volt képviselője — meggyilkoltatása ellen felszólalt vagy a gyilkosok üldöztetését követelte volna!

A kancellária-épületben végbement katasztrófa rémülésbe hozta a várost. A békés polgárok, kik még mindig nagy többségben voltak, de a vakmerő kisebbség terrorismusa alatt állottak, nyilvánosan nem merték magukat mutatni. Az utcákat vad, gyanus kül-

sejü egyének járták be, kikkel a békés polgárok találkozni is féltek. A Quirinál népetlen, elhagyatott volt; e rémidőben a pápát még vigasztalni sem mertek menni.

A szent atya főszoilította Minghettit, Montanarit, Pasolinit, hogy legalább ideiglenesen vegyék kezökbe a kormányt. Nem mertek erre vállalkozni. Egyedül Montanari maradt meg állomásán. Massimo Mario, Rossi benső barátja s a nemzetörség parancsnoka nem érezvén magát Rómában biztosságban, távozott; a parancsnokságot ideiglenesen Gallieno József vette át. A rendes hadsereg fölötti parancsnokság Lentulusra ruháztatott.

Az összeesküvők föladatuknak csak első részét oldották meg. Rossi meggyilkoltatása után »forradalom« volt a jelszó. S ha e vállalatukat másnapra halasztották, ez csak azért történt, hogy a katonaság közreműködéséről teljes biztosságot nyerjenek.

A népkör levén, mely akkor kezében tartá Róma sorsát, ugyanazon nap, november 15-ikén este felé a Fiano-palotában, hol a népkör helyisége volt, a főbb összeesküvők összegyülekeztek. »Nekünk democraticus miniszterium kell, kiáltá egyik; olyan mint a Montanelli-miniszterium, Sterbini, Campello miniszterekkel. Csend! hadd beszéljen a mi Sterbink.« És Sterbini beszélt a jelenvoltak szájize szerint, óhajtván, hogy Galletti is miniszter legyen.

Aztán megindult a menet a katonaság megnyerésére. Kezdték a Borromeo-palotában, hol még mindig Calderari a karabélyosokkal tartózkodott. »Fölszoilitást« osztottak ki köztök, mely Sterbini utasítása



chio innen mint a nép küldöttjei a szomszéd laktanyában fölkeresték a karabélyosoknak ott elhelyezett osztályát. A testvérülés itt is sikerült. »Éljen az egység; éljenek a karabélyosok, a mi testvéreink, éljen Rossi meggyilkolója!« kiáltással megpecsételik a szövetséget, s a karabélyosok De Celles parancsnokuk alatt a nép közé vegyültek. A Pilottában, a dragonyosok laktanyájában hasonló, sikerrel koronázott testvérülés.

E siker után a Corsón a Malta-palota alá vonultak, hol Rossi családja lakott. S nem lévén előtől szent még a fájdalom sem, melyet humánus ellenség is tisztel, a legvadabb üvöltést s fenyegetéseket hallatták. Ujra elénekelék a »Benedetta quella mano-t s Costantinit karjaikra emelve, kiálták: »Éljen második Brutus, éljen Rossi meggyilkolója, halál a gyátlagosokra!« A fenyegetések után tartani lehetett, hogy a kanibálok újra vért szomjaznak; de ezuttal megállapodtak a fenyegetéseknél,<sup>1)</sup> s a vezénylők jeladására a Minerva-szálloda felé mentek, hogy Gallett i megérkezését ünnepeljék.

---

<sup>1)</sup> Harcourt francia követ Vaures közvetítése által Rossi-családnak még azon este saját palotájában adott menhelyet. De Vaures attól is tartott, hogy az összeesküvők Rossinak még holttestén is boszujokat fogják gyakorolni, azért gondoskodott, hogy a hulla titokban eltakarítsassék. Először azonban a törvény szerint a rendőrségnek a holttest azonosítását kellett constatálnia. A rendőrfőnök félelemből lemondott; helyettese megjelent a kancellária-épületben, a törvény által kívánt formaiságnak eleget tett, mire a holttest átvitelt a szomszéd S. Lorenzo in Damaso-egyház sirboltjába. Itt következő éjjel Vaures és az elhunyt gróf egy szolgája jeler

Tudjuk, hogy Rossi Gallettit eltávolította Rómából. Maceratában, majd Bolognában tartózkodott; de a római forradalmárokkal folytonos összeköttetésben maradt, s Rossi halálának napját előre tudta. Éppen e nap érkezett Rómába, hogy fő ellenének eltávolítása után ismét miniszteri székbe üljön. A nép Minerva előtt Gallettit mint minisztert éltette. Ez megjelent az erkélyen; köszönetet mondott a tüntetésért, dicsérte a forradalom ügyének előmozdításában kifejtett buzgalmat. Ő maga, tevé hozzá, nem azért jött vissza Rómába, hogy hivatalt keresen. hanem hogy ismét testvérek közt lehessen, és mint képviselő őrködhessék a nép érdekei fölött.

Men Carpi orvos és Bucci sebész a testet bebalzsamozták, erre az egy fa- és ez ismét egy R. betűvel jelölt ónkoporsóba tették.

Utóbb IX. Pius ugyanazon egyházban fehér márvány emléket állíttatott, mely Tenerani szobrász műve. (L. De Blér: Rome et ses monuments 264. l.) Az Üdvözítő féldombor alja alatt Rossi mellszobra áll. Az emléken e kettős felirat található:

QUIETI. ET CINERIBUS

PEREGRINI. ROSSI. COM. DOMO. CARRARA.

QUI. AB. INTERNIS. NEGOTIIS. PII. IX. PONT. MAX.

IMPIORUM. CONSILIO. MEDITATA. CAEDE. OCCUBUIT.

XVII. KAL. DEC. AN. MDCCCXLVIII.

AETAT. ANN. LXI. M. IIII. D. XII.

Alatta:

CAUSAM. OPTIMAM. MIHI. TUENDAM. ASSUMPSI.

MISEREBITUR. DEUS.

1876. szeptember 3-ikán születéshelyén, Carrarában emléket állítottak neki (L. Unità Catt. 1876. 204. 205. sz.)

Ekkor Sterbini szétbocsátotta a népet, maga a körbe sietvén, hogy a másnapi teendőket megállapítsa. A tömeg kisebb csoportokra oszolva egész éjjel folytatta orgiáit. A kancellária-palota előtt megállapodva kiálták: »éljen a kéz, mely Rossit meggyilkolta.« Többen be akartak a Szent-Lőrincz-egyházba rontani azon szándékkal, hogy Rossi holttestét az utczára hurczolják. De, nem tudni, miő akadály folytán, a barbár szándékot végre nem hajtották.

Rossi meggyilkoltatásának napokig tartó visszhangja volt a korcsmákban és sajtóban. Amazokban vad örömmel ülték meg a »nemzeti ünnepet«, »a nemzet igazságszolgáltatása nagy cselekvényét«; dicsőítették »Brutust« az »ég angyalát«, »a haza megmentőjét«, »Olaszország kezét«, »a democratia nemefiát«, »a valódi republicánus mintáját« stb.

Ily hangon nyilatkozott a forradalmi sajtó nemcsak Rómában, nemcsak Olaszországban, de külföldön is, főként Franciaországban, Svájcban és Németországban. <sup>1)</sup> <sup>2)</sup>

---

<sup>1)</sup> A Rossi-gyilkosok ellen a pápa rendeletéből a római republicánus uralom után megindított vizsgálat 1854-ki májusban fejeztetett be. A főbb bűnösök a respublica bukása után menekültek. Többen azonban elfogattak; névszerint Costantini Sante és testvére Francesco és Neri Felix, akik 1850-ki januárban Anconában tartóztattak le, midőn Görögországba akartak menekülni. Sterbini biztos menhelyről francia és turini lapokban igyekvék magát védelmezni. Halálra csupán Grandoni és Costantini Sante ítéltetett; néhány örökös vagy több évi gályarabságra ítéltettek; a befogottak nagyobb része szabadon bocsáttatott. Costantini a magá-

alt meg. (V. ö. *Oiviltà Cattolica*  
r. VIII. 609—610.)

hogy erélyes, határozott föllépés-  
ól még meg lehetett volna men-  
n csupán a gondviselésbeu bizik ;  
v meddő politikai kérdésekkel fog-  
ákban félretesznek minden nem  
t, hanem bizalommal viseltetvén  
a kormányt azon elhatározással,  
mtól megmentsek, talán az ily föl-  
na. Ha a megbízható karabélyo-  
pai palotába rendelnek ; ha élőkre  
ak, minő volt a pápa testvére,  
gált ; ha segítségül magukhoz von-  
rség megbízható főtisztjeit ; ha a  
ik az Angyalvárral összeköttetés-  
papa másnap hajnalban kiáltványt  
hangon szól a forradalmárokhöz,  
rokhöz, biztosítja a szabad intéz-  
rszázghoz ; ha ugyanakkor őszinte  
az új miniszterek, kijelentik, hogy  
állanak : talán föl lehetett volna  
melyek szerencsétlenséget hoztak  
Olaszországra.« — De a föltavást  
t a forradalom már gondoskodott,  
ne legyenek államférfiak, kiknek  
Az egy Rossinak, ki a forradalom-  
állott, áldozatul kellett esnie.

## XXXV.

### A Quirinál ostromoltatása.

Tervek a pápa ellen. — A szent atya szózata népeihez. — forradalom democraticus kormányt követel. — Galletti elöljeszti az ugynevezett alappontokat. — Fenyegető jelenetek. — A Quirinált ostrom alá veszik. — A gárda-kapitány hős magatartása. — A forradalom ultimatumot küld a Quirinálba. Democraticus miniszterium. — Rómában a forradalmi clubb uralkodnak. — Miniszteri programm. — Számos képviselő kilép a parlamentből. — Nyilatkozatok a parlamentben. — hatalmak követeinek magatartása. — A bibornokok odahagyják Rómát. — A pápa menekülése iránti tervek. — A valószínű püspök levele és ajándéka. — IX. Pius elhatározza magát menekülésre. — Levele Sacchettihez. — A menekülést H. court hivatalos megjelenésével könnyíti.

Mondottuk, hogy Sterbini november 15-ik szétbocsátván a népet, a körbe sietett, hogy barátaival a másnapi teendőket megállapítsa. Elhatározták, hogy november 16-ikán nagy néptüntetés lesz; a nép a Quirinál elé vonul és előadja követeléseit: új democraticus miniszteriumot, Mamiani június 5-iki programjának életbeléptetését, az olasz nemzetiség elismerését, a constituyente összehívását Ausztria elleni háborúizenetet. Ha, ugymondák, a pápa ezen föltételekbe beleegyezik, tetteinket fosztottuk souverainitásától, melynek látszatával alig fog birni; tetteink a keresztény világ előtt a t



vényesség színezetével fog birni, s a pápa köpenye alatt előmozdíthatjuk a respublica ügyét. Ha pedig, ami valószínűbb, nem enged, akkor föl kell ellene fenyegetésekkel, sőt fegyveres erővel lépni; vagy enged az erőnek, és hogy vért ne ontasson, elfogadja feltételeinket, vagy nem, s akkor a pápának néhány hívével el kell pusztulnia; ekként a nagy föladatot, melyet ma bátorságunkkal és vassal szerencsésen megkezdettünk, holnap bátorságunkkal és vassal be fogjuk fejezni. — Ez volt a november 16-ikra kitűzött program.

A szent atya, kinek e programról tudomása volt, 16-ikán korán reggel magához rendelte a főrendi és képviselőház elnökeit, Róma senatorát s a nemzetörség főtisztjeit. A pápa előadván a helyzetet, az előköket fölhivta, hogy Montanarival, Minghettivel s több parlamenti taggal tanácskozzanak egy új kormány alakítása iránt. Muzzarelli, Sturbinetti s a tanácskozásban résztvett képviselők azon nézetben voltak, hogy minisztereket nem ajánlanak, hanem Galletti vélik kormányalakítással megbizandónak. A meghívott Galletti meg is jelent, de az alkudozás eredményre nem vezetett.

A nemzetörség főtisztjeitől kérdé a pápa, számíthatni-e a nemzetőrök támogatására. Ezek úgy vélték, hogy nem. A szent atya arra kérte őket, legalább használják föl befolyásukat, hogy a nemzetőrök a tisztetők közé ne elegyedjenek. Amit, Trittonit, az első zászlóalj parancsnokát kivéve, a többi meg is ígért.

Ugyanazon reggel a hivatalos lapnak a szent atya közlés végett a következő fölhívást küldötte:

»Hogy vajjon alattvalóinkat szeretjük és szeretjük-e, azt valamint Isten előtt lelkiismeretünk, ugyan a világ előtt bizonyítja gondosságunk, melylyel mióta az isteni gondviselés által e fáradaalmakkal és veszélyekkel teljes magasztos méltóságra emeltettünk, minden gondolatunk oda irányult, hogy népünk helyzetét javítsuk, s az intézményeket a kor szükségéhez idomítván, fiainkat az egyház kormányához való régi szeretőkben megerősítsük. Mielőtt fölhivattunk, megadtuk mindazt, mit hasznosnak és jónak véltünk; utóbb fölkérve megadtuk, mit sokan ohajtottak s előttünk lehetségesnek és tisztességesnek látszott. De midőn a ohajtásokban való türelmetlenség nem várja be az intézmények törvényes gyümölcseit, mely intézmények csak nemrég oly nagy örömmel fogadtattak, s oly dolgokat követel, melyek lelkiismeretünk szerint összeegyeztethetlenségnek fejedelmiségünk jogaival, melynek az egyház nevében letéteményesei vagyunk, ellenkeznek népünk javával, mely a közrend fölforgatásával össze nem fér: akkor előáll reánk nézve a határozott megtagadás kötelessége. S ha az eddigi gonoszságokat ujjal erőszakkal akarják tetőzni, mélyen fájlalnók a gyűlöletet, melyet egy jó és nemes népre néhány ember gonoszsága hoz, de szivünk alázatosságában készek vagyunk mindent elszenvedni, mintsem beleegyezzünk abba, amit tennünk nem lehet, tennünk nem kell. Bátran betöltjük Istentől reánk ruházott tisztségünket, hogy hirdessük az embereknek az igazságot szemben akár a szenvedélyek fölülkerekedésével, akár a terrorismussal. Megemlékezünk, hogy minden népek és fejedelmek fölött áll Isten legmagasabb



Az érkezőkhöz a spanyol téren nyílt állott, melynek élén lőfegyverrel és kiváló Canino herczeg állott. »Fiuk, előre! vezéreljétek a tömeghez, ma leáldozik a papok napja.«

A külhatalmak követei: Harcourt holland, Martinecz de la Rosa spanyol, Boros orosz, Spaur gróf bajor, Du Vende da Cruza portugál követ e válságos órában a szent atya előtt kívántak lenni, s már a tömeg megérkezése előtt Quirinálban voltak.

A Quirinál majdnem teljesen védettségben volt. Kívül semmi őrség; mint rendszerint svájcz alabárdjával állott a kapuban; belül erős őrség, az alabárdos svájczok s mindegyik két karabélyos, összesen vagy nyolczvan ember.

A nagy tüntető tömeg a pápai palota előtt. Galletti magához vevén Sterbinit, Mariani katonahátnagyot, Soglia bibornokot kérte föl, hogy ki a szent atya előtt a nép kívánatait, a megfogadott alappontokat (principi fondamentali): 1. a nemzetiség elvének proclamálását; 2. a nemzetgyűlés összehívását és a szövetség-javaslat elfogadását; 3. a függetlenségi háborúra nézve a határozatának végrehajtását; 3. a június 20. napján Miani-programm teljes elfogadását. — A megajánlott miniszterek névsora: Mamiani, Sturzo, Pello, Saliceti, Fusconi, Lunati, Sereni. A karabélyosok főparancsnoka Galletti. — Galletti végül előterjesztését, hogy a nép türelmet tartson a kedvező választ.

A szent atya nyugodtan válaszolá, hogy új minisztériumról maga fog gondoskodni, melyet huszon-négy óra alatt kinevez; az alappontokra nézve előterjesztett követelést pedig válasz nélkül hagyta.

Galletti a téren elmondá a szent atya válaszát. »Nem, kiáltá a tömeg, most, azonnal, azonnal akarjuk a kormányt«, s fenyegetésekbe és átkozódásokba tört ki. Gallettinek meghagyták, térjen vissza a Quirinálba, s a kívánatokat mint a nép abszolút akaratát terjeszsze elé; a pápa azonnal fogadja el és írja alá a kívánatokat, különben félretesznek minden tiszteletet, s erőszakkal eszközlik ki, mit önként nem akar megadni.

Galletti visszatért. Alig értesült a pápa az újabb izenetről, határozott nemmel válaszolt. A miniszterek választásának és kinevezésének joga, mondá, őt magát illeti; erre meggondolási időre és teljes szabadságra van szüksége; terrorizmussal nem fognak reá minisztereket erőszakolni.

Ezen erőteljes választ Galletti azonnal elmondá a tömegnek. A palota főkapuja melletti kis torony erkélyéről siralmas hangon, a roszalás hangnyomatával elbeszélé eljárása sikertelenségét.

A csendet, melylyel Galletti beszédét hallgatták, vad düh váltotta föl. »Fegyverre, Fegyverre! kiálták; éljen a köztársaság, éljen a forradalom, halál a papokra!« Sorkatonák, nemzetőrök, önkénytesek, polgárok kihúzták kardjaikat, s azokat egyetértés jeleül a levegőben villogtatták; számosan lőfegyvereikért és tűzért futottak. A szándék nyilvános vala: a Quirinálban vért ontani s a palotát fölgyújtani.

Calderari karabélyosaival elhagyá végre a Borromeo palotát. A tömeg által kérdőre vonatva, égre-földre esküdött, hogy ő a nép mellett van; kardját inkább önmaga, mint a nép ellen fordítja.

E közben a távozottak lőfegyverekkel és tüzzel visszaérkeztek, s szekerekkel, butorokkal a Quirinához vezető utcákat eltorlaszolták.

Délután fél ötkor már megtámadták a svájczkat, kik a tömegnek ellenállani nem lévén képesek visszavonultak és a palota kapuját bezárták. »Fegyverre, halál a svájcziakra!« hangzott minden oldalról. Sterbini, Canino herczeg, Ciceruacchio, a Facciotti testvérek és többen szervezték a támadást. A téren háztetőkről, a házak ablakaiból és erkélyeiről golyózáport intéztek a Quirinál ellen. Többen a nemzeti örök közül a tér két szögletéről és az obeliszk mögött fölvont fegyveröket a Quirinál erkélye felé irányítottak azon szándékkal, hogy ha a pápa a nép csendesítésére megjelenne, lelőjjék. Mások a pápa ablakaira lőttek, nem egy golyó behatott termeibe. A San-Carlino tornyából egy gonosztevő agyonlőtte P a l m á t, a lazaristák titkárát, ki vigyázatlanságból pillanatra az ablakban megjelent. <sup>1)</sup>

Canino herczeg azt tanácsolta, hogy a palota kapuit ágyukkal kell belőni, s azonnal többeket mellé vevén a dühöngők közül, a Pilotta-laktanya varáról egy San Pietro-nak nevezett óriási ágyhurczoltatott a Quirinál elé, s azt a főkapunak i

<sup>1)</sup> Ugyanakkor halálra keresték a Consulta palotájában akó L a m b r u s c h i n i bibornokot, ki csak gyors menekülés által mentette meg életét.



»A Quirinál ég!« kiálták a svájczia, s nagy erőfeszítéssel elolták a tüzet a Porta Pia felé eső kapuban, melyet az ostromlók fölggyújtottak volt.

Az ostromlásban szünet állott be. Elhatároztott, hogy a szent atyához harmadszor is küldöttséget menesztenek. Galletti újra a palotába ment. Közel egy óráig tartott már az alkudozás. Esti nyolc óra már elmúlt. Ekkor Torre Frigyes, Guerrini Péter, Colonnello Rudger és még két más a nép nevében megjelentek a palotában; fenyegetések közt tudakozódtak Galletti után; panaszkodtak, hogy őt, a nép követét túsul visszatartják. Azon észrevételre, hogy Galletti a pápával alkudozik, azt válaszolták, hogy várakozásnak nincsen helye; a felbőszült népet lehetetlen volna kihágásoktól visszatartani, melyek közt az első az volna, hogy a kiszegzett ágyuval a kaput belőnék. A sürgetőket csak félórai várakozásra kérték föl, de Torre csak egy negyedét engedett, mely idő után, ha az alkudozás eredményre nem vezet, a Quirinál kapuját belövik, s a Quirinált ostrom alá veszik.

Erről legott értesítették a szent atyát, ki addig határozottan vonakodott a követelésekre reá állani. De meggyőződött, hogy a további ellenállás borzasztó vérengzést és pusztítást vonna maga után.

»Látják önök, mondá az idegen hatalmak képviselőihez, hová jutottunk; az ellenállás semmi reménye, palotámban egy praelatust meggyilkoltak, palotánkra lőnek; a kapuknak ágyukat szegeztek; a főkelők által szorongattatunk és ostromoltatunk. Hogy kikerüljük a vérontást és nagyobb gonoszságokat, en-





A forradalom fejei siettek a g  
rűkre fordítani, s mintha Rómában ne  
ipa, közékhöz ragadtak minden hatalm  
Quirinál ostromoltatása, Canino herce  
inciguerra, Pinto, Spini és többen  
a n d ó clubbot szerveztek, mely mint i  
o r m á n y a népakarat abszolút végreh  
lni, ki a kör elnöke vala, Rómának mint  
tt; a Fano-palotából kiáltványokat  
atonaságnak, mely az új dictatornak  
elmeskedett, s így a diadalmas demago  
ljasult.

Az új miniszterium november 17-ik  
ett. Rosmini alig értesülvén kinevezteté  
nek azonnal jelenté lemondását. »B  
á, óhajtanék a közügynek hasznára le  
iszterium akként alakult meg, hogy m  
etem, mind becsületem tiltja abban rés  
hetek tagja oly miniszteriumnak, me  
ljes szabadság hiányában nevezett ki;  
ány merőben alkotmányellenes lenne  
hetnék tagja a miniszteriumnak, mert  
veit előre programmban meg nem álla  
g oly programmban, melyet minden m  
tőleg elfogad, a pápa pedig teljes  
elybenhagy.«

Rosmini helyett M u z z a r e l l i e  
kormányba, ez kiadá programját.

»Rendkívüli körülmények közt, n  
amm, s oly időben hivatván meg a ko  
in az el nem fogadás annyi volna, m



által, hogy Rómába országgyűlés hívassék össze, mely a közös haza általános érdekeiről tanácskozik.

»És ma, midőn ezen óhajhoz, ezen alapelvhez még hozzájárul a fejedelem azzal, hogy az a törvényhozó kamrák elhatározása alá bocsáttassék, azon fejedelem, kit egész Olaszország szabadsága és függetlensége kezdeményezőjeként üdvözölt: öröm dagasztja keblünket azon gondolatra, hogy közel végre az idő, melyben remélhetjük, hogy véglegesen létrejő a szövetség, mely tiszteletben tartván egyes államok főállását, nem érintvén azok kormányformáját, biztosítja Olaszország szabadságát.

»Minden véleményünk szerint teljessé lesz, ha hozzájárul Róma dicsősége s a pápa tisztelt neve. E programmal mutatjuk be magunkat a népnek és kamráknak. Tiszteljen meg a nép bizalmával, s annak kiérdeklésére mindent el fogunk követni; a kamrák mielőbb össze fognak ülni, hogy nyilatkozzanak helyben hagyják-e elveinket; ezt reméljük, ha politikai elveik ma is azok, melyeket a múltban vallottak. M u z z a r e l l i elnök, G a l l e t t i, S t e r b i n i L u n a t i.«

Csak e négy miniszter volt jelen Rómában. Nagyon elég volt. Tényleg kettő kormányzott: Galletti és Sterbini; ezek közül is Galletti inkább kormányoztatta magát a népkör által, melyet Sterbini vezetett. A kör kívánta, hogy a svájcziai Quirinálból eltávolíttassanak; Galletti magára vállalta ezt a pápánál kieszközölni, s az elhagyatoszent atya engedni volt kénytelen. A kör akarta, hog

OMOLTATÁSA.

arabélyosok tábornoka

ek hiában akarták ma  
apján a parlamentben  
g néhány képviselő. Szá  
összesen kijelenték, hog  
agjai lenni, ha az ünnepé  
i meggyilkoltatását, s  
en erélyes nyomozást ne  
javaslatot, melyet a le  
k terjeszteni. Minghetti  
tit, ki helyeselte a szán  
rmány a maga részéről

án végre a képviselői  
Minghetti és társai vá  
saít; de azok hallgattak.  
nyozta, hogy a legutób  
ész ház bizottság által  
olatát és hűségét. Canir  
leni haragját még ne

november 17-ikén este Rór  
Rendkívüli időkben, ily tür  
fontosságot tulajdonítani.  
ak fenyegető jelét tekintette.  
hogy ama fény a lángokat je  
anino mást látott benne. A  
dolga, örömében dörzsölget  
khoz, látták önök az eget?  
repül. — »Csalatkozik, v  
észülőben levő vér

ire előhalad  
ni, szenvedé  
mics itt az i  
hűségéről s  
népnek a ha  
k menni.« A  
a; Canino  
ról, az »ang  
hoz utasítja  
iált ismét C  
mittáló java  
örvényes fej  
olasz const  
teni, melyek  
nép nem ak  
dejét látnák  
r megbánha  
amit elhallg  
ul odamond  
ly eszmét, m  
mely elég e  
t és tr ó n o  
emes és erél  
erőmből elle  
javaslatának  
t fölszóla;  
nak és hűség  
fölszudul; az  
a szavazás  
, de a képv  
enszavazást



A hatalmasságok képviselői, kiválóan a francia, bajor és spanyol követek a legélénkebb részvétellel viselsettek a szent atya iránt; kevesebb az olaszok közül, ha Ventura atyát kiveszszük, ki Szicília képviselte, s ki forradalmi hajlamai daczára, a páp elleni erőszakoskodásokat mindig roszalta, egyedi

kai helyzete. S míg a képviselőházzal olasz constitúciós országgyűlés tervét akarták elfogadtatni, az első gondolat, mely bennünk fölmerült, az volt, hogy ily műhöz határozottabban szélesebb választási alapra fektetett teljhatalom kívántatná. S e gondolatot sok okos és tapasztalt férfiú nagyon helyesen találta. De más részt gondoltunk a halogatással járó veszélyekre, az egyetértés nagy jótéteményére, a támogatást melyet a kamrák az alkotmányos rendben a közjónak nyújthatnak: s e tekintetek előttünk döntőknek látszottak.

»A politikai kérdések elseje előttünk a jog, az emberiség, a morál kérdése volt. A parlament palotájában, melynek a szabadság szent templomának kellett volna lennie, pápa minisztere, egy Bologna városa által választott képviselő, egyetemünk egykori, híres tanára, olasz, ember gyilkosátott meg. Nem maradhattunk meg tovább azon padokon, ha az igazságosság a tényt ünnepélyesen nem nyomozza. Ez jól megfontolt akaratunkat azonnal ki is jelentettük egy miniszter előtt, ki válaszában arról biztosított bennünket, hogy a miniszterium mindjárt az ülésben jelenteni fogja, hogy a pör megindítását elrendelte. Ily biztosítás megnyugtató volt bennünket, és akkor távol minden, személyek iránti fogultságtól, abban állapodtunk meg, hogy az új miniszteriumot nyugodtan meghallgatjuk, föntartván magunknak, hogy az első tettei után állapítjuk meg jövő magunktartását. Egy polgárban hosszú ideig egyetértettünk: hogy a nemzeti függetlenségért minden erővel, minden áldozattal küzdünk.

»Az első valóban törvényes ülés november 20-ikán volt. A legnagyobb aggodalom és várakozás közt jelentünk meg. De a miniszterium minden kérdésre nézve néma maradt; ha



Velencei köztársaság képviselője Castelfranco foglalt szemből a római forradalommal határozott állást. A november 15. és 16-iki események után a szent atyához e föntartásra méltó sorokat írt: »Szentséges Atya! Közepette az ünnepélyes szentmisén, mely Szentséged szent személyét körülveszi, részt vevén keserűségében, rendelkezésére bocsátom akaratomat és cselekvésemet. Mint oly nép képviselője, mely szentséged nevét mindig áldotta; mint képviselője oly kormányoknak, mely e szomorú időben is a polgári szabadságot mindig össze tudta

rossi meggyilkoltatásáról; hallgatott a vádakra, melyeket programjának némely pontjai ellen Canino herczeg elmondott, s nem volt bátorsága, hogy Potenziani javaslatához bármilyen módon is hozzászóljon.

E javaslat szerint, melyet Potenziani képviselő az ünnepélyen váratlanul fölhozott, küldöttségnek kellett volna kinevezetnie, mely ő szentsége trónja előtt hódolatunknak és török hűségünknek adjon kifejezést. A nov. 16-iki események után nyíltan és határozottan jelezte a kamra helyzetét a fejedelem irányában, elfogadható rendszert ajánlott; a politikai kérdéseknek, melyeket az ország ma már nagyon ismer és megért, elvágta fonálát. E javaslatot fölhozni s elfogadni, mindkettőnek szerint egy s ugyanaz volt; vitatkozásnak sem lehetett helye anélkül, hogy kérdésessé ne tétessék maga a monarchia alkotmányos alapja, melyen a jelenlegi parlament áll. A polgártársainkkal tehát együtt a javaslat mellett szavaztunk, s először úgy látszék, hogy a többség mellette van; de a másik pártból egy képviselő ellenszavazást kívánt, melyre kiejelenté, hogy a javaslat elvetetett.

A képviselőházi tisztviselők őszinte lelkiismeretességéből hiszünk, s bizonyíték nélkül kételyt nem is szabad feltennünk. Nem szólunk a hallgatóknak a képviselőház tanácskozásai alatti tüntetéseiről. Szomorú idők, midőn a vélemény-

egyeztetni az egyház jogaival, úgy vélem, legnemesebb föladataim egyikét teljesítem. Mint magánember lelkemben mélyen él emléke ama kedves fogadtatásoknak, melyekben szentséged részesített, s leborulok előtte, mint fiú, ki véghetetlen szeretetével nyilvánításával igyekszik atyja fájdalmait enyhíteni.

»Oh szentséges atya, Isten örökös helytartója fölött; őrizze meg Isten Olaszországot is. A keserűségekben és bajokban, melyeket Szentségedre és házunkra bocsátott, talán nagy irgalmasságának titka rejlenek. Míg azok el nem múlnak, szentséged tiéd lelke jelen fájdalmaiban nem fog szünni. Azt követi ki a kereszten is megbocsátott. Aztán föltámad és vele a világ. Mi is, szentséges atya, fájdalomba élünk. Városunk a dicsőség és elhagyatottság színlévé lön. Szentséged szeretete hasztalan fordul a keresztény testvérekhez, kiknek reményeit és nevét védelmeztük; bennünket elhagytak a keresztények, kiknek, barbár időkben, hitőket mentettük meg. Mindegyik mellett Velence imádkozik, megbocsát és remél.

és szó szabadságát akadályozni igyekeznek! De Potenzi javaslatának váratlan elvettetése, véleményünk szerint, a statutum alapjának volt megtámadása, törvénytelené tette kamarát, érvénytelené további határozatait. Ugy véltük, hogy ezen időtől fogva szavunk, jelenlétünk fölösleges, talán káros, s lelkiismeretünk szózata parancsolta, hogy lemondást kijelentsük. Miután ezt teljesítettük, becsületünknek szaveltünk tartozni, hogy haladék nélkül megbízóink közé lépünk, s nekik elhatározásunkról közvetlenül számot adjunk. . . . Bologna, 1848. november 25. Minghetti Márk, Bevilacqua Károly, Banzi Hannibál. » (Teljes szövegét l. Spadánál, i. III. 9—12.)



Olyan lett Rómában a helyzet, hogy a pápa önmaga és a bibornoki collegium comprommittáltása nélkül tovább alig maradhatott. Sorban elküldé Rómából a bibornokokat, kik közül csak Castracane, Tosti, Mezzofante és Bianchi maradt helyben, — és őmaga is a menekülés eszméjével komolyan kezdett foglalkozni.

A hatalmak követei, a pápa rokonai s bizalmas barátjai be voltak avatva tervébe, s azt mindnyájan helyeselték. — A mérsékeltebb szabadelvűek azon nézetben látszottak lenni, hogy a pápának magában az államban oly helyre kell menekülnie, hol fejedelmi jogait szabadon gyakorolhatja. Egyelőre Civitavecchiát ajánlották, hol a hatalmak hajói oltalmat nyújthattak neki a forradalom netáni erőszakoskodásai ellen; utóbb, mig Rómában a törvényes rend helyreáll, a pápa ideiglenesen Bolognát választhatná székhelyül.

A menekülési tervek iránti közvetítést leginkább Antonelli bibornok vezette. Farini, mint közvetlen tanu bizonyítja, hogy a bibornok e terveket megbeszélte azon mérsékelt szabadelvűekkel is, kik az utóbbi válságos napokban a fejedelem és statutum iránti hűségöket megőrizték. »Bizonyíthatom, írja Farini, hogy többekkel saját termeiben, melyeket egy ideig, számkivetéséből visszaérkezve, VII. Pius lakott, a legnagyobb bizalommal megbeszélte IX. Pius megmentésének módját. Maga Antonelli azt ajánlotta, hogy valamelyik napon a pápa menjen sétálni a városba vagy Szent-Péterbe, s így kevesebb gyanut gerjeszsen kijárása a menekülés napján.«<sup>1)</sup> Ha Farininak hitelt

<sup>1)</sup> La Stato romano III. 30.



Gondviselés szentségedre bocsátott? Szeretettel és hittel imádkozom szentségedért. A szelenczét benhagyom azon selyem zacskóban, melyben volt, s melyet VI. Pius használt, teljesen azon állapotban, mint midőn a halhatatlan pápa nyakában függött.

»Tavalyi római utam alkalmából szentséged kegyességének becses emlékét őrzöm, s iránta mély hálával vagyok eltelve. E kegyességhez kérem apostoli áldása csatolását. Ezt várom lábaihoz borulva. Péter, valencei püspök.«

E levél IX. Piusban teljesen megérlelé az elhatározást, hogy a számkivetés nehéz és fájdalmas útjára indul. A hatalmak követeivel megtörtént a végmegállapodás. <sup>1)</sup>

A szent atya a nemes franczia nemzet iránt nagy bizalommal viseltetett; de az elnökválasztás Franciaországban küszöbön vala; a radicálisok erőfeszítései miatt a politikai helyzet még mindig nem szilárdulhatott meg. A spanyolországi continens távol volt; jobban megfelelt a szent atya ohajtásának a Baleári-szigeteken való tartózkodás. Egyrészt meglehetős közelségök, másrészt a csend, a nyugalom, melyre ott a pápa számíthatott, az ajánlatot igen

---

<sup>1)</sup> Ez nem volt csekély föladat. November 17-ike óta, midőn a svájczia a palotából eltávolítottak, a nemzetőrség nem csak a Quirinál kapuiban helyezkedett el, hanem az emeleten is a pápa termeibe és előszobáiba öröket állított. Ezek szorosan felügyeltek a ki- és bemenőkre; akiket nem ismertek, azoknak nevét kérdezték és följegyezték. A pápa a legszorosabb rendőri felügyelet alatt állott. A hatalmak képviselői csak kiváltságos állásuknak köszönhatték, hogy a szent atyához szabad bejárásuk volt.



szent atyánál kihallgatásra jelentkezett. Épen öt óra volt, midőn a pápa termeibe lépett. A szent atya letevé a fehér sottonát, a fehér sapkát és a piros cipőt; egyszerű papi öltönyt vett magára, szemüveget tett föl, s míg Harcourt a künnlevő örök félrevezetésére hosszabb ideig fönhangon beszélt, mintha a szent atyával élénk tárgyalása volna, ez rövid ima után Filippáni hű asztalnoka kíséretében titkos ajtóment az udvarba. Daczára a számos öröknek, kik a forradalomnak egyuttal kémei voltak, a menekülés a quirináli palotából baj nélkül sikerült. <sup>1)</sup>

---

<sup>1)</sup> Némely írók és maga Spaur grófnő »Gaetai vándor utja« leírásában a pápa távozását oly körülménnyel kísérik, melyet Spada lehetőleg hiteles források után készített történetében a d o m á n a k nevez. A körülmény ez: Harcourt meghallván az udvaron a kocsirobogást, aggódni kezdett, midőn egyszerre a szent atya viaszgyertyácskával kezében ismét belép, s panaszkodik, hogy a folyosó ajtajának régi zárja semmi erőfeszítéssel sem lehetett fölnyitni. Szerencsére Filippáni nem sokára jelenté, hogy az ajtót sikerült fölnyitni. Ekkor újra visszatértek, s időnyerés végett az ajtót nem zárták be, hanem csak betámasztották. A nyitva hagyott ajtó majdnem megghiusította a menekülést; mert egy házbeli zűrt ütött és Mastai Gábor grófot a nyitott ajtó miatt már kérdéses volt, hogy ostromolta. Szerencsére a zaj tovább nem terjedett, s a pápa a reá várt kocsin föltartóztatás nélkül távozott.



# Okmányok.

---

## I.

(Előszó, 7. lap.)

**A »Vendita«-k (olasz titkos egyesületek) utasításai  
1819-ből.**

Mióta cselekvő testületté egyesültünk, és a leg-  
távolabb Venditában szintugy, mint a központhoz  
legközelebb esőben rend kezd uralkodni, mindazokat,  
kik az egyetemes ujjászűletést óhajtják, egy eszme  
foglalkoztatja: O l a s z o r s z á g f ö l s z a b a d i t á s a.  
melyet bizonyos időben az e g é s z v i l á g f ö l s z a b a -  
dítása, az e g y e t e m e s k ö z t á r s a s á g és az em-  
beriség egyetértése fog követni. Ezen eszmét a Hava-  
sokon túl levő testvéreink még nem fogták föl. Azt  
hiszik, hogy a forradalmi Olaszország nem képes  
egyébre, mint titokban összeesküdni, rendőrök és áru-  
lók mellébe tört mélyeszteni, többiben meghajol az  
események előtt, melyek a hegyeken túl Olaszor-  
szágra vonatkozólag is, de Olaszország nélkül vég-  
bemennek. E téves fölfogás már nem egy ízben sze-  
rencsétlenséget hozott reánk. E fölfogás ellen nem  
szavakkal kell küzdenünk; ez annyi volna, mint azt

még inkább terjeszteni, hanem tényekkel meg kell semmisíteni. Így a gondok közt, melyeknek kiváltságuk van arra, hogy venditáink legderekabb lelkei elfoglalják, van egy, melyet soha sem szabad felednünk.

A pápaság minden időben döntő befolyás gyakorolt Olaszország ügyeire. A számtalan püspök, pap, szerzetes, apáca, a minden szélesség alatt lakó hivek karja, szava, tolla és szive részéről a pápaság föláldozásra talál, mely mindig kész lelkesedni, kész a vértanuságra. Mindenütt, hol a pápaság e hűsége igénybe veszi, barátokra akad, kik készek érette életüket, másokat, kik készek vagyonukat föláldozni. Roppant erő ez, melynek teljes hatalmát csak néhány pápa tudta méltányolni s ezek is azt csak kis mértékben használták. Ma nem arról van szó, hogy színmunkra helyreállítsuk e hatalmat, melynek prestígiума pillanatra elhomályosult; a mi végcélunk Voltaire-é és a franczia forradalomé az t. i., hogy mindenkorra megsemmisítsük a katholicismust és magát a keresztény eszmét, mely ha Róma romjai fölött fölmaradna, utóbb a katholicismust örökké tenné. De hogy célunkat biztosabban elérjük, és ne készsünk elő kudarczokat, melyek a jó ügy sikerét hátróztatlan időre elnapolják vagy comprommittadják, ne hallgassunk azon dicsekvő francziákra, kik dös németekre s komor angolokra, kik azt képelelik, hogy meggyilkolják a katholicismust becserkészett szemérmetlen dallal, logikátlan lehozással vagy valamely durva sarcasmussal. — A katholicismusnak szivósabb élete van. — Kérlelhetlenebb



és bármint forduljanak is az események, ha például bibornokok vagy főpapok önkényt vagy véletlen titkainkba beavattatnának, ez épen nem lenne indok, hogy szent Péter székére való emeltetésöket óhajtásunk. Ez elvesztené bennünket. Egyedül a nagyra való fogná őket apostásiára vezetni; a hatalom szükség arra bírná, hogy bennünket fölláldozzanak. Amit várnunk, előmozdítanunk, s mint a zsidók a Messiást várnunk kell, az a mi szükségünk szerinti pápa. Sándor minden bűneivel nem felelne meg nekünk, mert vallási dolgokban soha nem tévedett. Ellenben egy XIV. Kelemen tetőtől talpig óhajításunk szerinti egyházfő volna. Borgia egy a XV. századba téve XVIII. századbeli kéjencz . . . Ganganelli teljesítette magát a Bourbonok minisztereinek, kik félt; a hitetleneknek, kik magasztalták türelmesséért, és Ganganelli igen nagy pápává lett. Ha lehetséges, körülbelül ilyen kellene nekünk is. Innen biztosabban támadhatjuk meg az egyházat, mint a franciaországi testvéreink gunyirataival, vagy a angolok aranyával. Akarjátok ennek okát tudni? Oka az, mivel azon szikla szétzuzására, melyre Isidorus az ő egyházát építette, nem kell többé lőpor, de csak karjainkra sincs szükség. Szent Péter utódjának helyét bevonjuk az összeesküvésbe, és e kisujj keresztadjáratusunkban fölér az összes II. Orbánokkal a kereszténység összes sz. Bernátjaival.

Nem kételkedünk, hogy e végcélunkat elérjük; de mikor? hogyan? A jövőt mély homály borítja. Azonban, miután megállapított tervünk semminek sem szabad bennünket elvonnia, ellenke-



veszik e híreket, melyeket (kétségtelenül) szerzetből) szépíteni fognak, inkább valamely tiszteletben álló egyetemen tartassátok meg a lapokat, melyeken ezek a levelek és a visszaélések. Valamint Angliában, úgy Olaszországban is zani írók, kik a jó ügynek szolgálatáért a lapokba beletalálják magukat. Ilyen levelek nyelvezetét a nép nem érti, ha kormányzójának vagy bírójának nevei a lapokra nem lesz szükség. A nép a lapok mekkorát éli; hisz a liberálisoknak hinni fog nekünk.

Tiporjátok el az ellenséget, tiporjátok el a hatalmasat, őt rágalommal hozván; azon legyetek, hogy kezdetlenségig. Főleg az ifjuságra vessétek ki a hálót, bitani, ezt kell magunkkal ragadnunk a hatalom zászlaja alá, anélkül, hogy e veszélyes úton kiszámított biztos lépéseket tiporjátok, minden előtt kettő szükséges. A titkokat együgyűeknek, mint a galamboknak okosak, mint a kígyó. A titkot, nem hordoztok, nem szabad tudniok apáknak, keiteknek, még nőiteknek sem. Hogy nyebben félrevezethessétek, menjetekeket föl vagytok hatalmasra mindezekről hallgatni. Tudjátok, hogy a gyónás a fölfodózás, a legcsekélyebb ujjsutató hat maga után, és aki akár akarva, a titkot elárulja, saját halálos ítéletre

Hogy magunknak kívánatunk szerinti pápát biztosítsunk, mindenelőtt ily pápa számára nemzetiséget kell alkotnunk, mely a mi eszménk szerinti országhoz méltó legyen. Az aggastyánokat, az érett kort hagyjátok ki a számitásból, hanem igyekezzetek az ifjúságot, ha lehet, még a gyermekeket is megnyerni. Ezek előtt soha istentelen, tisztátlan szót ki ne ejtsetek: *Maxima debetur puero reverentia*. Ne feledjétek a költő e szavait, mert azok paizstokul foglalkoztatni a szabadoságok ellen, melyektől az ügy érdekében tartózkodnotok kell. Hogy ez ügyet meghonosítsátok a családokban, hogy a családi tűzhelynél való megjelenésre jogot szerezzetek magatoknak: a komoly és erkölcsös férfiú teljes külszínével kell magatokat bemutatnotok. Ha egyszer a collegiumokban, gymnasiumokban, egyetemekben, papneveldekben szívesen látnak benneteket, ha megnyertétek a tanárok és tanulók bizalmát, azon legyetek, hogy főként azok, kik papságra készülnek, örömet főlkeressenek benneteket. Tápláljátok szellemöket a pápai Róma régi fényével. Az olasz szív mélyében megvan a köztársasági Róma vágya is. E két emléket ügyesen szőjétek egymásba. Izgassátok föl, melegítsétek föl e gyűlést, hazafias büszkeséggel telt kebleket. Kezdetben, le mindig titokban, nyujtsatok nekik ártalmatlan könyveket, a nemzeti érzelmeket visszugárzó költői műveket, lassankint tüzeljétek föl tanítványaitokat az éghajtott hő fokáig. Ha e mindennapi munka által az egyházi rendben, mint a világosság, eszméink elter-

aratunk, ott épen csapás vagy vereség ér bennünket  
fegyvereinket készítsük elő a venditák csendjében  
szereljük föl minden ütegeinket, kedvezzünk minden  
szenvedélynek a leggonoszabbaknak úgy mint a leg  
nemesebbeknek, és minden azt engedi hinnünk, hogy  
a terv egykor legmerészebb számításainkon túl siker  
ülni fog.

---





kitört, hanem azokban is, melyek ő szentsége in hűségökben megmaradtak, úgy szintén a frosban.

2. Általában mind kormányzati, mind biróvatalokra világiak is alkalmazhatók legyenek.

III. A kérdéses javításoknak, véleményünk rint, mind a birói rendszerre, mind a községi és tományi kormányzatra ki kell terjeszkedniök.

A) Mi a birói rendszert illeti, úgy jük, hogy az 1816-ki motu proprioban kifejezett retek és elvek teljes végrehajtása és követke továbbfejlesztése legbiztosabb és leghatályosabb dokokat nyújt a társadalmi szervezés ezen oly érde részére nézve fölmerült szinte általános panas megszüntetésére.

B) Mi a községi kormányzatot ill véljük, hogy a nép által választott helyhatósá általános visszaállítása és szervezése, úgy szir helyhatósági szabadságok létrehozása, melyek a h hatóságok működését a községek helyi érdekei sze szabályoznák, minden kormányzati javításnak e gedhetlen alapját képezi.

Másodszor a tartományi tanácsok (seils provinciaux) szervezése akár akként, hogy álls kormányzati tanács létezzék, mely megfelelő k lyással fölruházva a tartományi kormányzónak k talos teendőiben segítségére legyen, akár úgy, k az új helyhatóságokból nagyobb számmal válas sanak, kik a tartomány legfontosabb érdekeire n tanácsukkal szolgálnak, kiválóan hasznosnak lát



gazdag állam kitűnősegeivel szorosan  
véleményünk szerint a választó korm.  
a javításokat, melyek az uralkodó p.  
képezendik, szükségképen megfosztá  
landóságtól, melynek szükségét  
és erősen érezzük, s annál élénkebben  
minél nagyobbak és becsesebbek lesz  
teményei.«



A nép, melynek az alkotmány jogot ad követelni  
fönuhangon beszélhet, és ha szükséges, fölkeléssel pa-  
rancsolhat; de az, mely még rabszolgaságban sínő-  
dik, hogy szükségait nagy visszatetszés nélkül meg-  
értesse, azokat csak zengedezheti (non può che can-  
tare). A legkisebb engedményt használjátok föl a  
nép összegyűjtésére, ha mindjárt csak azért is  
hálájának adjon kifejezést; ünnepek, dalok, beszé-  
dők, a különböző véleményűek közötti találkozó-  
összeköttetések elegendők, hogy eszmék ébredjenek  
a népet ereje öntudatára ébresztsek és kivert-  
ségeket tegyenek.

## II. A nagyok.

A nagyok részvételére elengedhetetlenül szükséges,  
hogy habermélynél a reformok terén a nagyok is részt  
vegyenek. Ha csupán a népiel rendelkeznek a  
reformok kezdeményezésével, kényszerűen a nagyok  
ellenében a népiel a reformok ellenében állnak. A nagyok  
részvételével a reformok a nagyok és a népiel közötti  
közvetlen kapcsolatban állnak. A nagyok részvételével  
a reformok a nagyok és a népiel közötti közvetlen  
kapcsolatban állnak. A nagyok részvételével a reformok  
a nagyok és a népiel közötti közvetlen kapcsolatban állnak.



### V. M i n d n y á j a n.

A haladás lépcsője hosszú; idő és béketűrő kell, hogy annak végére jussunk. A gyorsabb haladás módja, hogy egyszerre csak egy fokkal lépjünk fölebb; aki egy ugrással a végére akar jutni, veszélyezteti a vállalat sikerét. Már kétezer éve, hogy egy nagy bölcsész, kit Krisztusnak hívtak, hirdette testvériséget, melyet ma is keresni kell. Fogadjatok el azért minden följárnlott közreműködést, s ne tekintsetek azt soha csekélynek. A föld homokszeméből alakult. Azt, aki a haladás csak egy lépését veletek akarja tenni, tekintsetek magatokénak, s benneteket el nem hagy. Valamely király szabadabb törvényt ad: tapsoljatok, kérjétek azt, melynek utána kell következni. Valamely miniszter csak szót dékot mutat, hogy a haladás ösvényére akar térni; állítsátok elő minta gyanánt. Valamely nagy ur utat mutatja, hogy nem tud mit tenni kiváltságaival; helyezzétek magatokat vezetése alá; ha meg akar állapodni, van időtök őt odahagyni; el lesz szigetelve erő nélkül szemben veletek, s ezer módokat lesz képes szerütlenné tenni azokat, kik terveitekkel ellenlenni akartok. Az összes személyes bántódások, illusiók, förtelmes gerlett nagyravágyások szolgálatot tehetnek a haladás ügyének, ha vannak, kik azoknak jó irányt adnak.

### VI. A k a d á l y o k.

A socialismus előhaladásának legnagyobb akadály a hadsereg, mely nevelésénél, szervezeténél függésénél fogva mindig engedelmeskedik; ez a





régi épület minden oldalán meg van rongyosítva, és  
egy csodálatosan a haladás legkisebb jele sem látható.  
omlik. Ők maguk csodálkozni fognak, hogy a közvélemény  
hatalma előtt mint menekültek, urak, gazdagok, papok, kik a régi társaságot  
képezték. Bátorság és kitartás!

*Vatán d'Arce*



jámbor erkölcsökre taníttatván, folytonos égiekről való ajtatos elmélkedések, alacsony anyagi tisztasága által mindenkinek, és szent István király- s Imre herczegnek kegyeletét vivta ki magának. Miért is a királyi zett kolostor főnökségével, azután pécsi nem rég alapított pécsi egyház kormány meg. És Mór Krisztusnak ezen parlagon jében fáradhatlanul működött, míg a szentben volt; de ez meghalván, a pogányok tot törve, a keresztény híveket és az üldözni kezdték annyira, hogy Mór is kéről elűzetett.

Isten kegyelméből azonban a béke állván, az elűzött főpásztor is visszatért hez, és erejének teljéből azon volt, hogy juhain ejtett vérző mély sebeket begy részt pedig, kik még nem voltak Krisztus azokat szent hitének üdvösséges legelőre.

Miután harmincz évnél tovább a munkáiban így fáradozott, és mindennel ékeskedvén, kincseket gyűjtött magának érdemekkel tetézetten és csodatettek tetve elhunyt az Urban, Krisztus születése egy 1070. évben.

Tündöklő szent élete mindjárt, bizonyynyal kevés idő múlva halála után, egyházi tiszteletre érdemesítette, mely núsítottak is iránta, mit daczára a régi lyának, daczára annak, hogy a folyton czok alatt a magyar egyházuak majd







HÁZI  
K Ö N Y V T

XXIX.

---

IX. PIUS PÁPAS

II. RÉSZ.

---

BUDAPEST.

KIADJA A SZENT-ISTVÁN-TÁRS

1879





Budapest, 1873. Az Athenaeum r. tars. könyv.



elesett fölkelők fölött. — IX. Pius deczember Zavar Rómában. — A miniszterium kiegyezéstenni. — A képviselőház által elfogadott pontfőrendi ház is elfogadja. — Küldöttségek megtábla. — El nem fogadtatnak. — Antonelli válgulat Rómában. — A pápa a parlamentet elndaczára a képviselőház folytatja üléseit. — Eságot nevez ki és tiltakozik a Cavaignac általditio ellen. — Fusconi javaslata. — ÁllamjunAntonelli tiltakozása. — A forradalom tevékeés a tartományokban, főleg Forliban. — Ajátéka. — Mamiani az idegenek eltávolítását és hivei lemondanak. — Canuti küldetése. —mány. — A junta föloszlatja a nemzetgyűléstente kihirdettetik. — Ennek összehívása. —

#### IV. A »Constituente« előtt.

IX. Pius tiltakozása a Constituente ellen. Rómában Lumaca terjeszti. — Undok botrány. — A municipiumok magatartása. — Ideiglenbizottságok. — Forradalmi inquisitio. — Zelfogatik. — Latour tábornok hűtelensége. —zás. — A pápai kormánybizottság óvó szózaellen. — Hypothesis. — A szavazás Rómában nyokban. — A szélsők győzelme. — MuzzeAntonelli és Zucchi ellen. . . . .

#### V. Piemont IX. Piusnak följánlja inter

Olaszországi pártok. — Károly-Albert. —sege a szent atyánál. — Értekezlete a pápával.nüisége. — Megszállási kísérletei. — Montanpiemonti hegemoniáról. — Piemont kudarczFölteteles egyezménye a forradalmi Rómávallevele Berghini piemonti küldötthöz. — Giolpapa és a forradalom közt — Berghininek adToscanai tervek. — Piemont és Róma közt ellfejlődik. . . . .

#### VI. Köztársaság Rómában.

A Constituente megnyitása. — Armellini becanus nyilatkozatok. — Mamiani a respublicpanti javaslata. — A köztársaság melletti beot javaslata. — Mamiani javaslata. — SterbiMamiani javaslata mellett szavaznak. — Trazéde a köztársaság ellen. — Tranquilli hir



## X. Triumviratus.

A végrehajtó bizottságot triumviratus váltja föl. — Ennek kiáltványa. — A triumviratus a génuai fölkelőket pártolja Piemont ellen. — Rémhírek az inquisitőről. — A forradalom ezzel kudarcot vall. — A triumviratus reménykedése. — A római polgárokat lefegyverzi. — Ennek célja. — Mazzini miniszteriumot nevez ki. — A triumviratus politikai programja. — Felügyelő bizottság. — Terrorismus Rómában és a tartományokban. — Számosan részint lappanganak, részint menekülnek. — Nagypéntek. — Köztársasági profanatio. — Husvét. — Az isteniszolgálat parodiája. — A »renitens« kánonokat megbüntetik. — A kánonokok tiltakozása. . . 145—

## XI. Reactio.

A római köztársaság szomorú kilátásai. — Reactio-hírek. — A triumvirek igazolják magukat. — Az alkotmányos párt reményei. — Mercier Gaetában és Rómában. — Alkudozás a triumvirekkel, majd Mamianival. — Harcourt levele Mamianihoz. — Ennek válasza. — Az alkudozás megszakad. — A Constituyente visszautasít minden alkudozást. — A köztársaság minden oldalról erősítéseket vonnak magukhoz. — A republikánus hadsereg cosmopolitikai színezete. — Lázak védelmi készülétek. — A hadsereg létszáma. — A nép részvételensége. — A triumviratus be akarja várni a Gaetában összegyülekezett diplomácia intézkedéseit. . . . . 160—

## XII. A vallás és clerus üldöztetése.

Gioberti műveinek hatása az olasz clerusra. — A félrevezetett papok. — A roppant többség hivatásához hű marad. — Innen ellenők a mazzinisták gyűlölete. — Intézkedések a szerzetesrendek ellen. — Canali pápai alhelynök ellenrendelete. — Példáját számos főpásztor követi. — A papság általán ragaszkodik elöljárói utasításaihoz. — A kormányközegek miként jártak el a szerzetesjavak leltározásában. — Antonelli jegyzék az egyházjavak megrablása ellen. — A constituyente az összes egyházjavakat az állam tulajdonának nyilvánítja. — A vallás szolgák állami díjaztatása. — Az egyház megrablására további intézkedések. — Az apostoli palotákat lefoglalják. — A »fölösleges« harangokból ágyukat öntenek. — A »Chiesa Nuova.« — Templom-rablás. — Több templomot le akarják rontani. — A szerzetesi fogadalmak eltörlése. — Az apácák szabadon bocsátják. — A szerzetes-papság hű marad. . . 170—

## XIII. A vallás és clerus üldöztetése. (Befejezés.)

A hivatáshű szerzeteseket elűzik. — Az apácák és férfiszervezetesek elleni kegyetlenkedések San Silvestro a Capite — és

. — Az üldözést kiterjesztik a világi  
szőlő kiragadják az oktatást. — For-  
k a püspökök joghatóságát az isko-  
megtagadják a diplomatiái képvise-  
rjesztik, hogy szabadkőműves volt.  
rtőnre akarják vetni. — Zambianchi  
— Ennek kegyetlensége. — A gyón-  
— A triumviratus a tüntetőket »buz-  
— inti. — A bíbornokok hintait el-  
— gre a kormány is felszólal a »vég-  
— óságok» ellen. — Antonelli jegyzéke  
— endő kölcsön ellen. — A respublica  
— protestantismust igyekszik terjeszteni.

183—196

Szűz azeplőtelen fogantatásáról. — A  
— entióra először Spanyolország ajánl-  
— mány jegyzéke. — Piemont kitérő  
— kozása. — Piemont kísérletei Gaetá-  
— Martinihez. — A pápai kormány  
— avai a bíbornokokhoz és diplomatiái  
— gbizásából Antonelli hivatalos alak-  
— interventióját. . . . . 197—211

III.

ont az interventióból. — Gioberti le-  
— azinterventio ellen. — A kath. hatal-  
— közbenjárásukat. — Még nem-katho-  
— mellett nyilatkoznak. — Interventio-  
— egállapított alapelv. — A' megzálás  
— cziaország tartózkodó magatartása.  
— interventio elleni ellenvetések. — Az  
— ül, hogy Civitavecchiában franczia  
— Drouin de Lhuys jegyzéke. — A  
— pápához intézett követelése. — IX.  
— t előtt. — Mit akar a pápa a multból  
— allocutio. — Manifestum-javaslat. —  
— tartása az értekezletben aggodalma-  
— Franciaország kétszínűségével nem  
— . . . . . 212—228

peditio.

— ditiója részben Ausztria ellen volt in-  
— Napoleon-Lajos ellen. — Thiers érte-  
— — Ausztria engedékenysége. — A

francia expedíció bevallott indokai. — A n  
szavazza az expedíciót. — Oudinot. — Eml  
tervei. — A rómaiak véleménye az expedíció  
vecchiai municipium befogadja a francziákat  
mányzó ellenséges magatartást tanúsít. — A  
takozik az invasio ellen. — A lombard legió  
érkezik. — Minő ígéretek mellett szállanak a  
— Oudinot utasítása. — Visszautasítja a pá  
A Costituente fegyveres ellenállás mellett az  
nép. — Oudinot-t Róma elleni vonulásra sűrű

### XVII. Az első összeköttetés.

A valódi hangulat Rómában. — A fordul  
nulásakor. — Az ellenállás szervezése. —  
Róma ellen. — Az április 30-iki ütközet a fran  
végződik. — E kudarcz magyarázata. — Oud  
rehányások. — Avezzana kiáltványa. — G  
Oudinot-t gyilkolni. — Oudinot erősítéseket  
pitja a támadási tervet. — Mangin Oudinotr  
Lajos levele. — Ennek méltatása. — A fran  
ménye. — Jelenti, hogy Lesseps Rómába  
rozatlan francia politika hatása . . . .

### XVIII. Lesseps missiója.

Lesseps. — Utasítása. — Barrot nyilatko  
lésben Lesseps küldetéséről. — Lesseps Oudin  
párisi külügyminisztertől érkezett utasítás.  
kedései. — Levele Napoleon-Lajoshoz. — I  
a triumvirekkel. — A triumviratus hajlandó  
— Lesseps levele Oudinot-hoz. — Mazzini i  
teit. — Ezek méltatása. — A forradalom ren  
biztosok. — Fegyverszünet. — Lesseps On  
pitja az alkudozás pontjait. — Mazzini azok  
dosított javaslat. — Lesseps ajánlja ennek a  
Constituente visszautasítja. — A Cass ame  
kért biztosítások. — Oudinot categoricus vá  
dozás megszakíttatása. — Lesseps erről értes  
— Jelentése Párisba. — A Constituentének  
— Nyilatkozat Mazziniról. — Francia hadi

### XIX. Lesseps kudarcza.

A triumviratus újabb előterjesztése Less  
jelentése Párisba. — Rayneval rendreutasítja  
nek válasza. — Lesseps ismét javaslattal ál



verni. — Oudinot folytatja hadikészü-  
 lését. — A triumvirek Lesseps  
 — Oudinot fölháborodása. — Viharos  
 támadási parancsot ad ki, de azt Les-  
 seps elutasítja. — Lesseps a római kormányval  
 tárgyal. — Lesseps újabb pontjait elfogad-  
 t vesztí. — Levele Lessepshez és a  
 pontjait visszautasítja. — Ezt tu-  
 s. — Mazzini sajnálkozása. — Lesseps  
 pontokat főtartja. — Oudinot Páris-  
 ni. — Lesseps visszahivatik Francia-  
 Franciaországból érkezett parancsot  
 Lesseps missiójának méltatása. . . 270—283

### római köztársaság.

kormány felelőssége a rablások ellen.  
 ad példát. — A kath. hataknak seregei.  
 zia foglyok. — Ezek szabadon bocsá-  
 sz foglyot küld Rómába. — A ausz-  
 spanyolok közeledése. — A nápolyiak  
 polyi király a Lesseps által kötött fegy-  
 al. — A rómaiak fölhasználva a fegyver-  
 ellen indulnak. — Csata Velletrínél.  
 baldi előnyomulásáról. — A valóság.  
 seregeket hűtlenségre igyekezik csá-  
 a magyarokhoz. — Fenyegető jegyzék  
 z. — A római forradalom a francia  
 segítségeért folyamodik. — A »Proto-  
 ba küldetik. — Mazzini ábrándja. —  
 radalmi biztosok. — Palmerston taná-  
 a Rusconit küldi. — Ennek jelentése.  
 sa a védelmi erőket . . . . . 284—301

### lőtt.

rák főparancsnokhoz. — A rómaiaktól  
 tet megtagadja. — A triumvirek is  
 és megújítását. — A francziák hadál-  
 elhatároztatik a Tiber jobb partjáról  
 a választott támadási ponttal össze-  
 rányokról. — A választás indokolása.  
 ják a Pamphili-villát. — Folytatják  
 A nápolyiak és spanyolok Oudinotnak  
 öket. — Ezt Oudinot el nem fogadja.  
 zág küldöttei a válaszon megnyugosz-  
 na és a tartományok népében csekély a

forradalmi buzgalom. — A köztársaság terro-  
szik magát föntartani . . . . .

## XXII. Róma ostromeltatása.

Oudinot az ostrom előtt intéző szöveget inté-  
hoz. — Levele a nemzetgyűlés elnökéhez  
Galletti válaszol a nemzetgyűlés nevében  
visszautasító levele. — Hasonló választ kü-  
nator és főparancsnok is. — A köztársaság  
forradalomra alapítá szívós ellenállását. —  
Corcelles újabb küldetése. — Levele a római  
lárhoz. — Mazzini válasza. — Az ostrom me-  
hasonlás Roselli és Garibaldi között. — Ma-  
Oudinot napi parancsa. — A triumviratu-  
Részvétlenség és egyenetlenségek Rómában  
roncsákat vetnek a városba. — Emiatt a  
emelnek. — A consulok tiltakozása. — Oud-

## XXIII. Róma elfoglalása.

A francziák előnyomulása. — A Constitu-  
nak, hogy a további ellenállás lehetetlen. —  
zése — Garibaldi a nemzetgyűlésben. — A C-  
rozza, hogy minden további védelmet be-  
Mazzini levele a nemzetgyűléshez. — A tr-  
nak. Ezek helyébe «végrehajtó hatalom»  
terve. Római küldöttség egyezkedési jav-  
dinot elé. — A javaslat visszautasított. —  
erőszaknak enged. — Garibaldi elvonulása  
A «végrehajtó hatalom» Canino herceget  
vetül nevezi ki! — Canino utasítása. —  
3-ikán Rómába vonulnak. — Lelkes fogadt-  
dalmi tüntetések. Oudinot kiáltványa  
Napoleon-Lajos levele Oudinothoz. — A fr-  
lés köszönetet szavaz az expeditio-seregnek  
Róma kulcsaival Gaetába küldi. — A szent  
hez. — Levele Oudinothoz. — A szent at-  
forradalmarok rendes utilevelekkel menekü-

## XXIV. Ideiglenes kormányzat Rómában.

Rostolan Rómában kihirdeti az ostromát-  
— A köztársasági jelvények eltávolíttatnak.  
visszaállítatik. A haracsolt tárgyak vissza-  
lenes kormány. — Oudinothoz érkezett ü-  
Castracane bibornok a clerus élén haláját to-



## XXVIII. IX. Pius visszatér Rómába.

IX. Pius kész Rómába visszatérni. — Egytézett szavai. — Corcellesnek igéri a visszatér Lajos főlháborodása a szenvedett kudarcz mi tereket leteszi. — Az új francia kormány. — térést újra elnapolja. — Rostolant Rómában váltja föl. — Corcelles is visszahivatik. — Ro a pápánál. — Consistorium. — A comprom Lajos maga tesz lépést, hogy a pápát vissz Dupont francia érseknek sikerül a szent atya latni. — IX. Pius a consistoriumban kijelen visszatér. — Antonellinek erre vonatkozó jeg diadalutja Rómába. — Te Deum . . . . .

## XXIX. A pápai állam ujjaszervezése.

A forradalom utáni hangulat. — A zavar — Piemontnak előtérbe állítása. — Cavour föl tért pápához intézett szerencsekívánatok. — sistorium. — A rimini-i csoda. — Claver és de Paredes boldoggá avattatása. — A hadser — Miniszter- és államtanács. — Pénzügyi tan nyokat és községeket szervező rendeletek ujjaszervezésről . . . . .

## XXX. Piemont túlkapásai egyházi téren.

A piemonti szabadelvű párt a radicális megtámadja az egyházat. — Placetum. — A je — Az egyháziak kizárása az oktatásból. — A privilegium fori. — Alkudozas a szentsz gszakítása. — A király ígérete. — Siccari — A szentszék nyilatkozata. — A javaslat t ntben. — A nuntius odahagyja Turint. — urini kormányhoz és királyhoz. — Franso kozik a pápa . . . . .

## XXXI. A josephinismus megtörése.

IX. Pius allocutióban megemlékezik Ferenc királyról. — A josephinismus — Püspöl csben. — Thun Leó véleménynyilatkoz iki és 23-iki csaszári nyílt rendelet — U ius 3-iki és 1851. szeptember 30-iki rende

## XXXII. Az angol hierarchia helyreáll

Az angol katolikusok régebbi helyzete — 1780-ban. — Az emancipatio. — Újabb v



szeplőtelen fogantatása hitágazat erejére em  
Pál bazilikájának felszenteltetése . . . . .

### XXXVII. A szentszék szakít Piemonttal

A szerzetesrendek eltörlése Piemontban, —  
fölszólalása és ajánlata. — A nuntius odahag  
pápa panaszt emel a turini kormány ellen. —  
dolgozokról. — A szent Ágnesben történt baleset  
királyság hűbér-adója kérdésének megoldása .

### XXXVIII. Az osztrák concordatum.

A concordatum iránti alkudozások. — An  
ismertetése. — Az egyezmény kiegészítése.  
5-iki levele. — Az osztrák miniszter utasítás  
t orok bécsi értekezlete. — A concordatum ér  
szágban . . . . .

## O k m á n y.

IX. Pius pápának 1849. ápril 20-ikán Gaet  
cutiója . . . . .

---



Miksaival és ennek nevelőjével Liebl  
 jor áldozárral. Aggodalmas várakozás  
 megjelent a grófnő előtt Spaur vadász  
 tel, hogy a követ Aricciában várja a g

Már sötét éj volt, az eget komo  
 ták. A bátor grófnő habozás nélkül A  
 Amint kocsija az Ariccia és Genzano  
 ereszkedék, éles füttyöt hallott. A g  
 szabttól tartott. A hintó mellett hirt  
 jelen meg, de udvariasan kérdi: »Para  
 tiád valamit?« E megnyugtató kérdé  
 kább oszlott a grófnő aggodalma, m  
 hogy a karabélyos e füttytel a gróf  
 grófnő közeledéséről akart jelt adni.  
 lantja férjét néhány karabélyos társas  
 egy sötét ruhába burkolt férfiú az ut m  
 szolgáló korlátra támaszkodott. Ez vol  
 A grófnő, ki a karabélyosok láttára  
 lommal telt el, előleges megállapodás  
 atyát így szólítja meg: »Doctor ur, sz  
 kocsiba, éjjel nem utazom örömet.«  
 lyos kinyitá a hintóajtót és lebocsátá  
 doctor ur belépett, a karabélyos szere  
 vánt és a távozókat megnyugtatta, hog  
 veszélytelen.

Este tíz órakor indultak el eg  
 atya baloldalon ült, vele szemközt L  
 grófnő a jobbik oldalon szemközt fiá  
 vadász a bakon foglaltak helyet.

Az első pillanatokban a grófn  
 uralma alatt hallgatott, de utóbb össz



szavakban, mint ő írja,<sup>1)</sup> elmondá, mily nehezére esik Krisztus helytartója előtt le nem térdelhetni, ki e pillanatban az Ur legszentebb testét viselé keblén azon ereklye-tartóban, melyet neki a valencei püspök küldött. A szent atya válaszolá: »Legyen a grófnő nyugodt, ne aggódjék, mert az Ur velünk van.«

Eközben eljutottak Genzanóba, hol lovakat váltottak s a lámpákat meggyújtották, melyek fényénél az ifju gróf és nevelője a szent atyát azonnal fölismerték, de utasításuk levén, hogy az előkelő idegen iránt, ki velők utazik, semmi bámulást ne tanúsítsanak, lehetőleg a hintó szögletébe vonultak. A grófnő maga is csodálkozott, hogy a szent atya mily kevésbé igyekezett arczát fölismerhetlenné tenni, annál inkább, mivel személyesen és arczképekből mindenfelé ismerték.

IX. Pius az egész uton imádkozott. A breviumot és egyéb imákat Liebl áldozárral közösen végezte. Reggel háromnegyed-hatkor érkeztek Terracínába, a pápai államnak a tenger mellett fekvő városába. Ezt elhagyva, a szent atya kérte a grófnőt, figyelmeztesse őt, ha a határra érnek. S midőn e kívánságát a grófnő teljesíté, a pápa könyekkel szemében Te Deumot mondott.

Fonditól, mely már a nápolyi területen levő város, Mola di Gaetaig egyéb nem fordult elő, mint hogy az előbb nevezett helyen egy kíváncsi fölismerni vélte a pápát, kit nem rég Rómában látott. Közel

---

<sup>1)</sup> A menekülés részleteire nézve leginkább Spaur grófnő művét követtük, melynek előttünk levő német kiadása: »Fahrt nach Gaeta. Schaffhausen, 1852.« czímet visel.

Molához két egyén közeledett a hintadalon, melyen a pápa ült, fölnyiták a nyeikkel áztaták a szent atya kezét. Arnao, spanyol követségi titkár volt, vörös nyakkendő és szokatlan öltözet ismerhetlenné tette, végre a pápa fölémelkedve így szólt: Istenem, hálát adok neked, hogy a jó Anthonokot is minden baj nélkül idevezéreltél.

Mola di Gaetába érkezve, mely tőlétől éjszakra fekvő helység, reggel tíz óráig szállottak az ugynevezett Cicero-villa. A szent atya némi frisitőt vett magához, és megmondta, hogy Spaur gróf haladéknélküli utazásba a királyhoz, mondja el, mi bizonyságát fejt arra, hogy a nápolyi királyság menhelyet, s egyuttal a király számára sajátkezűleg irt levelet átadta: »Felmentem a szentszék és egyház ellenségei dia-  
A pápa, az egyházállam fejedelme látta magát állama fővárosát elhagyva, a városát tőszomszédságát kockáztassa és azon látszatot megteremtve, hogy a városát hallgatásával jóvábagyná a mérhetlen bűnök, melyek Rómában elkövették és fölszámoltak. A pápa Gaetában van, de ott csak tartózkodik, épen nem levén szándékát, hogy a városát ségedet és alattvalói nyugalmát háborúval fenyegetse, jelenléte azt valamikép veszélyeztethet.

»Spaur gróf lesz szerencsés e levelet a királynak kézbesíteni. El fogja a többit megmondani, hogy rövid-ideig miatt meg nem írhatok a királynak, hová a pápa nem sokára vonulni szándékosa.

»Békés lelkülettel, az isteni tanács végzése iránti teljes megadással Fölségedre, királyi nejére és családjára apostoli áldását adja

»Mola di Gaetában, 1848. november 25-ikén.

IX. Pius pápa.«

Miután Spaur gróf e levelet átvevé, Arnao utlevelével — a magáét nejének igazolására hagyván vissza — Nápolyba sietett.

A Mola di Gaetában visszamaradtak délután két órakor nyomoru bérkocsikon a vár felé indultak, hová a szent atya visszavonulni szándékozott, nehogy kémkedéseknek legyen kitéve.

Maga a pápa Gaeta püspökénél, Parisiónál óhajtott volna elszállásoltatni. Szerencsétlenségre azonban a püspök távol volt Nápolyban, hová halálkló testvéréhez sietett. Danielo, a házfelügyelő a pápát kíséretével nem fogadta be. Hiában állitá Antonelli, hogy urára nagyon kellemetlenül fog hatni, ha megtudja, hogy barátjai elutasítottak; Danielo megmaradt első elhatározása mellett. »Ha ön ismerne, jegyzé meg a szent atya, nagy készséggel elfogadna bennünket.« »Épen azért nem fogadom el, válaszolt Danielo, mert nem ismerem önöket; egyébiránt a püspöki palota nem vendégfogadó.« »De Parisio püspök jól ismer.« »Lehet, de én soha sem láttam; máshol kell szállást keresnie«, s ezzel a pápa és kísérete elől bezárta a kaput.

A szent atya s a kíséret az »albergo del giardino« kis vendéglőbe szállott. Mig itt Lieblnek tollba mondott egy tiltakozást, melyet utóbb fogunk megismertetni, a hatóság fölszólítására Antonelli bi-

bornok és Arnao követségi titkár és svájcz szülötésű várparancsnokhoz. El látván, hogy Gaetába egyik német al érkezett, Arnaot, kit Spaur grófnak nyelven szólította meg. Arnao hallg parancsnok azon véleményben, hogy nehezen hall, német nyelven hang meg szólítását. Arnao mentegette ma, cziaországban neveltetett, római hölg anyanyelvét annyira elfeledte, hogy e belőle. A kissé gyanakodó Gross táb tonelli bibornokhoz fordult, kit a baj rának tartott. Ugyanazon hallgatás .

»Megvallom, uraim, nagyon meglep, miniszter és titkára saját anyanyelvő Hinni kezdé, hogy a római forradalo van dolga; de minthogy különben a gástalan volt, a két urat udvarias azonban egyik tisztjét legott megbizt dinetto-vendéglőt éber szemmel kísér kedéssel meg nem elégedve, a jár hagyta, miszerint azon ürügy alatt, h nőnél tisztelkedni kíván, menjen emli figyelje meg, vajjon az utilevélben le megfelel-e a grófnő kultulajdonainak kezzék megtudni az utazás célját s a részletes jelentést tegyen.

A szent atya éppen étkezett vol a pápa kíséretével és övcével alig ebé a járásbíró kíséretében egy tiszt jelen azonnal bezárta a pápa szobáját; a



Spaur gróf a pápa megbízatására egy órákor érkezett Nápolyba, s Garibaldi nuntiusához ment. A Torella hercegtől a nuntiusnak bemutatván magát, kérdezte: »van-e a király? — »Igen, de hol van?« — Találkoznom kell ő felségével ma este elmenetele előtt.« — »Még ma este?« — »Ma este! mit gondol gróf ur?« — »Ma este, s számítok reá, hogy excellentiát bejelent.« — »De tudja-e, hány óra?« — »Három óra, öt perc.«, szól a gróf óráját nézve. — »Éjfél lesz, mire a királyi palotába érkezünk, egyen bár egy óra, találkoznom kell a királlyal.« — »De a király talán már lefeküdt.« — »Talán, de én nem.« — Végre a gróf kijelenté, hogy fontos szentségétől, azért haladék nélkül eszaki utaztatást, különben a netán történhetne a háritja a felclősséget.

Garibaldi nuntius a királynak egyszerűen ismételvén Spaur gróf szavait, a grófot azonnal magához kívánta. A király ezt a vendéglőből saját fogatán a királyi palotába vitatani. Garibaldi a király óhajta szerint maradt, talán hogy az udvari tisztesség oly nagy mértékben föl ne költessék, hanem inkább, hogy a gróf tanuk nélkül tehesse.

Spaur gróf tehát egyedül lépett a királyi palotába. »Felség, mondá a gróf, bocsásson meg nekem, hogy ma este három órában megjelenek; nagyon komoly dolgom van; ő szentsége levelében megfellebbezni kíván.«

A király gyorsan átfutá a sorokat, észrevehetően meg volt hatva, és a levél hozóját megölelve, a szavakkal bocsátá el: »Gróf ur, jöjjön reggel hat órákor, válaszom kész lesz.«

Spaur gróf az udvarban csak most közölte a levél titkát. »Azonnal gondoltam, mondá a nuntius, Istennek legyen hála, hogy IX. Pius megmenekült.«

A király legott intézkedett, hogy két csatárhajó (Tankréd és Róbert) fűtessék, egy század a testőrség első ezredéből és egy a kilenczedik serezből nevezett hajókra szálltassák. S a legrészletesebb gondossággal rendelkezett, hogy a szent atya kényelmére a szükségesek Gaetába szálltassanak, nem feledkezvén meg fehér ruháról sem, melyre vagy a pápának vagy környezetének — hirtelen történvén a menekülés — szüksége lehetne.

Reggel még hat óra előtt jelenték Spaur grófnak, hogy a király várja őt. A gróf nem kevésbé volt meglepetve, látván, miszerint a király egész családját összegyűjté, hogy a pápát minden, rendelkezésére álló tiszteletnyilvánítással fogadja, hanem a magas menekült házi szükségeiről is lehetőleg gondoskodni kíván. A kitűzött időben Ferdinánd király nejével, gyermekeivel, a bajor követtel és fényes kísérettel a Tankréd hajóra szállott.<sup>1)</sup>

Gaetában november 26-ikán, mely vasárnap

---

<sup>1)</sup> A szent atya utóbb sajátkezüleg irt, igen érzékeny levélben köszönte meg Spaur grófnak a személye megmentése körül kifejtett föláldozó gondoskodást, s őt a Piusrend nagykeresztésévé, a követ fiát, Miksát pedig a Krisztusrend lovagjává nevezte ki.

volt, a szent atyán és Lieblin kívül, kinek tartották nyilvános helyen meg többi kíséret templomba ment. Még szolgálat, midőn ugyanazon Rodrigu előtte való napon a grófnőnél megjelent a naoval, kit bajor követnek tartott, hová Civitavecchiából gőzhajón megérkezett a fr vele szólani óhajt.

Harcourt herczeg t. i. a pápának utazása után egy ideig még a Quirin Hét órakor távozott, miután az örökös hogy a szent atyához senkit se bocsátassék, kissé rosszul érezvén magát, lefeküdt. A hajón Civitavecchiába hajtatott, honnan hajón ugyanazon éjjel Gaetába utazott.

Arnao Rodriguez kapitánynya hajóra ment; Gross tábornok is sietett üdvözölni. Harcourt az utilevél kicseréléséről tudván semmit, a parancsnok jelenlétében saját nevén szólítá. A spanyol titkárság a parancsnok meglepetését, bocsánatát kérvén neki a bajor követ utilevelét bemutatá. A hízenettel sürgősen Nápolyba kellett utaznia, utilevét visszahagyta, hogy itt maradjon, hogy metlenség ne érje. Gross tábornok azon hölgy valóban Spaur grófnő-e, a kire laszra a grófnőt fölkereste a kis vezér, egész társaságot magához hívá meg.

Mig a tábornok szolgálja a reggeli geseket előkészíté, maga a parancsnok a folyvást kérdésekkel ostromolta Rómát.





IX. Pius egyszerű áldozár-ruhában a királyi lakba, melynek lépcsőjénél a király a meghatottságtól és örömtől sírva leborotválta a szent atya áldását vevé.

A pápa megérkeztéről hamar hírvérvén a királyi lakba, sok nép gyülekezett a palota elé; a királyi udvarnokok ünnepélyesen fellobogózva, a királyi kiállításban várak, hogy a szent atya őket részesíteni. IX. Pius megjelenését talán Rómára is gondolva, meghatottsággal az áhítatosan térdre bocsátkozott király előtt állt.

Harmadnapon a szent atya a királyi lakban hálaadásul a Szentháromszoros szentség kápolnába ment, s az oltári-szentségadásában főnhangon a következő imát mondott.

»Mindenható Isten, mennyei Atya, ime lábaidnál méltatlan helytartód, mélyébből esedezik, hogy örök trónodon áraszd reá áldásodat. Vezérelj, oh Atya, lépteit; szenteld meg szándékait; irányítsd dolatait; kormányozd tetteit; akár csodálkozásra méltó végzéseid őt vezérelj; aklod más részében kelljen menhelye; mindig méltó eszköze legyen dicsőítésed dicsőségének, melyet, fájdalom, e föld nem érdemel.

»Ha haragod lecsillapítására szóval, írásban és tettel elkövetett bűneidet ingerelt, helytartód élete szivednek szolgál, e pillanatban följánlja, fölá



döbbenve értesülénk, hogy szentséged szabadságát, és lelkiületének megtörhességát fenyegető erőszakot elkerülni óhajt, míg a gonoszok cselszövénye által szét nem oszlik, székvárosából számtalan külföldön keresni kényszerült.

»Ha a merénynék, melyet néme gonoszsága szentséged ellen elkövet még inkább neveli az elkövetőknek leglángosabb lángja: úgy az irgalmas Isten atya édes vigasztalást nyújt szentséged szívében, midőn keservében az egész kath. világ osztozni, és azon reménytől lelkesülni látni. rint szentséged megszegyenítve vésznek terveit, nem sokára diadallal tér szívébe, és magasztos példájával új bizonyítani, hogy szent Péternek szikla emberi események fölött álló apostoli ígérek hite szerint mindörökké mehatatlanul.

»Mi is ezennel, ámbár az ország állapotában szintén nagy hányatás kitéve, szentségednek lábaihoz borulunk fájdalomunkat és szívünknek legmélyesét és sohajait nyilvánítjuk szentséged és szorongattatása fölött, szüntelen imádkozó pásztorok főnökét, kinek szentséged oly nagy hasznára és dicsőségére, hogy szentségedet összes nyájának öröme mére székebe mielőbb és épen vissza szura nyujtsa élte fonalát, és főnsé



## II.

### Gaeta és Franciaország

A népek vetélkedve meghívják a pápát. —  
nak meghívása. — Avignon tanácsa. — A  
czia parlamentben. — Montalembert be-  
hogv a pápa Franciaországba megy. — CI  
A parisi nuntius köszönő levele. — A nemi  
válasza. — IX Pius levele Cavaignachoz  
pápához — A pápának azokra adott vá-  
meltek miatt a szent atya Cavaignac me-  
gadhatja — Napoleon-Lajos kettős nyilat-  
ulvar. — A diplomacia tisztelgése a szer-  
válasza. — Egyeb kitanóségek Gaetában. —  
consistorium — A pápa levele a valence  
gaetai püsp. kség érsekségre em

A pápa sorsa iránti részvét  
körökben nyilatkozott. Mig a kath  
egy része a kereszténység atyja sz  
részvétét tolmácsolá és nemeslelkü  
járult az egyetemes egyház kormány-  
födözéséhez, mások : vidékek, kerület  
államférfiak, kormányok és fejedelmek  
menhelyet ajánlottak föl IX. Piusnak

S mintán hirt terjedett, hogy a  
atyja a nemes francia nemzet kor-  
ellen oltalmat keresni, mindenelőtt  
ból indultak meg a meghívások. Va

nek, mely egykor Avignon pápai grófságot képezte, tanácsa 1848. deczember 1-jén Gaetába intézett levelében többi közt mondá: »Midőn a megyei tanács forrón óhajtja, hogy szentséged tartózkodási helyül Franciaország vendégszerető földét válaszsza, s itt töltse megpróbáltatásának napjait, egyuttal kéri szentségedet, hogy székhelyéül őseinek régi fővárosát válaszsza. Kegyetlenül sértett lelke itt szívekre fog akadni, háladosakat a jótéteményekért, melyekben szentséged a szabadság ügyét részesítette, részvevőket a szenvedések iránt, melyeket a gondviselés szentségedre bocsátott.«

Avignon város tanácsa 1848. deczember 2-ikán írta a szent atyának: »Azon pillanatban, midőn az összes kereszténység sujtatva érzi magát a csapás által, mely a hívők közös atyját arra kényszeríti, hogy székhelyét odahagyja, Avignon városa bátorodik visszaemlékezni, hogy korábbi hasonló körülmények közt szentséged elődjei körünkben pápaságukhoz méltó székhelyet találtak. Szentséges atya! Közepette a titokteljes szorongattatásoknak, melyekkel meglátogatta az, ki országok fölött intézkedik, emlékezzék meg, hogy Avignonban vannak fiai, kiknek szeretetétől szentségedet soha senki meg nem foszthatja. Jöjjön tehát szentséged körünkbe; följajánljuk sziveinket és karjainkat; határtalan ragaszkodásunkkal azon leszünk, hogy fájdalmait enyhítsük; jöjjön, és tekinteteink előtt ragyogtassa a keresztény szabadság tiszta lángját, mely a világot megvilágítja, nélkül, hogy elégesse. Franciaország, az egyház ezen legidősebb leánya, mely méltó, hogy szentséged

magasztos gondolatait fölfogja, azon kéri, hogy szent atyánkat vendégszerhesse.« Hasonlóan nyilatkozott Mars

A katolikus Franciaországhoz tartást követett Cavaignac tábor köztársaság ideiglenes elnöke, s a pári

Cavaignac, amint a novembere római események híre Párisba érkezése beleegyezésével Corcelle-s-t külön mába küldötte. »Ön ismeri, frá hozz sajnálatos eseményeket, melyek Róm tak, s melyek folytán a szent atya s tekinthető.

»Szemben ez eseményekkel a kö mány elhatározta, hogy négy gőzös cs főnyi fegyveres erővel Civitavecchia Elhatározta a kormány azt is, hog követként Rómába menjen. Föladata köztársaság nevében akként közbenjár ségének visszaadassék személyes szab megfosztatott. . . .

»Ha a jelen körülmények közt szándéka volna rövid időre a köztárs vonulni, biztosítsa őt, amennyire ontó tás valószínűségéről; biztosítsa egys a francia nemzet kebelében hozzá méltó fogadtatásra fog találni« <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> A francia köztársasági kormány közt ekkor még intervencióját szorosan a sze szabadságának visszaszerzésére szorította. » hatom eléggé. mondá Bastide párisi kül





a szélső balon, élénk és hosszan tartó (többi padon). Igen Nagy Károly kéri, hogy a fejében fenyegetett egyetemes békét megmentse.\* Szónok aztán kijelenti, hogy a francia köztársaság alkotmányának oltalmát biztosít, a legszentebb méltóbb, az ártatlannak és elnyomottak javára kéri Franciaország oltalmát. Ezzel hozzá, hogy IX. Pius gyöngesé, ártatlan. El van nyomtatva azok sora által, kiket jótéteményeivel elhalmozta. . . . ah, uraim, mikor volt fejedelmünk feddhetetlenebb, mint IX. Pius? Ne káromkodásnak, hűtlenségnek, szószegésnek sem lehet szemére lobbantani. Ő ígéretei és ígéreteinél mindig bőkezűbb volt. E két szóba foglalhatni össze: amne. Ime ártatlansága, ime tiszteletünkre való igénye, eltekintve attól, hogy hatalmasa van, hanem egyszersmind az

Villámsebességgel járta be Franciaország híre, hogy a pápa a francia nemzetet veszi igénybe. Erre Chapot képviselő négy társával a nemzetgyűlés előtt a

---

\*) Montalembert november 30-ikán mekkulldötte a szent atyának, ki a grófhoz 1848. 26-án intézett válaszában írja: »Novum, quod ac supremam dignitatem nostram filialis simae mentis testimonium grato prorsus habemus me tibi pro egregiis illis sensibus, gratias.«



azokhoz, melyek Franciaországot műveltség, szerencsétlenség és nemes erények hősi letteljes menhelyét jellemzik. A nemzet megerősítése, midőn a végrehajtó hatalom a legdignitást kezdemenyvezést helyeslé, biztosítja, hogy a fönséges pápa, ha a keresztény és katolikus földünkre lép, mindazok számára ünnepélyes kíséretével fog találkozni, melyek állását megilleti; és a szívek hódolatát és őszinte leend, mint minden, mit szabadság lelkesít. «

A szent atya értesülvén a francia nemzet lelkesedéséről, Corcelles közvetítésén a pápához e sorokat intézte: »Tábornokom, érzékenyülve, szívem hálától van áthatva, hogy a legidősebb leányának önkénytelen és nem folytán, mely már is siet a pápa szent szívéhez. Kétségtelenül kedvező alkalmat fogok találni Franciaország iránti atyai érzelmeim kifejezésére, tanúsíthassam, és a francia földön terjeszthessem az Ur áldásait, valami szívből hozzám fordulással, hogy azokat bőszítsam az egész Francziaországra. Ad. 1848. deczember 7. IX. Pius pápa.

Cavaignac néhány nappal előbb a francia nemzetnek mintegy enyhítésére, IX. Pius pápához intézte: »Páris. 1848., deczember 3. Szent atya. A francia nemzet mélyen meg van megdöbbentve a viszonyok fölött, melyek szentség napokban éltek, és épen oly megilletik, hogy azon atyai bizodalmat is, mely szent



nagy és nemes francia nemzet-család gondviselés meglepő utakon, minden előzetes értesítés és összebeszélés nélkül e helyre hozott. Tartózkodom: az nem akadály abban, hogy ma este, ten előtt, kinek, habár méltatlan helyen, de térdre ne boruljak s buzgón kérjem, mielőbbi kegyelmét és áldását bőségesen árasztssa Francziaországra. Adatott Gaetában, május 10-ikén. IX. Pius pápa.«

A francia nemzetgyűlés tárgyalásai és sokféle intézkedéseiből, valamint IX. Pius pápa és a szent atya között váltott levelekből kitűnik, hogy a szent atya épen nem zárta ki lehetőségét, hogy Francziaország vendégszeretetét igénybe vehesse, ha oda menekülésekor még bizonytalan helyzetben lenné, hiszen maguk a nápolyi viszonyok is bizonytalanok voltak, miszerint a szent atya nem kívánta, hogy vajjon a forradalom hullámai, melyek oly magasra csaptak, nem borítják-e el a szent dynastiát is. Bár tehát szem előtt kellett tartani a lehetőséget, hogy a félszigeten kívül valahol menhelyet keresni, az egyetemes egyház és az állam érdekei kívánták, hogy miután az államok között államaiban nem maradhat <sup>1)</sup>, legalább az egyik államában várhassa be világi házaát és a szent atya elhelyezését. Az első lehetőség tehát közel esett Olaszországhoz. Azon esetben, ha ott nem lehetett volna, akkor lehetetlenné válandott, a választás

<sup>1)</sup> Romából távozása előtt szóba jött, hogy a szent atya vagy Bolognába való ideiglenes visszavonulását, vagy a nyugati partok nyújtott elég biztonságát.



pápa világi hatalmának visszaállítását fog nyújtani. A másik elnök-jelölt Bonaparte Napoleon Lajos azon parlamenti ülésen, mely a személyes oltalmára 3500 katona Civitavecchiába küldetése elhatároztatott,

Sőt még kétértelműbb nyilatkozatot tett Cavaignac<sup>1)</sup>. A kath. párt, mely Cavaignac ügyben tanusított határozatlan magatartást, Napoleon Lajos felé kezdett hajolni, és hogy a pápa iránt követendő politika határozottan nyilatkozzék. Mire az a hatalmas kath. párt erélyes támogatás leginkább Thiers tanácsára<sup>2)</sup> az elhatározással állott elő, hogy ő a római pápát nem helyeselte, mert azt elégtelennek találta maga részéről a pápa hatalmának helyreállítását kívánja megindulása előtti napon, deczember 12-én a nuntiushoz a következő levelet intézte

---

<sup>1)</sup> Néhány napra a parlament főnöke Bonaparte Napoleon Lajos a lapokban közzétette: »Szerkesztő ur! Értesülvén, miszerint a parlament azon ülésen, mely a civitavecchiáról a pápa személyes oltalmára szavazta, jelen nem voltam, kötelességem megvallani, hogy előre meg lévén állapítva a pápa szabadsága és hatalma megvédeni, melyek által a pápa szabadsága és hatalma megvédeni, szavazatommal nem támogathatnám azt, mely szerintem, még azon szent értekezést, melyeket védelmezni ohajtottak, veszélyesnek tartom, hogy compromittálhatja Europa békéjét.

<sup>2)</sup> L. Documents et pièces laissées par le Gouvernement provisoire par Planat de la Faye. T. II.





chilii, Bargagli Scipio toscanai követ.  
lent Ausztria részéről E s z t e r h á z y  
s ezzel a diplomatai testület teljes vol

Karácson napján, deczember 25-én  
diplomatai kar ünnepélyesen tisztelge-  
szent atyánál; a spanyol követ a mag-  
e szavakkal üdvözlé: »Szentséges atya  
lás által megszentelt ünnepélyes napon  
testület kötelességét teljesíti, midőn le-  
sebb, legőszintébb bódolatát leteszi sze-  
hoz. Mint tanui az erényeknek, melyek  
sokkal fájdalmasabb körülmények köz-  
hogy azokat valaha feledni lehetne, s  
érezzük magunkat, hogy ez alkalommal  
zás és kegyelet ugyanazon érzelmeinek  
fejezést; ez érzelmek változatlanok, melyek  
melyek azokat előidézték.

»Midőn szentségednek békét és  
kivánunk, melyekre annyira méltó, csa-  
vagyunk kormányaink ohajtásainak,  
sen a legélénkebb érdeklődéssel kis-  
sorsát?

»Szentséged ügye sokkal igazsá-  
szentebb, mint hogy oltalmába ne vegy-  
mas kezében tartja a népek és királyo-

A pápa válaszolá:

»A diplomatai testület irántun-  
részvételének ez újabb bizonyítékai szívt-  
merés és megelégedés új érzelmeit ke-  
méltatlan helyettese az Isten-ember  
születését ünnepeljük, minden erőnk-



, hozzánk küldött, a VI. Piusra emlé-  
mlékhez írt levélben említést tett,  
beteljesedett. Rövid utunkban Rómát  
nost ideiglenesen tartózkodunk, ha  
zelenczét, és nagy vigasztalást s er-  
ebből, hogy a szent ostyát keblünk  
Fogadja köszönetünket és azon biztos-  
eljesen megadjuk magunkat az Ur  
gadja apostoli áldásunkat, melyet s  
idunk.«

Még ugyanazon 1848-iki év dec-  
a szent atya a gaetai püspöki széket ér-  
annak első érsekévé Parisio Lajost n-  
egyházat pedig több kiváltságban rés-

---



belügyérrel közlött kéziratát.« (Köv  
közlött levél.)<sup>1)</sup>

A pápa távozásának tudatása lában leverő hatást tön. Még azok i  
lett volna örülni, mert diadalmaskodta  
tek saját győzelmök fölött.

A miniszterium sietett (novem  
rómaiakhoz kiáltványt intézni.

»Rómaiak! A pápa, rossz tanács  
vén, ma éjjel Rómából távozott. Ez t  
lanatokban a kormány meg fog felel  
nek, melyeket reá ró a haza üdve és a  
lyel íránta a nép viseltetik.

»Minden intézkedés meg van té  
főntartassék, s a polgárok élete és v  
ságban legyen.

»Késedelem nélkül állandó biz  
veztetni, mely a törvények egész  
mazza azokra, kik a közrendet és a  
megtámadni merészelnék.

»Az összes csapatok és polgárö  
lásaikon fegyverben állanak, hogy a  
gyorsan segítséget nyujthassanak.

»A miniszterium, egyetértve a  
és Róma senatorával, a körülmények  
szükség szerint további intézkedésekre  
kodni.

»Rómaiak! Bizzatok benn

---

<sup>1)</sup> L. I. r. 615. l.



fejedelem távollétében az állam kormányzó törvényes hatalommal marad fölruházott.

»A képviselőház kötelességei mindig szilárdan ragaszkodván, teljes miniszteriummal, melyet a szent atyával fölruházott, s azt megbizta, hogy közrend föntartásáról gondoskodjék. A miután egyhangulag elhatározta, hogy teljes tehetségével támogatja a kormány irányzott tettét, csatlakozva ennek Róma és az összes tartományok népét inkább, mint valaha, bizonyítsa be jelszavát és okosságát; főleg emlékezzék vissza a közrend föntartásától és egyetértésétől függő Olaszország összetartása, egyetértése és boldogsága. A képviselőház a maga és a miniszterium által beintette a népet, hogy fáradhatlan legyen a közös haza legdrágább reményeinek valószínűségét.«

A felsőházban is kevesen jelentek meg távozása utáni első ülésben, november 1-én össze huszonegyen voltak jelen. Turris Mamiani a felsőházat fölösleges szavazati kinti; most, a democratia teljes fölöttébb midőn a miniszterium »a nép kormányzó ház »a nép parlamentje« volt, a felsőház ségtelenebb intézménynek tekintették. Turris azért interpellálta a kormányt: a felsőház eddigi jogkörét meghagyni kért; a felsőház fölvilágosítást kért az állam helyzetéről; végre kérdezé: szándékozik-e





ként, hogy tiszteletben tartassék min az állam fönnállása, kormánya, alkotmánya, egyedüli czélja biztosítani a nemzet egységét, függetlenségét, előmozdítani.

Az általunk már említett gaetai her elején Rómában is ismeretessé a szövege:

»IX. Pius pápa

szeretett alattvalói

»Az erőszakoskodások, melyek pokban ellenünk elkövetettek, s ujal iránt kijelentett készség (vajha Isten szerencsétlenségeket, az emberiség és meit keltvén a szivekben), arra kény nünket, hogy pillanatra eltávozzunk a fiainktól, kiket mindig szerettünk és

»Azon indokok közt, melyek b válásra birtak (Isten tudja, hogy az nyire fájdalmas), a legfontosabb az, badsággal birjunk a szentszék legfő gyakorlatában, mely gyakorlatról a körülmények közt méltán föltehetné, közt többé nem szabad. Ha az ily magában nekünk nagy keserőséget o még inkább növekedik, ha azon feke gondolunk, melyet Európa és a vilá romlott emberek egy osztálya nyi rágondolunk azon foltra, melyet lell ragja nyomott. ki előbb vagy utóbb kimondott büntetéseket végrehajtja.



vilacqua marquis Bolognából, R. Maceratából, Zucchi altábornagy. zottságra bizván a közügyek ideiglenes összes alattvalóinknak és fiainknak a fõntartását ajánljuk.

»Végre akarjuk és elrendeljük, buzgó imák mondassanak alázatos és hogy visszatérjen a béke a világba, államunkba s Rómába, hol szívünk vagyunk, Krisztus aklának bármely kódjunk is. Mi, a legfõbb pásztor kö példával elüljárni, a legmélyebb áhit az irgalmasság nagy anyjához, a Bo Máriához, szent Péter és szent Pá hogy, mint legforróbban óhajtjuk, és az egész államtól távozzék a mi haragja. Adatott Gaetában, 1848. no

IX.

A pápa e tiltakozásáról Rómában 3-ikán értesültek. Hogy a kiáltvány a közön közzétételének az Rómának a között lehetetlenségnek látszott. Mennepélyes tiltakozást elnyomni nem tudni, minõ terjesztés folytán százan tak róla. A nép. mint ünnepe napon nál nagyobb számmal õgyelgett az ut kérdrén, hogy mi fog most történni vezetői körrel körre mentek, hogy tartásra buzdítsák; a körökbõl a piac kesztésére siettek. színre elégedetter



államon kívül bocsáttatott ki, oly orsz  
valószínűleg a pápa elhatározására r  
roltak. »A diplomatia, így fejezé be  
soha sem őszinte eljárásában, azon me  
elszakitsa tőlünk a pápát, s ez állam  
belzavarok idéztessenek elő; a fővár  
nyok pártokra szakadjanak, polgárhá  
mely ürügyül szolgáljon arra, hogy a  
litásának színe alatt fegyveres külin  
sék segítségül. A fondorlatok nem si  
a népek valóban bámulatos magatartá  
Megkisértettek tehát egy második lép  
lappal (a gaetai tiltakozással). Azon  
hogyan ezen második eset se szolgálhas  
kárhoztatásra méltó czél elérésére, d  
doskodnunk kell módokról, melyek á  
főntartsuk a mi és a népek jogait, s  
azon szabadságot, melyre a népek jog  
a fejedelmektől, hanem Istentől.«

A ház hosszabb tanácskozás ut  
pontokat fogadta el:

»1. A képviselőház elismervén  
mány, melyet, mint mondják, a  
november 27-ikén aláírt, magában a  
vényes nyilvánosság jellemével nem b  
nem is volna hiányában, figyelembe a  
hetnék, mivel semmi tekintetben sen  
mányosság kellékeivel, melyek alól va  
zet, úgy a fejedelem magát ki nem vo  
ben is a ház el nem háríthatván magá  
séget, hogy kormányyal birjon: ki



a pápát fölvilágosítják Róma hely adják, hogy tiltakozása a kedélycsillapítólag, hanem azokat még inkább fölkérik, hogy kiegyezési módokat a szent atya térjen vissza Rómába, valamilyen tartózkodási helyül valamely államban válaszszon, és ha ebbe beleegyezni, gondoskodják, hogy legelőször személyét Rómában képviselje.

A hármas küldöttség deczember 1-én meg Gaetába. Portellóba (a nápolyi kormányra) érkezve a rendőrség által fogadtattak, hogy nyert utasítás szövegbe nem bocsáthatnak semmi küldöttség szent atya elé kíván menni.

A küldöttség visszatért Terentio Antonelli bibornokot, a pápai palotájához fölkérte, hogy nyújtson módot, misztion megbizatásukat teljesithessék.

Antonelli a szent atya nevében a palotatorhoz deczember 6-ikán intézett a küldöttségnek e választ adá: »A szent atyából november 27-ikéről keltezett levelemben elsorolvák a főokok, melyek a szent atyá birták, Logy ideiglenesen Rómát elhagyamasan esik szívének, hogy ugyanaz a szent atya fogadhatja a küldötteket, kiknek megengedte atyát fölkérni, hogy a fővárosba visszatérése teljes szívéből kéri az Urat, hogy az egész államra nézve siettesse irgalmát. Alulírott« stb.





mégis ülést tartott. Pantaleoni képv. biztosítására ötös bizottság kineveztetett, mely módokról gondoskodjék, miként a delem távollétéből fölmerült nehézségeket. Pantaleoni ellenében Canino herczeg is az államok souverainek; e souverainitás a népben létezik, mely által annak megbízott egyes személy vagy csoport még inkább alkalmazható az egyházban a népek idővel önkényt alávetetnek a pápáknak; most hiányozván a személyes souverainitás gyakorlatával megbízott szaszáll a népre; a pápa, az alkotmányra a nép a souverainitást ruházta, mint fogoly oly állam területére vitetnek és Olaszországnak ellensége; ha a szabadságban van, vagy legalább erkölcsi káráll, az is bizonyítja, hogy a nápolyi képviselőt utasított a bizottság, mely őt visszahívni. Fölkéri ennél fogva a képviselő használja legfőbb hatalmát, melyet a nemzetiség nélkül, hogy sérteni akarja IX. Pius jogait, melyek élvezetébe lép ismét, ha a választóválasztó: válaszszon a ház három olasz háziból és két világiból álló bizottság, mely eljelle és gyakorolja a végrehajtó hatalmat minden alkotmányos előjogait mindaddig, amíg a függetlenül és szabadon mindaddig a szabadságtól és erőtől államaiba visszatér. A nemzetiség, amely hatóság e bizottságnak alá n







A képviselőház által kinevezett kezett Castracane- és Robertival, a bizottság tagjaival, kik nem utasítottak alkudozást, s reményöket fejezték ki, téseikre Gaetából kedvező választ fog

Corsini senatornak a két ház e zett levele, melyben a helyzetet i nek mondá, Sturbinettit arra bírá, 11-ikén a képviselőházat összehívja.

Miután ez ülésben Sturbinetti sini levelét, és Mamiani a házat figy a veszély elhárítására alkalmas mód jék, Fusconi a bizottság nevében a fontosságu javaslatot nyújtá be:

»Tekintve, stb. stb. határozzuk

1. Ideiglenes fő államjunta (prema Giunta di Stato) állittatik.

2. Ez a képviselőházon kívül va személyből áll, kiket absolut szótöb selőház tagjai választanak, s a felsőb erősitenek.

3. A junta pápáinak nevezi mag többséggel gyakorolja mindazon jog statutum és alkotmányos jog elvei hajtó hatalom fejét megilletik.

4. A junta közvetlenül beszün midőn a pápa visszatér, vagy teljesen valakit megbiz, hogy helyettese legyen sitse, s a helyettes e tisztelet tettleg átv

A junta tagjaiul választattak: más herczeg, Róma senatora; Zucc



Megrendelésre jöttek össze december 13-ikán Forliban, hogy iránt határozzanak. E gyűlés a »lése« nevét viselé. »A képviselői egyebek közt, azon egyedüli k nép által elismert küldetéssel bír, fogva közvetlenül ideiglenes kormány általános szavazás alapján egy lést hívjon össze. Ez végleg meg kormányformánkat, fönmaradván terium által proclamált olasz Con semblea Costituente italiana) jogai.

E vidéki körök fölhivták a r általuk megindított irányban továb Rómában összegyülekezett »kom kiknek Sterbini volt főigazgatójok nyílt a szereplésre. Deczember 17-én egyén, kik közt alig volt néhány riumtól constituentét követelt. A szolta, hogy azt megadni nem l törvényhozó testülethez tartozik. I küldé őket.

Az idegenek mindig vakt Egyik este összegyülekezvén, miu tették, zászlókkal bejárták a váro olasz constituentét éltetve. A po folytán e tüntetőket a polgári ő mini-sterék pedig rendeletet adtak és még néhány az ismeretesebb z mából eltávolíttassék. A rendelet





vánja. A kormány tagjai, kiknek nem volt republicanus, visszavonulásról föllépésről gondolkodtak. Lunati és szaléptek. Mamiani deczember 21-én fölhatalmazást kért, hogy két hó alatt és az államból eltávolíthassa mind azokat, kik a közrendet veszélyeztetik. Canini védélyesen ellenmondott, s a kamra a kiáltványát a bizottsághoz utasította.

Mamiani e javaslatával egyetértett, mert az államjunta deczember 20-án a munkások népeihez intézett kiáltványában amennyire tőle függ, az általános alkotmánytuentének mielőbbi összehívására el fog követni <sup>1)</sup>.

S miután Mamiani, ki a Corsini pártolta, beadta lemondását, példáját társai is, kik az állam felvirágzását a közvéltétől várták.

Bármennyire akará is Rómában helyét pótolni, nagyon érzék a helyzet, hogy a pápával való kibékülés nélkül forradalomnak készítik el útját, mely a társaságra vezet. A római kormány a papot rendkívüli missióval küldé

<sup>1)</sup> E kiáltvány alatt Corsini nevét is említi, a juntaból kiválasztva. Toscanából, hogy jelenté, hogy ama okmányt nem írta alá, mert akkor terrorizmus alatt azonnal ki nem engedték a junta, és nem lépett, helyébe vezettetett a

donba. Canuti az olasz forradalomnak egyik fő hőse volt; Párisban a Mazzini-féle olasz nemzeti társulatnak tagjaként szerepelt; de azon forradalmárok közé tartozott, kikre az évek és tapasztalás kiábrándító befolyást gyakoroltak. Rómában az utóbbi időben nem titkolta, hogy a dolgok folyásával semmiként sincs megelégedve. A missio, melylyel Francziaországba és Angliába ment, egészben megfelelt Mamiani nézetei- és elveinek. Canutinak föladata vala a mondott kormányokat reábirni, hogy a pápa és Róma közt békés közvetítőként föllépjenek, s állandó kibékülést, tartós állapotot eszközöljenek, mely Canuti küldői szerint csak azon alapon volna elérhető, ha a pápa lelki hatalma a világítól teljesen elválasztatnék.

Szintén a pápa és Róma közti kibékülést ohajtottta Gioberti, ki december 15-ikén a turini »democraticus miniszterium« élére állott<sup>1)</sup>. A kibékülést elérhetőnek vélte a *f o e d e r a t i o* által, melynek »kardját« Piemont képezné. A piemonti kormánynyal való alkudozás végett Turinba Pinto Michel-Angelo és Spini Lipót küldettek.

E megbízatások érvényét felfüggesztette Mamiani és társainak lemondása. Deczember 23-ik n következőleg alakult meg az új kormány: M u z z a r r e l l i Károly Emanuel miniszterelnök, közoktatás- és ideiglenesen külügyminiszter; A r m e l l i n i Károly belügy; G a l e o t t i Frigyes igazságügy, M a

<sup>1)</sup> Társai valának: »Battazzi, Sineo, Sonnaz, Tecchio, Ricci, Cadorna, Buffa.

riani Livio pénzügy, Sterbini Ilem s közmunkák; Campello hadügy.

Az új kormánynak az képezte a Constituyente összehívását teljes bemozdítja.

Az ennek megszavazására »hívta« ez ügyben december 26-án tartott ten Sterbini uralkodott. E férfi, plebejus zsarnok minden kelléke: a v uralmát megtartsa, elbizakodottság népkör befolyására támaszkodva elle tört. Pedig a Sterbini-dictaturával m canusok sem voltak megelégedve, m ben lévén a fejedelem, elérkezettnek hogy a forradalmat teljessé tegyék uralom féltése hajtotta; nem a kor toztatása nyugtalanította, hanem az, rát Mazzini elragadja előle. Azért, elleni elkeseredést maga is föntart igyekvők, másrészt izgatott a parlam ben nem talált eléggé engedékeny es sékeltebb elemek a parlamentben Ste ték, kinek méltán tulajdonították le ben a zavargásokat, melyek a noven fát vonták maguk után.

A képviselőház mindinkább ve géből. Sokan teljesen kiléptek, mások tek; többeket a jelenvoltak közül a visszatarítottak a fenyegetések, melye tömeg részéről találkoztak.



sini lemondott!« kiálta közbe Canini volt; a junta két tagja Corsini nevű törvényteleniségek sorát egy ujabbal

Deczember 29-ikén a junta és tesen kihirdeté a constituentét.

A constituyente összehívásának hangzik:

»Tekintve a fővárosnak szintug összes tartományainak nyilvánított ó

»Tekintve az államjunta által mal, és ennek útján a képviselőházz zéket;

»Tekintve, hogy a tartományo vagy épen társadalmi fölözslás ve a szükség mellett, hogy teljes gond lyesen az állam szomorú pénzügyén lam föntartásának legfőbb törvénye p a nemzetet összehívjuk, mely hű, egy hatalommal ellátott képviselet által ratát és a szükséges intézkedéseket:

»1. cz. Rómába nemzeti gy nazionale) hivatik össze, mely teljha mai államot képviseli.

»2. cz. E gyűlés tárgya lesz azon határozatok, melyeket alka arra, hogy a közügy a nép összesége része óhajtásainak és törekvéseinek landóan és kimerítően rendeztessék.

»3. cz. A választó-kerületek 21-ikére hivatnak össze, hogy a nem képviselőket válaszszanak.



czember 29-ikén délután harangok zuhogó-  
gyalvárból százegy ágyulövés közt ün-  
nappal hirdettetett.

Ha a rendelet alatt látható aláír-  
jók, a juntát és miniszteriumot együtt  
hatjuk egyébnek, mint ideiglenes, törvén-  
parlament hiányában — önkényes kormány-  
is volt sem népszerűsége, sem tekintélye,  
polgárőrség parancsnoka beadta lemondását,  
után Masi Lajos, Canino titoknoka a tüntetést el nem fogadta, az őrség egy-  
nok nélkül maradt. A tartományok kormány-  
kormányzók lemondását a világiaké helyettesít-  
tományok hosszabb ideig kormányzó-  
consultorok által kormányoztattak. Ezen-  
vetkezményei csakhamar mutatkoztak meg,  
vezérek a mindig büntetlenül hagyott  
kosságok terrorismusa által uralkodtak.  
az ideiglenes kormányt szintugy gyűlölték,  
nyire, félrevezetettve elégedetlen vol-  
mánynyal, melyről a demagogok beszé-  
velte, hogy a népet elárulta.

Rómában az ideiglenes kormány-  
a parlament föloszlatását és a constitu-  
vását annyira nem fogadták kedvező-  
lönben minden tüntetésnél elmaradtak,  
tást is elhagyták, a mi körülbelül egy-  
constituente elleni tiltakozással.

Bologna, a pápai állam második  
a constituente ellen nyilatkozott.



elégedetlenségben erélyes föllé-  
t talán nem lett volna nehéz le-  
tt alkotmányosok Gaetában kér-  
t a demagogia elleni fegyveres  
Pius adhatott-e polgárháborúra  
hogy Sterbinit ismét Mamiani

---

államunk számára új politikai körpitsának meg.

»Eszerint nyilvános, hogy a de szerzői és előmozdítói merényletet mozva, a római pápának az egyházá uralmát akarnák megsemmisíteni, a a legrégibb és legerősebb jogokon a den nemzet tiszteletben tartja, elism mégis azt állítják és óhajtanák elhite fölségjoga (sovrano potere) még kér zongók szeszélyétől függ.

»Méltóságunk érzetében meg kat azon megaláztatástól, hogy bőve mindazon iszonyu dolgokat, melyek ban foglal, mely tény, akár eredetén akár alakjának törvénytelenségét és telenségét tekintsük, csak utálatr ban mind apostoli tekintélyünknek érdemünk nélkül, fölruháztattunk, nek, melyre bennünket a legszenteb denható színe előtt köteleznek, tart az említett tény ellen nemcsak, n legerélyesebb és leghatályosabb mó takozzunk, hanem azt egyszersmin színe előtt, mint függetlenségünkön günkön elkövetett szerfölötti és szen letet, mely az isteni és emberi törvé tározott büntetésekre méltó, kárhozt

»Meg vagyunk győződve, ha szemtelen (impudente) föl hívás érté szent borzalommal elfordultatok, és



hazug ürügyek alatt csonkitották, szét-  
torolták.

»Midőn azonban lelkiismeretünk  
nek tartjuk magunkat az Ur Jézus j  
viselésünkre bizott örökségét megvéde  
ságos szigor kardját, mely épen ev  
isteni bírótól kezünkbe adatott, főle  
madások ellen : másrészt mégsem fele  
annak vagyunk helytartója, ki igazsá  
sában is mindenkor irgalmas.

»Fölemeljük tehát kezeinket az  
egy legnagyobb mértékben igazság  
inkább Istené, mint a mienk, ennek  
gyelmébe ajánlunk ; midőn ő szent fe  
ujolag készeknek nyilatkozunk az  
lasztja segítségével a kath. egyház  
dicsőségére az üldözések poharát,  
ivott, az egyház üdvösségeért fenéki  
szüntünk meg őt kérni és hozzá kö  
buzgó imádságainkat kegyesen megha  
kel szünet nélkül éjjel és nappal az  
térése- és megmentéseért hozzá járul

»Bizonyára nem fog örvendete  
talóbb nap ránk virradni annál, midő  
gyermekeinket az Ur aklába visszat  
hatni, kik nekünk jelenleg annyi bűt  
okoznak. A reményt, miszerint n  
érjük e boldog napot, hatalmasan  
tudat, hogy mindenütt, az egész kath  
gén, a mienkkel egyesült imádságok  
ajkairól és sziveiből az irgalmasság t



megismerhették az okmány tartalmát, dalom híveit újabb dühöngésekre ingerelte.

Ugyanazon nap este Ciceruacchio csapat élén, »Éljen a Constituyente kal!« kiáltások közt járta be az utca-  
laposok kirakataiból elvitték a biblia-  
kat, azokat botjaikra tűzve, lefátyol-  
elül víve a »De Profundis« és »Miserere«-  
zengték. Ily módon haladtak a »La Fiam-  
melynek egyik félreeső részében me-  
házikó előtt, mely e feliratot viselő  
modo« (árnyékszék). Itt az egyik k-  
zött a kiigtatás egy példányát temet-  
közt az árnyékszékbe dobá, míg a t-  
csátkozva a »Liberá«-t énekelé. A s-  
zéseül a házikó előtt levő lámpata-  
ragasztottak e fölirattal: »Deposito d-  
(itt nyugszik a kiigtatás).

A bíbornoki kalapokkal a Six-  
tek, hol jelképezni kívánván a bíbor-  
szándékaikat, a kalapokat szintén biz-  
sok között a Tiberbe dobták.

A forradalomnak egyszersmind  
lett magát, hogy a falakról letépett pé-  
mások ne tétessenek. Ciceruacchio  
Canali konstantinápolyi patriárkál-  
Róma helyettes-kormányzójához, ki-  
vánta adni, hogy rettentő büntetés ve-  
igtatási okmányt ki merészeli híre-  
magát Canalit nem találván, a patriár-  
a parancsot e szavakkal adá át: »Me-



hogy közreműködésöket a választáshoz  
hanem le is mondtak, a Constituent  
egyebütt is ideiglenes bizottságok  
melyek a kormány legengedelmese  
állítottak össze, s mely bizottságok e  
ideiglenes kormány nyílt törvénytele  
el, mert a választási törvény a választ  
kal egyenesen a municipiumokat bizt

Nem elég, hogy a kormány a t  
tésével a választások vezetését ideig  
gokra ruházta, befolyásának biztosítá  
városok municipiumaira elnököket oc  
tományonkint közbiztonsági junta czi  
inquisitionalis törvényszékeket állítot  
úton, mint az illető rendelet mondj  
törvény végrehajtását, melyeknek n  
célja, mint hogy a választások obaj  
biztosítsák. »Lázadók, — mondja A  
quisitio igazolására kiadott kiáltvány  
dott elv (Constituente) ellenei, kik  
zását erőszakosan vagy titkon akadál  
nek. . . De a társadalom ébren v  
közbiztonság, a függetlenség és sza  
egyetértő polgárok akaratának ellen  
mában a szenvedélyek kitörése nél  
találni az erőt, melylyel visszatoroll  
és testvér-viszályok minden eltakart v  
vését. Nem tudjuk, hogy a gondvis  
megpróbáltatásokat tart fenn a mai  
mely a réginek romjai fölött emelked  
letés korszakai, mint a törvény Sinai





erracinába, s ott várják  
icsait <sup>1)</sup>).

iban és vidékén volt

Egy svájcz ezred áll  
sik Forliban; tüzérség,

csapatok szét való  
elli Bedini által szólított

csapatok parancsnokát  
dékén levő összes hader

keresztül a nápolyi h

a legatusa volt ez időbe

i Pichat Károly, kinek

y hiú ürügyek alatt

az utra költsége nincse

ai katonai pénztár ak

lelkezett; továbbá, hog

ehéz volna a városban é

artani, pedig épen a tá

nazták, sőt Forliban K

ák. Ily és hasonló ürügy

a törvényes fejedelmén

pápa elleneihez állott.

a katonaság elvonása

n, sem Bolognában ne

rmány ezen győzelme

katonasághól vagy negyven

amboni tábornok kiszabadult

könnyen a forradalom vére

a után. Zamboni kiszabadít

d. hui kormány intézkedése



pápai tiltakozások közzétételére szor szavonulással azonban az óhajtott cz  
 A jótéteményekről megfeledkezett e  
 ságot hálátlansággal tetézve napo  
 merészeltek tenni, miket a bizottság  
 nakodik elmondani. Midőn a kormá  
 niok kell, hogy sokan vannak, kik a p  
 óhajtasait, de nyíltan kifejezett akar  
 ez akarat ellenére cselekesznek, a r  
 lyeket alattvalói javára kibocsát,  
 veszik, a szentszék világi hatalmát k  
 képviselőket készülnek választani ol  
 lyet a szent atya kárhoztatott ; a tö  
 szerint változtatják, módosítják ; a s  
 tős czime alatt erőszakot követnek  
 kiismeretén : a dolgok ily állapotába  
 hallgatnia nem szabad.

Azonban, a bizottság így folyt  
 rülmények közt sem feledkezik meg,  
 seli, ki a béke és az egyetértés szolg  
 számlálja el a bajokat, melyeknek a  
 kább eléje megy ; nem a nyomort, n  
 gazdag és virágzó Rómára és tarto  
 zedik ; nem a szertelen kiadásokat,  
 zavarát ; nem a művészetek ugy, mi  
 reskedelem hanyatlását. Csupán a  
 hogy szívéhez fordul minden becsü  
 hűségérzetéhez a nemzetőrségnek é  
 nak, hálájához annyi polgárnak, kik  
 adattak vissza a szabadságnak és csal  
 mindegyike, összevetvén az egyetér

nt hátrányokkal, melyek a belvi  
szoktak járni, oly magatartás  
özös egyetértés visszatérjen a pápa  
egjelenésével. Azonban nehogy a  
zottság hallgatása az elkövetet  
helybenhagyásaul magyaráztassék  
yesen tiltakozik.<sup>1)</sup>

nak, melyről a közönség alig érte  
mi eredménye.

ra január huszonegyediké tüze

Pius a constituyente szerzőit, annal  
büntetéssel sújtotta, magában ol  
en a méltányosságnak roszaló szav  
ly alkotmányos fejedelem ily főbe  
égek elkövetőire szigorú büntetés  
tuentének, mint a fejedelem bele  
ecretált intézménynek kárhoztatás  
ermészetéből folyó dolog, melyne  
ellett következni.

akis alap nélküli véleletül állithatn  
on a pápai államban a rend bará  
volna-e le a forradalmárokat, ha  
án lelkiismeretök őket a szavazásté  
A római ugynevezett »alkotmá  
vezőtlenül bírálták a január 1-jé  
mely nélkül, véleményök szerint,  
e valószínűleg a forradalom elle

Anélkül, hogy lehetőségét t  
 annak, miszerint az állam veszélye  
 pillanataiban a polgárok többsége  
 tartson a forradalom kisebbsége e  
 esetben az összetartás valószínűségé  
 nók elfogadni. Midőn IX. Pius a Qu  
 moltaték, a hatalom az ugynevezett all  
 zében volt; ezek minisztersége ala  
 odáig, hogy lemondás vagy számki  
 választania. E párt a január 1-jén  
 irat nélkül sem akadályozta volna a  
 zelmét.

A választást megelőző napokb  
 zottságokban és egyéb gyűlhelyeken  
 jeiket; mindenütt körülbelül ugyan  
 lölteket csakis a forradalom ajánlott

A pápa hívei közül egyetlen eg  
 ilyent nem is mert volna senki ajánl  
 bizottságok mind a legtulzóbb férfial  
 Mamianira sem hallgattak, ki pedig  
 mondotta, hogy a pápa világi hatalm  
 kell választani.

Elérkezvén január 21-ike, a vá  
 kezdetét az Angyalvárból százhusze  
 jelezte. A választási helyeken zen  
 buzdította hazafias lelkesedésre a po  
 falragaszokon fontos jogaik gyakorla  
 a közömböseket.

A szavazás rendesen, de kevés  
 den lelkesedés nélkül ment végbe. Ró  
 szavazó helyiségeknél délelőtt alig jel

száz ember, ugyanannyi délután. Ezek közt voltak, kik kétszer szavaztak, kik koruknál vagy állásuknál fogva szavazási joggal nem bírtak; tudatlanok, kiknek tájékoztatlanságával a bizottságok visszaéltek.

Este hét órakor befejeztetvén a szavazás, az urnák zenekisérettel, fáklyás menettel a Capitoliumra vitettek. Az eredmény azonban a miniszteriumra nagyon leverő volt. Még az nap újabb fölhívást intézett a választókhöz. »Választók! olvassuk ebben, aki szereti a nép souverainitását, annak szoros kötelessége késedelem nélkül szavazni. Csak az nem járulhat az urnához, kinek nevéhez meggyalázó szenny tapad. Ha nem siettek e szent kötelességteket teljesíteni, jele, hogy nem törődtek sem a becsülettel, sem a hazával. Siessetek! Éljen Olaszország!«

A kudarcz elfödésére a választó-bizottságok azt hirdették, hogy a nagy néptolongás miatt első napon a szavazást be nem lehetett fejezni. Tolongásnak azonban nyoma sem volt; a szavazatok elégtelenségét eléggé bizonyítja a választókhöz intézett erős fölszólítás.

A következő napig a forradalom egy egész éjjel rendelkezett, és azt hasznára is fordította. Körökben, színházakban, vendéglőkben borral és beszéddel lelkesítettek; az egyháziak közül is találkozott bizonyos Arduini áldozár, ki alkalmi szónokul engedte magát fölhasználtatni.

Korán reggel falragaszok hirdették, hogy a szavazók neveit a hálás haza levéltáraiban fogják megőrizni; ellenben azok nevei, kik a »visszaélések barátjai«, az utóvilág átkainak fognak átadatni.

Ugyanakkor a miniszterium minden cselekedetét olvasztatott föl, melynél fogva minden polgárnak tartozik szavazni, s aki e kötelességet elmulasztja, kenyerét veszti; szavazni tartoznak a szegények is; az engedetlenség a nyugdíjra büntet magukat. Aki az állam kenyerét elmulasztja, szavazni tartozott. A kórházakból is az orvosok szavazták a betegeket; szavaztattak a katonák is; odavont idegenekkel; szavazott számban is; szavazott — néhány pap. Többen bismarckot szavazta január 1-jén kiadott pápai iratról nem beszélve. A lelkekkel szavaztak. Így történhetett, hogy Piusra, mások Roothan jezsuita generálisa, a pápai kormánybizottság tagjaira szavaztak. Szavazott kapuczinus, ki szavazó czéduláján a szavazó nevet írta föl: Sterbini, IX. Pius, Garibaldi.

A tartományokban a szavazás a szabadság, a szakoskodás és törvénytelenység kiűzése végett. Ahol nemzetőrök vagy rendőrség volt, kik a népet szavazni hajtották, ott a részvét nyilatkozott. Sinigagliában, ahol a lakosság helyén huszonötezer lakó közül csak a fele szavazott. Citta di Castellóban és Corniglianóban sem szavazott. Maceratában, daczára a törvény szerint csak az volt választható, aki legalább egy évig az államban lakott, választották Garibaldit, aki nizzai volt.

---

1) »A szavazó, jegyzé meg arra valakit, aki a törvényt elmulasztotta.« — »Hogy, hogy?« kérdésként. Így IX. Pius két lator köze állította.





mivel törvényes közegei: Antonelli b  
chi hadügyminister a katonaságot  
engedelmességre intették s a nápc  
való vonulásra fölhívták. — A kor  
jelezni kívánván, hogy új aera áll k  
talos lap, a »Gazetta di Roma« cz  
Romano«-ra változtatta.

---



örültség, gyermekek együgyűsége, ismétlem, katolikus, melynek a római katolicismus nem kell. És ismét katolikus, és a ki Olaszországban katolikus módon hisz<sup>1)</sup>.

Mind a republikánus, mind (piemontista) párt csupán az Olaszországban állott törvényes trónok felforgása és győzelmét<sup>2)</sup>. Olaszország érdekeit, főleg kevesebbé sértő módon létrejöhetettség foederatio útján, mely IX. Pius t

A foederationak, úgy mint az olaszok elhajtották, mint eddig is láttuk, határozták meg. Piemont, melynek már korábbi időktől terve volt Olaszország fölötti supremáciát pítani.

Károly-Albert piemonti király állítja, hogy a carbonarismus tagja volt, és benne az olasz forradalmi mozgalom élén. A carbonatra hátrált ugyan, valószínűleg azért, hogy trónját elveszti, de már 1831-ben

<sup>1)</sup> Lo stato romano, III. 322—323.

<sup>2)</sup> Ez nagy küzdelemben végre Piemont a forradalommal való szövetkezés, a római királyság, a pápa mint világi fejedelem trónfosztása, a szövetkezés, ily eszközök használata Olaszország konsolidálhatja. Az olasz egység 1870 óta szilárdult, s történelmi tanulságok alapján merjünk nemzet életre lépését emésztő experimentatiók termékei ahonnan kiindultak.

<sup>3)</sup> Scritti editi e inediti, ed. Milano. I.

latoknak annyira kegyében állott, hogy Mazzini megkínálta őt Olaszország koronájával <sup>1)</sup>).

Károly-Albert 1848-ban végre elérkezettnek látta az időt ifjúságától ápoltt tervei valósítására, és tiltan az olasz mozgalom élére állott. IX. Pius kardjának nevezé magát, s midőn Pius nevét a tróadalom háttérbe szorítá, a piemonti királyt Olaszország kardjának nevezték. Pillanatra Olaszország csakugyan Piemont oltalma alá látszott magát adni. Lombardia, Velence, Modena és Reggio, Parma és Guastalla, Piacenza egymás után Piemont-hoz csatlakoztak.

Olaszországnak Albert-Károly jogara alatti megvalósítását Gioberti munkái által igyekvék előmozdítani <sup>2)</sup>). Piemontot olyanul tüntette föl, mely egyenként képes Olaszországot fölmenteni és annak egysége létrehozni. Mamiani Rómában Piemont ügyét vezdítá elő; Durando tábornok a pápai csapatokat Piemont zászlaja alá vivé. Épen azért Piemont a francia által kezdeményezett foederatiót soha sem tekintette jó szemmel, és ha a mazzinismus ellen a hazának védelmét ajánlotta, ehhez a kulcsot az unitarismus adja, mely, mint akkor Olaszországban általában nevezék, az »unitarismo repubblicano« és »piemontismo« közt létezett.

<sup>1)</sup> Bevezetés 10. l.

<sup>2)</sup> Ventura atya 1859. Párisban megjelent: *Essai sur le pouvoir public* művében bevallá, hogy midőn Gioberti személyesen Rómában járt, és nyilvánosan IX. Piust a mozgalom vezetői előtt nem titkolá, miszerint Piemont csak Olaszország urává akar lenni, és még az egyházat is uralma alá kívánja hajtani (607. l.)

Bekövetkezvén Rómában Rossa társa és a pápának Gaetába távozása látta hasznos szolgálatait az egyházi fölajánlani, hogy Közép-Olaszország matijának utját egyengesse. Giobercus turini miniszterium élére állván deczember vége felé Montezem Ricciardi savonai püspököt a szent azon megbizatással, hogy Károly-Albertben ajánlják föl Piemont vendégszentsége akár Nizzát, akár az államohajtaná ideiglenes tartózkodása helyegyüttal igyekezzenek a pápát reáRómában a törvényes rend helyreállításinterventióra volna szüksége, Piemont államok közbenjárását vegye igénybe.

A piemonti küldöttek deczemberkeztek Gaetába, és más nap Antonelli a szent atya elé vezettettek, kinek a leveleket adták át. A pápa a küldöttség fogadta; a meghívásra azonban Gaetát nem tűzte volt ki tartózkodás után az európai udvarokhoz intézettadván a Rómában történeteket, az egyházi rendének visszaállítása iránti kérés, míg a válaszok hozzá nem érkeztek tartózkodásul államától távolabbi helyet sem a fölajánlott közbenjárásra nézve nem nyilatkozhatik.

A küldöttek megjegyzék, hogy Károly-Albert és kormányának ajánl



rátióznak; hiszen épen ennek előmozdítására Rosminit Rómába küldötte volt.

Egy második értekezlet alkalmával a francia szerencsével jártak el. IX. Pius sajnálomra miszerint Rómában annyira jutottak a francia fegyveres beavatkozás nélkül a rendetlen állapotokba, hogy lehetetlenné vált. Csak fájdalommal lehet beszélni a károkról, melyeket Olaszország szenvedett az idegen hatalmak intervenciója elkerülése végett. E beavatkozást annál nehezebb lesz visszavonni. Olaszországnak két legerősebb állama, a francia és a német, Nápoly folytonos egyenetlenségben tartja. Hasonlóan nyilatkozott Antonelli bíró.

Piemont megbizhatlansága soha nem volt, mint hogy a szent atya akár a francia, akár intervencióját elfogadhatta volna. De az a ki Paretót föl váltá, a turini kormányzó, adta, hogy a szent atyával, hivatalosan, a valóban levő kormánynyal officiálisan fog lépni.<sup>1)</sup> Ugyanakkor Gioberti a jelenlegi kormánnyal, Muzzarellivel együtt összeköttetésbe lépett. A cél valószínűleg az volt, hogy akár a szent atya beleegyezésével, akár fegyveresen megszállani; egyúttal a francia hatalomról állítólagosan fenyegető veszély elhárítására.

<sup>1)</sup> Il Signor Ministro avrà relazione col governo di fatto che presentemente esiste in Francia al Cardinal Santo Padre, presso cui è a Parigi. A M. M. M. Gioberti által adott. L. Farnina III. 128.



télyes hadsereget Toscanában föllálitani. Ekként remélte az idegen hatalmak fegyveres intervencióját megakadályozni, s a védelem ürügye alatt Közép-olaszország urává lenni.

A fegyveres megszállás ügyében a turini kormány *Berghini* Paskált először Flórenczbe küldé annak kieszközlésére, hogy az osztrákok távoltartására Piemont Toscana-államot 12,000-nyi fegyveres erővel megszállhassa, mely hadsereg a körülmények szerint toscanai területen maradjon, vagy a Romagna-ba (tehát pápai területre a pápa belcegyezése nélkül) vonulhasson.<sup>1)</sup>

A piemonti hegemonia, mint azt *Gioberti* óhajtja, mondá Toscanában *Montanelli* és akkor uralkodó pártja, hegemonia, melynél fogva a piemonti király vagy parlament dictatura alakjában akarna egész Olaszország fölött uralkodni, annyi volna, mint a nemzeti háborút újra megkezdeni. A piemonti dictaturát még értenők, ha Piemont lakóinak számára, hadi erőre és culturára annyira fölülmulná a többi olasz államot, hogy ezeket szükségképen magához vonzaná, s azt mondhatná magáról: »Olaszország én vagyok!« De Piemont alig lépi át a Ticinót, hogy hegemoniai működését megkezdje, s máris Ausztria hadseregeivel találkozik. Smig Lombardiában Piemont és Ausztria összeütkezik, mit fog tenni Nápoly és Róma? Ezek vagy megmaradnak fejedelmeik iránti hűségben, s akkor

---

<sup>1)</sup> »Le quali pratiche miravano tutte a colorire il giobertiano disegno di dettar da Torino legge alla Italia,« jegyzi meg *Montanelli*, *Memorie etc.* II. 428.

mely Ausztriával nem bol  
alapithatja meg Rómában  
édelme alatt áll, és nem N  
aderővel rendelkezik, mint  
és Nápoly a forradalom  
t akkor is dictatura utá  
törvényt akar szabni az

Rómában a forradalom  
a turini kormány vegye fi  
millió ember a nemzeti ha  
nyom, mint öt millió lig  
ük föl, folytatá e párt ok  
jan, Nápolyban, Rómában  
em akar köztársasággá a  
asz alkotmányos monarch  
lia fejedelme alatt. Nápol  
elegyezni abba, hogy a  
rin legyen. Az olasz al  
re-qua-non föltétele lesz,  
e hagyományait, esküdjél  
egyetemes olasz parlame  
két tegye át R ó m á b a.  
emonti hegemoniával hor  
iemont királya Olaszorszá  
ól, hanem mivel Nápoly  
ország fejévé lenne nem  
aratából, hanem mive  
nton kívül keletk  
radalmi hatalom.  
monia vagy királyi haderő  
n akar léteülni. Piemon



szabadabban működhessék, ha a közö  
olasz föld bármely pontján meg k  
(1. §). A római kormány kötelezi ma  
»szent háboruban« Piemontot össz  
fogja támogatni, s mindjárt a hábo  
legott 15,000 emberből álló hadsereg  
sége rendelkezése alá. E hadser  
azon tábornoktól függ, kit  
háboru vezetésével meg fog

E titokban kötött szerződés u  
római miniszterelnök Berghininek  
» . . . Láthatja ön, uram, hogy a szárd  
tén és bizalommal elfogadhatja elve  
kánkat. A két kormány együtt köz  
az alkotmányos szabadság és nemze  
győzelmének kivivására. Róma nag  
hogy Piemont támogatása megmenth  
idegen interventiótól és a reactionár  
támadásaitól. De szükséges, hogy Pie  
mint a római kormány világosan és é  
kozzék; szükséges, hogy Piemont szö  
val a biztonság zálogául szolgáljon m  
és kételyt támasztó ingadozás álta  
gyanu terjesztésére ne szolgáltasson a  
a reactionarius befolyások hatály nél  
akkor meg fog a szent atya győződni,  
talmát csak egy uton, a becsületes  
kibékülés útján mentheti meg. Nekün  
olyan, kiben meglegyen a vallás és sz  
szelleme; ki tekintethe veszi a kor és  
nyeit, a nemzet erkölcsi és természeti



pápa a *constituente* határozatait, leg  
a legmérsékeltebbek, soha elfogadni  
a régi jogok, sőt magának az alkotás  
megsértése nélkül saját alattvalóitól  
fogadhat.

»Ha e kettőt ki lehet eszközölni,  
nem lehetetlen. Kormányunk a pápa  
el fog követni, hogy ez mint alkotás  
nem közvetlenül vagy közvetve a bi-  
gát képviseltesse; és a mennyire befo-  
czélra a küldiplomatiához is fordulok.

»Ezen utat szívesen elfogadja  
ország, mind Anglia, mert kibékítő  
lános háboru veszélyének kikerülésén.

»Hogy a római nép és a pápa  
zés létrejöjjen, kimélni kell en-  
tőpréyleit; IX. Pius soha sem  
ményt tenni, mely lelkiismeretével me-  
a legnagyobb óvatossággal járjanak  
a pápa félénk lelkiületét; bizonyos  
most ne érintsenek; azok eldöntését  
sőbbi alkudozásra, midőn mind a két  
lesz a nyugodtság. Ez esetben, remé-  
désnek oly módozatát eltalálni, mely  
pápa vallásos érzékenységének (pia-  
általában az olaszok jogainak és óha-

»Ekként alkotmányos módon  
valók közt egyezkedés jövén létre, sz-  
szent atya személyes biztonságáról  
az előfordult események után sem bi-  
tóságának megfelelőleg vissza nem t-











zerint; számot adott,  
 in, s beszédét e szavakkal  
 zenv, melylyel a nemzet  
 ellen fog állani minden  
 hatalommal akarnána  
 ügyünk nem elszigetelt  
 nak köre, mert a demo  
 ért foglal, és diadalm  
 n. E tekintetben mind  
 Az nem lehet többé, ha  
 nyomassék, mivel ki me  
 gát, hogy úgy kormány  
 szik. A szent szövetség  
 saját kebelökben. Egy  
 a népeké — naponkin  
 gy a hol királyok szövete  
 legalúzza és leverje.

unket illet, a rend s a  
 es szavazás kitüntetett  
 dőn saját souverainitása  
 ál, melyet gyakorolni i  
 mely Olaszországban  
 ehivta önöket a Capito  
 sanak meg a hazára,  
 üliga alól, nemzetté al  
 régi zsarnokság, minc  
 gok terheitől. Önök, p  
 rjai közt ülnek. Az e  
 k, a másikon a pápák  
 t földadata épületet emel  
 essen állítani; az élők

álljon alantabb a holtak művénel; a helyen, hol a római sas és a Vatikán villáma alszik, méltóan lengjen a nép Olaszországának zászlaja. Ezek után önök halhatatlan munkáit megnyitjuk e legszentebb szavakkal: »Olaszország és a nép!«

E beszédet megtapsolták a képviselők és karzat, de nem helyeselték minden részében Armellini miniszter társai; sokak állítása szerint a republikánusok Accursi közvetítése által a megállapított beszédet kévéssel a parlament megnyitása előtt több részében módosították.

A képviselők névszerinti fölhívására válaszolt százhet; többen azonban kimaradtak a jegyzékből, fölszólalásuk után kitünt, hogy összesen száznegyvenen voltak jelen. Canino herczeg nevén szólítatva: »Éljen a köztársaság«-gal válaszolt. Garibaldi azt mielőbb proclamáltatni ohajtván, így szólalt fel: »A nemzet összes képviselői itt vannak, minek töltjük az időt üres formaságokkal? A kormány megállapítása nemcsak a római nép, hanem egész Olaszország ohajtása.«

A demagog Sterbini Garibaldit mérsékletre volt kénytelen inteni. A minden parlamentben szokásos formákat, mondá, mellőzni nem lehet. A tanácskozásban a képviselők tegyenek félre minden szenvedélyt; nyugodtan, éretten tárgyaljanak. Mire Garibaldi: »A constituyente másodrendű dolgok fölött tanácskozhatik. Ma elvkérdés forog fönn; és itt, ugy tetszik nekem, minden percnyi késedelem bűn, mer az olasz nemzet harmadrésze ma még rabszolga. Az olasz testvérek milliói sohajtoznak, panaszkodnak



fölkeltek, hogy küzdjenek a feudális intézmények ellen, s anyagi előnyöket nyerjenek; nálunk becsülettel, tisztességes és gyors előnyök ígéretével nem lehetne a népet a kétségbeesett küzdelemre izgatni. A köztársasági zászló nem fogná azon csodákat tenni, melyeket attól várnak; csupán Toscana követhet talán Róma példáját; de ott is könnyebb az állam megváltoztatni, mint újat megállapítani; valószínű, hogy Toscanában is összeütközések támadnának; de a legkedvezőbb esetben is sem a haderő, sem a kincstár gyarapodását nem lehetne várni. Gondolják meg, hogy ha az új respublica reményei Éjszak-Olaszországra támaszkodnak, Piemontban a savoyai háza a piemonti párt hatalmasak. És ha sikerülne Olaszország azon részében a hatalomnak zavarokat okozni és azt meggyengíteni, azt is az idegen előnyére tennék, ki sietne megoszlásunkat fölhasználni, de Felső-Olaszországot a respublicának meg nem hódítaná. Mit reméljünk Francziaországtól? A forradalom leáldozóban van, mint mindenütt. Ha tehát Rómában pápai vagy respublicai kormányon kívül más nem lehetséges, és ez utóbbival bizonyos veszély és bizonytalanság jár, nem kellene a pápa souverainitását meg támadni, hanem az a fölötti tanácskozást az állam beleegyezésével az összehívandó olasz szövetségi ges constituentének föntartani.

A Mamiani által fölállított dilemmát Mazzini Canino herczeg titkára és benső barátja a respublica javára igyekvék megoldani. Miután, mondá, a pápa Olaszország ostorai, nem kell kezökben megfogadni a világi uralmat; ha pedig a pápák nem uralkodnak,



A gyűlés folytatása Sterbini indítványára este nyolcz órára halasztatott. Ekkor A u d i n o t Rudolf kérte a parlamentet, jelentsen ki lehetetlennek minden oly kormányt, mely saját hatalma alapján a népfjedelmiség határozott ohajtását nem ismeri el. Minden más eljárás veszélylyel jár; a pápaság kérdése sem nem római, sem nem olasz, hanem az egész kath. Európáé. Ha veszélyeztetik, hadseregek jönnek segítségére. A respublica igen valószínűen belvillongásokra fog alkalmat szolgáltatni. Ohajtásait a következő javaslatban formulázta:

1) A parlament jelentse ki, hogy mindenkor lehetetlen pápai vagy akármely más kormány, mely eredeteül a nemzeti souverainitás határozott szavaiban saját hatalma alapját el nem ismeri.

2) A parlament márczius 1-jére Rómába összehívja az olasz Constituentét.

3) A parlament a római kormány politikai alakjának meghatározását az olasz Constituenténak bizza.

4) A parlament kijelenti, hogy ha az olasz Constituyente márczius 1-jén Rómában együtt nem lesz, a római parlament egyedül fog a római állam kormányát szabályozásához.

5) A parlament végrehajtó hatalmat nevezi, mely által a római államot kormányozhatja.

6) A római parlament az olasz népekhez intézendő manifestummal összehívja az olasz Constituentét, tudatja velök az összes indokokat, melyekből fogva a pápai hatalom lehetetlen, és előadja a római állam jelen helyzetét.





jelentheti véleményét, azonnal odahagyja a termet. Ercolani Bolognából tulkiáltván a zajt, merészen kimondá, miszerint meg levén győződve, hogy a respublica súlyos bajokat hoz az államra, lelkiismerete szerint a köztársasági kormányforma ellen szavaz: példáját követték Cristofori szintén Bolognából és Tranquilli Antal Ascoliból. Ez utóbbi a köztársasági kormányforma elleni szavazatát igazolni is kívánta; de a nagy zaj miatt szóhoz nem juthatván, beszédét sajtó útján tette közzé.

E bátor szózat megérdemli, hogy emlékét főtartsuk.

»Könnyű önöknek, uraim, kimondani, hogy a pápák, mint az állam világi fejedelmei trónvesztettek; de a pápa-fejedelmek e monarchiája helyébe mit fognak önök állítani? Világi monarchiát. De hol a fejedelem, ki monarchiánkban az uralkodást előgadja? Pesaro képviselője (Mamiani) e pontra támaszkodva bebizonyítja, hogy önöknek nincs más alternatívák, mint vagy visszatérni a pápák kormányához, vagy egyenesen a respublica felé haladni. Jó, fogadják el a respublicát, de gondolják meg jól, vajjon a kormányforma megfelel-e erkölcsünknek, értelmiségünk fokozatának, Olaszország jelen viszonyainak? Franciaországra nézve valljuk meg uraim, hogy Párisban egy maroknyi ember dönt e szép ország sorsa fölött. Mi a megyéket illeti, a nép józanságának köszönhetni a rend helyreállítását; mindenesetre a rend helyreállása nagy jó; de gyakran megtörténik, hogy ugyanakkor a reactio egyenesen despotismushoz létre. Azt mondjuk-e, hogy Olaszország népei a

respublicára érettebbek a francziáknál? Ha nálunk kormányformát elfogadjuk, azt ki kell egész Olaszországra terjeszteni, és akkor beállván a pillanat, hogy harczolnunk kell az idegen ellen, nagy mértékben megsértjük a most uralkodó fejedelmeket. Például Károly-Albert örömet fogja-e magáévá tenni ez gyet, ha látja, hogy bár győz, e győzelem elkerülhetlen következménye trónjának elvesztése?

»De máris különféle oldalról azt mondják, hogy Károly-Albert áruló. Én nem hiszem; mert vétséget meg nem engedhetek addig, míg arra bizonyítékaim nincsenek. De ha mégis áruló, ki volna oka e tévelésnek? Magunk, uraim, kik azt akartuk volna, hogy lojtsa el azon lelkesedést, azon bizalmat, mely győzelemre vezet, akkor, midőn győzelme esetében elvesztve látja magát. . . . Szóval elszakadunk törvényes fejedelmeinktől, megsértjük a clerust és a főrendi osztályokat; ha a tömegek mellettünk vannak, ezt csak pénzáldozatokkal, a kincstár megrontásával értük el; a dolgok ily állapotában újra kockáztatni akarjuk az idegennel való háborút.

»Kivülről a veszélyeket még nagyobbaknak látom; hol vannak a külhatalmak követei és miniszterei? Van-e Rómában csak egy is? Nincs egy sem; mindnyájan, kivétel nélkül, ott vannak Gaetában; a franczia respublica követe szintugy, mint a toscanai és piemonti democraticus cabinetekéi. Egyik szónok azt mondta, miszerint ne várják, hogy példájokat kövessék a szárd király államaiban, és én hozzáteszem, hogy Nápolyban még kevesbbé számíthatunk sikerre, mert a király jól fegyelmezett és erős had-

sereggel rendelkezik. Mit tehet néhány elragadtatott fő szemben a hatalmasok ellenséges magatartásával szemben a nép zömének tétlenségével? Tétlenségnek mondom, a hol a nép közt mozgalmat nem észlelek. mert ahol mozgalmat láttam, az tapasztalásom szerint nem a köztársaság javára keletkezett.

»Midőn kitört az első francia forradalom, a kiváltságok és feudális jogok eltörlése a népnek buzdításul szolgált, hogy a mozgalomhoz csatlakozzék; de mit ajánljunk mi a népnek, hogy benne ügyünk iránt érdekeltséget ébreszszünk? Köztünk már régóta sem robotszolgalat, sem hűbéri viszonyok nincsenek. Eltöröljük talán a közvetett adókat? De azzal ugyis szegény kincstárunkat még szegényebbé tesszük, a nélkül, hogy vele a népet magunknak lekötölezzük. Mennyire érdeklődött a nép eddig? A hadsereg keretei régóta készen vannak, de maig sincsenek betöltve. Sokan elmentek harcolni Lombardiába és Velenczébe: tisztelet e derék férfiaknak, kik nem féltek véreket ontani hazájokért; de mondják meg: a föld népéből hányan követték őket a dicsőség mezejére? ... Én azt ohajtanám, hogy a pápához követség küldessék, mely megkérje őt, hogy bizottságot nevezzen, és ez a parlamenttel egyetértve oly alkotmányt készítsen, mely a pápa-fejedelem érdekeit összeegyeztesse az állam és az olasz nemzetiség érdekeivel. ... Uraim, olasz vagyok, mint bárki más; nemzeti érzelmem sugalmazta azt, mit imént előadtam. Gondoljanak Olaszországunkra, gondoljanak Európára, mely reánk fordítja tekintetét; gondoljunk az idegen figyelműre, ki erőlködésünket, mint valami gyermekjátékot,



kihirdetni e törvényt, mely ünnepélyes korszakot nyit meg, megállapítja a nép jogát és oly elvet, melyet Olaszországban annyira óhajtottunk, de mely valósággá nem lehetett.»

Fölolvasá azután a következő törvényt:

»Római alkotmányozó gyűlés. (Assemblea costituente romana.)

*Alaptörvény.*

»1. cz. A pápaság a római államban a világi kormányzattól tetteleg és jogilag meg van fosztatva.

»2. cz. A római pápa lelki hatalmának független gyakorlására minden szükséges biztosítékkal fog birni.

»3. cz. A római állam kormányának alakját a tiszta democratia fogja képezni, és római respublica dicső nevét veszi föl.

»4. cz. A római respublica a többi Olaszországgal a közös nemzetiség által követelt összeköttetéseket fönn fogja tartani. Február 9-ikén 1849, egy órakor reggel. Galletti J. elnök. Pennacchi János, Fabretti Ariodante, Zambianchi Antal, Filopanti Barilli Quirico titkárok.»

Az ülés két órakor éjfél után oszlott szét.

Másnap február 9-ikén reggel száz és egy ágyúlövés mellett a köztársaság kihirdettetett a capitoliumból. A néppel az eseményt következő kiáltvány tudatta:

»Rómaiak! Nagy esemény történt. Törvényes képviselőitekből összegyülekezvén a nemzetgyűlés, és



## VII Köztársaság Rómában.

(Folytatás.)

A köztársaság kikiáltása a mazzinismus győzelme a piemontismus fölött. — A végrehajtó bizottság. — Ennek ismeretése. — A bizottság programja. — Te Deum szent Péter főegyházában. — A kanonokok magatartása. — Köztársasági intézkedések. — A nemzetgyűlésből többen kilépnek. — A nép hangulata a köztársaságnak nem kedvez. — Az osztrák hadsereg támadólag lép föl. — Haynau követelései. — Ezek teljesítése. — Sterbini felszólalása a Constituentében. — Rómában hadi készülődések. — Az osztrák hadsereg visszavonul. — Római decretomania. — Pénzügy. — A kényszer-kölcsön. — Mariani kiáltványa.

A köztársaság kikiáltása Rómában a mazzinismus győzelme <sup>1)</sup> volt a piemontismus fölött, melynek a római államban legtehetségesebb és legerélyesebb

---

<sup>1)</sup> Mindjárt IX. Piusnak Gaetába távozása után írta Mazzini: »Nyugtalan vagyok Olaszország egysége miatt, melyet a kontárok veszélyeztetnek, valamint a r e s p u b l i c a miatt is, mely elmaradhatlanul, kikerülhetlenül nemcsak Olaszországban, hanem egész Európában létre jő . . . Nektek nincs többé kormányotok, államhatalmatok. IX. Pius menekült, menekülése annyi, mint lemondás; mint választott fejedelem maga után nem hagy dynastiát. Tettleg tehát r e s p u b l i c a vagytok, mert számotokra nincs más hatalmi forrás, mint a nép. Következétesen gondolkodó és eszélyes emberek halát adnának az égneik az elhatározásért, melyet IX. Piusnak sugal





bet sem tudott fölmutatni, mint hogy összeesküvő volt; egyébiránt tehetségére és tudományára nézve nem számított. Montecchi sajátképen Montecchia már 1834-ben fölvetetett a carbonárik közé, s azóta az összeesküvés volt rendes foglalkozása, de ebben is neki csak alárendelt szerep jutott. A ministerek közül megmaradtak Muzzarelli oktatásügy, Sterbini közmunkák és kereskedelem, Campello hadügy; kinevezettek Rusconi Károly külügy, Saffi Aurél belügy, Lazzarini igazságügy, Guiccioli Ignác pénzügy.

Muzzarelli a külhatalmak követei- és consulaihoz körlevelet intézett, melyben tudatta a köztársaság kikiáltatását és annak elismerését kérte.

A végrehajtó bizottság programmot tett közzé. Előrebocsátván, hogy a római respublicának most már van saját kormánya, hozzátevé: »E respublica mely minden vérengzés nélkül romjain emelkedet azon kormánynak, melyet a modern polgárosodás megsemmisített, őszinte, méltó, békítő politikát fog követni, mint azt szükségessé tesz azon demokraciának örök törvényei, mely minden tetteinkben vezérünk oly politikát fog követni, minőt századunk szüksége és Olaszország legfőbb java követelnek. Távol van tőlünk a gyáva tettetés és ámitás! Imádjuk a köztársaságot, de midőn imádjuk, nem akarjuk, hogy az támadó, hanem olyan legyen, mint szivünkbe van vésve kegyeletes! polgárosító. A köztársaságot együtt akarjuk az olasz constituentével; ez utóbbival elő fogjuk mozditani a háborút, s míg fegyvereink sikert nem vívnak ki, lelkünknek nem leszen nyugalma.«

Igérlik, hogy szervezik a néphadat, fölfegyverik a phalanxokat, hogy a készülő nagy harczban azok is részt vegyenek. Igérlik, hogy az oktatás és vallás egyenlő lépést fog tartani, főleg ha amaz föl szabadul a papi befolyás alól; éber gondjuk lesz a pénzügyre; a bizottság tagjai rövid időn törvényjavaslatokat terjesztenek elő, melyek ha elfogadtatnak, az eltűnt érczpenz ismét forgalomba jő, s általán az állam pénzügye tetemesen javulni fog. Codexet ígérnek, melynek folytán a Brutusok és Trajánok földjét a törvényszékek gazságai nem fogják beszennyezhetni; ő maga — a végrehajtó bizottság — a nép boldogsága előmozdítójának szenteli napjait és éjjeleit. »De midőn, teszik hozzá, a gyöngének, az elnyomottnak kezünket nyújtjuk, nem fogunk szünni eltávolítani a visszaéléseket azoknál, kik az állam rovására hiznak és annak életerejét emésztik. A köztársaságnak erős lelkekre, férfias erényekre van szüksége; minden igyekezetünket tehát oda fogjuk fordítani, hogy a lelkekbe szent érzelmeket leheljünk a köztársasági erényeknek tiszteletet vivjünk ki, és száműzzük a zsarolás és önzés gyümölcseiül mutató bűnöket.

»A köztársaság a nép látható gondviselésévé lesz; a jótékonyság kötelességgé, az irgalmasság intézménynyé fog válni . . . A vallásszabadság, a véleménytisztelet, a türelem, e szent türelem, mely minden erény anyja, fő tárgyait képezendik tanulmányainknak. Gondunk lesz, hogy oltalomban részesüljenek azok is javaikkal együtt, kik nem úgy gondolkodnak, mint mi; mert mi, mint a legtisztább forra-

dalom fiai, ha csak eredetünket megtagadni vagy meghamisítani nem akarjuk, más utat nem követhetünk.

»Európa és Olaszország tekintete rajtatok van: hadd lássák és tudják meg Olaszország és Európa hogy mi a római köztársaság!«

A köztársaság ünnepélyes kihirdetését követő napon, február 11-ikén a végrehajtó bizottság szent Péter bazilikájában tartandó Te Deum-ot rendelt el.

A Vatikán kanonokjai természetesen részt nem vehetvén oly Te Deumban, mely a pápa trónfosztásaért tartatott, ezt tiszteletteljesen, de határozottan a végrehajtó bizottsággal még február 10-ikén tudatták.

A bizottság kényszerrel akarván használni, másnap reggel, midőn a kanonokok az egyházban a »horák« elmondására együtt voltak, a főegyház minden ajtaját katonailag megszállatta, hogy a kanonokok kénytelenek legyenek a Te Deum tartásának idejéig a templomban maradni.

A kanonokok azonban a sekrestyével közlekedő titkos ajtón távoztak, s a biztos martalékra számító bizottság a templomot üresen találván, a Te Deum tartására felszólította Giovanettit, az első római legio lelkészét, ugyanazt, ki a szentferenczi atyák visszavonulása folytán február 5-ikén az Ara-Coeli egyházban a Veni-Sanctét tartotta. A Te Deumon jelen voltak a kormányhatóságok, a nemzetgyűlés tagjai és számosan a katonák közül.

A nemzetgyűlés ugyanazon napon, február 11-ikén a toscanaiakat a respublicához való csatlako-

ásra hívta föl.<sup>1)</sup><sup>2)</sup> 12-ik én Mazzinit római polgárnak nevezte ki. Ugyanazon nap elrendelte, hogy a törvények Mazzini jellegével: »Isten és a nép nevében« bocsáttassanak ki; a római köztársaság áromszinű olasz lobogót használjon, a tartó hegyén római sassal. A volt pápai kormány összes hivatalnokai a hűségi eskütől fölmentettek.

A nemzetgyűlésből számosan kiléptek, köztök Lamiani Terenzio, De Rossi Paskál és Corboli Curcio. Ez utóbbi a respublica megszavazásakor a nemzetgyűlésben jelen nem volt.

De nem fogadta a köztársaságot kedvezően általában véve a nép sem. Rómában a polgárok hangulata nem igen nyilatkozhatott; a parlamenti tárgyalásokból láttuk, hogy a forradalom a szabad szót még a nemzet képviselőitől sem türte; de távolabb, magában a római állam éjszaki részében, mely pedig fölkeléseknek mindig támaszpontul szolgált, Boloniában, a Romagna városaiban a respublicát több lenszenvvel, mint örömmel fogadták; kisebb községekben pedig köztársaságról tudni sem akartak.

A központi kormány, hogy a vidéken a köztársaság iránti lelkesedést ébreszsze és éleszsze, francziaország példájára elhatározta, hogy a vidékre

<sup>1)</sup> Szövegét l. »Actes officiels de la République romaine 3. l.

<sup>2)</sup> A toscanai nagyherczeg menekülni volt kénytelen. Után egy ideig San-Stefanóban tartózkodék, honnan a fölkelőkkel alkudozott, Gaetába vonult. Flórenczben triumviratkormányzott, melynek tagjai valának: Guerazzi, Montanelli és Mazzoni.

biztosokat küld, kik a »reactiót« ellenőrizték s a köztársasági szellemet terjeszték. Azonban félre lehetett, hogy biztosoknak ily célból való megjelenése véres összeütközésekre szolgáltat alkalmat, azért magának a nemzetgyűlésnek közvetítésére a végre hajtóbizottság biztosok kiküldése iránti tervéről lemondott.

A respublicára kedvezőtlen hangulatnál azonban sokkal lesújtóbb volt az a hír, hogy az ausztriai hadsereg február 18-ikán Ferraránál átlépte a Pó-t. Az osztrák hadsereg még 1848-ki júliusban Lichtenstein herczeggel kötött egyezmény szerint megszállva tartotta a ferrarai erődöt, melyből élelemszerzés végett szabadon ki is járhatott. Február 6-ikán több főtéren megjelent osztrák tisztet és közkatonát némely ferraraiak bántalmaztak, kövekkel dobáltak. Ez időtől fogva a feszültség folyton tartott, közben gyilkolásokban is nyilatkozott, minek folytán a ferrarai osztrák őrség segélyt kért. Így jelent meg Haynau február 18-ikán hatezer gyaloggal, kevés lovassággal huszonkét ágyuval és egy congrèveféle rőppentyű-üteggel.

Az eléje ment küldöttségnek Haynau azt válaszolta, hogy a városban fogja fogadni. Itt kijelenté, hogy az erőddel való közlekedés meggátolásaért, három osztrák katona megbántásaért, az osztrák consule megsértéseért és a köztársaság kihirdetéseért a következő kárpótlást követeli: a város kapuiban osztrák őrség fog állani; a gyilkosok huszonnégy óra alatt kiszolgáltatandók; az emelt torlaszokat szét kell hányni; az osztrák csapatokat egész (meg nem hatá-



lyes esküvel fogadják, miszerint le nem teszik a fegyvert addig, míg kérlelhetlen ellenségeink e gonosz fajzata ki nincsen irtva.

»Az osztrák egész Olaszország arczához dotá a keztyüt, odaveté oly kihívó sértéssel, hogy ha azt vérrel nem mossuk le, egész Európa előtt nevetség tárgyává teszszük magunkat. „Nektek nincs jogotok tinmagatokat kormányozni, mint nektek tetszik, mondá Radetzky; kijelentettétek, hogy republicánusok vagytok; ezt én nem akarom; akaratom előtt bajtsatok főt, vagy háborut és pusztitást viszek közétek.“

»Előttünk nem uj az ily hánytorgatás, de uj lesz Radetzky előtt a mi válaszuk:

»Vandál! készséggel elfogadjuk kihívásodat; legyen hát irtó-háboru; föl, Olaszország fiai; Isten siettesse megváltásunk napját; fegyverre!«

És a nemzetgyűlés az olasz clerus ellen nyitott utat boszujának.<sup>1)</sup>

Aztán Rusconi külügyér az osztrákok bevonulásáról Ferrarára az olasz néphez intézett körözwényt olvasott föl, mely nagy tetszéssel fogadtatott. Ugyanakkor Rusconi a diplomatai karhoz is jegyzéket intézett a ferrarai eseményekről; Campello hadügy-miniszter pedig Bolognába ment, hol Latour, a svájci ezredek tábornoka késznek nyilatkozott a város védelmének vezetésére.

A római köztársaság nemeslelkűnek akarván mutatkozni, állam terhének nyilvánította mindazon

---

<sup>1)</sup> L. »A clerus üldöztetése« cz. czikket.



várositást, melyet akár Ferrara, akár az állam más része az osztrák invasio által szenvedett és szenvedett volna.

S mintha a római köztársaság komolyan háborúra akart volna készülni, a tűzérés részére lefogalta az apostoli paloták és pápai gárda lovait; népbiztonságot hirdetett, melyre a rómaiakon kívül fölszóította a piemontiakat, génuaiakat, lombárdokat, emilenceieket, toscánaiakat, nápolyiakat, sicziliaiakat.

Az ausztriaiak azonban a ferraraiak által kifizetettén magukat, és hat kezeset, köztök az érsek egy tokonát vivén magukkal, a Pó tulsó partjára visszahátráltak.

E közben a köztársaságot, mintha élete tartóságában maga sem biznék, valóságos decretománia szállotta meg. E mohó rontás és ujjaalkotás, még ha az állam állapotai javításának őszinte céljából történt volna is, szükségképen a rend helyreállítása helyett a zavart növelé. Különösen nagy gondot okozott az új republicánusoknak a pénzügy. A jövedelem apadott, a kiadások növekedtek; a közhitel csökkent; a szükségeket a rövid uralom is gazdagodni hajtó kormányközegek hűtlensége fokozta. Forgalomban volt kincstárjegyekben harmadfélmillió scudi, melyeknek az egyházi javak szolgáltak biztosítékul; azonfölül hatszázezer scudi, melyeket a parlament beleegyezésével a kormány november 16-ikán adott ki; más hatszázezer scudit az ideiglenes kormány bocsátott forgalomba; ezenfelül Bologna város az államadósságba befogadott kétszázezer scudit adott

ki. Mind e papirpénz ily rendkívüli időben távolról sem volt elegendő. Az érczpénz napról napra ritkább és drágább lett. A pápa által kiadott kincstárjegyeknek még volt becsök, de azokat, melyek Gaetába távozása után megjelentek, vagy épen nem, vagy csak csekély értékben fogadták el. A hitelnek e teljes eltűnése az új köztársaságot mindjárt kezdetben bukással fenyegette. Hogy a kormány iránt hitel ébresztessék, Carpi Leo bolognai képviselő javaslatára február 14-ikén törvénybe iktattatott, hogy »a római köztársaságot nemzetinek és szentnek nyilvánítja.«

Ezen intézkedés azonban a közszükségen még nem segített. Február 21-ikén a végrehajtó bizottság fölhatalmazta a római bankot, melynek élén Antonelli bíbornok egyik testvére és Feoli Ágoston állottak, hogy kényszerfolyammal bíró egy millió, háromszáz ezer scudi bankjegyet adhasson ki; ezen összegből kilencszázezer a kormány szükségleteire, a többi Róma, Bologna és Ancona kereskedelmének előmozdítására fordított.

A körökben, a miniszteriumban mindenki csak arról beszélt, miként lehetne pénzt előteremteni. A legtöbben a bukás kikerülésének nem látták más módját, mint a kényszer-kölcsönt. Keletkeztek óhajítások, hogy el kell a papok, a gazdagok vagyonát venni; azonfölül az emigránsok javait lefoglalni. Pedig politikai emigratio nem volt; a bíbornokok, néhány elaggottat és beteget kivéve, Gaetába távoztak mint az egyház fejének tanácsosai; a római herczegek közül is többen vallásos kegyeletök-nél fogva IX. Piust követték. Mindamellet Gaetát

Roblantznek nevezték, s az »emigráltak« vagyonának elfoglalása komolyan szóba jött.

Szerencsére a pénzügyi bizottság az ajánlott Jakobinus eljárás helyett a confiscationál mégis enyebb kényszer-kölcsönt hozta javaslatba. E javaslatra hű másolata volt azon kényszerkölcsönnek, melyet VII. Pius alatt az I. Napoleon által elfoglalt Rómára Miollis francia tábornok vetett. Nagy vihart keltett a nemzetgyűlésben. G a b u s s i »a terhet csak a z d a g o k r a kívánta rovatni s azokra, kik a democraticus elvek ellenségei. Akinek nincs fölöslege, kiállott föl, az ne kényszerítettessék kölcsönadásra; mert én így fogom föl a dolgot, hogy miután forradalomban vagyunk, nem szükséges az igazság szabályait követnünk. Ha rendes időket élnénk, azt mondanám, terheljétek meg minden birtokost, de miután rendkívüli idők járnak, azt mondom, fizessenek azok, kiknek fölöslegük van, és kik az állam új rendezéséből több előnyt huznak; ne bántsatok a szegény népet, mely ugyanis eléggé meg van terhelve, s mely pénz helyett vérét fogja áldozatul hozni, hogy az idegent kiűzhessük, míg a gazdagok csupán nyomorult pénzszerszényöket ajánlják föl.«

Többen indítványozták, hogy azokra, kik Rómát elhagyták, pénzbírság rovassék. Audinot ellenfőlszóalására fölkiáltott S t e r b i n i: »Mi forradalmi törvényeket alkotunk, mert azt akarjuk, hogy a köztársaság minden módon, minden áron fölemelkedjék. Én nem teszek különbséget a politikai és pénzügyi törvény között: a köztársaságnak okvetlenül akár büntető, akár pénzügyi törvényt is sujtania kell

azokat, kik a respublica ellen összeesküdtek (mielőtt az létezett!!). Tudják önök, mit tettek azon urak kik a hazából eltávoztak, midőn az veszélyben volt? Tiltakoztak forradalmunk ellen, veszélyt hoztak e városra, azt eszközölték, hogy a nép inségében kénytelen volt ellenünk fegyverkezni. Az államnak költekeznie kellett, hogy a nép közt föntartsa a békét munkát adván neki, mert a nemesek, a gazdagok megvonván a néptől a keresetet, azt ellenünk fordították. Árulásukért most fizessenek.«

Február 25-ikén a kényszer-kölcsön törvénynyé lett. 2—4000 scudi jövedelemig az évi jövedelem ötöd része, 4—6000 scudiig negyed, 6—8000 scudiig harmad része, 8—12,000 scudiig fele, 12,000 scudi jövedelmen fölül kétharmad a foglaltatott le a kényszerkölcsönre. E kölcsön három részletben vala fizetendő: az első husz nap alatt, a második július, a harmadik október végén. Minden tartomány székhelyén egy bizottság a jövedelmek iránti föladások alapján ítél és a kivetett kölcsönt behajtja. A kölcsön öt százalékos kamatoz; biztosíték a »nemzeti javak«, azaz a forradalom.

S hogy e roppant terheket még gúnynyal is tetézzék, Mariani Livio kiáltványt tett közzé, melyben mondja: »Remélem, hogy a haza szükségében a rómaiak nagysága a legragyogóbb fényben fog nyilvánulni, és hogy a Scipiók, Fabius Maximus, Lucullus és Crassus utódjai Milano mai gazdagjainak példáját fogják követni, kik a haza szükségeinek fődözésére utolsó filléröket is odaadták. Mit használnának nekik

kincsek, ha vonakodnának azokat a hazának fölánlani, s kénytelenek lennének vereségek és rögtönírósági törvények folytán az ellenségnek átadni? . .  
emélem, hogy a mai műveltség és az Olaszország-oz való szeretet számos Croesusainkkal meg fogja rtetni a polgári kötelesség szavát.«

---

## VIII.

### Köztársaság Rómában.

(Befejezés.)

Mazzini levele a Constituyente elnökéhez. — A Constituyente tagjává lesz. — Itt tartott első beszéde. — Flórenczbe menesztett küldöttség, mely kevés sikert arat. — Piemontban fölkerekedik a harczy párt. — Károly-Albert manifestuma Ausztria ellen. — Róma beszél, de nem segít. — A piemonti és osztrák hadsereg. — Radetzky napiparancsa és manifestuma. — Radetzky haditerve. — Novara. — Károly-Albert szavai. — Victor-Emanuel javára lemond. — Ausztria győzelme siettet a francia interventiót. — Rómában mivel foglalkoznak.

Tudjuk, hogy Mazzinit a nemzetgyűlés római polgárrá tette. Ennek folytán Mazzini Flórenczből, hová őt Toscana forradalmi állapotai hozták, a nemzetgyűlés elnökéhez a következő levelet intézte: »Elnök polgár! Húsz évi száműzetésemért gazdagon vagyok jutalmazva. Egy a közös haza javának szentelt egész élet alig elegendő a tartozás lerovására, melyet reám ró a tisztelet, hogy a nép Rómájának polgára lehetek, és nekem csak kevés, elkésett, erőtlenségem van, melyeket most a capitoliumról hirdetett hitnek szentelhetek. Én ezen hitben éltem eddig, és bizalommal kérem, értesítse collegáit, hogy e hitben fogok meghalni. A többit meg fogja Isten tenni, s a dicső példa, melyet most Róma nyújt.

»Eddig hallgattam, mert azzal véltem válaszolni, hogy ezen olasz tartomány, melyben tartózkodom, Rómával egyesül. Ezen egyesülést azonban megelőzőm, és kevés idő múlva önök közt leszek. Majha sikerüljön ünnepélyes kezdete ezen nagyjaink által sejtett, vértanuink által megszentelt nagy egyetemesnek, mely, mint hiszem, Isten végzése szerint meg van érve, s melyet e végzés egyedül illetékes értelmezője, a nép ohajt. Flórencz, 1849. február 5-ikén. Mazzini József.

Egy nappal előbb Mazzini 8982 szavazattal római Constituyente tagjává választatott, s márczius 5-ikén a nemzetgyűlésben első beszédét tartotta:

»Ha magunk között szorosan az udvariasság értékét kellene szem előtt tartanunk, nekem volna ötelességem, tisztelt collegák, önöket üdvözölnöm az öröm, a szeretet jeleivel, és nem viszont; mert mindazt a kevésjót, melyet nem tettem, de tenni csak megkísértém, Rómából nyertem. Róma reám nézve mindenkor egy nemét a talizmánnak képezte; mint űj tanuló tanultam Olaszország történetét, és azt láttam, hogy míg minden egyéb történelemben a nemzetek születtek, fejlődtek, a világ színpadán kisebb-nagyobb szerepet betöltöttek, és hanyatlottak, hogy egykori hatalmokat soha többé vissza ne nyerjék: csak egy város nyerte Istentől azon kiváltságot, hogy meghalhatott, de dicsőbb nagyságban támadjon föl, mint amelylyel bírt, s a világban nagyobb missiót töltson be, mint a minő neki első ízben jutott osztályrészül. Először láttam fölemelkedni a császárok Rómáját, mely hódítások által kiterjeszkedett Afrika.

és Ázsia határaig; láttam Rómát elveszni a barbár keze által, kikről a barbár név maig fönmaradt, és láttam, miután ugyanazon barbárokat elűzte, újra föltámadni, sírjából megtermékenyítván a műveltség csiráját; láttam sokkal dicsőbb föltámadását, hogy újra hódítson, nem fegyverrel, hanem szóval; láttam föltámadását, hogy a pápák nevében ismét kezdje nagy missióját.

»És szivemben azt mondtam: lehetetlen, hogy oly városnak, melynek a világon egyedül két nagy élete volt, ne legyen egy harmadik is. Azon Róma után, mely fegyverrel-, azon Róma után, mely a szó hatalmával hódított, mondám magamhoz, jönni fog azon Róma, mely a példa erejével hódítand: a császárok, a pápák Rómája után jönni fog a nép Rómája. Ez létrejött, én önökhöz itt a nép Rómájában szólok: ne tapsoljanak, hanem inkább szerencsét kívánjunk magunknak. Magamtól semmit sem ígérhetek, ha nem azt, hogy hozzájárulok mindenhez, mi önök Olaszország, Róma javára tenni fognak. Talán nagy válságokon kellend keresztül mennünk, talán szent harczot kellend vivnunk az egyetlen ellenség ellen, ki bennünket fenyeget, t. i. Ausztria ellen. Vivni és győzni fogunk. Remélem Isten segítségével miszerint az idegenek nem fogják mondhatni, mi sokan közölök dolgainkról szólván, még mindig ismételnék, hogy ami Rómából jó, az nem egyéb bolygótüznél, temetők körüli világosságnál; a világ látni fogja, hogy a csillag villágossága, örök, ragyogó és tiszta, mint az, mely egünkön fénylik.«

S miután Mazzini kilátásba helyezte T oscan



zel csatlakozását, és e csatlakozás még mindig nem-  
 art bekövetkezni, a nemzetgyűlés azon napon,  
 elyen Mazzini idézett beszédét mondotta, mely nem  
 yéb, mint a nagy izgató leveleiben, fölhívásaiban  
 áz-zor elmondott phrasisok ismételése, Flórenczbe  
 rom képviselőből álló küldöttséget menesztett,  
 elyhez a körök részéről Ciceruacchio, Mazzini óhaj-  
 sára pedig még Maestri Péter járult, ki Flórencz-  
 en a római köztársaságot képviselte.

Róma Toscanával, melyekhez még Velence <sup>1)</sup>  
 Sicilia csatlakozását remélték, egy olaszországi  
 köztársaságnak mintegy magvát képezte, melybe,  
 Mazzini számítása szerint, egész Olaszország bele-  
 gna olvadni.

Azonban a római küldöttség Flórenczben nem-  
 agy szerencsével járt; Ciceruacchio a piaczi népet  
 legneveltette, és egyéb sikert sem aratott; a minisz-  
 terségből kiesett Guiccioli, a bizottság egyik tagja,  
 mint a római köztársaság követe Velenczébe ment, és  
 Toscana, mint Farini mondja, Toscana maradt, mely-  
 ek földjén a forradalom vihara alig verte föl a fölű-  
 ten a port.

Piemontban az olasz köztársaság határozott  
 nene volt Gioberti, ki Lamarmorát a respublica  
 megsemmisítésére akarta Toscanába és onnan Ró-  
 mába küldeni. De tervével kisebbségben maradván,  
 február 21-ikén lemondott,<sup>2)</sup> s helyébe Chiodo tá-

<sup>1)</sup> Csatlakozás reményében szavazott meg a nemzetgyű-  
 lése Velenczének százezer scudi segélyt.

<sup>2)</sup> A rómaiak, kik egekig emelték volt, a Gioberti-utczá-

bornok lépett. Ezzel Piemontban fölülkerekedett a harczyi párt, mely Ausztria ellen a háboru mielőbbi megújítását sürgette. Francziaország, Anglia Piemontot békére intették, de a pártok által előre hajtott Károly-Albert márczius 12-ikén az Ausztriával kötött fegyvernyugvást megszakította. A szárd kormány Európa összes nemzeteihez manifestumot intézett, melyben főpontjaiban elszámlálta Ausztria elleni panaszait, és kijelenté, hogy Piemont királyi hős fiaival ismét fegyvert ragadott, hogy Olaszországot megboszulja, fölszabadítsa, és függetlenségét biztosítsa.

A piemonti kormány hadi segély nyújtására felszólította Toscanát és Rómát. Valerio Lőrincz a turini cabinet küldöttje kedvezőtlen hangulatra talált Flórenczben, mivel Lamarmorát a respublica megsemmisítésére vélték közeledni. Valeriónak sikerült a gyanút eloszlatni, s legalább annyit eszközölt, hogy segélyt ígértek.

Rómában Valerio a republicánusokat meggyőzni igyekezett, minő időszerűtlen volna kormányformák miatt a nemzetben szakadást előidézni, midőn minden valódi olasz főczélja az idegen kiűzésével Olaszország függetlenségét megalapítani.

A nemzetgyűlésben a baloldal erélyesen ellenetzte a háboruban való részvételt.<sup>1)</sup> És e párt visszhangja a sajtóban, a körökben Károly-Albertet

---

nak visszaadták régi Borgognona-nevét, s a népkör Gioberetti tiszteletbeli elnökét ünnepélyesen kiátkozta!

<sup>1)</sup> Ekkor, márczius 14-ikén hunyt el Rómában Mezzofanti, ki 1774-ben Bolognában született, és bámulatos nyel-

majd nevetségessé tette, majd átkokat szórt reá. A márczius 19-iki ülésen annyit mégis lehetett eszközölni, hogy hadi bizottság választatott, mely tizenkét iszlóaljat mozgósított.

A függetlenségi harcz iránti lelkesedés nem látszott hiányozni. A nők még az ülés tartama alatt kszereiket tették le a haza oltárára. A respublica fölötti lelkesedésében a római köztársaságot »a tornéliák hazájának« nevezte.

Manzoni, az új pénzügyér<sup>1)</sup> Londonban várlandó fegyverekre pénzt utalványozott. Közajtatosságot is tartattak, melyben a függetlenségi háborura az ég áldását kérték.

Azonban Károly-Albert háboruba vonult, anélkül, hogy akár Toscanából, akár Rómából a legcseélyebb segély érkezett volna. A piemonti haderő mindamellett elég tekintélyes volt; a király mintegy

---

mereteinél fogva az egyház és hazájának disze volt. Márczius 5-én a Valentini-palotából a legnagyobb csendben temettetett a Janiculuson levő Sant' Onufrio-egyházban. Olyanok valának akkor az idők, hogy e nagy férfiú halálát ily formán jeleníték a római lapok: »Ieri mori in Roma il Cardinale Mezzanati.« Bö életrajza megjelent a Civiltà Cattolica Anno Sec. Vol. II. 568 és kk. Nálunk figyelemreméltóbb életrajza megjelent »Religio és Nevelés«-ben 1849-ki évf. 208 és kk. l.

<sup>1)</sup> Márczius 8-ikán a Muzzarelli-kormány helyébe új lépett, mely a következő tagokból állott: Saffi Aurél belügy, Busconi Károly külügy, Lazzarini Giovita igazságügy. Manzoni Jakab pénzügy, Calandrelli Sándor ideiglenesen tengerészet, Montecchi Mátyás ideiglenesen közmunkák és kereskedelem, Sturbinetti Ferencz oktatásügy.

százezer emberrel és százötvenhat ágyúval rendelkezett. A vezénylő tábornokok közt volt Károly-Albert két fia, Perrone, Bes régi tapasztalt főtiszt, La Marmora vezérkari főnök fiatalsága dacára a hadsereg egyik legjelesebb tábornoka, Durando és Ramorino. A fővezérséget a király a Párisból ajánlott Chrzanowski Béla lengyelre ruházta.

A szemben álló ausztriai hadsereg szintén mintegy százezer emberből állott Wratislaw, D'Aspre, Appel, Thurn, Wocher tábornokok és Radetzky fővezérsége alatt. Vezérkarában a főbék Hess, egyszersmind vezérkari főnök és Schönhalz egyik legkiválóbb osztrák katonai író. Ágyú a piemontiaknál kevesebb, de jobb; az osztrák seregnek nagy előnyére szolgált, hogy jelentékeny könnyű lovassággal rendelkezett, és hasonlíthatatlanul jobb tisztjei voltak, mint Piemontnak.

Radetzky napi parancsot intézett katonasághoz. »Az ellenség, mondja ebben, fölmondotta a fegyvernyugvást. Még egyszer kinyújtja kezét Olaszország koronája után... A harcz rövid lesz; ugyanazon ellenség áll veletek szemközt, kit St. Luciánál, Somma Campagnánál, Voltanál és Milano kapui előtt legyőztetek!...«

Terjedelmes manifestumot is tett közzé, melynek történeti részét átveszszük: »...A háború kezdete ismeretes. Több olasz kormány oltalma alatt összeköttetés képződött, mely célul Olaszország egységét, és erre eszközül az osztrák uralom megbuktatását tűzte ki, mert Ausztriának a lombárd sikságokról való elüzetése nélkül e célt elérni lehetetlen

olna. Aki ismeri Olaszországot, ennek történetét, államainak és alkotmányainak keletkeztét, néptörvényeit és ezek jellemét, az meg lesz győződve, hogy a közgalomnak még fejei is, kik a kormányokat eszükön kívül használták, az olasz egység kivihetőségében nem hihettek, hanem egyelőre minden törvényesen álló, és nevezetesen az osztrák kormány megbuktatását célozták, hogy utóbb a vérre és romokra alán egy vörös köztársaságot alapítsanak. E politikai bohózatban az első szerepet Károly-Albert királyuk szánták. Számítottak hadseregére, harczvágyára a segédeszközökre, melyeket a célbavett mozgalm alatt följánlhatott. Felső-Olaszország volt a talékalék, melylyel őt magukhoz vonták. Mig diplomatiai jegyzékei a jó szomszéd barátságos biztosítást a legmelegebb szavakkal színlelék, seregének hadszínpadon átlépték a Ticinót és ellenségesen vonultak Lombardiába. Feledve, hogy a vérrokonság kapcsán köti őt a császári házhoz; feledve, hogy a savoyai államainak megtartását több ízben, a király magának a koronáját Ausztriának köszöni, lábbal tapodva a szerződések szentségét, a törvényeket gunyolva... seregével berontott államunkba, mint egy tolvaj, ki használja a tulajdonos távollétét, hogy rablását nyugodtan végrehajthassa. A mindenütt kitört fölkelés után a haderőt katonai segédforrásaik központján levén kénytelen összevonni, Károly-Albert futásnak, Lombardia föladásának tekintette. (Itt következik Piemont legyőzése.)

»Károly-Albert leveretésének első ijedelmeiből meg szedte magát össze, alig rendezte némiképen se-

regének maradványait, megkezdődtek ismét a fordulatok... Még mindig Lombardia törvényes urának tekintette magát; menekült lombardokból lombard kormány-consultát szervezett, mely rendeleteket becsátott ki, mintha csak az ország törvényes kormánya volna. A király főhadiszállásán a leggyalázatosabb hazugságok nyomattak, s Lombardiában minden módon terjesztettek, hogy a népet csalódásban és izgartságban tartsák. A császárság föllázadott részeiből érkezett ügynököket a király és parlamentje úgy fogadták, mintha barátságos hatalom küldöttjei volnának. Ezen emberek a leghazugabb és legizgatóbb fölhívásokkal csapataimat hűtlenségre csábították...

»A politikai viszonyok okozták, hogy a fegyvernyugvás tovább tartott, mint annak megkötésekor előre látható volt. Ezen időt Piemont szakadatlan hadikészülődésekre használta... A savoyai ház gyakran csak az ellenhez való átszökés politikájára használta föl a nehéz harczok pillanatait, melyekben Ausztria bonyolódott, mint az örökösödési háborúban történt, hogy Lombardia egy részét magához ragadja. De az egész királyságra először Károly-Albert merészkedett igényt képezni. S mily jogokra alapítja igényeit? Épen semmi jogokra. Ausztria Lombardiát ugyanazon szerződések erejénél fogva bírja, melyeknek a savoyai ház a királyi czimet és Szardínia sziget birtokát köszöni. Vagy a hódítás jogát támaszkodik? Károly-Albert Lombardiát soha sem hódította meg. Fölhasználta a pillanatot, midőn az ország hadsereg nélkül volt, hogy abba hűtelenül beavatkozott, de abból gyalázatteljesen kiűzetett... K

Károly-Albert soha sem birta Lombardia rokonszenvét, na sem birja; ezt megvallják saját tábornokai. De hadseregére, erejére számítottak, azért hizelegtek bátorságának és nagyravágyásának, s midőn hadseregének ereje megtörött, a rokonszenvet gyűlölet, a megméltatlanabb átkozódások váltották föl... Károly-Albert trónja és dynastiája megbuktatásán dolgozik, mintha csak Mazzini első ügynöke volna....<sup>1)</sup>

Radetzky öt hadtesttel indult meg, egy katolikus hadtestet Haynau alatt Velence ellen indított. A piemonti hadsereg főadata volt három irányban: a herczegségek, Milano és a Mincio felé haladni. Chrzanowsky Buffaloránál szándékozott a Ticinót átlépni, hogy Novarán keresztül Milano felé haladjon, de attól tartván, hogy Radetzky azalatt Piemontot szállja meg, a Ticino közelében megállapodott, hogy a körülmények szerint támadjon vagy védelemre szorítkozzék. A Ticino-vonal védelmezése Ramorinóra volt bízva, ki az osztrákok elől visszavonult, és D'Aspre tábornok márczius 26-ikán a Ticinót ellenállás nélkül átlépte. Radetzky győzött Gambolonál és Mortaránál; 23-ikán Novaránál eldőlt a háború sorsa.

Károly-Albert Novaránál látván, hogy a győ-

<sup>1)</sup> A katonasághoz intézett napiparancs és a tulerős katonai kifakadásokkal telített, a királyi méltóságot is közben sértő manifestum teljes szövegét l. Schneidawind: Feldmarschall Gr. Radetzky sat. Augsburg, 1851. Ausztriának Olaszországban 1848—49-ben viselt háborúiról elég kimerítő adatokat szolgáltat: Memorie della guerra d'Italia degli Anni 1848—49 di un veterano Austriaco. I. II. vol.

zelem az osztrákok részére hajol, a legnagyobb veszélynek tette ki magát. Környezete figyelmeztetésére fölkiálta: »Hagyjatok meghalni; ez életem utolsó napja.« Radetzkytól fegyvernyugvást kért, de a túlszigorú föltételeket el nem fogadhatá. Főtisztjeitől kérdé: vajjon a siker némi reményével meg lehetne-e a támadást ujítani? A válasz tagadó volt, Ramorinót általánosan árulónak tekintették, a katonaság többé főtisztjeinek nem engedelmeskedett.

»Tizennyolcz év óta, mondá ekkor Károly-Albert, a nép javára minden lehetőt elkövettem; fájdalmasan esik látnom, hogy minden reményem mind reám, mind a hazára nézve meghiusult; a harczterem nem tudtam feltalálni a halált, mint ohajtottam volna; most talán személyem az egyedüli akadály, hogy az ellenséggel méltányosan lehessen egyezkedni, és miután nem áll többé tehetségünkben a háborút folytatni, e pillanatban lemondok a koronáról fiam, Victor javára, azon reményben, hogy megújítván Radetzkyvel az alkudozást, az új király kedvezőbb föltételeket nyerhessen s az ország számára előnyös békét köthessen... Ime királyotok«, mondá, bemutatván Victor-Emanuelt, a savoyai herceget.

A fegyvernyugvás négy nap i háború után Victor-Emanuel személyes jelenlétében megkötöttett Vignáléban.

Károly-Albert még márczius 23-ikán éjjel egy hű kamarása kíséretében meekült, s nem sokára önkéntes számkivetésben halt meg.

Ramorinót mint árulót halálra ítélték.

Károly-Albert bátor, lovagias fejedelem volt.





## IX.

### A köztársaság autocratája.

Mazzini uralkodik Rómában. — Ifjusága. — Mi eszközlé Mazziniben a változást? — Kitűzött célja. — A politikai reformator. — Mint vallási reformator Mahometet utánozza. — Tagadja Jézus istenségét. — Nézete a katholicismusról. — Minő vallást óhajt? — Mazzini socialista és communista. — Irtó háborut pártol. — Bianchi-Giovini ítélete. — Mazzini gyávasága. — Ezt megerősítő idézetek. — Kényelme a szárazságban. — Biztos helyről annál böszültebben izgat. — Szavai a fiórencziekhez. — Mazzini a legabszolútabb zsarnok. — Jellemhiánya. — Önhittsége. — A jellemes és tanult olaszok közt kevés barátja volt. — Mi által nyeré Olaszországban rövid időre a fölényt? — Faját hatalmát keresi és nem hazája javát.

Róma respublicája tetőpontjához közeledett. A hatalom Mazziniban volt megtestesülve. Rövid időre valóságos autocrata lett. A római köztársaságban a legabszolútabb hatalommal uralkodott. Kebelbarátja Garibaldi igen találóan jellemzi őt, midőn azt mondja róla: »Quest' uomo guasta tutto ciò che tocca« (ez az ember elront mindent, amihez hozzányul). Évtizedeken át, míg gyorsan muló uralomra jutott, hazájának szerencsétlensége volt, mert esztelen izgatásaival honfiait a börtönökbe és verpadra hajtotta. Működésének szoros összefüggése tárgyalás alatti törté-

etünkkel szükségessé teszi, hogy néhány lapon át e világhírrel birt agitator jellemzésével foglalkozzunk.

Mazzini József <sup>1)</sup> született Genuában 1802-ben, mások szerint 1806-ban; atyja vallásos, köztiszteletben álló orvos és egyetemi tanár volt; anyja Marietta, József fia lelkében korán vallásos érzületet, különösen a Boldogságos Szűz tiszteletét, mely tekintetben Genuának hagyományos jó híre van, igyekezett meghonosítani. És az ifju József három nővérével szorgalmasan látogatta a szomszéd kegyhelyeket.

A három nővér közül az első apáczává lett és korán elhunyt; a második is fiatal korában sirba szállott. A harmadik, Antonietta hamar elvesztvén férjét, az atyjának is korán bekövetkezett halála után Marinettával képezé az egyedüli kapcsolatot, mely Mazzini családjához fűzé.

És ezen ifju, ki otthon a legvallásosabb nevelést nyerte, ki a Boldogságos Szűz szentélyeit látogatta, ki ifju éveiben hívő keresztény volt, a vallásnak, melyben neveltetett, megtagadójává, az összeesküvések, forradalmak nagymesterévé, minden társadalmi rend, az isteni és emberi jogok felforgatójává lett. Mily uton? A titkos társulatok által.

Már mint egyetemi tanuló titkos társulatba lépett, s noha végzett tanulmányai szerint ügyvédnek kellett volna lennie, egész életét összeesküvésekben, forradalmak szításában töltötte.

---

<sup>1)</sup> Mazzini vallásos neveltetéséről érdekes adatokat tartalmaz az »Ebreo di Veroná«-ban. Civ. Catt. An. sec. Vol. IV. 266. k. — V. ö. Bréval: Mazzini jugé par lui-même et par les siens. Paris, 1853.

Mazzini is azt tűzte ki céljául, minek valósítását Dantétől fogva sok kitűnő olasz hazafi lelke előtt lebegett: Olaszország fölszabadítását minden idegen uralom alól. Olaszország egysége után törekszik: de nem olyan egység után, mely a félsziget belföldi fejedelmeinek szövetségén alapszik, de még egy fejedelemségen alatti egységes monarchiát is visszautasított: Oly egységet kívánt, hogy Olaszország egy és oszthatatlan köztársaságot képezzen, mely köztársaság társadalmilag teljesen megújuljon, a katholicismus helyett egy új, meg nem határozott, Mazzini-féle vallás fogadjon el, és végre egész Európát fölszabadítsa. Mert Mazzini szerint Olaszország egysége mindaddig nem lesz valósággá, míg a világ valamely zugában van nép, amely még nem szabad.

E politikai reformator szerint a világ fölszabadítására a kezdeményezés dicsősége Olaszországra illeti meg.<sup>1)</sup> Sőt Mazzininak nem is volt elég a kezdeményezés; hazájától azt is kívánta, hogy a regenerált nemzetek élén járjon. Kétségtelenül az ilyen phrasisokkal a tömegnek kívánt hizelegni. Meg is rontotta a népet. Farini szerint »a kevélységtől gőzölgő (fumanti d'orgoglio) városokban valódi alkudozások folytak a népkegyért, melynek elnyerése több hizelegésbe, több elvetemülésbe került, mint a királykegyek.« A nép elszédítésére használta jelmondatát »Dio et il popolo« (Isten és a nép); »e két nép

---

<sup>1)</sup> Az események Mazzininak meglehetősen igazságszolgálatnak szolgáltak. Az 1848—49-ki forradalmak kezdeményezője Olaszország volt!



»Európa a katholicismus iránt elvesztette minden hitét; a lelkek vezetésére nem ismeri el annak sem jogát, sem missióját, sem képességét . . .« <sup>1)</sup>

Nem is kételkedhetni, hogy a katholicismus Mazzininak leginkább azért állott utjában, mivel katholicismus és összeesküvés összeegyeztethetlen. Azért a katholicismus helyett olyasmit óhajtott volna Olaszországban meghonosítani, »mi az emberiséget az erkölcsi szolgáltság alól fölszabadítsa, amelyben azt a pápai absolutismusról való dogma és a középkor lelki hatalma fogva tartotta.«

De minő vallást állítson a katholicismus helyébe? Ugy látszik, a vallást Olaszországban mellőzhetlen üres phrásisnak akarta föntartani. »Mint politikai párt megbuktunk, írja 1836-ban, emelkedjünk föl, mint vallási párt.« »Nekünk, írja, oly vallási egység kell, mely a különféle sectákat egy hívő néppé egyesítse, és mely az összes bazilikákból, templomokból, kápolnákból egy óriási templomot, az emberiség pantheonját emelje.« Mert »a vallás az emberiség« (la religione è l'umanità). Valamint a nemzetek fölszabadításának, úgy az új vallásnak is Rómából kell kiindulnia. »Egyedül Rómából indulhat ki a modern egység igéje.

---

<sup>1)</sup> Sajátságos, hogy míg Mazzini a katholicismust és az egész kereszténységet elveti, szereti annak kifejezéseit használni. Az apostol, apostolság, missió, proféta, keresztség, hit, evangéliom, egyház, megváltás, Ige, az áldozat szentsége, vezetés, tanúság, ígéret földje. Isten földi országa sat. minden léptetőnyomon előfordulnak nála.

ert egyedül Rómából jöhet a régi egység abszolút megsemmisítése.«

Mazzini nem egy ízben kárhoztatta a svájczai és francia socialistákat és communistákat; de az olaszokhoz másként beszélt. »Szólj nép, így ír egyik 1833-ki művében, mit tesznek ellenségeink nyomorodtatásukra? Náluk a gazdagság, élvezetek, hivata-  
lak, tied a rabszolgaság. Tekints körül, oh nép, föld, van-e föld, melyet az ég annyira megáldott, hományaival annyira elárasztott, mint a tiedet? Egy rés földcske (campicello) birtokodban elég volna, hogy jövedelmeiből ruházkodjál és családotat eltartasd. De a kiváltságosok egy csekély száma minent bir, és te nem remélhetsz nagyobb tért, mint hogy el fognak temetni.« »Az anyagi javakat, mondja tovább, az emberek munkássága és erkölcsi nevelése miatt el kell osztani.«

Mazzini utasításait, az »ifjú Olaszország« szavait ismerjük; tudjuk, hogy Mazzini elve volt kérdhetlenül, ha szükséges, az orgyilkosság eszközével eltávolítani minden monarchicus hatalmat, hogy Olaszországból köztársasági kormányral egységes állatot alkothasson. Egyik manifestumában olvassuk: »Ez az az ország, melyekben az igazság nem él, hanem csak azzini uralkodik) gyökereitől föl kell forgatni. A törvények, melyek születnek, nem kerülhetik ki soruk törvényeit. Az utat, melyen az emberi nem halad, mindig romok jelölik: aki fél a romoktól, az nem fogta föl az életet. Olaszország Olaszország akar lenni, és föltéve, hogy rendeltetését el-

éri, nem jöhet tekintetbe, vajjon a végpatakokban fog-e folyni, vajjon a városok egymásután elpusztulnak, csak a ták követik-e a lángok pusztítását és megfordítva... Ha Olaszország nem lehet mienk, készüljünk inkább irtóháborúra, úgy hogy bukásunk a végsemmisést vonja maga után. Ha szavainkat meghalljátok, fölérjátok, azokat tettekbe viszik át, úgy meg van nyerve. A harcz iszonyu lesz: a né egész élete nem lesz egyéb forradalmunkálkodásnál; példánk után a köztársasági háboru ki fog törni más nemzeteknél is, és a világ látni fogja, hogy az olaszok Isten és a nép nevéért harcolnak... Harczoljunk tehát, miként az országokért kell harczolni, s ha irtani kell, riadjunk vissza attól se!

Az ily szörny-programm után méltán mondhatta Bianchi-Giovini: »Azt mondjátok, hogy köztársaságot akartok; mondjátok inkább, hogy anarchiát, viszályt, polgári háborút kívántok; kapzsiságot azoknak, kik a zavarosban szeretnek halászni zsarnokságát a nagyravágyóknak, kik helyébe azoknak lépni a hatalomnak, melyet megbuktatni törekednek; kevélységét azoknak, kik azt hiszik, hogy ők képezik az egész világot; önzését azoknak, kik személyes szeszélyeik oltárán a hazát megölik.«<sup>1)</sup>

A veszélybe azonban Mazzini csak másokba küldött; ő maga mindig biztos helyről izgato

<sup>1)</sup> Mazzini e le sue utopie 21. l.





vez, feledve még neveit is a bátraknak, kik kötelességeik teljesítésében áldozták föl életöket.« S e szánulósra nézve jegyzi meg Bianchi: »A szegény száműzött kényelmesen utazik, a legjobb vendéglőkben lakik, pompás ágyban alszik, s minden kényelmet élvez.«

De biztos helyről annál vadabbul izgatott: »Mazzini, írja Gioberti, nem tudja lábát valamely országba tenni anélkül, hogy ott zavarokat, vizsolyt, anarchiát elő ne idézzon, képtelen levén alkotni, csak rombolni, semmisíteni tud.«

Mielőtt Rómába érkezett, a flórenczieket üdvözlő beszédekkel szédítette: »Örvendek, nagyon örvendek, hogy elérkezett a mészárlás, a vérontás órája. Most fogjuk látni, hogy Olaszországban mennyire vagyunk olaszok... Az árulók vére összevegyülve az osztrákokéval fogja áztatni utjainkat, melyeknek vérkeresztelésre van szükségök a multban elkövetett gyalázatok lemosására. Ágyukat öntsetek a harangokból; a templomokat haszontalan aranytól és a roszul használt ezüstfoszszátok meg; a szerzeteseket és papokat sorozzátok be és indítsátok táborba, mint ezt tették más országokban; a parasztokat a haza védelmére erős szakkal be kell sorozni; az ellenállók állítsátok ágyu elé és golyó gyanánt röpítsétek az ellenséghez!... Töltsétek meg a börtönöket, ezzel az állam csak megszabadul ellenségeitől.« <sup>1)</sup> Általában Mazzini Fl

<sup>1)</sup> A flórenczi »Popolano« lapból 1849. február 1. idézve Bréval által 112. l.

Flórenczben annyira hazafiaskodott, hogy Hamilton brit követ ezt írta kormányának: »Lehetetlen elképzelni azt a terrorismust, nyomort, pusztítást, mely e szégyensértelen városban uralkodik.« <sup>1)</sup> Római működésével utóbb alkalmunk lesz megismerkedni.

Az eddigi idézetek is bizonyítják, mennyire tisztelte Mazzini a szabadságot. Míg Flórenczben tartózkodék, sorban elnyomta a zsarnokságát kárhoztató lapokat. Bianchi journalista írja: »Megmondtuk az igazságot a minisztereknek, tábornokoknak, hazánk különböző pártjainak; ez némelyeknek tetszett, másoknak nem; de legalább senki sem rágalmazott, ellenkezőleg tiszteltek bennünket. Másként volt a dolog, ha bátorságot vetünk megmondani az igazat Mazzini-  
nek és a mazzinistáknak. Ezek az emberek hirdetik a szabadságot maguk számára, és türelmetlenséget gyakorolnak mások iránt.« <sup>2)</sup>

Vannak katolikus írók is, — s ezek Mazzini iránt rendesen több kiméletet tanusítanak, mint az ugynevezett piemontisták, — kik Mazzinit tettetést nem ismerőnek, nyiltlelkűnek mondják, ki jellemét soha meg nem tagadta. E véleményt, ha egyéb nem, megczáfolják Károly-Alberthez 1832-ben, IX. Pius-hoz 1847-ben intézett ismeretes levelei. Amazt biztosítja, hogy egész Olaszország vele lesz, s utóbb dicsekedett, hogy Károly-Albertnek soha sem hitt; őt

---

<sup>1)</sup> Correspondance affecting the affairs of Italy 174. l. — Bréval idézése szerint.

<sup>2)</sup> Mazzini e le sue utopie 109. l.

szellem- és jellem nélküli férfiúnak, a monarchia Hamletjének tartja. S miután IX. Piust a »legnagyobb őszinteséggel« teljesen méltónak mondotta arra, hogy Olaszországban a nagy vállalat kezdeményezője legyen, utóbb barátjainak írta: »Tizen-nyolcz hónapon át hallgattam, midőn a félrevezetett politikusok a halálból életet akartak meríteni, azt képzelvén, hogy egy pápa megváltója lesz Olaszországnak és Európának.«

Hasonló jellemtelenség Mazzinitól, hogy a papokhoz, kiket egész életében üldözött és bántalmazott, római uralmának bukása után, új fölkelésre buzdító szózatot intézett, melyben őket »kedves testvéreinek« nevezi, kik nélkül is győzhetne ugyan, de nem akarja őket mellőzni.

Mennyire tulbecsülte erejét és tehetségét, bizonyítja egész élete. »Határtalan, mondja Farini, ezen ember kevélysége, ki csak azért született, hogy Olaszország romlását okozza. Szolgalelkű eszközeinek hizelgése annyira elvakította őt, hogy a hazaszeretetet összezavarja az önszeretettel, s a templomot inkább fölégeti, mintsem abban másnak emelt főoltárt lásson.« És Gioberti: »I. Miksa letette a császári koronát, hogy a tiarával övezze halantékát; Mazzini- nek e magas méltóságokból egy nem elég; egyszerre császár is, pápa is akar lenni.«

Mazzini közvetlen hívei közt a jellemes és tanultabb olaszok nem nagy számmal voltak. »Ismertetes, mondja Gualterio, hogy Mazzini oly emberekkel vette magát körül, kik a nagy közönség előtt rossz

ben állottak, demagogokkal, végre olyanokkal, nek neve elegendő, hogy vele megrontsák valakinek: legszeplőtlenebb jó hírét, a legszentebb ügyet.« <sup>1)</sup> A Mazzini követői közt, olvassuk Bianchinál, beletes, tisztességes emberek is vannak, hiveinek leggyobb száma nem azon osztályba tartozik; hanem andorokból áll, kik nem tudni, honnan jöttek, hová mentek, s miből élnek.« <sup>2)</sup>

És Mazzini mégis ügynökei és titkos társulata által majdnem egész Olaszországra befolyást gyakorolt. Programja többeket a jobbak közül is elszélt; de a legtöbbben, kik Olaszország függetlenséért lelkesedtek, nem Mazzini táborában voltak. An szokatlan az államok történetében, hogy merész többségek, főként, ha mint a mazzinisták, a gyilkosot is a megengedett politikai eszközök közé szájják, a nagy többségen terrorizmus által uralkodnak. A mazzinismus ott is, ahol pillanatra győzelemre elkedett, azért bukott meg oly gyorsan, mivel semmi sem támaszt tömörebb, szivósabb reactiót, mint a terrorizmus.

Hogy Rómára és Olaszországra mi várt volna Mazzini alatt, ha az események nem erősebbek nálátanúsítják ezen 1849. júniusban irt szavai: »Hajszország nem lehet a mienk, inkább semmiijön meg egészen.« <sup>3)</sup>

<sup>1)</sup> Gli ultimi Rivolgimenti p. 640.

<sup>2)</sup> I. m. 112. l.

<sup>3)</sup> Italia del Popolo 1849. június 29.

## X.

### Triumviratus.

A végrehajtó bizottságot triumviratus váltja föl. — Ennek kiáltványa. — A triumviratus a génuai fölkelőket pártolja Piemont ellen. — Rémhírek az inquisitióról. — A forradalommal ezzel kudarcot vall. — A triumviratus reménykedése. — A római polgárokat lefegyverzi. — Ennek célja. — Mazzini miniszteriumot nevez ki. — A triumviratus politikai programja. — Felügyelő bizottság. — Terrorismus Rómában a tartományokban. — Számosan részint lappanganak, részint menekülnek. — Nagypéntek. — Köztársasági profanatio. — Husvét. — Az isteniszolgálat parodiája. — A »renitens« kanonokokat megbüntetik. — A kanonokok tiltakozása.

Éjszakon az osztrák fegyverek győzelme és általában a kath. hatalmaknak a római respublica ellen fenyegető magatartása a constituentét rendkívüli eszközök életbeléptetésére határozta el. »A körülmények komolysága tekintetéből, mely a hatalom központosítását teszi szükségessé«, márczius 29-ikén a végrehajtó bizottságot föloszlatta, és a köztársaság kormányzatával korlátlan hatalommal (poteri illimitati) fölruházott triumviratust rendelt el, melynek tagjaivá választá Mazzinit, Saffi Aurélt és Armellini Károlyt.

A triumviratus kormányra lépését e kiáltvánnyal tudatta: »Polgárok! Testvérek! A függetlenségi háború sorsa és a piemonti hadseregről érkező



szent lobogót el nem áruljuk, példáját adjuk az ünnepeles szilárdságnak, minőt a hős Velenze fejtett ki. Azon föld fiai vagytok, mely Európának az erő, a nyugodt erély, az állhatatosság példáját adá. Atyáitok mindig győztek, mert árulónak nyilvánították azt, ki a veszély pillanatában visszavonul. Ti nem lesztek atyáitok méltatlan fiai, nem méltatlanok azon zászlóhoz, melyet atyáink sírjáról emeltünk föl, hogy az látván, Olaszország reméljen, Európa bámuljon.

»Bizzatok Istenben, a jogban és bennünk. Éljen a római köztársaság! Éljen Olaszország! Róma, 1849 márczius 30-ikán. A triumvirek: Mazzini, Saffi, Armellini.«

A triumviratus mindjárt megalakulása után félreismerhetlen jeleit adta annak, mit várhat a római respublicától Piemont, mely vele kaczerkodott. Márczius 30-ikán érkezvén Rómába a hír, hogy Génua a savoyai dynastia ellen fegyvert ragadott. A triumviratus hivatalos alakban közlé a hozzá érkezett tudósítást, és hozzátevé: »A levélnek nincs szüksége commentárra. A végső prestigium eltűnt. A monarchikus elv el van ítélve.«

A triumviratus hazamentő gondjai közt nem feledkezett meg arról, hogy a catholicismust gyanúsítsa és gyűlöletessé tegye.

Még a végrehajtó bizottság idejében, 1849. február 27-ikén elhatározott az inquisitio-hivatal eltörlése, és elrendeltetett, hogy az inquisitio-palot

<sup>1)</sup> E hivatalnak, melynek teljes czime: Sacra congregatio romanae et universalis inquisitionis seu sancti officii, megléte iránt bármely Egyházjogtan kellő felvilágosítást a



ttassék, mely a respublica ez intéz-  
re hirdesse. Az inquisitióról rémsé-  
rjeszteni, Mazzini kormánya tartá  
alragaszokon hirdeté, hogy az in-  
n szivszaggató sohajokat lehetett  
dozatok meg fognak szabadíttatni,  
ya nem tűri többé, hogy valaki val-  
essék.

lt. Inquisitiót nem is ösmert, hanem  
elynek börtöneiben oly gonosztevők  
lás durva megsértése miatt minden  
m meg szokott büntetni. De midőn  
hirdették, hogy más nap az inqui-  
önség számára megnyittatik, a ter-  
után a kíváncsiság számosakat »a  
dozatainak« megtekintésére csalo-  
orban, írja egy szemtanu, egy ha-  
e, mintha azt akkor hányták volna  
knak porladozó csontjai látszottak;  
zók szerint azok a szerencsétlen  
i; szerintők okmányok szólnak a ró-  
al elkövetett borzasztó kínzások-  
dezők vigyázatlanságából azonban  
itt-ott kilátszott a k ö v e z e t; a  
ehát csakhamar tisztába jött, hogy  
d a csontokat o d a v i t t é k, hogy  
diát érdekesebbé tegyék. — Némely  
gekben vasakat, kajmókat, lánczo-  
nás állítólagos kínzóeszközöket mu-  
talos kalauzok arczátlansága any-  
földszint egy kemenczét mutattak.

melyben az »istentelen inquisitio«, mint a kalauzok nevezék, a szerencsétlen áldozatokat megsüttette. »Jelenlétünkben valaki megjegyzé a népből, hogy azon kemenczében nem süthettek embereket, mert nyílásán alig fér be emberi fej.«<sup>1)</sup>

E méltatlan komédiával a szervezők nagy kardarczot vallottak, mert Rómában csakhamar köztudomásúvá lett, hogy mind a földet, mind a csontokat a palota udvarára a szomszéd temetőből hozták a közönség elámitására, illetőleg a kath. hatóságok elleni izgatásra. A csalás annál gyorsabban jött napfényre, mert mióta az inquisitiót a végrehajtó bizottság eltorlonte, mi február 27-ikén történt, a palota bensejének megtekintésétől a közönség nem volt szigorúan eltiltva, és így számosan mint szemtanuk tanuskodhattak arról, hogy az ápril 1-jén mutogatott csontokból és földből azelőtt semmit sem lehetett látni. Egy napon túl nem is tartott a látvány; a római közönség elmondhatta, hogy áprilisbe küldette magát.<sup>2)</sup>

Az inquisitíóval való együgyű tüntetés volt

<sup>1)</sup> Spada Stor. d. Riv. III. 335.

<sup>2)</sup> T o u r n o n gróf, kit a francia occupatio idején Napoleon főnökül küldött Rómába, így ír: »Ezen congregatio nak már czimében eléggé kifejezett működése általánosan ismeretes; de kevesbbé ismeretes, hogy elhatározásaiban a legnagyobb óvatossággal, eljárásában a lehető szelidséggel jár el. Erre világos bizonyítékunk volt akkor, midőn a francia seregek megszállották Rómát, mert a Sant' Ufficio börtöne majdnem teljesen üres volt, és s e m m i n y o m á r a s e m l e h e t e t t a k a d n i a n n a k, hogy az ujabban elkövetett kegyetlenségek színhelye lett volna. Ellenkezőleg a börtönhelyiségek nagysága, egészséges volta, tisztasága arról tettek bizonyosságot, hogy kik e börtönöket építették és föntartották, valódi huma-



zetőrség parancsnokának négy nap alatt szolgáltatassa be. <sup>1)</sup>)

Ezen intézkedéssel Mazzini két czélt vélt elérni: fölfegyverzését a népnek, melynek többségében nem bízott, és fölfegyverzését a valódi vörös republikánusoknak. Mazzini sajátkezüleg irt levélben meghagyta a hadügyi bizottságnak, hogy néhány láda fegyvert Garibaldinak küldjön. <sup>2)</sup>)

Hogy Mazzininek a kormánygépezet hajtásához szükséges eszközei legyenek, ápril 1-jén teljesen triumviratusnak alárendelt miniszteriumot nevezett ki, melynek tagjai valának: Rusconi külügy, Berti Pichat belügy, Sturbinetti közoktatás, Manzoni pénzügy, Lazzarini igazságügy, Montecchi kereskedelem és közmunkák.

Öt nappal hatalomra jutása után a triumviratus közzétette politikai programját. »Ideje mondá ebben, hogy a nép szót halljon tőlünk; ideje megmondanunk, hogy küldetésünket mily általános szabályok közt ohajtjuk betölteni... A nép képviselői által kitűzött köztársasági zászló nem azt jelzi, hogy a polgárok egyik pártja diadalmaskodott a másikon, hanem jelzi a közös győzelmet, a nagyobb szám által kivívott, a roppant többség által elismert diadalt; az jelzi, hogy a jónak elve győzött a rosznak elvén; közös jog a csekélyszámuak akarátán; a szent egyház Istennek ezen az egész emberiségnek adott adománya a kiváltságon és despotismuson. Nem lehetünk republikánusok a nélkül, hogy jobbak ne legyünk

<sup>1)</sup> Act. off. 40. l.

<sup>2)</sup> Spada i. m. III. 339. l.



zsiság a haza ellenségének nyilvánított. A »népkör«, mely most a kormánynyal sajátképen ugyanaz volt, ápril 4-ikén nyilvános körözüvényben tudatta a bizottság megalakulását. »A haza veszélyben van, így indokolák annak létesítését. A nép megváltotta azt: a népnek kell azt meg is mentenie. Végre nyilvánosságra került az okmány, melyet a pápák és királyok szövetsége vérbetükkal irtak. Az olasz szabadságnak annyi heroismus, annyi áldozat, annyi illusio után el kellene vesznie, ugyanazon harczmezőn, hol a függetlenségi háborúnak kellett volna vivatnia. De Isten és a nép meghiusították a pápák és királyok határozatait... Reméljük, hogy a kormány élére állított triumvirek fölemelkednek az idők szívonálára... A republikát meg fogják menteni, ha biznak a népben... A nép pedig teljesítse kötelességét... A kör közgyűlése ápril 1-jén Sterbini Péter elnöklete alatt felügyelő bizottságot nevezett ki, mely felügyel, hogy a kormány rendeletei és parancsai gyorsan és pontosan végrehajtassanak; törvényesen tudassa a módokat, melyeket a közvélemény a haza megmentésére szükségeseknek tart, általában a nép életnek mintegy központját képezze, s közte és a köztársasági kormány közt közvetítő közegül szolgáljon.

E jelszó alatt: »a haza veszélyben van«, ez eddigénél is még súlyosabb terrorismus nehezedett Rómára. A legtiszteletreméltóbb polgárok mind a tényalapot nélkülöző ürügyek alatt békés lakaikból fegyverhatalommal elhurczoltattak. Ily üldöztetés még a katonaságban sem voltak mentek azok, ki mint mérsékeltebb gondolkozásuk voltak ismeret-



tani, mely a környezeten kétes világot terjesztett. 1824-ben, XII. Leó pápa uralkodása alatt, a szentszék e szokást beszüntette, mivel a nagyszámú nézők közt nem ritkán kihágások fordultak elő.

A triumvirek, kik közt Armellini úgy tudta, hogy a nép a kereszt kivilágítását mindig nehezen nélkülözte, megparancsolák szent Péter főegyháza kanonokjainak, hogy mellőzván a XII. Leó pápa alatt kiadott tilalmat, a kupola alatti keresztet világíttassák meg. A kanonokok természetesen a triumvireket nem fogadhatták el egyházi főhatóságuknak, és a parancs teljesítését megtagadták. A triumvirek munkások által fölfeszítették a főegyház ajtait, s a keresztet a respublicánus népnek nem annyira épülésére, mint mulattatására kivilágíttatták. — Még Krisztus koporsóját is profanálták, a szokásos lámpák helyett háromszínű (nemzeti) tűzijátékot alkalmazván, melyről a respublica hivatalos lapja egész komolysággal írta, hogy »lelkesült egy erkölcsi és hazafias látványosság (uno spettacolo), mely a korábbi időben minden jelenség nélküli időtöltés volt, a szemre kápráztatólag hatott, de a lélekben semmi nyomot nem hagyott.«

E szentségtelenítés tetőpontját érte husvét napján (ápril. 8.). A triumvirek ismét fölszólítást intéztek a szent Péter-főegyház kanonokjaihoz, hogy husvét napján az isteni tiszteletet azon módon rendezzék mint midőn a pápa maga jelen szokott lenni. Ily illetéktelen fölhívásra a válasz nem lehetett más, mint tagadó. Hajnalban elvégzék egész csendben az isteni szolgálatot; s azontul magukat nem mutatták. A tri





A triumvirek sat. jelen voltak az ünnepélyes Alleluja-miséen . . . A békecsók, a testvériség e jelvénye és záloga ajkról ajkra ment . . . Mise után a Vatikán nagy erkélyéről, honnan Krisztus helytartója szokta az alatt összegyülekezett népre áldását adni, ez évben azt a nép az oltáriszentségben magától Krisztustól nyerte . . . A harangok zugtak, a szomszéd Angyalvárból megszólaltak az ágyuk, de mindezeket fölülmulta a nép kiáltása: »Éljen a köztársaság!« . . . Azt kérdezitek, hogy a husvéti ünnepen mi hiányzott ezen évben? Hiányzott, de nem a mi hibánk által, Krisztus helytartója; ő eltávozván, megmaradt a nép és Isten.«<sup>1)</sup>

Este a bazilika, mind rendesen, megvilágított, szent Péter terén pedig háromszinű bengaltűz emelte az ünnepélyt.

A »renitens« kanonokok azonban, »mivel a kormány fölszólítására husvét napján az ünnepélyes isteniszolgálatot megtartani vonakodtak, mivel az ily eljárás sérti a vallás méltóságát (dignità), a köztársaság fönségét (maestà), a népnek pedig botrányára szolgált; mivel a kormány kötelessége a vallást minden szennytől megóvni (!) s a köztársaság minden megsértését büntetni«, minden egyes kanonok százhusz scudi fizetésére ítéltetik.<sup>2) 3)</sup>

<sup>1)</sup> Az 1849. ápril 9-iki Monitore után egész kiterjedésben közli Spada III. 361—362.

<sup>2)</sup> Act. off. 51.

<sup>3)</sup> A kanonokok azon vádat, hogy eljárásukkal sértették a vallás méltóságát, nem hagyhatták visszautasítás nélkül. »Ha a triumvirek ápril 9-iki rendelete, mondják ápril



## XI.

### Reactio.

A római köztársaság szomoru kilátásai. — Reactio-hirek. — A triumvirek igazolják magukat. — Az alkotmányos párt reményei. — Mercier Gaetában és Rómában. — Alkudozása a triumvirekkel, majd Mamianival. — Harcourt levele Mamianhoz. — Ennek válasza. — Az alkudozás megszakad. — A Constituyente visszautasít minden alkudozást. — A köztársaságiak minden oldalról erősítéseket vonnak magukhoz. — A republikánus hadsereg cosmopolitikai színezete. — Lázak védelmi készülétek. — A hadsereg létszáma. — A nép részvétlensége. — A triumviratus be akarja várni a Gaetában összegyülekezett diplomácia intézkedéseit.

Ha a római triumviratus, mely föladatavá tűzte ki Olaszországot egységes respublicává átalakítani, a félszigeten körültekintett, lehetetlen volt a kérlelhetetlen tényeken épülnie. A pillanatra föllázadott Génua gyorsan Piemont iránti engedelmességre tért vissza; Brescia, mely szintén fölkelést kísérelt meg, merészségét drágán fizette meg; Toscana, melynek missiója iránti önteltsége semmivel sem volt kisebb, mint Rómáé, ápril első felében a legnagyobb csendben visszaállította a nagyhercegi kormányt. Velemben még lengett a köztársasági lobogó, de Ausztria által erősen fenyegettetett.

Ezen, a római respublicára nézve szomoru ki-



menekülése után, a mérsékelt szabadelvűek ajánlatot tettek a pápának, hogy Rómában a hatalom bitorlóit fegyveres kézzel szétverik, mihez IX. Pius jóváhagyását kérték ki. Ily kísérletbe a szent atya bele nem egyezhetett; nem szíthattott polgárháborút, nem szentesíthetett fölkelést.

A mérsékelt szabadelvű vagy alkotmányos párt nem adta föl reményeit, melyek a republicánusokéval egy forrásból, t. i. Francziaországból táplálkoztak. Harcourt herczeg franczia követ Francziaország kormányának intentiói szerint óhajtotta volna, hogy a pápa és ugynevezett alkotmányos párt közt egyezkedés jöjjön létre, melynek alapján legbiztosabban véle a pápa világi hatalmának restauratióját eszközölhetni.

Harcourt tudta az alkotmányos párt szervezkedését Rómában. Mercier, ki Albert-Károly tábornokból Gaetába érkezett, s a párisi kormány nevében Antonellinek a kibékülést ajánlotta, Harcourt herczeg megbízatásából Rómába ment, hogy a hangulatról, az alkotmányosok készülődéseiről és kilátásairól személyesen meggyőződjék.

Mercier értekezett a triumvirekkel, és nevezetesen Armellinivel; föltárta a helyzetet, elmondotta, hogy Európa mindenesetre restaurálni fogja a pápa világi hatalmát és pedig mielőbb; ha azok, kik kezében a hatalom vagyon, ezt békés uton nem engedik eszközölni, a restauratio fegyveres uton fog megtörténni. Armellini a veszély közelségét nem látszott hinni, és Francziaország küldöttjével nem csak nem kísérté meg az alkudozást, hanem mint láttuk, társaival együtt a nemzetgyűlés elnökéhez intézett levél-



ködjének. Ugy látszik, Mercier föl volt hatalmazva Francziaország nevében ígérni, hogy az alapstatutum teljességében fönn fog tartatni.

Mamiani pártjával értekezvén, nézeteit Harcourt herczeggel írásban tudatta, és e válaszában újra bebizonyította, hogy neki a pápaság nem kellett. Bevezetőül panaszkodott levelében, hogy erőszakos kivételt akarnak tenni a római állam három millió lakosára nézve, kiknek a közjog szerint épen ugy mint másoknak szabadságukban áll oly polgári kormány alatt élni, minőt maguk óhajtanak.<sup>1)</sup> Szerinte az idegen interventio a szerencsétlen félszigetre újabb, eléggé nem sajnálható megaláztatás lesz, mely a pápák világi uralmának sem fog szerencsét hozni. De miután ugy értesül, hogy ezen idegen interventio elmaradhatlan, még kisebb rossz a francia beavatkozás. »Az ausztriaiaktól, ugymond, az olaszok irtóznak, a spanyolok iránt nincsen bizalom; a nápolyiak ellen, noha nem idegenek, szomorú emlékeket hagyván vissza Rómában és Ferdinánd király rossz hire miatt, gyanu, gyűlölet uralkodik.«

Továbbá Mamiani pártjával, a Harcourt herczeghez intézett levél szerint, oda kívánván hatni, hogy az idegen beavatkozás Olaszországnak minél csekélyebb kárára legyen, és »a pápai hatalom restauratiója vészes reactiókat ne vonjon maga után«.

---

<sup>1)</sup> Hasonlót állított Mamiani a respublica kikiáltatása fölötti vitában; álláspontja a mazzinistákétól csupán abban különbözött, hogy a kormányforma meghatározását a szélesebb olasz constituentének ohajtotta föntartani, remélvén, hogy abban Piemont fog a többi államon győzedelmeskedni.





megszabadult; mindamellettt jövőjére nézve szomorú kilátásai voltak. De azért daczosan szeme közé nézett az eseményeknek. Ápril 14-ikén kijelenté a nemzetgyűlés, hogy »római respublica, az olasz szabadság menhelye és bástyája nem enged, és nem alkudozik soha. A népképviselők és triumvirek, Isten és a nép nevében esküvel fogadják, hogy a haza meg lesz mentve.«

»A valódi olasz élet, mondják a triumvirek ugyanazon nap kelt kiáltványban, Rómában öszpontosul. Legyen tehát Róma Olaszország szive . . . Rómát, a nép Rómáját, a köztársaság Rómáját áldani fogják Olaszországban, és hosszú időn át dicső lesz Európában.

»A lombardoknak, génuaiaknak, toscanaiaknak kiket a haza és vallás kötelékei testvéreinkké tesznek, Róma megnyitja anyai karjait. A harcz férfiai itt olasz tábort, a gyengék olasz vendégszeretetet fognak találni.

»Reánk nézve nem változott semmi. Istentől és a néptől nyervén küldetésünket, a nagy többség támogatásával rendithetetlenül el vagyunk határozva lelkiismeretünkkel soha nem alkudozni az elv fölött, melyet képviselni hivatva vagyunk. Minden szennytől tisztán megőrizzük a köztársaság zászlaját, mely az erény, a rend, a rendes hatalom, a győzelem zászlaja . . . A nép bizzék bennünk, valamint mi öbenné bizunk és meg fogunk állani . . .«

S ugyanazon republicánusok, kik — e tekintetben egyetértve az alkotmányosokkal — annyira visszatartották a kath. hatalmak interventióját, holott a



gyob r bészben Angliából és Francziaországból rendelték.

A római republicanus hadseregben a legkülönbemőbb nemzetiségek voltak képviselve: mindenféle állambeli olaszokból, francziákból, spanyolokból, görögökből, németekből, lengyelekből, sőt magyarokból is. A vezénylet legnagyobb részt idegenek kezében volt. A pápai kormánynak mindig szemére lobbantották, hogy idegen sereget tart; a republicanus sereg legkevesebbé sem volt n e m z e t i.

A hadsereg szervezetére vonatkozó, ápril 16-iki keltü rendeletben a triumviratus a hadügyminiszter javaslatára elhatározta, hogy a köztársasági hadsereg létszáma 45—50,000-re emeltessék tizenkét sor- és három lovasezreddel; az egész hadsereg három hadosztályból, ezek mindegyike két dandárból fog állani.<sup>1)</sup> A szervezés teljes keresztülvitelére azonban a köztársaságnak már nem maradt elég ideje.

Hogy a respublica közben bátorságát kifelé is hangoztassa, nagy garraal kijelenté, hogy a P ó n e m z e t i f o l y a m.

Lázás védelmi készülődései közt azon, egyéb-iránt nem sok reális beccsel bíró hír érkezett, hogy Sicilia a római köztársaságot elismerte és Ventura Joachim atyát nevezi ki római hivatalos képviselőjeül.

Amily rendkívüli tevékenységet fejtett ki a kormány, oly részvétlenség nyilatkozott a nagy közönség részéről, annyira, hogy midőn ápril 15-ikén a

---

<sup>1)</sup> Act. Off. 59—61.



## XII.

### A vallás és clerus üldöztetése.

Gioberti műveinek hatása az olasz clerusra. — A félrevezetett papok. — A roppant többség hivatásához hű marad. — Inas ellenök a mazzinisták gyűlölete. — Intézkedések a szerzetesrendek ellen. — Canali pápai alhelynök ellenrendelete. — Példáját számos főpásztor követi. — A papság általán ragaszkodik elöljárói utasításaihoz. — A kormányközegek miként jártak el a szerzetesjavak leltározásában. — Antonelli jegyzete az egyházjavak megrablása ellen. — A costituente az összes egyházjavakat az állam tulajdonának nyilvánítja. — A vallás-szolgák állami díjaztatása. — Az egyház megrablására további intézkedések. — Az apostoli palotákat lefoglalják. — A »fölsleges« harangokból ágyukat öntenek. — A »Chiesa Nuova.« — Templom-rablás. — Több templomot le akarnak rontani. — A szerzetesi fogadalmak eltörlése. — Az apácákat szabadon bocsátják. — A szerzetes-papság hű marad.

A római mazzinista forradalomnak a vallás és clerus iránti magatartására Mazzininek előadott vallás-politikai elvei eléggé engednek következtetni. Nem mondjuk, hogy a clerus egy részét szintén nem ragadta magával az ár. Az olaszországi clerusra a legrombóbb hatással bírtak Giobertinek sokat olvasott művei. 1847-ben ír egy titkostársasági tag: <sup>1)</sup> »Gio-

---

<sup>1)</sup> E levelet a »La Rivoluzione Romana al giudizio degli Imparziali« szerzője idézi. Általán ezen Curcinak tulajdonított mű a clerus helyzetéről a római respublica alatt, sok érdekes adatot nyújt.



pához való ragaszkodásának oly példáit adá, melyek a mazzinistákat a papság üldöztetésére böszíté, s különösen fölemlítésre méltó tény, hogy magában a kereszténység központjában, Rómában nem találhattunk csak egy pap sem, ha Muzzarelli miniszterkedését kiveszszük, ki a pápaság megsemmisítését czélzó mazzinista mozgalomban részt vett volna.

Épen e hivatásukhoz való hűségök miatt Rómában a papok mindjárt a respublica kikiáltatásának szóval és írásban oly sértő bántalmaknak voltak kitéve, hogy a rendőrfőnök, Mariani Livio a rakonczi lankodók ellen »a polgárok egy tiszteletreméltó osztályát« — a clerust — oltalmába venni volt képtelen.<sup>1)</sup>

Egyébiránt a mazzinista köztársaság programjába nagyon bele illett a vallás és clerus üldöztetése. Az idevonatkozó főbb tényeket lehetetlen időrendben fogjuk előadni.

Négy nappal a köztársaság megalakulása után február 14-ikén a szerzetesrendekhez és vallási intézetekhez parancs intéztetett, hogy minden birtokukat pontosan leltározzák.

Armellini Károly a tartományok kormányzóinak meghagyá, hogy a szerzetesrendek és minden nemü vallási intézetek elöljáróságainak hagyják meg miszerint a kolostorok vagy intézetek vagyonát, beleértve a templomok értékes edényeit is, pontosan leltározzák, a pénzbeli követeléseket írják össze, és esküvel vegyenek tőlük, hogy semmit el nem idegenitettek.

---

<sup>1)</sup> Act. off. 6. 1.



dezt teljesítsék a legrövidebb idő-  
a a parancs nem teljesítettnek, a.  
skodjanak, hogy a leltározást az  
égére a közjegyző eszközölje.

4-iki köztársasági rendelet megje-  
li József pápai alhelynök legott-  
torok, ájtatos intézetek elöljárói-  
ézett, melyben emlékeztette őket  
ezettségökre, hogy a reájok bízott  
ben megtartani igyekeznek, s ki-  
a leltározáshoz segédkezet nem  
sem a kívánt esküt letenniök. Ha,  
társasági kormány megmaradna  
s annak erőszakkal akarna érvényt  
ettek passiv magatartást tanusít-  
ugyan, de egyszersmind szent és  
gal jelentsék ki, hogy a miniszte-  
mmiként sem teljesithetik, és ily  
gátottságot, hanem azon nyugal-  
lyet az ügy szentsége és a legben-  
nyujtanak, mely ügy ellen árulást  
ad.<sup>1)</sup>

bad szó miatt Rómában annyira  
ak hosszabb bujdoklás által ment-

át számosan követék a főpásztorok  
püspöke, P e c c i József egy hivi-  
levélben az üldöztetés közt ren-  
buzditott, és lelki büntetésekkel

fenyegette azokat, kik az egyház megraboltatásához segédkezet nyujtanának. Emiatt várfogságra ítélték, de nem találkozott, ki az ítéletet a szentéletű püspökön végre merte volna hajtani. Orvietóban a leltározás mellett buzgolkodó Ricci tartományfőnök Vespignani püspök kiigztatással fenyegette; neki folytán elfogatott és foglyul a római Angyalvárba szállíttatott. Rossi szerzetest, mivel leltározás alkalmával nála állítólag compromittáló levelet találtak, gályarabságra ítélték. Rossi a pápai hatalom helyreállítása után visszanyervén szabadságát, újból pélyesen kijelentette, hogy a neki tulajdonított leltárak nem írta, tehát merőben boszu áldozata volt.

A papok általában ragaszkodtak az egyházi elöljáróiktól nyert utasításokhoz. A köztársasági törvények azért kénytelenek voltak a leltározást szabaddá tenni, emberek által eszközölni. Megsérték a kolostorok clausuráját és pedig a legkiméletlenebb módon. A legelrejtettebb zugot is fölkutatták. A leltározás bevezették a legjelentéktelenebb házi eszközöket, emellett a perzselypénzt, a templomok szent edényeit, diszitményeit, képeit, márványoszlopokat, sőt a kápolnában és siremlékeken alkalmazott szobrocskákat is. Annyira mentek, hogy fölnyitva a szentségtekercs szekrényt, összeszámlálák a ciboriumokat.

E leltározást alig lehetett egyébnek tekinteni, mint az egyházi javak lefoglalásának előfutárát. Antonelli bíbornok Gaetából egy február 19-én kelt jegyzékben tudtul adta a szent atya azon határozatát, miszerint ingó vagy ingatlan egyházjajnak, a holtkezek bármi tulajdonának az ugynevezett



Az egyházjavaknak állami javakká való decretáltatása azonnal fölingerlé az azok lefoglalása iránti vágyat. Már február 22-ikén a nemzetgyűlésben ropant tetszésnyilvánítás közt azon ohajtás fejeztetett ki, hogy a végrehajtó bizottság az egyházjavak lefoglalására nézve mielőbb törvényjavaslatot nyújtson be. — Február 23-ikán Guiccioli Ignác pénzügyminiszter az állam- és magánpénztárak hivatalnokait utasította, tegyenek jelentést, hogy a »holt kezek« minő és mekkora tőkéket tettek le náluk; a jelentéseket nyolcz nap alatt meg kell tenni, vonakodás esetében erre erőhatalommal fognak kényszerítettni. A pénzügyér utasítása szerint a »holt kezek« letéteiből a tulajdonosoknak semmit sem szabad visszafizetni, hanem a letett összegeket a kincstárnak kell átszolgáltatni. — Február 26-ikán a végrehajtó bizottság az egyházjavakat, melyeket február 21-ikén <sup>1)</sup> államjavaknak nyilvánítottak, a kincstári igazgatóság kezelése alá tartoznak.

A fosztogatási rendszerben mindig tovább haladtak. Márczius 2-ikán a végrehajtó bizottság elren

---

3. cz. A sekrestyében alkalmazottaknak csupán temetése után fog némi díj járni.

4. cz. A jövedelmek kezelőiül (matricularii) azok neveztetnek ki, kik a hivek adományait kezelik, és pedig az templomfelügyelő ellenőrzése mellett, ki mellett az ille matricularius alkalmazva van.« (Act. Off. 75—77.).

<sup>1)</sup> A február 21-iki rendeletet módosították a márczius 14-ikén kiadott rendelettel, mely szerint a respublica területén levő, de idegen testületek és egyházak, vagy más olasz államok tulajdonát képező egyházjavak nem tekintetnek államjavaknak.



A bazilikák, plebánia-templomok, nemzeti egyházak, valamint azok tornyai, melyek mint művészi becscesel bírók, a föntartást megérdemlik, e lefoglalásból kivételnek. Maga a rendelet még némi kiméletet tanúsít. Azonban a kivitel nem felelt meg a törvény betűjének, mert a szükségeseket is lefoglalták, s nem is azért, hogy belőlök ágyukat öntsenek, hanem, hogy azokat a kormányközegek egyenkint az öntődéknek eladják. Még a bazilikák harangjait sem tartották tiszteletben. Így a Maria Maggiore egyik harangját össze akarták zúzni; a Gesùban pedig egy művészi becscesel bíró harangot össze is zúztak.

Bizonyára némi tiszteletre még a mazzinisták részéről is számíthatott volna Neri sz. Fülöp, Róma apostolának temploma: Santa Maria in Vallicella, vagy szokottabb néven a Chiesa Nuova az Angyalvár közelében. A római népnek ez egyik legkedveltebb temploma; ennek daczára a kormányközegek itt is harangfoglaláshoz fogtak. Elüzetvén a fölháborodott nép által, visszatértek éjidején, fegyveresen rontottak a templomba és hozzátartozó kolostorba, s a nemzetőrség fegyveres oltalma alatt bocsátották le a harangot. A kolostorban két szerzetest, mivel a botrány megszüntetésére az oltári szentség kitétele melletti ájtatosságot rendeztek, az inquisitio börtönébe hurczoltak; Ciceruacchio pedig a szerzetes atyák nyaralójában bandáját borral vendégelé meg.

A »fölsleg« közé számították a templomok aranyát és ezüstjét. Valódi rabló szándékkal fölkuatták e célból a templomok és kolostorok minden zugait. A templomok felügyelőit, a plebánosokat,

szerzetesfőnököket, kikre gyanujok volt, hogy elrejtett kincsekről tudnak, elzárták, vallatták, őket majd fenyegetésekkel, majd ígéretekkel az elrejtett drágaságok felfödözésére igyekeztek bírni. Drágán fizetett kémeket tartottak, kik az itt-ott biztosságba helyezett templomi drágaságokról jelentést tettek. E kincsek aztán mind nem is a respublica, mint inkább e g y e s republicanusok vagyonát gyarapították. Róma leglátogatottabb templomaiban is csak egy-egy kehely hagyatott meg.

De »fölöslegnek« tekintették a templomok nagy részét is. Parancsot adtak ki, hogy több templom, melyek pogány imaházakból alakítottak át, ismét eredeti pogány nevöket viseljék. A »Rivoluzione Romana« többször idézett írója hiteles férfiú bizonyítására hivatkozik, ki olvasta azon Mazzini által már aláírt rendeletet, melynél fogva számos templom és kápolna le vala rontandó, mások meg profán használatra fordítandók <sup>1)</sup>.

---

<sup>1)</sup> A római mazzinista respublicát csak az idő hiánya akadályozta abban, hogy az örök várost rommá nem tette. Lehet-e a Mazzini-forradalom részére a legkisebb mentséget is fölhozni, midőn a respublica hivatalos lapja, a »Monitore« így nyilatkozott: »A pápakirály a Quirinálból nem fog egyebet látni, mint vérfolyamot és romhalmazt. A clericális kegyetlenség semmin sem fog tudni kielégítést nyerni, hacsak farkasokon, kígyókon és egyéb vadállatokon nem, melyek rémülten fognak lyukaikban, a sziklák és hegyek hasadékaiban tartózkodni; nem lesz emberi láb, mely többé e földön nyomait hagyja. Az elvedett és bámuló vándort fekete márvány-émlékszobor eltorlított véres betűkkel fogja emlékeztetni: Itt állott Róma, a szabadság védbástyája, melynek neve egy a respubli-

Nem volt természetesebb, mint hogy a római respublica is kövesse a vallásostromló kormányok azon régi fogásait, hogy a vallás jótékony befolyásának meggyengítésére a szerzetesrendek ellen intézzék a csapást. A köztársasági kormány már azzal vélte a szerzetesrendek életerejét lekötni, hogy azokat minden jövedelmeiktől fosztották meg. Ezt egy ápril 27-iki rendelettel követte a szerzetesi fogadalmak eltörlése. »Tekintve, — így szól a rendelet — hogy a szerzetesi fogadalmak a lelkiismeret és Isten közt csupán erkölcsi viszonyt képeznek; tekintve, hogy a polgári társadalom mint ilyen külső és anyagi cselekvés eszközeivel a lelki kötelességek körében közben nem járhat; tekintve, hogy az ember élete és tehetségei jog szerint azon társadalomé és hazáé, melybe őt a Gondviselés helyezte; tekintve, hogy a társadalom el nem ismerhet visszavonhatlan ígéreteket, melyek attól elvonják az ember akaratát és tevékenységét, és ezeket bizonyos korlátok közé szorítják; a triumviratus határozza: a társadalom különféle szerzetesrendek élethossziglani fogadalmait nem ismeri el. A szerzetesrendek minden tagja szabadon fölmentheti magát azon szabályoktól és kötelezettségektől, melyeket szerzetbe lépven, fogadalommal magára vállalt. Az állam minden ellenállás és erőszak ellen oltalmába veszi azokat, kik a jelen ren-

---

cával. Itt vállalkoztak Francziaország barbárai a szabadság és köztársaság megsemmisítésére. Itt lett vége Rómának és a rómaiaknak, a szabadságnak és a respublicának. Vadállatok és papokon kívül senki egyéb nem tanyáz itt többé.« (A Riv. Rom. idézete szerint 262. l.).





tanotok, mivel nektek világosságterjesztő alapigazságokat kell hirdetnetek, melyek eloszlassák azon balvéleményt, mintha a papok akár tudatlanságból, akár roszaakaratból nem tartanának a néppel, hanem a nép és az ő szabadságai ellen volnának. A valódi papok a nép szent jogainak legerősebb védői, és szükségképen azoknak is kell lenniök. És miért ne? A papok, legnagyobb részben, a nép szülöttjei, a nép közt neveltettek, a nép által tartatnak, a nép közt élnek; tehát lehetetlen a népnek nem kedvezniök. . . « Pedig tetteleg a nép sehol sem élvezett oly kevés jogot, mint a mazzinista római köztársaságban.

---



első napjaiban azonban Armellini parancsára a egész házat ki kelle üríteniök, és kormányengedéllyel egyelőre a diocletiani fürdő helyére épített s az a gyalokról nevezett Minasszonyunk-egyház mellett kolostorba vonultak, de kevés idő múlva a kolostor többi lakóival onnan is elűzettek. A kolostorok legnagyobb része katonai laktanyákká és kórházakká alakíttatott át.

A szerzetesek elűzése a legtöbb esetben lehet legkiméletlenebb módon történt. Nemzetőrök és önkényesek a kiűzési parancs végrehajtása végett be rontván a kolostorokba, minden előtt raboltak, s amit el nem rabolhattak, azt összezuzták, rombolták. Főként elvetemültségre mutatott bizonyosan felsőbb meghagyásból az alrendű közegek eljárása a nő kolostorokban. Több helyen az apáczáknak a fölszó lítás után hirtelen, közben éj idején is, oda kellett lakhelyeiket hagyniök, közepette kinzóik szemérmetlen megjegyzéseinek.

Péld. a sok közül két esetet hozunk föl. A triumphatus az apáczák által lakott San Silvestro a Capit kolostort a Garibaldi-legio elszállásolására rendelt. A legióbeliek a kolostor előtt várták a bevonulási idejét. Az apáczák még benn voltak, és amennyi ily zavarban lehetséges volt, ingóságaikat szedték össze. A legionáriusok türelmőket vesztve, ki és ki jártak, raboltak, gunyolódtak, szitkozódtak. És hogyan apostata pap se hiányozzék, ki példával elüljárjon, me jelent Gavazzi, ki több súlyosan beteg apáczákat ágyaiból hurczoltatott el, és őket a többiekhez a kocsikba dobatta. Inkább kitaszíttatva, mint kiűzetve, ha-



elbeszélő sietve intette az atyákat, hogy vagy rejtőzzenek el, vagy szerzetesruhájokat tegyék le. A balt által fölhevült vitézek szuronyaikra tűzék a kenyereket, s azt kiálták: »így fogjuk a barátokat fölnyársolni.

A dőzsölők egy részét távozásra lehetett bírni, de a többség berontott a szerzetesek celláiba, kiket nem találván, akként töltötték ki boszujokat, hogy amit lehetett, magukkal hurczoltak, amit pedig el nem vihettek, azt összerombolták.

Május 4-ikén, ugyanazon elbeszélő szerint, a kolostor emeletében nagy zaj hallatszott. Több hidas és más katonák egy tört részen benyomulván a kolostorba, mindent összetörtek, mi kezök ügyébe került. Épen akkor jelent meg Sterbini, ki értesülvén a gerázdálkodásról, négy nemzetőrt vett maga mellé, s a rendetlenkedőknek megparancsolta, hogy legott távozzanak. Többen engedelmeskedtek, mások a kőfalakban és szőlőben rejtőztek el. Sterbini a könnyebben elrontható tárgyakat egy terembe halmoztatta össze, s az ajtót lepecsételtette. Egyik szobában, hol a katonák pusztítottak, volt a levéltár is; a szekrény felborítván, az okmányok szétszórva, a becsesebbeket a hősök ellopták.

Éjfél után a Masi-legio alezredese jelentéssel elbeszélőnek, hogy parancsa van hétszáz emberét a kolostorban elszállásolni. Elbeszélő tudatta vele, hogy a miniszter a könyvtárt lepecsételtette, s ajánlotta neki, hogy az ajtó elé őrt állíttasson. Ez meg is történt; azonban a katonák mellékajtón a könyvtárat is megrabolták; kirabolták magát a templomot, a kolostorban talált három világi embert, kiket átö-



nek, hogy annak a tudás terén kitűnő szolgálatokat tegyenek.«

Forradalmi szellemben az ifjúságot nevelni csakugyan a papoknak nem volt föladata; ez az Arminii-féle oktatástervnek volt kitűzött célja. A »democratia« a gyulékony ifjúságot elterelte tanulmányaitól, fölhasználta azt a forradalom eszközeként a katonai gyakorlatokba be nem avatott egyetem ifjúságot készületlenül hurczolta a csatátérekre, és Olaszország ifjúsága virágját elvesztette.

Február 25-ikén a nemzetgyűlés eltörölte püspökök joghatóságát az egyetemekre és minden köztársasági tanintézetre — a püspöki papnevelőket kivéve — s az államoktatást közvetlenül a végrehajtó hatalom alá helyezte.

A köztársaság még az elemi iskolákból is igyekezett az egyház közreműködését kizárni. Számos helyen a leányoktatás elvétetett az apáczáktól, a fiúoktatása a papoktól, s világiak kezébe adatott, kik gyermekekkel Mazzini proclamatióit és hasonlókat olvastattak.

Márczius 20-ikán Sturbinetti, mint közoktatás miniszter, eltörölte az apostoli pronotariusok az előjogát, melynél fogva mint testület tudori rangot adományozhattak.

Ápril 12-ikén az egyetemen a theologia tanítása beszüntettetett. A theologiai karnak április 14-ikén benyújtott tiltakozását figyelembe nem vették.

Hogy a végrehajtó bizottság boszuját éreztesse az apostoli nuntiusokkal, kik a külhatalmaknál te





mint a társadalom szennye. Manap nem hiányzanak a clerus ellen intézett legbecstelenítőbb rágalmak, melyek nyíltan a nép előtt is fölhozatnak, míg a clerus egyebet sem tehet, mint hogy tűr és hallgat.\*

A szent atyától a legigénytelenebb papig egész »clericális kaszt«-ot gunyolták, rágalmazták, bántalmazták. És e düh azon arányban növekedett, amelyben mind kétesebbé vált a köztársaság jövője.

Találkozott indítványozó, állítólag Sterbini Péter, ki minden elfogható papot az Angyalvárba kívánt záratni, hol kezesekül letartóztatandók, s három római köztársaságot fenyegető idegen hatalmak triumviratus követeléseit teljesítik, szabadon bocsátatnak, ellenkező esetben meggyilkoltatnak.

A papok tömeges elfogatásához mégis hiányzott a bátorság, de főként a főpapokat egymásután elzárták. Clarelli, Pianetti és Marini bíbornokok mintegy csoda által menekültek. Szintugy számár érsek és püspök csak gyors menekülés által kerültek a börtönt.<sup>1)</sup>

A Rómában visszamaradt Castracani Tosti és Bianchi bíbornokoknak már nem volt idejük Rómából menekülni, folyton üldözöttség, hosszabb ideig életük veszélyeztetésével rejthelyek kellett lappanganiok.

A papoknak halálra keresésében különös kitüntetéssel magát már azelőtt a Romagnákban kegyetlenül lenségeiről hirhedt bizonyos Zambianchi Cal

<sup>1)</sup> A csücselék böszültségét eléggé jellemzi, hogy mint Corsi jesi-i bíbornok-érseket nem sikerült elfognia, bíbornoki kalapját eb farkához kötve s így futtatva végig a város-



osztották. Ugyszintén minden birói vizsgálat nélkül **Zambianchi** parancsára meggyilkoltattak **Pellicciaia** Domokos, a **Minerva** plébánosa, **Criseddi** József, **Artigiani Vincze**, **Galea** József vidéki plébánosok, **Savona** Antal palermói, **Serra** Ágoston spanyol pap.

Ennyit a hivatalos nyomozások constatáltak, de meggyilkoltattak számosan mások is, kik a vidékről elűzve, saját szerencsétlenségökre Rómába menekültek. Megdöbbentő még száma azon szerencsétlen papoknak, kik **Zambianchi** és ennek méltó társa **Capanna** parancsára elfogatva, kihallgatás nélkül, közönséges gonosztevőkként börtönökben tartattak.

Ezen, a világi és szerzetes clerus ellen indított véres üldözés folyt valamint Rómában, úgy a tartományokban is.<sup>1)</sup> A böszültség annyira ment, hogy utóbb minden emberben jezsuitát vagy általán papot véltek felfödözni, s május 3-ikán történt, hogy a nemzetőrök bizonyos **Renzaglia** földmivelőt, mint »átöltözött jezsuitát«, saját szőlőjében meggyilkoltak, két unokáját pedig Rómába hurczolták, a városban meggyilkolták, és a sz. Antal-hidról a Tiberbe dobták.

Fordultak példák elő, mint **Ascoliban**, miszerint a tartomány kormányzója kényszeríteni akarta az áldozárokat, hogy a gyóntatószékben a bűnöst akármely büntől is föltétlenül föloldozzák.

Rómában a gyónást már a »fölsleges« dolgok közé számították. 1849. május 19-én **Ciceruacchio** és

---

<sup>1)</sup> Bö részleteket hoz az idézett »**Fatti Atroci**« sat.

ársai a néptérről kiindulva, először leverték a pápai szimereket a templomokról, hol a köztársaság rendeletéből még meghagyandók lettek volna, aztán a templomokból, hová, minden tekintet nélkül a hely szentiségére, fődött fővel rontottak be, iszonyú zaj között kihurczolták a gyóntatószékeket. Nem egészen négy óra alatt legnagyobb részt a San Carlo in Corso és San Lorenzo in Lucina egyházakból ötvenkét gyónszéket vittek a néptérre, itt többen a kath. választ meggyalázó beszédeket tartottak, s az összehalmozott gyónszékeket már fölgyújtani készültek.

A kath. cultus e nyilvános meggyalázása azonban az akkor uralkodott terrorismus daczára annyira fölháborítá a jobb érzelmű népet, melyhez számosan a lombard legio ifjaiból csatlakoztak, hogy a kormány az összeütközés elkerülésére, jónak látta Sterpini Pétert a hely színére kiküldeni.

Másnap a triumviratus ezen, a t ü n t e t ő k buzgalmát mérséklő jellemző felhívást tette közzé:

»Rómaiak! Néhányan közöletek új veszélyek előérzetében meggondolatlan buzgalom által hajtatra, tegnap torlaszok emelésére a templomokból néhány gyónszéket vittek el. Súlyos büntetésre méltó tett volna ez, ha nem ismernők szándéktokat!

»E tüntetéssel azt véltétek bebizonyíthatni, hogy Rómában minden lehetségesebb, mint a megbukott papi kormány visszaállítása! Azon gondolatot akartátok kifejezni, hogy igaz vallás nincs, nem is lehet ott, a hol a haza nem szabad, és hogy ma az

igaz vallás, szabad és halhatatlan lelkeink ügye egészen a városbeli torlaszok fölött pontosul össze!

»Azonban a mi szent köztársaságunk ellenségei Európa minden részeiben tetteiteket balul akarják értelmezni, s a népet vallástalanságról, a vallás iránti tiszteletlenségről vádolják. Elárulná a hazánk ki említett vádakra alapos okot szolgáltatna.

»Rómaiak! Várostok Európa öszezes városai közt nagy és sérthetetlen, mert a vallás bölcsője és föntartója vala. Isten oltalmazza és oltalmazni fogja a köztársaságot, mert szent neve soha sincs a népétől elválasztva, és mi a szeretet és szabadság szent törvényeért küzdünk, míg másutt érdekekért és nagy ravágyó célokért harcolnak, melyek minden hitet megrontanak. A templomokban, apáink vallása szentélyeiben, míg mi harczolunk, a megváltottak imádkoznak Istenhez emelkedni. E gyónszékekből, melyekből Krisztus parancsának megszegése, a romlottságra és szolgaságra való buzdítás jött, most a köztársaságért harczolók öreg anyjaihoz intézett vigasztaló szavak fognak hangzani.

»Testvérek! Az Isten és a nép által megáldott jó ügyben Triumvireitek a bizalom új bizonyítékát követelik tőletek, mely egy eszélytelen tettekből folyt vádakra szolgáljon válaszul.

»Állítsátok vissza magatok a templomokban a gyónszékeket, melyeket azokból tegnap kivittetek. A torlaszokat melleinkkel fogjuk védeni. . . «

E fölhívás még inkább megerősíté a véleményről, hogy a gyónszékek elhurczoltatása a triumvirek előleges tudtával történt. Ha sikerül, nem hiányzik

a tett dicsőítése; miután a merénylet a magatartásán megtörött, legalább aatlan buzgalmat kárhoztatni

b, t. i. május 3-án az Apostolok terén os helyen a bibornokok hintait nagy tették, két nappal utóbb a lateráni főa-házát a democraták kirabolták; mára jöttek, hogy a vatikáni muzeumokl fölnyitotta a mellékajtókat, kétségtől, hogy a műkincseket el lehessen

dszerek a köztársaságot rossz hirbe hozarátjai előtt is, kik a szabadságot nem lésben és rablásban keresték. A közágok, már csak a decorum megvédése erélyesen felszólaltak a tolvajok és A közbiztonságra felügyelő bizottság an halált kiáltott a rablókra. A hadm is felszólalt a »végetlen visszaélések ellen!

ázi vagyont nem tisztelték a mesterek, ék volna a tanítványok! Antonelli biérkezett értesítések alapján, még februetában levő diplomatiai karhoz jegymelyben óvását fejezte ki minden oly,

el is idegenítették; mert a restauráció után alos jegyzékből kitűnt, hogy a terrorismus e templomokból, részint muzeumokból 2815 el!

a római köztársasági kormány nyal kötendő kölcsön ellen, melynek biztosítékául Róma városának műkincsei köttetnének le.

Ezen óvástétel az akkori viszonyok folytán csak a nápolyi lapok útján lett Rómában köztudomásává, mindamellett a római hivatalos lap hivatalos részében a köztársasági kormány nevében tiltakozott azon foltetés ellen, mintha a respublica egy Londonban kötendő kölcsön biztosítékául Róma műkincseit akarná lekötöni.<sup>1)</sup> De azért a triumvirek a holt kezek javaira újabb kölcsönt vettek föl; sőt a magánosoknál levő ezüstöt is lefoglalták, miről máshol lesz alkalmunk részletesen szólni.

S míg így a köztársaság a kath. vallást és annak szolgáit üldöze, másrészt komolyan azzal látszott foglalkozni, hogy a protestantismusnak Olaszországban a tért előkészítse. A protestans bibliákat és tractatusokat nagy mennyiségben osztogatták a nép között. Több, Maltába menekült hitehagyott pap Rómába visszatérve Calvin és Luther tanait szószékekről és iskolákban hirdeté. Egy az utóbbi alkudozásokban híressé vált egyén, Lesseps írta: »Én azt gyanítom, hogy Mazzini vallási szakadást akar előidézni. Nagyon sokszor angol utazókkal értekeznek; minden nemzetbeli protestáns missionáriusok gyakran megfordulnak nála . . .«

---

<sup>1)</sup> Act. Off. 28. 1.





pök elődeihez és hozzá azon kérelemmel fordult, hogy a Bold. Szűz szeplőtelen fogantatása mint a kath. egyház tana meghatározottassék. Utal a művekre, melyekben tudós és istenes férfiak ama ajtatos véleményt oly meggyőzőleg adták elő, hogy sokan csodálkoztak, miért nem hirdeti ki az egyház és apostoli szentszék ünnepélyes kijelentéssel a Bold. Szűznek azon megdicsőítését, melynek elismerését a hivek annyira ohajtják.

»Mi, folytatja, ezen ohajtásokat nagyon kedvesen fogadtuk, mert gyermekéveinktől fogva semmit sem viseltünk annyira szivünkön, mint hogy a Bold. Szűz Máriát különös jámborsággal és ajtatossággal és legbensőbb szeretettel tiszteljük, s mindazt teljesíthessük, mit az ő nagyobb dicsőségére, tiszteletének előmozdítására szolgálni vélünk. Azért mindjárt pápaságunk kezdete óta a legnagyobb buzgalommal gondjainkat komolyan e felette fontos ügyre fordítottuk, és nem mulasztottuk el alázatos és buzgó imával Istenhez fordulni, miszerint lelkeinkbe mennyei kegyelme világosságát ömleszsze, hogy megismerjük, mit ez ügyben tennünk kell.

»Mert leginkább azon reményre támaszkodunk, hogy a Bold. Szűz, ki a keresztény népet mindenkoron minden, még a legnagyobb szükségtől és az ellenségek incselkedéseitől és támadásaitól megmentette és a bukástól megóvta, a mi fölötté szomorú és sajnálatra méltó sorsunkat, legkeserűbb szükségünket, szorongattatásainkat és gondjainkat irgalmas anyai szeretetében, hatalmas és mindenkor kész közbenjárásával Istennél, el fogja fordítani az isteni ha-

együtt, melyekkel bűneink miatt meg-  
a szenvedések dühöngő viharait, me-  
az lelkünk kimondhatatlan fájdalomára,  
nyattatik, lecsendesítse és eloszlassa,  
örömré változtassa.«

azután a püspökökkel, hogy biborno-  
élő papokból és jeles theologusokból  
atiót állított, mely ezen igen fontos  
oldalról megvizsgálja, és vele vélemé-  
továbbá föl hívja a püspököket, misze-  
látásuk szerint egyházmegyéikben köz-  
jenek, »hogy, mondja a szent atya, a  
gos atyja isteni lelkének mennyei vilá-  
nk közölje, bennünket szent lehével  
ily felette fontos ügyben hozandó el-  
mind szent nevének nagyobb tisztele-  
old. Szűz dicsőségére és a küzdő egy-  
szolgáljon. Fölötte ohajtjuk, hogy mi-  
rünk jelentést tegyetek, mily lelkes-  
klerusok és hívő népetek a szeplőtelen  
ssa iránt, és mennyire ohajtja, hogy  
apostoli szentszék eldöntse; különösen  
hajtanók megtudni, hogy, tisztelendő  
log iránt kitűnő bölcseségtekben mint  
ni saját ohajtástok.« —

l nemzet volt az, mely jóval mielőtt a  
ath. hatalmak közbenjárását kikéré,  
ember 21-ikén Ausztriához, Franczia-  
rországhoz, Nápolyhoz, Szardiniához  
intézett jegyzékben tudatá a pápa vi-  
k visszaállítása iránti készségét. »Ő

lelki jogait, s visszanyerje azon függetlenséget, mely az egyház kormányzatában szüksége van.

»Kötelességemnek tartottam e fontos okmány előterjeszteni a királynak, felséges uralkodónak azután közölni a miniszterekkel. Ő felsége alig ért sült a boldogtalan római eseményekről, sietett a pápának kifejezni, mennyire részt vesz nagy fájdalomban. A király nem szünt meg minden lehető eszközzel legélénkebb ohaját kifejezni épen azon cél elérése iránt, melyet a madridi kormány kitűzött. A király és kormánya ő szentsége iránt ugyanazon mély tisztelt által lelkesíttetve, mely elhatározásaiban a madridi kormányt vezérli, fölötte boldogoknak éreznék magukat, ha csatlakozhatnának a Spanyolország által javaslatba hozott értekezlethez, s így minden rendelkezésre álló eszközzel közreműködhetnének azon nagy eredményhez, melyet a király épen oly forrón ohajt mint akármely más kath. fejedelem vagy kormány.

»A madridi kabinet azt állítja, hogy e kongressus egyedül a vallási kérdéssel fog foglalkozni, megelőzve a pápai államok belpolitikáját. De a szárd miniszterium méltányolván a madridi kabinet valóban vallásos gondolatát, mindamellett megjegyzi, miszerint nem látja valószínűnek, hogy az összes jelze hatalmak teljhatalmu képviselői gyülekezetében vallási ügyeknek a politikaiaktól való kellő elválasztását szorosan tekintet előtt lehessen tartani, s figyelembe vesszük, hogy a pápa politikai okok miatt hagyta oda Rómát, következőleg alattvalói közé visszátérését polgári nehézségek akadályozzák, melyeket mindenekelőtt el kell távolítani.

talom kérdése szorosan összefügg  
 ő összevegyül akként, miszerint a  
 lehetne tanácskozni anélkül, hogy  
 gai ne érintessenek, következőleg  
 ssuson egyszerre mind a két kér-  
 alni, ami az olasz kormányok néze-  
 enkeznék.

azon kormányok közt, melyek föl-  
 ongressusba teljhatalmu képviselő-  
 látjuk az ausztriai kormányt  
 z, hogy jelenleg az olasz félsziget.  
 értekezletben nem engednék meg  
 ét, még akkor sem, ha az alkudo-  
 hatalomtól teljesen elkülönítve a-  
 rítani.

e tekintetekhez, hogy a mai han-  
 yet Olaszországban általában, és  
 államokban észleltünk, a fönnebb  
 ak intervenciója fölötté visszatet-  
 tvalóinak, s őket annyira elidege-  
 föl is téve, hogy ily módon köztök  
 etik, az a kül-erőszakoskodás jelle-  
 ó nem lenne, s azért tévesztenié cél-  
 átrányára szolgálna.

tt a király kormánya méltányolván  
 ek a spanyol királyné ő felsége s  
 váló kegyeletének a közlött terve-  
 véleményben volnék, miszerint jó  
 sítsuk minden törekvéseinket, hogy  
 ohajtott célát a vallás javára más.

»Ezen mód abban állana, hogy a szent atya közvetlenül igyekezzünk a Rómába való visszatérreábirni, és hívjuk őt föl, hogy az alkotmányos törvényeket, melyeket népeinek adott, szorosán tartogassa meg. A diplomatai küldötteknek e fontos ügyben teendő jó szolgálataikban gondosan kerülniök kell minden zajt és nyilvánosságot, és nevezetesen kerülniök kellene mindent, mi akármily kényszerítés szatával birhatna.

»Végre nagyon kívánatos volna, miszerint ugyanazon kath. kormányok Rómába eszélyes küldötteket meneszsenek, kik támaszt nyujtsanak a megalkelt pártnak, nehogy a pápa ő szentségével telő szakadás következék be <sup>1)</sup>. Ő felsége kormánya a hitben van, hogy egyedül ezen mód szerint lehet az ügyeket a szent atya, a vallás és pápai állam érdekében szabályozni. Ez értelemben adott utasításokat Gaetában és Rómában levő képviselőinek.

Még kevesbbé csatlakozott a kath. hatalmak Toscana, mely akkor teljes forradalomban volt, a spanyol fölhívás ellen Gaetában Bargagli által tiltakozott.

Gioberti kétszinü politikája iránt Gaetában tisztában voltak, s azért a szent atya és Antonelli nehézségeket is tettek Martini grófnak <sup>2)</sup> Piemontes követeül való elismerésében. Antonelli fölhívta, hogy a piemonti kormánynak összeköttetései vannak

---

<sup>1)</sup> Rómában a köztársaság ekkor még nem volt hirdetve.

<sup>2)</sup> L. 84. l.



títést, olasz és kath. érzelmek által vezéreltetett. A hívé, hogy békés és jóakaratu közvetítés jobban meg fog felelni Krisztus helytartója ohajtásának, mint fegyverek erőszakos és véres útja, és hogy IX. Pi szívesebben fogadja egy olasz fejedelem segélyét mint a németét. Többiben e pontokban is készséggel hivatkozik Antonelli bibornok hazafias és vallásbölcsőségére.

»Ezek szorosan a piemonti kormány érzelmait fejtse ki azokat alázattal és hódolattal a szent atyának és szilárd nyíltsággal Antonelli bibornok előtt. Egyszersmind jelentse ki mindkettő előtt, hogy Szardínia királyának és kormányának nincs okuk megbánni vagy mentegetni azt, mit a szent atya irányában tettek, és miután követet küldöttek, közvetítést, fegyveres megszállást ajánlottak, azt hitték, hogy megbánásmódra számíthatnak. . . «

Hozzátevé még, hogy csupán a szentszék iránti tiszteletből a spanyol vagy akármely idegen intervenciót nem tekinti még közvetlen had-oknak, de ha ez interventio bekövetkeznék, ünnepélyesen tiltakozni fogna Olaszország és más barátságos hatalmak színe előtt. »Azon föltevésben, hogy valamely idegen hatalom Olaszországban fegyveresen közbejárna a pápa és alattvalói közti viszály kiegyenlítésére, a király kormánya el nem titkolhatja, hogy nézete szerint ily közvetítés súlyos bajokat és a legkeletlenetlenebb következményeket vonná maga után nemcsak a pápai államokra, hanem egész Olaszországra nézve; azért kötelességének ismeri az össze-



nyok figyelmét föl hívni a veszélyekre, ország ügyeinek ezen újabb összebon-  
an rejt. . . . «

ya nagy mérsékeltségének jelét adá,  
hang daczára Martinit január 23-án  
követül elismeré, a közbenjáró kath.  
ván, hogy Piemontot szövetségökbe

ne

th. hatalmak képviselői teljes szám-  
tában, mert február 4-ikén az új  
szterházy Móricz gróf is meg-  
szent atya addig hivatalosan a ha-  
rventióját nem kérte. Alkalom nyílt  
n február 9-ikén Rómában a pápát  
nyilvánították. IX. Pius még ekkor,  
ntio iránti reményét hangsúlyozta,  
hogy a bíbornokok és diplomatiai  
ruár 14-ikén a római Constituyente  
ünnepelesen tiltakozzék.

állam világi uralma ellen elkövetett  
zu sora, mondá, melyeket sokan vak-  
tek, s végrehajtottak azok, kiknek go-  
zsága régtől amazok tanulékony vak-  
ásra fogékonnyá tették; a merényle-  
ség végfokát elérvén, ma az ugyneve-  
tuyente f. é. febr. 9-iki határozatával,  
hogy a pápaság a római államban  
vzattól tetteleg és jogilag meg van  
a római állam kormányának alak-  
lica névvel a tiszta democratia fogja  
et azon kényszerűségbe helyez, hogy

ujolag fölemeljük szavunkat oly elhatározás ellen, mely a világ színe előtt az igazságtalanság, hálátlanság, esztelenség és istentelenség soknemű jellemét viseli magán, és a mely ellen, környeztetve a szent collegium és önöknek, a szentszék iránt barátságos hatalmak és kormányok méltó képviselőinek jelenléte által, a legünnepélyesebb módon tiltakozunk, az semmisnek nyilvánítjuk, mint a korábbi határozatok ellen tiltakoztunk és azokat semmiseknek nyilvánítottuk. Önök, uraim, tanúi voltak a m. é. november 15. és 16-iki mindenha siratandó eseményeknek, velünk együtt azokat önök is fájlalták és kárhoztatták; ama gyászos napokban önök lelkünknek erőt nyújtottak; önök követtek bennünket e földre, a hová bennünket Isten keze vezetett, ki fölmagasztal és meg alázza, de nem hagyja el soha azt, ki benne bíz: e pillanatban is önök képezik nemes környezetünket, azért önökhöz fordulunk, hogy érzelmeinket és tiltakozásainkat mondják el udvaraiknak és kormányaiknak.

»A pápai alattvalók mindig ugyanazon egy merész párt által, mely az emberi társadalom vérsége ellensége, a minden nyomor legnagyobb mélységébe taszítottva, mi, mint világi fejedelem, és még inkább mint a kath. vallás feje és főpapja, kifejezést adunk a nevezett pápai alattvalók legnagyobb része panaszaival és kéréseinek, kik az őket elnyomó lánczok megoldását ohajtának látni. Kérjük egyuttal, hogy a szentszék számára föntartassék a szentszék hatalmának szent joga, melyet századok óta törvényesen bír, mely általánosan elismertetett, s mely a Gondviselés



közremunkálni, hogy őt birodalmába, szé- és fővárosába visszahelyezzék, melyek számára azért alapítottak, hogy teljes szabadsága és függetlensége fenntartassék, kezeskedvén ezekről mindazon szerződésekről, melyek az európai közjog alapját képezik.

»És minthogy Ausztria, Franciaország, Spanyolország és két Szicilia királysága földrajzi fekvésöknél fogva azon helyzeiben vannak, miszerint fegyveres erejük által is közremunkálhatnak, hogy a szentszék államaiban a pártos csoportja által megzavart rend helyreállíttassék: szentsége, bizván ezen hatalmasságok, az egyházi gyermekeinek vallásos buzgalmában, teljes biztonságban kéri föl fegyveres közbenjárásukat, hogy a szentszék államát főleg azon gonoszok pártjától szabadságossák meg, kik ott a bűnök minden nemével kegyetlen zsarnokságot üznek.

»Csak ezen egyetlen mód által lehetend az egyházállamban a rendet, és ő szentségét főhatalmának szabad gyakorlatába visszaállítani úgy, miként: a fönséges és szentséges méltósága, az egyetemes egyház érdekei, és a népek békéje parancsolólag kívánják; csak így lehetend föntartania azon örökségét, melyet pápává történt választatásakor nyert, azt utódainak teljes voltában átadandó.

»Az ő ügye egyszersmind a rend és katolicizmus ügye. És azért bizton várja ő szentsége, hogy míg mindazon hatalmasságok, melyekkel barátságos viszonyban áll, és melyek őt azon állapot különféle változásai közepette, melyekbe őt a pártosok részese taszította volt, a legélénkebb részvéttel ki-



## XV.

### Gaetai értekezéslet.

Miért záratott ki Piemont az interventióból. -- Gioberti levele. -- Piemont tiltakozása az interventio ellen. -- A kath. hatalmak készséggel fölajánlják közbenjárásukat. -- Még nem-katholikus kormányok is a pápa mellett nyilatkoznak. -- Interventio értekezéslet. -- Az ebben megállapított alapelv. -- A megszállás iránti módok. -- Franciaország tartózkodó magatartása. -- A kizárólagos francia interventio elleni ellenvetések. -- Az értekezéslet meglepetve értesül, hogy Civitavecchiában francia csapatok szálltak partra. -- Drouin de Lhuys jegyzéke. -- A francia kormánynak a pápához intézett követelése. -- Pius nyilatkozata Harcourt előtt. -- Mit akar a pápa a múltból elfogadni. -- Ápril 20-iki allocutio. -- Manifestum-javaslat. -- A francia expeditio magatartása az értekezésletben aggodalmakat szül. -- Izgatottság. -- Franciaország kétszínűségével szembe érte.

A közbenjárás tehát, melyet a szent atya kérésére egyetemes, katolikus, európai volt. Piemont, melyet az exclusiv olasz, sőt piemonti közbenjárást sürgetett szövetségből teljesen kizáratott. Gioberti a pápa iránti szabadítására alakuló katolikus ligát akarta lehetetlenné tenni; az egyházállam éjszaki részeinek megszállásával, a római forradalommal való titkos alkudozás által a piemonti aspiratiókat kívánta érvényesíteni, de a hatalmak lehetetlenné tették Piemont közbenjárását. <sup>1)</sup>

<sup>1)</sup> Gioberti értesülvén Piemont kizáratásáról, Martinihez e szenvedélyes és maró gúnynyal telt levelet intézte.



hagyta az örök várost, az egyház feje iránti tisztánél és Olaszország iránti kötelességénél fogva ott totta és remélte, hogy békés uton helyreállítható a pápa és népe közti egyetértést, melyet mind a val mind Olaszország nyugalma érdekében lehetett volt nem kívánni. A szárd király kormánya már látván, hogy a pápa mellőzván a békés eszközket, néhány külállam fegyveres beavatkozását ké

---

vette számba. Minden valószínűség szerint azt hiszi, hogy visszatérünk gyakorlatba Antonelli bíbornok keresztény elmélete, hogy azon ohajtásnak, miszerint IX. Piusnak tessék, ut lehetek minden egyéb tekintet. . . De az én fő célom az, hogy fékezzem a demagógiát s megmentsem intézményeinket. Célra kell irányoznom minden tevékenységemet.

»A piemonti parlament soha sem fogja megengedni, hogy Ausztria Róma ügyeiben közbenjárjon. Nekünk száz emberünk van, kik a német ellen a római államban éppen harcolnak, mint a Mincio vagy Etsch partjain.

»A gaetai udvar jól gondoskodik érdekeiről. . . Piemont mindig tisztelettel fog az egyház lelki feje iránt viseltatni. Piemont tiltakozhatni fog, és megakadályozhatni azt, ha Ausztria közbenjárjon Olaszország szívében, és fegyverrel megbecstelenítse a pápa szent ügyét.

»Remélem, hogy a gaetai udvar az evangéliomnak is felelőbb, IX. Piushoz méltóbb érzelmekhez fog visszatérni. Nem tudom, hogy ezt ki kell mondanom, de a gaetai korszak elutasítván a kibékülés eszméit, és inkább a boszúhoz és a gyűlölethez folyamodván, nem veszi figyelembe, hogy visszautasítsa Krisztus elveit, és azoknak eléje teszi Mahomedéit.

»Sziveskedjék ezen eszméket Antonelli ő eminentiájának tiszteletteljesen és nyíltan terjeszteni. Vajha adná az érzelmek hasznuk legyen, és hogy ne legyenek kénytelen azokat Európára színe előtt ismételni. . . .



ismeri teljes formában tiltakozni  
 n eihatározása ellen, hogy Olaszor-  
 interventiót kér, míg abból a szárd  
 fejedelmet, kinek békés közvetítése  
 tt, a közbenjárásból kizárja.

király tiltakozását az olasz nemzetiség  
 jogára alapítja; mint a tiltakozás szö-  
 apját képezi az a nemzetközi jognak,  
 zt az olasz államokat kötelezi, és a  
 ötelességévé teszi, minden a félszige-  
 hatalomnak ellenállani, ha az bár csak  
 Olaszország valamely részét el akarná  
 kozás nem akar Antonelli jegyzéké-  
 bocsátkozni, mindamellett kötelessé-  
 olasz kormányok figyelmét fölhívni a  
 nényekre, melyeket az idegen beavat-  
 n vonhat. Különösen jósolja, hogy az  
 polgári háborúra, sőt európai conflag-  
 .<sup>1)</sup>

ott kath. hatalmak nagy készséggel  
 közreműködésöket. Még nem-katholi-  
 s a római respublica ellenében a pápa  
 ztak. A porosz király, mint hírlették,  
 álló hadsegélyt ajánlott föl. Az orosz  
 tában volt Bouteneff által a pápa vi-  
 hatalmának visszaállítása iránti teljes  
 nittatta. Anglia, noha Olaszországban  
 ntinensen a forradalmat szította, még  
 gy a római köztársaság iránt rokon-

szenvvel nem viseltetik, s annak küldöttjét: Marionit el nem fogadta.

A kisebb kath. hatalmak nem csupán erkölcs- de anyagi segélyöket is följánlották. Belgium hajlandó volt 10,000-nyi hadat a pápai hatalom restitutiójára Olaszországba küldeni; a kis Portugal sem maradt vissza a többi mögött.

A fegyveres interventióra fölkért hatalmak képviselői 1849. márczius 30-án kezdték meg értekezletöket,<sup>1)</sup> ugyanakkor, midőn az olasz kérdéssel a francia nemzetgyűlés is élénken foglalkozott. Ausztriát Eszterházy Móricz gróf, Franciaországot Harcourt herczeg és Rayneval gróf, Nápolyt Ludolf gróf, Spanyolországot Martinez de la Rosa képviselték. Antonelli bibornok, kit az értekezlettől a francziák távol akartak tartani, nemcsak jelen volt, de elnökölt is; a jegyzői tisztet Rayneval gróf viselé.

Az értekezlet egyhangulag megegyezett abban, hogy a pápa világi hatalma a lelki hatalom szabad és független gyakorlására elengedhetlenül szükséges, azért módokról akarnak tanácskozni, miként lehet a világi hatalmat minél gyorsabban visszaállítani. Mindekelőtt az egyházállamban való közös interventió tervét kelle előkészíteni. De kire bizassék a föladat, hogy a köztársaságot szívében, azaz Rómában támadja meg? A képviselők nem titkolhatták maguk

---

<sup>1)</sup> Hogy az értekezlet lefolyását megszakítás nélkül ad-  
hassuk, elkerülhetlen némely dolgokat érinteni, melyek bővebb  
leírását az olvasó a következő fejezetben fogja találni.

négy hadsereg összeműködve távoli-  
lló nehézségeket, ezekből utóbb bonyo-  
znének. Antonelli bibornoknak az lett  
hogy Ausztria szállja meg az egyház-  
észét, a nápolyiak a déli részt és a már-  
; a spanyolok Rómát, szent Péter  
binát; a francziák Civitavecchiát és a  
melléket. A többség hajlandónak lát-  
ogadására, mely természetes, a föld-  
nak megfelelő volt; mely kiemelvén a  
ai fölosztást, a visszafoglalandó állam  
könnyítette. A francziák azonban kije-  
ervet kormányuk határozott beleegye-  
nem fogadhatják.

k ülésben, mely ápril 14-ikén tarta-  
herczeg tudatta, hogy sajnálatára e  
n kormányától még mindig nem érke-  
Véleménye szerint a legrövidebb és

a kormánynak igen nehéz helyzete volt. A  
mindig azal kecsegtették magukat, hogy a  
oz ragadják, s a római republicánusokhoz  
kat intéztek. »Azt mondják, — írák a római  
hogy Spanyolország, Nápoly és Ausztria  
etséget kötnek, s Rómában a néphatalmat  
isíteni. E hírek, polgártársak, szervezkedés-  
ájában ne zavarjanak meg benneteket. A vén  
a saját függetlenségöket megalapító rómaia-  
, meg fogják a dolgot gondolni. S ha mégis  
ának . . . Olaszország polgárai! a franczia  
zenve veletek van; meghívástokra ön kény-  
ennének, hogy a barbárokat ki-  
(Off. 29. l.)

legcélszerűbb eljárás volna, ha Franciaország egyedül interveniálna. Ez a római állam népeit kevésbé sértené, s a visszaállítandó kormány utóbb kevesebb nehézséggel és szemrehányással találkozna.

Előrelátható volt, hogy az értekezlet az ajánlatot el nem fogadja. Eszterházy gróf ellenve, hogy ha a római respublica elleni hadjáratban az ausztriai katonaság részt nem vehetne, a még mindig nagyon fölizgatott olaszok fölbátorodva, Ausztria okvetlenül megtámadnák Olaszországban. Martinezz de la Rosa nem titkolá aggodalmát, hogy a francia kormány a szent atyára, általa el nem fogadható intézményeket erőszakolhatna, s azoknak erőhatalommal szerezne érvényt. Végre Antonelli báróbornok megjegyzé, ha az értekezlet Franciaországot föl is hatalmazná, hogy az egyházállamban a rend egyedül állítsa vissza, mégis meg kellene engednie, hogy Ausztria területi megszállás által biztosítékot szerezzen magának; a netáni féltékenységet Franciaország egyedüli actiója bizonyára nem távolítaná el nagyobb mértékben, mintha a négy hatalmasság hadseregei együttesen működnének. Azt is megjegyzé, hogy midőn a kath. nemzetek mind monarchiában élnek, a szent atya kizárólag osztatlanul oly hatalmat válaszson-e, mely néhány hónap óta a respublicával tesz kísérletet?

E vitatkozás közepette lepte meg az értekezletet a hír, hogy a francziák Civitavecchiában partraszállottak. E meglepetés a legnagyobb izgatottságot szülte. Franciaországnak e hirtelen invasiója nem



a gaetai értekezleten, kik a mi küldöttjeink javaslatához eddig semmiben sem akartak hozzájárulni: mindezen körülmények azon gondolatra vezetnek bennünket, hogy ha Közép-Olaszország ügyeinek rendbehozásában fönn akarjuk tartani a befolyást, mely Francziaországot jogosan megilleti, s melynek föntartása az európai egyensúlyhoz lényegesen szükséges, határozottabban föl kell lépnünk.

»A köztársasági kormány elhatározta, hogy Oudinot tábornok parancsnoksága alatt

hogy a pápa letétessék egy párt által, mely magasztos nevénél oltalma alatt hatalmát aláássa és megsemmisíteni törekszik.

»Hogy Róma püspöke, ki egyuttal az egyház feje, magasztos tisztét teljesíthesse, egyszersmind Róma fejedelemének is kell lennie.

»Azért az összes kath. államoknak legnagyobb érdekében fekszik, hogy a pápa világi fejedelemségét támogassák. Másrészt az egyházállammal szomszédos államoknak igen nagy érdekekben van, hogy ezen államok ne legyenek tetteges anarchia fészkeivé, melyek a többiek érdekeit veszélyeztetetik.

»Kétségtelenül Ausztriát és Francziaországot, mint elsőrendű kath. hatalmakat illeti meg, hogy fölemeljék szavukat, s tiltakozzanak a gonoszságok ellen, melyeknek a szent atya áldozatává lett. Továbbá úgy vélekedünk, hogy a nápolyi királynak, mint kath. és szomszédos fejedelemnek szintén joga van azok köze való fölvetetését sürgetni, kik arra fognak vállalkozni, hogy a pápa ő szentségét fővárosába és fejedelmi jogába visszahelyezzék.

»Maga a szent atya, midőn a nápolyi királyságot választá menhelyül, két Szicilia királya ő felségének világos bizonyítékát adta, hogy személyes bizalommal viseltetik iránta mind tulajdonai, mind erős kormánya tekintetéből. Mi a módot illeti, mely szerint óhajtott sikert arassunk, mi úgy vélekedünk.

hiába hadcsapatot küld. Ezen nem az volt célunk, hogy a római népre ti rendszert erőszakoljunk, melyet szavisszavet, sem hogy a pápát, ha hatalátát ismét kezébe veszi, arra kötelezzünk vagy olyan kormányrendszert elfogadjasszük, és e hitben mindinkább meggy az ember természetes hajlamainál. A 19. századi forradalom után Rómában behozott rendszernak buknia kell, és hogy a veszéllyel aláveti magát a pápa-fejedelem a reakció veszélyei ellen biztosíttatik.

Nápoly és Franciaország kormányai, mintán tárggyban tanácskoztak, együttesen a római kormánynak jelentsék ki, miszerint a leghatályosabb eszköz használni, hogy lehető legrövidebb idő alatt a rendszert mely iránt maguk közt megegyeztek.

Ez, hogy az erélyes cselekvés eszközeivel rendszert a manifestatioja a római nép többségét, melyet a kisebbség tétlenségben tart, bátorítani fogja. A kormány igyekezzék magáról levetni a meggyalázó tette személyével Róma falai közt helyre akarja hozni a békét. Ha azonban bizonyos idő alatt, melynek határozni, a hatalmak nyilatkozatának hatására, akkor közvetlenül az anyagi eszközök módni. A szerepeket véleményünk szerint ekként osztani:

Franciaország tengerészeti haderejével megjelenne Csicilián; a nápolyi hadsereg egy része átlépné az egyet, míg az ausztriai csapatok átkelnének a Pón. A hadi működése a körülményektől függne; de azon pillanatban, midőn a pápa a kormányt meggy midőn elég erősnek hiszi magát arra, hogy a veszélyt mellőzheti.

»De másrészt azt is hiszszük (és ön tudja, hogy e tekintetben mindig ugyanazt mondtuk), hogy a pápai hatalom nem verhet mély gyökeret, újabb viharok közt nem állhat meg biztosan, ha lehetetlenül nem tétetik a régi visszaélések visszatérése, melyek megsemmisítéséhez IX. Pius a reformok útján oly nemes buzgalommal fogott. A mi expeditióknak az a célja, hogy ezen alapokon megkönnyítse a kibékülést, és hogy a szent atyának és mindazoknak, kik Rómában vagy Gaetában készek közreműködni, azot támaszt nyujtsa, melyre tulzott követelések vagy gonosz szenvedélyek által támasztott akadályok legyőzésére szükségök lehet.

»Schwarzenberg herczeg kétségtelenül föl fogja fogni, hogy imént jelzett fontos elhatározásunkkal nem akartuk compromittálni a siker valószínűségét halogatásokkal, melyek bekövetkeztek volna, ha elhatározásunkat előbb a gaetai értekezlettel kellett volna közölnünk. Az események gyors folyása kizárja a halogatást. De szándékainkban nincsen semmi kétértelmű, nem is kell azokat félremagyarázni. A mit mi akarunk, az, hogy a szent atya visszatérvén Rómába, a helyzetet elfogadhassa mind ő, mind népei; Olaszország és Európa megóvassanak új zavaroktól, és az olasz államok hatalma és függetlensége minden merénylet ellen biztosságban legyenek.

• »Az eszközök, melyekhez folyamodunk (ha nem tévedek) a cél elérésére leginkább alkalmasak, s lehetetlen, hogy azokat a rend és béke minden barátja helyben ne hagyja. Nem tekinthetjük fájdalom nélkül, hogy Ausztria, mely Felső-Olaszország tetemes ré-





godt, IX. Pius IX. Pius fog maradni. De szomorú tapasztalást épen ne fordítsuk hasznunkra. Nem kellend-e megszorítanunk a féktelen sajtót, bezáratnunk a clubbokat, mint önök is kénytelenek voltak tenni Francziországban; módosítanunk a nagy hirtelen adott intézményeket; szóval erélyesebben rendelkezünk lelki hatalmunkat, mely a másik mellett mindig fenyegetve volt, s melyről a kath. világ számolni tartozunk?«

A multból IX. Pius hajlandónak látszott mindent elfogadni a consultáig. Azontul, azaz, a statutum kihirdetésétől fogva, bevallá, hogy az erőszaknak engedett. »A világ, — mondá — úgy látszik, gyors léptekkel halad a képviselő kormányok korszaka felé. De bele lehet-e abba a római népet egyszerre vinni, óvatosság, átmenet nélkül? Nem fontos kérdés-e azt is tudnunk, vajjon a kamráknak az állam ügyeibe való folytonos beavatkozása összeegyeztethető-e a pápai hatalom vegyes természetével? Kétségtelenül a világiakat nem kell kizárni a hivatalokból, ministeriumokból, delegatiókból, praefecturákból s minden oly törvényszékekből, melyek egyházi joghatósággal nem birnak; de kizárjuk-e a hivatalokból a papokat, ha azokra képesítvük? Például az államtitkárságot, mely más hatalmasságokkal csak egyházi kérdéseket tárgyal, lehetne-e valaha világi kezekre bízni?« A pápa megígérte a manifestumot, melynek alapját szélesebbmértvű municipiumi szabadság és egy választás útján létrejövő tanács képezze, melynek tagjai az államköltségvetésre nézve döntő, a többire véleményező szavazattal birjanak.

A szent atya Istenre bizván ügyét, az 1849. április 20-ikán tartott titkos consistoriumban a bibornoki székhez allocutiót<sup>1)</sup> intézett, melyben nyíltan vádolja azokat, kik reformjaival gonosz terveikre visszatértek, e terveknek nem lévén egyéb céljok, mint hogy a pápa világi hatalmát megdöntsék. Hogy véget vessen a szomorú sorsnak, melyben alattvalói a forradalom nyomása alatt vannak, »már múlt év deczemberike óta a fejedelmek és népek segítségét kérni és megkapni el nem mulasztottuk. S meg nem tartóztatjuk magunkat, hogy veletek, tisztelendő testvérek, közöljük azon rendkívüli vigasztalást, melyet éretek, midőn a fejedelmek és népek, még azok is, kiket a kath. hitettség köteléke hozzánk nem csatol, ántunki hajlandóságukat a legfényesebben igyekeznek bebizonyítani és kijelenteni.«

Továbbá tudtul adja, hogy az egyházállam szaki részével szomszédos Ausztriához annál hajlandóbb volt fordulni, mivel ezen hatalom mindenkor díszletesen védelmezte a szentszék világi hatalmát, de ezen kívül is remélhetni, hogy »ezen birodalomban arról óhajításainknál fogva és jogszerű követeléseink nyomán meg fognak szüntettetni némely ismeretes dolgok, melyeket az apostoli szentszék mindenkor rovatalt, és az egyház a hivek legnagyobb java- és haszára föl fog szabadíttatni.«<sup>2)</sup>

<sup>1)</sup> Quibus, quantisque. Alloc. de 20. april. 1849. Acti Pii IX. p. 167.

<sup>2)</sup> E szavak mutatják, hogy Ausztria és a szentszék közt concordatum iránt már ekkor folytak alkudozások.

Fölemlíti továbbá a szent atya az allocutióban, hogy szintén segílyt kért a franczia nemzettől, mely mindenkor kegyelt; Spanyolországtól, mely a pápa hatalom visszaállítására a kath. nemzeteket első hivatalra hívta föl; végre két Sziciliától, hol szives vendégszeretettel fogadtatott a király által, kinek kegyeletét, vallásosságát különösen kiemeli.

Visszautasítja azon rágalmat, mintha ő ifjúságában éveiben titkos társulatnak tagja lett volna.

Végül az egész világ katolikusainak köszönetet mond a szeretetadományokért.<sup>1)</sup>

Az értekezlet ápril 27-ikén tartott ismét ülést. Ebben egy manifestum-javaslat olvastatott föl, mely szerint mihelyt Rómában a köztársasági kormány megszűnik, kormánybizottság fog oda küldetni, melynek föladata meggyőződést szerezni, hogy a pártosok által felforgatott intézmények közül melyek felelőseknek meg leginkább a nemzet méltányos óhajtságainak. Látni ebből, hogy a szent atya kész volt az általa engedélyezett intézmények közül a legczélszerűebbeket ismét életbe léptetni. Az értekezlet abban is megállapodott, hogy miután a szent atya négy kath. hatalmat hívott föl segítségére, egyiknek kezdeményezése nem zárja ki a többi háromnak közreműködését.

A gaetai értekezlet elég jó sikerrel folytatja munkálkodását, midőn a franczia megszálló sereg előretörése a már ugys létező féltékenységet lángolóbbantotta. A franczia proklamációk egy szóval sem említették, hogy az expeditió rendeltetése a törvény

<sup>1)</sup> Teljes szövegét lásd az Okmányok közt. I.



föltétlenül a szent atya visszahelyezését sürgették. A legnagyobb határozatlanságot tanusította. S nem érzélt a francia nemzetgyűlésnél, mely a kormánypolitikáját kárhoztatta; nem a rómaiaknál, kik az édesgetésekre fegyverrel válaszoltak; nem IX. Piusnál. A megígért és már formulázott reformjait éppen e kétszínűség folytán nem léptethette életbe.<sup>1)</sup>

Az értekezés véglefolyására a következő fejezetek fognak világosságot vetni.

---

<sup>1)</sup> V. ö. Gaillard: L'expédition de Rome en 1849. Paris 1861.

---

## XVI.

### A francia expeditio.

expeditiója részben Ausztria ellen volt inté-  
velése Napoleon-Lajos ellen. — Thiers érte-  
áróval. — Ausztria engedékenysége. — A  
bevallott indokai. — A nemzetgyűlés meg-  
ítót. — Oudinot. — Emlékirata. — Hadi-  
ak véleménye az expeditióról. — A civita-  
um befogadja a francziákat; ellenben a kor-  
magatartást tanusít. — A Constituente til-  
ellen. — A lombard legio Civitavecchiába  
gératok mellett szállanak a francziák partra.  
sa. — Visszautasítja a pápai biztosokat. —  
yveres ellenállás mellett szavaz. — A római  
inot-t Róma elleni vonulásra sürgetik.

etséggel megindított római expeditio,  
fejezetben jeleztük, legalább részben,  
len volt intézve. Napoleon-La-  
ontiak novarai veresége után Olasz-  
yveres segítséget nyújtott volna, ha  
békepárt vissza nem tartja.

, midőn a novarai csata kimenetelé-  
a érkezett, Napoleon-Lajos magához  
Ez a francia respublica megszilár-  
hetlen kelléknek a békét tekintette.  
szót ez alkalommal is Napoleon elle-  
volt meggyőződése, hogy válaszul az

osztrákok győzelmére, Olaszországba francia hadsereget kell küldeni. E fölfogás ellen Thiers fölhozá, hogy Ausztria mérsékletet fog tanusítani, hiszen néhány nappal a novarai csata előtt Schwarzenberg herczeg biztosítá a bécsi francia követet, hogy Piemonttól semmit nem akar elvenni, s erre kész minden garantiát nyújtani; hogy miután Turinban legalább egy időre a harczvágy lehült, ott óvakodni fognak Franciaországnak a Piemontban való interveniálásra alkalmat szolgáltatni; hogy Olaszország, mely maga nem tudta függetlenségét kivívni, jelenleg Franciaország által sem fog függetlenné lenni. Piemont nagyra-vágyását támogatni rossz politika lett volna a novarai vereség előtt, utána pedig épen esztelenség.

Az érvek nem használtak. Napoleon idejét látta, hogy Ausztria ellen és Olaszország mellett fölépjen. Szerinte ezt Franciaország érdekében akarja tenni, és nem Olaszország abszolút függetlenségeért, melyet a forradalom comprommittált.

Thiers nem tágitott. Tényekkel érvelt, melyeket a köztársasági elnök megczáfolni nem tudott. Éjfél után hagyta el Thiers az elnököt, anélkül, hogy a hosszú értekezés eredményre vezetett volna. Csak abban állapodtak meg, hogy Thiers értekezés Hübner báróval, ki akkor mint követségi titkár Ausztriát Párisban képviselte.

Hübner megkérdeztetvén Thiers által, hogy Ausztriának minő céljai vannak Piemonttal, a követségi titkár azt válaszolá, hogy ő sem tud többet, mint a közönség, mert a novarai győzelem óta semmi utasítást nem kapott. Azonban igazságosnak tartja.



mely egy év alatt kétszer támadott és  
 tette, végre vakmerőségeért lakoljon.  
 Ausztria által követelt kétszáz millió  
 az áldozatokért, melyekbe két had-

tehát háborút kívánnak? szakítá őt  
 z esetben óhajításuk gyorsan fog tel-  
 mintsem gondolják. — És elmondá  
 poleonnal.

hathatja ön kormányának, folytatá,  
 Lajos minden áron háborút óhajt,<sup>1)</sup>

-Lajos olaszországi terveit Tommaso  
 saságnak párisi követe így írja le 1848. de-  
 Maninhoz intézett jelentésében: »Egy Bona-  
 ki (Napoleon-Lajosnak) a Gondviselés által  
 lított Francziaország élére, hogy hármat  
 züntesse ezen ország tulságos centraliszió-  
 iaországnak valódi szabadságot adhasson  
 ki hatalma iránti tiszteletet azáltal, hogy  
 zorítsa világi hatalmát; végre  
 po-Formiót. Az első pont tetszett neki; a  
 fogadta; a harmadik sem sértette, sőt  
 helyeselni látszott... Panaszkodott, hogy  
 a részletek nehézségei, a mindenfölkött »a  
 (Thiers és a többi békeapostol). Fölhozá,  
 i hatalmától megfoszthassuk, arra európai  
 Pius kezdeményezte a mozgalmat sat. Mind-  
 laszoltam; csupán (mint magánember) azon  
 em ki, hogy a pápa Dél-Francziaország va-  
 éljen. Napoleon maga is ezt látszott óhaj-  
 látszólag nem sokat törődik; elsőbbséget  
 a lombard-velencei államnak (tehát Ausztria  
 aszországból).« És ugyanazon hó 29-ikén a  
 ság így üdvözölte Napoleon-Lajost: »Meg

hogy a forradalmi párt a háboru megindítására csak jelt vár tőle; hogy a mérsékelt párt békét óhajt, és azt még föntarthatja, de azon föltétel alatt, ha Ausztria elfogadhatlan követelésekkel nem áll elő. Kétszázmillió, Ausztria ezt jól tudja, kétszeresen fölhaladja Piemont fizetési képességét; hetvenöt millió is sok volna már. A védhelyek elfoglalása, melylyen önök tábornokai csak a katonai hiuság kielégítését keresik, Európára nézve egy borzasztó casus belli nek haszontalan megujítása volna. Azért késedelem nélkül oda kell hagyniok a piemonti területet, és a Piemontra vetendő sarcz szabályozására nézve hozzáuk és Angliához fordulniok.

Néhány órával utóbb Thiers jelentheté Napoleonnak, hogy Hübner báró futárt küldött Schwarzenberg herczeghez és melegen ajánlotta neki Franciaország előterjesztéseit, melyek alapján Ausztria békét kötött, és Piemont a novarai szerencsétlenség után újra összeszedheté magát.

Nemsokára a béke és háboru nagy kérdései a francia nemzetgyűlés elé kerültek. Az idegen ügyek bizottsága már előadója választásával igyekezett nézeteinek kifejezést adni, az olasz eredetű Bixiót tüzvén ki. Bixio akkor még a pápa világi hatalmát pártolta, és négy hóval azelőtt a Róma ügyei iránti interpellatióknak kezdeményezője volt. Márczius 30-ikán a következő napirend került tárgyalás alá:

---

vagyunk győződve, hogy ön, mint az olasz szabadság régi katonája a Gondviselés által arra van hivatva, hogy a Napóleondák nagy hazájának nemzetiségét újra megalkossa.» (Documents laissés par Manin. Paris, 1860. II. 63—66.)



ország, mint kath. hatalom, nem engedheti át Ausztriának, Nápoly- és Spanyolországnak a tiszteletét, hogy azok egyedül eszközöljék a restauratiót. Franciaország nem tűrheti, hogy az egyházállamot idegen hatalom földarabolja vagy állandóan megszállja. Nem fogja megengedni, miszerint a pápa függetlensége annyira veszélyeztessék, hogy valamely európai hatalom vendégévé kelljen lennie. Nem vagyunk természetes szövetségesei a vallás fejének, kinek világi hatalma Európa legtöbb népére nézve elengedhetlen szükség? A javára való közvetlen interventio bizonyos tekintetben szövetséget és általános békét jelentene. Ezzel nagy biztosítékot nyujtanánk a társadalmi rendnek és a kereszténységnek, melyek legszilárdabb támaszainak kell lennünk.«

Oudinot három haditervet terjesztett volt először az első vala Spezziánál partra szállani, és csatlakozván a piemonti hadsereghez, Toscanán keresztül a pápai legátiókba vonulni. Ezt megrontotta a piemontiak novarai veresége. A második volt Gaetában kikötni, s innen a pontini mocsárokon keresztül vezetni uton Róma ellen indulni. Ez föltételezte a nápolyiakkal való közös actiót, melyet Párisban elvetettek. A harmadik és elfogadott terv volt a Civitavecchiánál való kiszállás, mely legbiztosabbnak és legcélszerűbbnek tűnt föl.

Oudinot ápril 20-ikán érkezett Marseillebe, hol a mintegy 9000 főnyi sereget, mely addig Regnault de Saint-Jean-d'Angely tábornok parancsnoksága alatt állott, átvette.

A kiküldött had ápril 21-ikén indult meg.

ápril 24-ikén értesültek a francia határozásáról; de a legtöbben azon voltak, hogy Franciaország a római városban nem fog ellenséges állást foglaltatni, hanem a parlamentben úgy nyilatkozik, hogy a francia expedíció célja lehet megakadályozni a beavatkozást és biztosítani a szabadságot; addig is be kell bizonyítanunk, hogy a többi kath. hatalmaknak, és a többi kath. hatalmának teljes és szabad gyakorlásuk van!

Aznapon, ápril 24-ikén, reggel a civil városban megjelent az első csatárhajó, a *l'Espivent* a főparancsnoknak — és a *l'Esperance* Regnault Saint-Jean-d'Angely vezette; azonfölül a *Tour d'Auvergne*, mint diplomatai titkár kísérte.

Aznap délután Mannucci civitavecchiai kormányzó főparancsnok levelét, mely szerinte a kormány meg akarván könnyíteni a helyzetét, mely egyenlően távol legyen a városban lábra kapott anarchiától, mind a visszaélésektől, melyek IX. Piusnak idejében előttek az egyházállamnak kárára, a Civitavecchiába csapatokat küldeni parancsnokául őt nevezte ki. Kéri a kormányt, hogy a csapatokat, mihelyt partra szállnak, mint szövetségeseket, kik a szabadsággal érkeztek.

Aznap délután négy órai időt kért, míg Rómába ér. De *l'Espivent* azonnal kívánt vá-

laszt. A kormányzó összehívá tehát a municipiumot, a kereskedelmi kamarát és a fő tisztviselőket, hogy előszóval értesüljenek a francziák szándékáról. A köztök megjelent Espivent körülbelől így nyilatkozott: »Mindenekelőtt tudják meg, hogy Franciaország nem fog támogatni oly kormányt, melyet nem ismert. Franciaország azért jött, hogy Közép-Olaszországot új szerencsétlenségektől megkímélje, főczélja önöket Ausztria boszujától megmenteni. Noha Franciaország épen úgy, mint a többi katolikus hatalmasság érdekelve van, hogy Róma ügyei rendeztessenek, azért semmiféle megoldást erőszakolni nem akar; czélja nem más, mint hogy ezen állam népeinek segítségére legyen oly kormány megalkotásában, mely távol tartsa mind a dicső IX. Pius által megsemmisített régi visszaéléseket, mind az anarchiát.«

A municipium egyhangulag határozá, hogy »örül a francziák megérkezésének; nemcsak megvárja őket, hogy a városba jöjjenek, és azt megszállhassák, de egyszersmind testvérekül fogadja őket.« E fontos nyilatkozatot még ülés alatt aláírták. Espivent, ki e kényes küldetésben katonai erélylyel szintugy, mint diplomatai ügyességgel járt el, csapatainak elszállásoltatása iránt még azon este intézkedett.

Daczára annak, hogy a municipium a francziákat testvérekül igérte fogadni, és a hangulat Civita-vecchiában irántuk általán kedvező volt, Mannucci kormányzó a közben megérkezett Oudinotnak tudtára adá, hogy nem alkalmazkodhatik a municipiumhoz, hanem a Rómából érkezendő parancs szerint fog el-

ni. Este elzárá a kikötőt, fölhuzatá az erőd hid-  
t, és az ottani katonaságtól ígéretet vett, hogy  
igoruan a kormány rendeletei szerint fognak eljárni.  
elhatározásra a kormányzót az birta, hogy Melara  
ezredes tizennégyszáz emberrel és Mazzininek  
a n n u c c h i h e z i n t é z e t t l e v e l é v e l C i v i t a -  
c c h i á b a é r k e z e t t . R o s z a l t a a m u n i c i p i u m e n g e d é -  
n y s é g é t , s í g é r t e , h o g y u t o l s ó c s e p p v é r i g v é d e l -  
e z n i f o g j a a b e c s ü l e t e t s h a z á t , é s e n g e d e l m e s k e d i k  
k o r m á n y r e n d e l e t e i n e k . M á s n a p M a z z i n i a m u n i -  
p i u m o t e l l e n á l l á s r a h i v t a f ö l .

A római nemzetgyűlés még ápril 24-ikén éjjel  
rtott ülésében »Isten és a nép nevében« tiltakozott  
váratlan invasio ellen; kijelenté, hogy erős elhatá-  
zása ellenállani és minden következményért Fran-  
ciaországot tette felelőssé <sup>1)</sup>. E tiltakozást Rusconi  
miniszter és Pescantini képviselő vitték meg Oudinot-  
ak. Egyszersmind a néphez kiáltványt intézett.  
Rómaiak! — olvassuk ebben — idegen interventio  
nyegeti a köztársaság területét. Egy csapat fran-  
zia katona jelent meg Civitavecchia előtt. Bármily  
zándékkal jöttek, a nép által szabadon elfogadott  
lv megmentése, a nemzetjog, a római nép becsülete  
köztársaságnak törvénynyé teszik az ellenállást.  
és a köztársaság ellen fog állani. A nép be fogja  
Franciaországnak és a világnak bizonyítani, hogy  
nem gyermek-, hanem férfiú-nép, mely valaha Euró-  
ának törvényeket szabott, s tőle indult ki a civili-  
atio. Ne mondhassa senki: a rómaiak akartak, de

---

<sup>1)</sup> Act. off. 67.

nem tudtak szabaddá lenni. Ellenállásunk, nyilatkozataink, magunktartása által tudja meg a francia nemzet azon rendíthetlen elhatározásunkat, hogy sohasem fogadjuk el a gyűlölt kormányt, melyet megbuktattunk. A nép ezt be fogja bizonyítani. A ki másként gondolkodik, megbecsüleníti a népet, elárulja a hazát. A nemzetgyűlés állandóan fog működni, bármi történjék is, a triumvirátus be fogja tölteni megbízatását... «<sup>1)</sup>.

A francziákkal egyidejűleg érkezett Civita vecchia-ba a lombardi legio, mely ezerhatvan emberből állott. Oudinot megengedte partraszállást azon föltétel alatt, ha Porto-d'Anzióba vonulnak és május 4-ike előtt Rómába nem mennek. Ezt Manara parancsnok, Mannucci kormányzó és Montecchi miniszter írásban ígérték. Ennek daczára a lombardi legio már ápril 29-ikén Rómába vonult<sup>2)</sup>.

A francziák partraszállása ügyében Mannucci kormányzó személyesen fölkereste Oudinot tábornokot. A római köztársaság melletti érveire Oudinot válaszolá, hogy teljesen helybenhagyja Espivent nyilatkozatát, s a partraszállást elengedhetlen szükségnek mondotta. A köztársaságiaknak megengedte, hogy megtartsák az erődöt, hadszertárt és a külső védműveket. Igérte, hogy a municipiumot meghagyja, ugyszintén a nemzetőrséget is. Kilátásba helyezte, hogy a francia zászló testvéri frigyben az olasz mellett fog lengeni. A municipiumtól azonban követelték.

<sup>1)</sup> Act. off. 65.

<sup>2)</sup> A lombard legio viszontagságairól l. Dandolo gróf: I volontari ed i bersaglieri lombardi.



hitének írásban adjon kifejezést, és  
 y ígérete szerint a francziákat testvé-  
 mit a municipium teljesített is. Erre  
 francia csapatok partraszállása, mely  
 génybe. A hajók egy része Marseillebe  
 harmadik dandárt szállítsa Civita-

francia külügyminisztertől két ira-  
 ával: a főparancsnok számára adott  
 egy a római állam lakosaihoz inté-  
 t.

a, mondja az utasítás, hogy bel-reactio  
 ozás által fenyegettetik a jelenlegi  
 , melyet mi soha el nem ismer-  
 lven az elkerülhetlen válság, köteles-  
 nünk a szükséges intézkedéseket, hogy  
 get államaiban föntartsuk a befo-  
 római államokba rendet hozzunk be  
 melyek a nép érdekeinek és jogainak

ennek nem lesz feladata végérvényes  
 bocsátkozni, melyek a jelzett ered-  
 ák, mégis fölhatalmaztatik a fönnálló  
 mely előterjesztéseket is elfogadni, és  
 redésre lépni, mely az eredmény el-  
 asnak látszik, azonban kerülvén min-  
 , melyet akképen lehetne értelmezni,  
 ó római kormányt elismerjük.

az egyházállam területére lép, azonnal  
 szeszeköttetésbe Harcourt és Rayneval  
 köztársasági kormány megbízásából

Gaetában tárgyalják azt, mi az önre ruházott misszió vonatkozik. Értekezzék velök és a tőlök veendő értesítések szerint intézkedjék, mint czélszerűnek vélik. Küldje el Rómába egyik tisztjét, ki a kormány fejének előadja ön missziójának természetét; tudassa velök, hogy ön nincs fölhatalmazva támogatni a dolgok azon rendét, melyet ők képviselnek, és sürgesse közreműködésöket egyezkedésre, mely az államot az ezt fenyegető berzasztó válságoktól megóvhatja.

Ezen utasítás szerint Oudinot Civitavecchiába a néphez fölhívást intézett, Gaetába pedig Esprivent tábornokot küldé, hogy a szent atyát értesítse a francia csapatok kiszállásáról Civitavecchiában. és Harcourt s Rayneval követekkel állapítsa meg a követendő eljárást. Ugyanakkor Leblanc mérnökkari alezredest Rómába küldé, hogy a római kormánnyal értekezzék s tudomást szerezzen a római hangulatról.

Mi sem természetesebb, mint hogy az expeditio eddigi eljárása nem elégítette ki sem a szent atyát, sem a római republikánusokat. Mi czimen jelent meg a francia hadsereg Civitavecchiában? Azért szállották-e azt meg, hogy visszaadják a pápának, mint az osztrákok visszaadták neki Bolognát és Romagnát? Gaetában hajlandók voltak a francziák megjelenését így értelmezni, s azért Antonelli bibornok a pápai hatalom visszaállítására két biztost küldött Civitavecchiába. Azonban Oudinotnak utasításánál fogva meg kellett akadályoznia minden oly kormány létrejöttét, mely nem francia befolyás által alakul meg:



zini nézeteihez csatlakozván, fegyveres ellenállást jelt vallott, a másik a francziákat testvérekül kívánt fogadni azon föltétel alatt, hogy Franciaország a római államra ne akarjon kormányformát erőszakolni.

Maga a trirmviratus is meg volt oszolva. Még a föltétlen ellenállás mellett Mazzini izgatott, Ar-mellini és Saffi a francziákat barátokul, az ausztriaiak ellen védőkül kívánták tekinteni.

Mazzini győzött. A nemzetgyűlés többsége ápril 26-ikán a triumviratust a köztársaság megmentésével és az erőhatalomnak erőhatalom általi visszaszorításával bizta meg.

A római nép nem állott e többség pártján. Ventura atya, ki nagy népszerűséggel bírt, Janson és Leblanc kérelmére fölkereste a nagybefolyású Sturbinettit, ki mind a polgárőrség, mind a municipium élén állott; ez megkérdeztetvén a nemzetőrség hangulata iránt, Venturának azt válaszolta, hogy a nemzetőrség teljesen tartózkodik a francia megszállás kérdésébe avatkozni; hogy a fegyveres ellenállásban részt nem akar venni, hanem csupán arra szorítkozik, hogy a városban föntartsa a rendet, és elnyomjon minden kihágást. Hasonló hangulat volt a karabélyosok közt, sőt ezek nagyobb része ohajtotta a pápa visszatérését, és csak kedvező alkalomra vártak, hogy a zsebökben készen tartott pápai kokárdát mellükre tűzhessék.

A római hangulatról ilyképen értesültek Leblanc és Janson, s ily értelemben tettek jelentést. Ez utóbbi Oudinothoz intézett levelében fölemlít még, hogy a római kormány Róma mellett erősített

ol tizenkilencz ágyut állítottak föl; eltek. De mindez inkább formaiság; tetésnek vége lesz, amint a tábornok dik <sup>1)</sup>. Egy második levélben részle- derőt és ujolag sürgeti a Rómába Hasonló értesítést hozott a Gaetá- al küldött Mercier, ki szerint a vén képesek magukat zsarnokaiktól a francziák oltalma alatt Mazzini atkozni, — és F a b a r t kapitány, ki ését fejezte ki, hogy a római nép há- franczia hadsereget, mihelyt Oudinot ogia ellen erélyesen föl fog lépni.

Gaetában levő franczia követektől is pott. »Előre, előre! írta Harcourt; hogy Róma ellen indulását siet- telen és váratlan megérkezése Civi- ulatot és félelmet keltett; föl kell nálni. Ha a lázadóknak időt enged, lenállásra, és akaratunk ellen vért smét Harcourt és Rayneval: »Előre, it mondjanak is, ön Rómában nem állásra találni; a polgárok nagyobb enni, amint mutatja magát.«

szövegét l. Gaillardnál: Pièces justifica-

l.

## XVII.

### Az első összeütközés.

A valódi hangulat Rómában. — A fordulat Garibaldi bevonulásakor. — Az ellenállás szervezése. — Oudinot megindul Róma ellen. — Az április 30-iki ütközet a francziák vereségével végződik. — E kudarcz magyarázata. — Oudinotnak tett szorrehányások. — Avezzana kiáltványa. — Gavazzi meg akarja gyilkolni Oudinot-t. — Oudinot erősítéseket kap. — Megállapítja a támadási tervet. — Mangin Oudinotnál. — Napóleon Lajos levele. — Ennek méltatása. — A francia kormány véleménye. — Jelenti, hogy Lessepsset Rómába küldi. — A határozatlan francia politika hatása.

Oudinot a római hangulatról nem alaptalanul értesült, legalább annyiban, hogy Rómában a valódi republikánusok, kik a fegyveres ellenállásban készek vagyonukat, vérüket föláldozni, kevesen voltak. Másrészt azonban a pápa híveit az elnyomatás, a terrorismus tétlenné tette. Emellett a féktelen sajtó, közterületeken, ünnepélyeken, tüntetéseken a pápai hatalom, a pápai uralom elleni folytonos kifakadások iszonyu erkölcsi rombolást tőnek. A nagy tömegben a pápai kormány iránti tisztelet és bizalom a szűnés nélkül hallott vádak és rágalmak folytán megrendült. Ha nem szerették is a mazzinismust, a multnak visszatérését sem ohajtották. Általán a hangulat nyomott volt, mint oly népé, mely a mazzinismus nyomása és a katholikus hatalmak fenyegető magatartása között bizonytalan jövőnek néz eléje.



Mollière- és Lavaillant-dandárt. Első napon a sereg megállapodott Palo falunál, harminczhat kilométernyire Rómától. Más nap előnyomultak Castel di Guidoig, honnan Rómáig csak tizenhat kilométernyi távolság volt.

A főparancsnok futártisztjét, Oudinot kapitányt lovascsapat élén kémszemlére küldé a híd felé. Egy előretolt római őrs a francziákat lövések fogadá, mire Oudinot kapitány gyorsan visszavonult. »Nos, mit akarnak a rómaiak?« kérdé a főparancsnok. — »Háborút, válaszolá a futártiszt, lövések fogadtak bennünket.« — »Akkor hát háborút kell csinálnak, de elkerülésére mindent meg kell kísélnünk.«

Ápril 30-ikán a francziák Castel di Guidóból előrenyomultak, mire Rómában a Capitoliumon és Monte-Citorión megszólalt a vészharang. A franczia csapatok csak két puskalövésnyi távolságban voltak a várostól. Az út itt kétfelé ágazott: az egyik a Pancrazio-, a másik a Cavallegieri-portához vezetett. Ez utóbbit választották. Midőn czirkálóik a magasban fekvő szőlőkben mutatkoztak, a rómaiak élénk ágyútüzet indítottak meg, melyet a francziák teljes erővel viszonzottak. Ekkor Garibaldi hadosztályával a fák védelme alatt a Pamphili-villához nyomult, hogy a francziákat két tűz közé szorítsa.

Garibaldi és a franczia csapatok közt elkésztett harcz fejlődött. Ekkor Fabart franczia kapitány figyelmezteté a főparancsnokot, hogy a Porta Angelica felé nyomuljon elő, hol a rómaiak be fogják őket bocsátani. Oudinot a Lavaillant-dandár





Ha a római táborban korán zengték is a gyarmati himnuszokat, tagadhatlan, hogy a franczia Róma előtt április 30-ikán kudarcot vallottak. A katonákat sem az alkudozások s alkalmazkodások, sem a fegyverek nem nyitották meg előttük.

Párisban a radikális párt vakmerőbbé lett, az expedíció előmozdítóit felelőssé tette a franczia becsületen ejtett csorbáért; Rómában az ellenállás párt erkölcsi ereje tetemesen növekedett. Oudinotnak hibája az volt, hogy elfogadta a határozatlan utasításokat, melyek a katonai főparancsnokot semmiképpen sem elégíthették ki. Katonai akciónál határozottan körülírt cél, s ennek elérésére megfelelő hatalomtal kivántatik. Harcolni és diplomatiailag szolgálni, kivált oly kormányoknak, mely politikáját nem vallja becsesnek oly génienek volt tulajdona, minőül a világ Napoleonot ismerte. Oudinot valóságos parlamentáris hadjárattal volt megbízva. A franczia kormánynak a nemzetgyűlésben adott kétszínű nyilatkozatait tükrözték vissza az Oudinotnak adott utasítások. A lehető gyors akciónak útja volt vágva, Oudinotnak Civitavecchiába érkezését tudatnia kellett Gaetában is, Rómában is; amott, hogy Harcourt és Rayneval véleményeit kikérje; emitt, hogy tudomást szerezze a rómaiak békehajlamairól. A római respublicát nem volt szabad elismernie, de kötelességévé tétetett vele alkudozásba lépni; az utasítás nem engedte azt megtagadni, de azért meg kellett buktatni; a res

---

438. s. kk., Oudinot-ét: Balleydier: Histoire de la Révolution de Rome II. 375. s. kk.

ablika helyébe a pápai kormányt kellett visszaállí-  
nia, de a belkérdésekbe nem volt szabad beavat-  
oznia. Maga az expeditio összeállítása mutatta,  
egy Párisban nem voltak tisztában a föladattal. Ha  
usztria ellen indult: mit kezdjen a néhány ezer em-  
er? Ha Rómát kellett ostromolnia: miként fogjon  
heez ostromkészület nélkül? Még azt sem mond-  
atni, hogy a szuronyok védelme alatt békét akart  
közölni, mert a különféle diplomatiai missiók közt  
em volt semmi öszhangzás.

Oudinot megtett mindent, mit utasításainál és  
körülményeknél fogva tennie lehetett és kellett.  
Párisból meghagyták neki, hogy a rómaiakat kimélje;  
taetából úgy mint Rómából gyors cselekvést javal-  
ttak. Nem Oudinot hibája, ha a Rómában ígért  
zövetséges nem mutatkozott. Miután a kudarcz meg-  
olt, némelyek arról vádolták, hogy Civitavecchiában  
zértalanul vesztegelt és a republikánusoknak az ellen-  
llási készületre időt engedett, mások elhamarkodást  
etettek szemére. Pedig Oudinot szószerint követte  
utasításait. Amint biztatták, hogy Róma ellen indul-  
on, megindult. Ha ahelyett, hogy békejobbot nyujt-  
anak, ágyutűzzel fogadták, a katonai becsület köte-  
sségévé tette az erélyes védelmet. Daczára annak,  
egy elégtelen haderővel rendelkezett, egész nap hő-  
iesen védelmezte magát, s másnap Castel di Guidó-  
ban zavartalanul helyezhette el előőrseit, úgy mint  
azok a csata napja előtt voltak fölállítva.

Rómában a hitszegés által fogságba ejtett fran-  
ziákat gúnynyal, szitkokkal fogadták. Picard erélye-  
sen tiltakozott. »Tiltakozom, mondá, a becsstelen eljá-

rás ellen, mely engemet önök kezeibe juttatott. Ne így szokás háborút viselni; én nem vagyok önök foglya; öljenek meg vagy adják vissza szabadságomat.«

Avezzana nagyhangú szavakkal buzdította a rómaiakat. »Győzhetetlen rómaiak! szól kiáltványa, a ellenség minden ponton visszaveretett. Egy új Brenus hív ki bennünket. . . meg fogjátok-e tagadni eredeteket? E nap a legnagyobb heroismus által végbe vitt tettek tanuja volt. Nép! te szabadon születted. Nép! te a világ ura voltál. Nép! elfogadod-e a rab szolgaság lánczait? . . .«

Igyekeztek is életjelt adni. Május 1-jén a francia táborban elfogtak egy egyént, ki félig katonának, félig szerzetesnek öltözve a rómaiak részére leveket toborzott. A főparancsnok elé vezettetvén, Gavazzinak, Garibaldi tábori papjának mondá magát. Törére mutatva, kijelenté, miszerint azért jött, hogy meggyilkolja Oudinot tábornokot, ki mint a francia köztársaság katonája arra merészkedett vállalkozni, hogy a római respublica ellen harcoljon.

»Kedves tábornokom! írá közben Napoleon-Lajos, igen fájdalmasan érintett azon távirati tudósítást, hogy Róma falai alatt váratlan ellenállásra talált. Mindezen ön tudja, én azt reméltem, hogy Róma lakosai megnyitván szemeiket a valóság előtt, barátságosan elfogadnak oly hadsereget, mely azért ment hozzájuk, hogy jóakaratu és önzetlen föladatot teljesítsen. Másként történt. Ön katonáit ellenségeikül fogadták; katonai becsületünk forog kérdésben; nem fogom tűrni, hogy arra homály boruljon. Erősítés nem fog hiányozni.



sok elfoglalásában előzzük meg Ausztriát. Ha Cavacchiában megvetjük lábunkat, Közép-Olaszországban mi fogunk uralkodni, és helybenhagyásunk nélkül senki sem vonulhat Rómába.«

Látni, hogy Napoleon-Lajos és kormánya kiveset foglalkozott a pápai hatalom visszaállításának gondolatával. Nem mondjuk, hogy azt terveiből egészen kizárta. Amint Franciaország nem állott római triumviratus részére, a római kérdésnek nem volt más lehetséges megoldása, mint a pápa vissza helyezése. Ezt azonban a francia kormány más rendű kérdésnek tekintette, melynek megoldását parancsoló körülmények rótták reá, s melyet annyiföltétellel és oly sokféle föntartással vett körül, miszerint lehetetlen volt IX. Piusnak nem éreznie, hogy Közép-Olaszországban Napoleon akar parancsolni.

Abban tehát Napoleon teljesen megfelelt Franciaország közérzületének, hogy Oudinothoz buzgó levelet intézett, melyben kijelenté, miszerint nem fogja tűrni, hogy a francziák katonai becsületének homály boruljon. »E levél, mondá Changarnier tábornok egyik napiparancsában, nagy mértékben alkalmas arra, hogy megszilárdítsa a hadsereg ragaszkodását az állam fejéhez; szerencsés ellentétet képez az azon emberek beszédei ellen, kik az ellenség tüntetésnek kitett francia katonáknak, kifejezett roszalás által, kedvöket akarnák venni.«

Napoleon levele a nemzetgyűlésben nagy viházzal idézett elő, a kormányt le is szavazta, de ez a reményben, hogy a legközelebbi választások foly-



## XVIII.

### Lesseps missiója.

Lesseps. — Utasítása. — Barrot nyilatkozata a nemzetgyűlésben Lesseps küldetéséről. — Lesseps Oudinotnál. — Ehhez párisi külügyminisztertől érkezett utasítás. — Oudinot innai kedései. — Levele Napoleon-Lajoshoz. — Lesseps értekezése a triumvirekkel. — A triumviratus hajlandó az alkudozásra. — Lesseps levele Oudinothoz. — Mazzini írásban közli nézeteit. — Ezek méltatása. — A forradalom reményei. — Római biztosok. — Fegyverszünet. — Lesseps Oudinotval megalkudítja az alkudozás pontjait. — Mazzini azokat elveti. — Módosított javaslat. — Lesseps ajánlja ennek elfogadását. — A Constituyente visszautasítja. — A Cass amerikai követ által kért biztosítások. — Oudinot categoricus válasza. — Az alkudozás megszakittatása. — Lesseps erről értesíti a triumvireket. — Jelentése Párisba. — A Constituentének tett újabb ajánlás. — Nyilatkozat Mazziniról. — Francia haditanács.

Lesseps római missiója egyik illustratiója Napoleon azon cameleoni politikájának, melynek Olaszországra vonatkozólag az volt alapja, hogy a félszigeten Ausztria befolyását ellensúlyozza, uralmát meggyöngítse, többiben pedig sem a pápasággal, sem a katholicismussal, mely Franciaországban mind erősebben nyilatkozott, sem a francia és olasz radikális, pápaellenes párttal dolgát elrontani nem akarta, sajátképen pedig sem egyiknek, sem másiknak bizalmát megnyerni nem tudta.

A május 7-iki francia parlamenti ülés után



esseps Fer. Linándot volt barcellonai consult, ki  
bb a Suez-csatorna körüli munkálatai által világ-  
re emelkedett, egy a francia vörös respublicá-  
sok bizalmát bíró egyént mint rendkívüli fölhatal-  
ozottat Drouyn de Lhuys külügyér Rómába küldé,  
eendőit határozott utasításban jelölte ki. »Miután,  
rassuk ebben, a Civitavecchiába indított francia  
peditio következtében oly események állottak be,  
elyek a kezdetben egyszerűnek látszó kérdést bo-  
olódottá tehetik, a köztársasági kormány czélsze-  
nek ítélte, hogy az olaszországi francia expeditio  
re állított katonai parancsnok mellé diploma-  
ai ügynök is adassék, ki egészen a római kormány-  
al és néppel való alkudozásnak szentelhetvén ma-  
t, ebben mindazon figyelemmel és gondossággal  
glalkozzék, melyet ezen fölötte fontos ügy szüksé-  
ssé tesz. Ön buzgalma, tapasztalata, szilárdsága és  
külékeny szelleme, melyeknek eddigi pályáján bi-  
nyitékait adta, határozták el a kormányt, hogy  
en kényes ügyet önre bizza . . . A cél, melyet ma-  
knak kitüzünk, az, hogy az egyház államot a  
súlyosodott anarchiától megszaba-  
tsuk, és megakadályozzuk, miszerint a helyre-  
litandó rendes kormányt egy vak re-  
tio a jelenben megzavarja, a jövőben  
egrontsa. Mindannak, mivel, más kevesbbé  
érsékelt hatalmak közbenjárásának fejlődését meg-  
őzvé, a mi külön és közvetlen befolyásunknak szé-  
sebb tért biztosítunk, természetes következménye  
sz a jelzett cél elérése. Kerülvén az összeütközé-  
ket, minden igyekezetével odahasson, hogy e célt

mielőbb elérje. Tartózkodjék mindattól, mi azokkal, kik a római államokban a hatalmat jelenleg kezökben tartják, az hitethetné el, hogy őket rendes kormányoknak tekintjük, mert ez nekik erkölcsi erőt nyujtana, melylyel eddig nem birnak. A részletes egyezkedési kísérletben kerüljön minden határozott ígéretet, minden oly szót, mely sérthetné érzékenységet a szentszéknek és a Gaellában tanácskozóknak, kik nagyon hajlandók azt hisszék, hogy készek vagyunk a római udvar hatalmát és érdekeit kevésbe venni. Szemben azokkal, kikkel önmunka lesz, a formára szintoly súlyt kell fektetni, mint a lényegre. E pillanatban egyéb utasítást nem adhatok. Hogy azt szabatosabbá, részletesebbé tehessem értesüléssel kellene birnom, melynek most hiányában vagyok, arról, a mi e napokban a római államokban történt. Ön helyes és felvilágosodott ítélete a körülmények szerint fog vezéreül szolgálni. Más részben Harcourt és Rayneval urakkal egyetértésben kell eljárnia mindarra nézve, mi némi fontossággal bír, és ami közvetlen elhatározást nem tesz szükségessé. Nem szükséges ajánlanom, hogy szoros egyetértésben legyen Oudinot tábornokkal és irányításukkal bizalommal viseltessék; ez föltétlenül szükséges vállalat sikeréhez, melyet mindkettőjüknek szem előtt kell tartaniok.»

Barrot, a franczia miniszterelnök Lessepsnek szívére kötö az is, hogy az osztrákokkal és nápolyiakkal való közös actiót minden áron kerülni kell.

A francia kormány nyilatkozatainak semmi mára nem akadunk azon fönnebb közlött levélben, lyet Napoleon-Lajos köztársasági elnök Oudinot ornokhoz intézett.

Lesseps utasításával és az Oudinothoz intézett éllel a már ismeretes A c c u r s i forradalmár kísé-ében május 14-ikén érkezett Civitavecchiába, s snap a Castel di Guidóban, Rómától tizenhárom rföldnyi távolságban fölkereste Oudinot táborno-, kinek átadta Napoleon-Lajos levelét, közölte vele rancia nemzetgyűlés május 7-iki végzését, a kor-ny utasítását. Oudinot már ekkor távirati uton a nczia külügyminisztertől a következő utasítást ta: »Tudassa a rómaiakkal, hogy ellenök a n á-ly i a k k a l nem akarunk egyesülni. Folytassa udolásait eddigi kijelentései értelmében. Erősítést dünk. Ezt várja be. Rómába a lakókkal egyetér-ten igyekezzék bevonulni, vagy ha kénytelen lenne megtámadni, úgy tegye, hogy lehető valószínű le-n a legpositivebb siker.«

Mig Lesseps Rómába ment, Oudinot, ki alpa-csnokainak meghagyta megakadályozását annak, y a francziák által elfoglalt területre nápolyiak osztrákok nyomuljanak, közelebb vonult Róma ; elfoglalta a villa-Santucci magaslatot, és a má-ik dandár jobb szárnyát kiterjesztette a Pamphili-ig.

»A francia hadsereg, irá Párisba a köztársasági elnöknek, Róma kapui előtt van. Bár mily nagy yen is e város körüli fegyvertér, az teljesen föl van relve (est entièrement investie). Nem sokára os-

tromütegeink föl lesznek állitva. Urai vagyunk a fel- és alsó Tibernek, a flórenczi ut mindkét oldalán minden összeköttetést lehetetlenné tettünk; teljes cselekvési szabadsággal birunk . . . Kevés idő múlva Franciaország kezében fogja tartani Közép-Ország ország sorsát . . .»

Lesseps május 15-ikén érkezett Rómába. Azonnal nyilvánossá tette a francia külügyminiszternek Oudinothoz távirati uton intézett azon utasítást, hogy a francia csapatok a nápolyiakkal ne szövetkezzenek, mi újra élesztette a forradalom reményét annál inkább, mert az alkudozások folyamata akkor mindig újabb és újabb erősítések érkeztek a fenyegetett mazzinista uralom segítségére.

Lesseps a triumvireknek kijelenté, hogy küldetése személyes meggyőződést nyerni a rómaiak valódi véleményéről és akaratáról, és a francia és a római respublica közt minden komolyabb összeütközést lehetőleg megakadályozni. Kérte őket, keressenek módot a cél elérésére akként, hogy Franciaország méltósága, fegyvereinek becsülete csorbát ne szenvedjen.

A haza szabadsága után, válaszolák a triumvirek, semmi sem fekszik annyira szivőkön, mint hogy a francia nemzettel jó barátságban élhessenek. Az nagy örömmel fogadják Franciaország küldöttjét, el fogja ismerni a rómaiak azon jogát, hogy szabadságukat megtarthassák, védelmezhessék. Az alkudozás megindítására megállapíták, hogy a két hadsereg között mindenelőtt fegyverszünet jöjjön létre.



és tekintetek körül. Most, uram, ön azért van itt, hogy igazolja a vádak valódiságát: tegye. Teljes szabadsággal végezheti missióját. Mi örömmel üdvözöljük ön küldetését, mert az a mi garantiánk . . .

»A köztársaság nálunk az általános szavazás útján létrejött nemzetgyűlés akaratja folytán gyökerezett meg, azt mindenütt lelkesedéssel fogadták, sehol ellenkezésre nem talált . . .

»Az állam a hatalom hosszú anarchiájában emelkedett ki, mely a bukott kormány belszervezésével függött össze. A minden nagy átalakítástól elválaszthatlan, és az olasz kérdés válságai által szorongatott, mint a reactionárius párt erőlködései által elmozdított izgatások a népet lázas izgatottsághoz hozták, melyek azt minden merész kísérletre, érdekek és szenvedélyek minden fölhevítésére foglalkoztatva tartották. Nem volt hadseregünk, nem volt ellenőrző hatalmunk, a kinestár korábbi pazarlások folytán teljesen ki van merítve. A vallási kérdés ügye és érdekelt kezekben ürügyül szolgálhatott oly népszerűség mellett, mely magasztos ösztönökkel és óhajításokkal volt megáldva, de nem fölvilágosodott. És mégis, amint a köztársasági elv kihirdettetett, kétségbevonhatatlanná tényleg a rend állott elé. A pápai kormány történelmi fölkelésekből áll; a köztársaság alatt ilyen egy se fordult elő. Rossi meggyilkoltatását, mely sajnálatos és méltó, de elszigetelt tény, kárhoztatott egyedi kímélettel, melyet talán eszélytelen magatartás idézett elő, de eredetét homály fedi; e meggyilkoltatást a legteljesebb rend követte . . .

»Van e nép szívében egy szilárdan megállap

tt elhatározás: a pápa világi hatalmának megszűntése, és gyűlölete a papok kormányának, bármily omított vagy eltakart alakban mutatkozzék is az. zt mondom: a k o r m á n y és nem az emberek gyűlete. Az egyedek iránt népünk a köztársaság kezte óta, Istennek hála, mindig nemeslelkű volt; de pápa-király clericális kormányának csak gondolara is borzad. A restauratio terve ellen elkeseredetn fog küzdeni. Mintsem azt elfogadja, inkább a his m a karjaiba veti magát . . .

»Ily néppel mit fogunk tenni? Van-e szabad kormány, mely bűn és ellenmondás nélkül a multhoz ló visszatérést követelhesse? A multhoz való visszatérés, gondolja meg ezt uram, annyi, mint a szerzett rendbomlás, megújulása a titkos társulatok küzmeinek, Olaszország kebelébe dobott anarchia; actio, boszu, mely szívébe oltatik oly népnek, mely ledni akar; állandó harcz csirája Európa szívében; szélső pártok programmja a köztársasági kormány helyett, melynek ma mi vagyunk közegei.

»Ezt nem akarhatja Francziaország; nem koránya, nem Napoleonnak egy unokaöccse. Nem, ként szemben a nápolyiak és osztrákok kettős insiójával. Az ellenséges szándék folytatása némiképen hasonlítana a Lengyelország elleni szövetekezéssel 172-ben. De végre is lehetetlen volna azt valósítani, ert a nép akarata által ledőlt zászlót csak holttesken és városaink romjain lehetne újra fölemelni.

»Fogadja stb. stb.« <sup>1)</sup>

---

<sup>1)</sup> Teljes szövegét l. Farini i. m. IV. 88—93.

Ahány állítás, ugyszólván annyi arczulcsapás az igazságnak. Mazzini nem is annyira a franczia kormányhoz szólott, melynek a római respublica állampotáról alkalma volt saját követsége útján is tudomást szerezni, mint inkább a franczia vörös pártjához, melynek támogatására még mindig számított.

Lesseps Mazzini jegyzékét megküldötte a kormányának, melynek azon reményét fejezte ki, hogy küldetése óhajtott sikert fog eredményezni. Ugyanazon napon május 16-ikán értesíté a római nemzetgyűlést, hogy czélszerűnek véli a megindított alkudozásokat még titokban tartani; az egyezményt, melynek létrejötte mindinkább valószínűvé válik, elő fog terjeszteni.

Ohajtására a nemzetgyűlésből három bizottság (Sturbinetti, Audinot és Agostini) küldetett ki az alkudozással megbizatással, hogy Lessepset a római köztársaságnak lehetőleg megnyerni igyekezzenek, hallgassák meg ajánlatait s azokról a nemzetgyűlésnek tegyenek előterjesztést. Hogy az alkudozásokat zavartalanul folytathassák, május 17-ikén fegyvernyugvás köttetett.

Az alkudozás pontjait Lesseps megbeszélte Audinot tábornokkal. Megállapodtak annak következtében, hogy a franczia hadsereg vendégül fogadtassék be Rómába; a triumvirek mondjanak le a nemzetgyűlésből választassék ideiglenes kormány, melynek védelme alatt a nép nyilatkozzék, mily kormányformát óhajt, és mily garantiákat kész nyújt az egyháznak és a pápaságnak.

Mazzini, kivel Lesseps e pontokat közölte,



zokat sem a kormány, sem a parla-  
gadhadják. Lesseps engedett. A javas-  
ositotta, hogy a római nép jogában  
nája iránt szabadon nyilatkozni. »A  
reg a városban a katonai  
a római sereggel egyesül-  
égezni, és a római polgári  
hatóságok törvényes minő-  
melylyel fölruházvák, to-  
űködnek.«

**tott javaslatot május 19-ikén megkü-**  
**ldtársaság biztosainak.**

kben szándékai iránt minél nagyobb  
n, előadá, hogy Párisban roszul isme-  
rűlményeket; a franczia kormányt  
ei vezették tévutra; de ő megírta a  
ultak elő kihágások, de azokat a for-  
éz távol tartani; a római kormány a  
mellett buzgólkodik. Ha nem is álta-  
és a respublica mellett, a papi ural-  
gyűlöli. Ő ugy fog küldetésében el-  
ncziaországnak becsületet szerezzen,  
en elégedve, a clericálisok pedig bün-

nagy engedményeket tett is Lesseps a  
nak, melyet hallgatagon elismert, a  
pedig teljes hallgatással mellőzte,  
t, hogy a béke azok árán sem lesz  
Jazzini volt Rómában pápa, király,  
kudozó, ki minden egyébnél inkább  
tocratiáját. A még az nap, május

19-ikén összehívott nemzetgyűlés a biztosok által bejelentett javaslatot elvetette. »A nemzetgyűlés, így szólta a határozat, sajnálatát fejezván ki az iránt, hogy a francia kormány rendkívüli küldöttjének javaslatát el nem fogadhatja, megbizza a triumvirst, hogy adja tudtul az indokokat és folytassa az alkudozásokat azon célra, hogy a két köztársaság közt barátságos viszony jöjjön létre.«

A triumvirek a nemzetgyűlés határozatát Lessepsnek indokoló levéllel küldék meg, melyet így fejeztek be: »A nemzetgyűlés, sajnálattal bár, úgy vélekedett, hogy ön javaslatát el nem fogadhatja. Holnap szerencsések leszünk a nemzetgyűlés kifejezett ohajtása szerint részünkről javaslatot előterjeszteni, mely nem felel ugyan meg reményeinek, de legalább azon előnnyel bír, hogy a két köztársaságtól, melyek ugyanazon jogokra támaszkodnak, ugyanazon reményekre utalvák, távol tartanak minden veszélyt.«

A triumvirek által ígért javaslat elmaradt. Ehelyett Mazzini Casst, az amerikai Egyesült-államok követét küldé Oudinot-hoz, hogy a római köztársaság biztosítására eszközölje ki azon garantiákat, melyeket Lesseps megadni nem mert.

Cass Oudinottól a következő biztosításokat kérte: hogy a római köztársaság elfogadván a francia nemzetgyűlés határozatát, melynél fogva Olaszországba az idegen intervencio megakadályozására csapatokat küldött, ezen segítséget köszönettel fogadja; hogy a rómaiak kétségbevonhatlan és a francia köztársaság által meg nem

ismadott jogot gyakorolván, Franciaország ünnepélyesen elismeri a római köztársaságot; hogy Róma elfogadja a francia katonákat, de azok előbb be nem vonulnak, míg a kormány, a szomszéd által fenyegettetve, segítségüket ki nem kéri; hogy a köztársasági hatóságok törvényes minőségökben tovább is működnek; a francia köztársaság a római nemzetgyűlésnek biztosítja a jogot, hogy alkotmányát kiegészíthesse és életbe léptethesse.

Oudinot az amerikai követtel gyorsan végzett. Is békét óhajt, mondá, de olyant, mely Franciaországhoz méltó, és huzavona nélkül mielőbb megkötethetik.

Ezt követte Oudinot és Lesseps részéről Rómában tett hivatalos nyilatkozat, melyben kijelenték, hogy miután a nemzetgyűlés a francia részről előterjesztett javaslatot el nem fogadta, az alkudozás megszakittatik.

E nyilatkozatot Lesseps megküldé a triumviratnak. »Váramoztam, irá kísérő levelében, hogy önök május 19-ki jegyzékökben kifejezett ígéretöket beválták. Ma, május 22-ikén az ígért ellenjavaslatot még nem kaptam meg. Önök tehát határozottan adott ígéretek nem tartották meg, és ezt Franciaország évében tudomásul veszem. Azt hisszük, hogy kimerítettük a kibékülés minden eszközeit, melyeket a római népnek Franciaország iránti természetes rokonszenve tőlünk kívánt. A felelősség a szerencsétlenségekért, melyeket egy testvérgyilkos háboru magatán vonand, nem mireánk háramlík. Az elhatározás ora rajtunk van, a főparancsnok és a francia köz-

társaság küldöttje meg fognak felelni a reájok ruházott kötelességeknek. Gondjok lesz, hogy nyolcz nappal előbb tudassák megszakítását nem a fegyvernyugvásnak — a francziák nem voltak, és nem lesznek soha szándékosan a rómaiak ellenségei — hanem a bekövetkező összeütközésnek . . . »

Ugyanakkor Párisba küldé Latour d'Auvergne herceget, követségi titkárt, kinek megbízatása vala a franczia kormánynak az eddigi eljárásról lehető legrészletesebb jelentést tenni. Elküldé eddig közzétett összes jegyzékeit, javaslatait, leveleit. Ellentétben a triumvireknek tett jelentéssel, a külügyminiszternek nézetét fejezé ki, miszerint a franczia érdekeknek legmegfelelőbb, ha időt engednek a római népnek, mely egyezkedési javaslatait jól látszott fogadni, hogy nyilatkozhassék; ez a római kormányt is oda fogja vezetni, hogy több tekintettel legyen a nép érdekeire. Oudinot-t kérte a fegyvernyugvás föntartására, hogy a franczia kormányak ideje legyen ez ügyben éretten határozni. Továbbá fegyveres segílyt kért.

Lesseps sajátóságos szereplése által igen kellemetlen helyzetet szerzett magának mind a franczia táborban, mind Rómában. Amott eljátszotta minden hitelét, itt nyilvánosan beszélték, hogy vannak, kik a franczia küldöttet láb alól el akarják tenni. Másrészt Mazzini, ki még mindig remélte, hogy Franciaországban, hol a választások küszöbön állottak, a socialisták fognak győzedelmeskedni, minden egyezkedéstől irtózott, mert Istent és a népet, az ő respublicája jelszavát saját magában hitte személyesítettnek. A

azzini-párt tehát Lessepset nagyon alkalmatlan adálynak tekintette.

Mindezen körülmények által előidézett izgatottság hatalma alatt Lesseps a Santucci-villából, hová lelmében vonult, május 24-ikén a római nemzetgyűlés elnökéhez, alelnökeihez és képviselőihez levelet írt:

» . . . Nekem, ki a béke, az igazság, az emberiesség hive vagyok, írta, bizonyítékom van, hogy mint a köz-izgatottság és nyugtalanság okozója a gyilkos árúknak már ki vagyok jelölve. Én senkire nézve akadály nem akarok lenni, és hogy az államnak, a nemzetgyűlésnek, a kormánynak teljes szabadságot hagyjak elmélkedni, tanácskozni, határozni, néhány napra a francia hadsereg főhadiszállására vonulok . . . .

» Minden oldalról azt mondják: Miként kívánhatja, hogy barátként fogadjuk, ha semmi nyilvános biztosítékot nem ad?

» Intézményeink alakja, nyílt politikája azon államnak, melyet képviselek, hogy újabb bonyadalnakat kikerüljünk, fölmenthet e biztosíték adásától; de miután mindenki érdekében fekszik, hogy meggyíssuk szemeit azoknak, kik nem látnak, a rosszkatuakat megfoszszuk lehetőségétől annak, hogy ártósanak; a nép egészséges többségét fölmentsük azon főnek befolyásától, ki azt megcsalja, elnyomja, és aki szükség esetében ügyesen fölhasználná a hazafias érzelmet és általános lelkesedést támasztana a legkárhozatosabb ügy diadaláért, világosságra hozom a valódi rómaiak által annyira kért,

annyira óhajtott biztosítékot, azon rómaiak által, k  
 hazájok romlása által egyedül lennének szerencs  
 lenekké. Ezen biztosíték, melyért, egy egész társad  
 lom érdekében, nem félek kockára tenni felelősség  
 met és jövőmet, következő:

»A franczia köztársaság a római államok sz  
 területét, melyet csapatai elfoglalnak, minden ideg  
 invasio ellen biztosítja.

»Ezen czikkely, az Önök elé terjesztett hár  
 ponthoz függesztve megszégyeníti bel- és külellens  
 geinket, és meggyőzi a leghitetlenebbeket is. Hazáj  
 sorsa önök kezében van. Ne mulasszák el kötelese  
 geiket, valamint mi, a franczia hadsereg, annak p  
 rancsnoka és a békitő miniszter nem fogják elm  
 lasztani a magukéit. Ne vesztegessék többé a becs  
 időt, és ha van Rómában áruló, kinek  
 megbocsátok és kinek önök is megb  
 csátanak, keressék, és meg fogják  
 találni.«

Ugyanazon benyomás alatt saját kormányán  
 is irt. »Mazzini, jelenté, angolországi tartózkodás  
 után hazájában a protestantismus nemét akar  
 behozni. Gyakori összeköttetései vannak az angol  
 methodista hitküldérekkel: ezen nagy tehetségg  
 fölruházott férfit most nem egyéb közönséges nag  
 ravágyónál. Az összeesküvés szelleméből táplálko  
 ván, nem fogta föl, hazájának mily nagy haszná  
 leendett, ha a nép mérsékelt részének conserva  
 elemére támaszkodik. Hatalomra jutván, folyta  
 alattomos és pokoli cselszövényeit. Az Olaszorszá

n és egyébütt börtönben töltött évek<sup>1)</sup> zárva tart-  
 k szemeit és őt a társadalom ádáz ellenségévé te-  
 k. « És ismét: »Rómának csapataink általi b a r á t-  
 gos elfoglalását reánk nézve károsnak tekintem.  
 mmit sem nyernénk, ha beavatkoznánk azon poli-  
 ta javára, melynek feje, Mazzini Róma lakosait  
 nyomja, rémuralom alatt tartja, megrontja. E rend-  
 er okvetlen következménye deficit, pénzügyi bukás.  
 ynevalnak megmondottam, hogy igyekeztem e  
 dern Nerónak álarczát lerántani. « Végül vélemé-  
 ezé, hogy »a francia csapatoknak nem szabad  
 ntkezniök a római katonákkal, kik a socialismus-  
 k és titkos társulatoknak virágait képezik. «

Oudinot táborában Lesseps akadémuskodása  
 att nagy volt az elégedetlenség. A főparancsnok  
 újabb támadás iránti felelősséget nem akarván  
 yedül viselni, főtisztjeit véleményadásra szólítá föl,  
 jjon Lesseps tanácsának ellenére ostromhoz fogja-  
 k-e, mielőtt Párisból újabb utasítás érkezik. A  
 obség válasza i g e n l ő volt. Azonban Mollière tá-  
 rnok fölszólítására e határozattól elállottak, s abban  
 apodtak meg, hogy az ostrommal várnak, míg a  
 risi kormánytól parancs nem érkezik.

---

<sup>1)</sup> Ez valótlan állítás. Mazzini sokkal inkább gondos-  
 lott saját biztonságáról, mintsem börtönbe kerülhetett volna.

## XIX.

### Lesseps kudarcza.

A triumviratus újabb előterjesztése Lessepshez. — Ennek jelentése Párisba. — Rayneval rendreutasítja Lessepset. — Ennek válasza. — Lesseps ismét javaslattal áll elő. — A triumviratus időt igyekszik nyerni. — Oudinot folytatja hadikészletét. — Ez ellen Lesseps tiltakozik. — A triumvirek Lesseps javaslatát módosítják. — Oudinot fölháborodása. — Viharos haditanács. — Oudinot támadási parancsot ad ki, de azt Lesseps kérelmére visszaveszi. — Lesseps a római kormányhoz ismét egyezkedik. — Rómában Lesseps újabb pontjait elfogadják. — Oudinot türelmét veszti. — Levele Lessepshez és a triumviratushoz. — Lesseps pontjait visszautasítja. — Ezt követi a triumviratussal is. — Mazzini sajnálkozása. — Lesseps az Oudinot által elvetett pontokat föntartja. — Oudinot Párisból parancsot kap támadni. — Lesseps visszahivatik Franciaországba. — Oudinot a Franciaországból érkezett parancsot Rómában tudatja. — Lesseps missiójának méltatása.

Két nappal a francia haditanács után, május 25-ikén, a triumviratus Lessepshez terjedelmes előterjesztést intézett, melyben a római köztársaság álláspontját jelezvén, Franciaországra nézve a római állam irányában csak e három szerepet állított lehetségesnek: »Franciaország vagy a római república mellett vagy ellene nyilatkozik, vagy pedig semleges marad. Ha mellette van: forma szerint e ismeri a köztársaságot, és ennek seregeivel egyesül harcol az osztrákok ellen. Ha ellene van: indok





nagy célunkat. Ha mostani állásunkban két hétnél tovább kellene megmaradnunk, az egyedüli komoly veszélyt a lázidény közeledése képezné. Mielőtt azon véleményem szerint, nem kérlelhetlen alternativa előtt állanánk, hogy vagy megtámadjuk Rómát, vagy hadseregünket a betegségek megtizedeljék, remélem, az alkudozásnak végére járok. Minthogy azonban mindenről előre gondoskodni, előterjesztem a következő kérdéseket, melyeket a köztársasági kormány sziveskedjék haladék nélkül elintézni.« Aztán javaslatot tesz a francia csapatoknak egészséges vidékeken való elhelyezése iránt.

Lesseps eddig teljesen mellőzte utasítása azon részét, mely szerint minden fontosabb kérdésben Harcourt-ral és Raynevallyal egyetértésben kellett volna eljárnia. Rayneval május 27-ikén föl is kereste őt, hogy e miatt rendreutasítsa. Amit neki szóval előadott, azt, minden tagadásnak elejét veendő, írásban is kijelentette.

»Az én személyes véleményem, írja Rayneval Lessepsnek, kevés fontossággal bír, de midőn a köztársasági kormány önt forma szerint megbizta, hogy velem, mint a gaetai értekezletre küldött teljhatalmu miniszterrel egyetértésben járjon el, bizonyára azt akarta, hogy ön ne kétféleképen beszéljen és cselekedjék. Én azt állítom, miszerint ön épen nem kerülte ki azon az én szemeimben igen fontos bajt, mely compromittálja hazánk becsületét és loyálisát. Azt is állítom, hogy ön az előzményeknek tekintetbe vétele nélkül, csak saját eszméit követve, a kormánynak minden írott parancsa nélkül cselekszik. ;

»Ön egyet nem értve sem Harcourt-ral, sem nem, önkényesen cselekszik csupán azon (bizonyára fontos) tudomásra támaszkodván, melylyel abb adatok folytán a köztársasági kormány szándékairól bir; határoz mint biró, akadályokat tesz a hadseregnek.

»Ön mindjárt kezdetben az alkudozásban oly esszire ment, hogy akadályokkal találkozott, melyek érintem épen oly veszélyesek, mint amelyekről ön-aga tartott.

»... Meglehet, hogy a rómaiak megnyitják előttünk városuk kapuit; de minél inkább késnek, annál mehezebbé válik a hadsereg működése; és azon föltelek mellett, melyeket ön előtérbe állított, a kérdést, helyett, hogy az megoldásához közeledjék, inkább napolja.

»Ön föltételei ellen teljes meggyőződésemmel tiltakozom. Ezek oda visznek bennünket, hogy csak elismerjünk oly kormányt, melyről a köztársaság forma szerint kijelentette, hogy azt elismerni nem akarja, — hanem egyszersmind e kormánynyal id- és daczszövetséget is kössünk. És ez súlyos megértése a kormány rendeleteinek, legalább azoknak, melyeket én ismerek.

»Tettleg bizalmatlanságot tanusítunk nemcsak három hatalom iránt, melyek egész Európa helyesével a római kormánynak hadat izentek, hanem egyszersmind egy a többinél magasabb hatalom, a pápaság iránt is, mely arra van hivatva, hogy a mi orsunkra nagy befolyással birjon.

»... Midőn ön a pápa ellenségeivel egyesül,

őt erőszakosan és nagyobb mértékben, mint valaha volt, Ausztria egyedüli befolyása alá kényszeríti. Igaz, de még nem ez azon eredmény, melyet el akarunk érni.

»Vajjon megfelel-e Franciaország szándékának, hogy kezét oly kormánynak nyújtsa, mely pártját gyilkossággal kezdte, és boldogulását belzárkózásunkból akarja meríteni?

»Es jegyezze meg jól, hogy ezen kormány elismervén, megsemmisítjük az egyetlen alapot, mely lábunkat megvethetjük. Ha reánk nézve ezen kormány léteznék, ha az a nemzet szabad akaratának volna kifolyása, kötelességünk volna azt támogatni.

»Ön akadémikokat tesz a hadseregnek, megvárja, amíg az elvről, hogy aki békét akar, annak háborúba kell készülnie; a hadsereget kiteszi a fegyelmetlenségnek, a betegségek veszélyének; a hadsereget, melynek célja az, hogy bizonyítsa, hogy mire képes, mely egy dicsőséggel többet akar a francia névnek szerezni: a hadsereget, mely most arra van kárhoztatva, hogy alkudozzék. Mig hadseregünk tétlenül áll Róma falai alatt, az osztrákok előnyomulnak, és a párt elmehehet Bolognába, hogy védelmök alatt onnan uralkodjunk.

» . . . Kötelességemnek ismerem visszautasítani a felelősséget mindaz iránt, mi ön ideérkezése óta történt. De nem teszem ezt anélkül, hogy elismerem, hogy semet ne nyilvánítsam ön buzgalma és jó szándékai iránt, és ne kérjem önt, hogy ezen őszinteséget tekintse bizalmam és régi barátságom bizonyítékaként.»

Lesseps Raynevalnak válaszolt. Ismételvén, mit Párisba küldött jegyzékeiben már elmondott, pápára nézve így nyilatkozott: »A pápának föllene fogni, hogy világi hatalmát egyedül Francziaország állíthatja helyre, azt a szabadság és a népleegyezésének alapjára fektetvén; a forradalmak kamlós lejtőjén a holttestek fölött fölemelt trón ácsuszamlanék.«

De Lesseps sem a francia kormánynak nyilatkozatát be nem várván, sem Rayneval intéseit gyelemben nem vevén, azon hirre, hogy a triumviratus alkudozásra hajlandóbbnak mutatkozik, és azon idokból is, hogy az osztrák hadsereg a pápai állásokba benyomult, Oudinot tábornok által ellenjegyzett újabb javaslatot küldött Rómába.

Ezen május 29-ről keltezett javaslat pontjai:

»1. cz. A rómaiak kérik a francia köztársaság hatalmát. 2. cz. Franciaország a római néptől nem ragadja meg a jogot, hogy kormányformáját szabadon megállapíthassa. 3. cz. A francia hadsereget a rómaiakat barátként fogadják. Ugy fog elszállásoltatni, mint az állam védelmére és csapatainak egészségi állapotára a legcélszerűbbnek fogja találni. Az állam kormányzatába nem avatkozik. 4. cz. A francia köztársaság a csapatai által elfoglalt területeket biztosítja minden idegen megszállás ellen.

»Alulírt egyetértésben Oudinot reggiói herczeg főparancsnokkal kijelenti, miszerint azon esetben, ha a fönnebbi czikkelyek azonnal (immédiatement) el nem fogadtatnak, missióját bevégeztnek

tekinti, és a francia hadsereg újra teljes cselarvési szabadságába lép.«

A római kormány, mely időt akart nyerni reménykedvén, hogy a nyári hőség szülte betegsége a francia hadsereget pusztítani fogják, Párisban pedig a demagogok győzedelmeskednek, diplomatajegyzékváltást indított meg az »azonnal« szó értelmezése iránt. Lesseps válaszában tudtul adta, hogy az »azonnal« alatt huszonnégy órát értett, missziója tehát akkor tekinteti bevégezettnek, ha május 30-iki éjfélig közlött cikkelyeit el nem fogadják.

Május 30-ikán este Lesseps csakugyan vevé a triumviratus választ, melyben tudtul adta, hogy az elfogadás végett küldött javaslatot módosította, és a módosított szöveget megküldötte.

Oudinot Lesseps által értesülvén a triumviratus módosított javaslatáról, fölháborodva fölkiáltott: »Ezen Franciaországra gyalázatot hozó lapot seba alá nem irom.« Espiventnek, a javaslat átadójának kijelenté, hogy Lesseps határozottan nyilatkozzék a haditanácsban. Oudinot rendíthetlenül el volt határozva megtámadni Rómát annál inkább, mivel az a közben érkezett Vaillant mérnökkari tábornok azon hirt hozta, hogy a francia kormány a legrövidebb idő alatt az ellenségeskedés megújítását el fogja rendelni.

A haditanács a francia főhadiszálláson Oudinot elnökelete alatt megtartatott. A meghívott Lesseps szintén megjelent. Ez hangsúlyozta, hogy a kormánytól újabb utasítás még mindig nem érkezett.

nélfogva ajánlotta, hogy a Róma elleni ellenséges lépéssel várni kell.

A főtisztek a folytonos halogatás ellen erélyesen tiltakoztak. »Várni, várni, kiálta föl egyik, hogy álljon a nagy hőség és láz-idény, mely talán még hét előtt táborunkban pusztítani fog! Eddig is nagyon soká várakoztunk. Vigyázzon miniszter, hogy Franciaország számon ne kérje öntől, mint akkor Róma Varrótól: mit tett légióimmal? «

»Hogy kikerüljük — mondá Lesseps — a rossz befolyását, melytől, megvallom, önök méltán tartanak, nem lehetne-e vonalunkat a várostól távolabbra vinnünk, a főhadiszállást áthelyeznünk Frascatiba, csapatainkat Albano és Tivoli egészséges közelségében letelepítenünk? Ily módon nem lennénk-e Róma uraivá, a várost körülvévén ahelyett, hogy azt foglaltuk? «

»Megvallom, jegyzé meg erre Oudinot, bátoran kell, hogy ezen, francziától eredő, sajátyszerű elhatározatra hidegvérrel válaszoljunk. Azt kérdi ön, am, szóla Lessepshez fordulva, mi akadályoz bennünket abban, hogy távolabb tegyük a várostól vonalunkat, és odahagyván működési területünket, Rómától távolabb eső helyekre vonuljunk? Azt válaszolom: tartsa ezt Franciaország érdeke, melyet képviselünk, kardunkkal, míg ön azt hiszi, hogy azt szóval képviseli; Franciaország kevés idő múlva ki fogja lementeni, vajjon a kard vagy a szó tett-e neki nagyobb szolgálatot. Addig is a francia név becsülete, fegyvereink dicsősége követelik, hogy Franciaország gondolata szabadon nyilatkozzék a Capito-

liumon. Csapatainkat Rómán kívül elszállásolni, bizonyos tekintetben annyi volna, mint tehetetlenségünket elismerni. A várost körülvenni nem annyira, hogy annak urai vagyunk; valóságban akkor leszünk urai, midőn a haza zászlója Róma legmagasabb tornyáról leng. . . . Addig is összes bajtársaim nevében kijelentem, hogy ön tanácsainak elfogadása reánk nézve gyalázat és gyávaság volna.«

A tábornokok oly erélyesen jelenték Oudinot nyilatkozatához való csatlakozásukat, hogy Lesseps »nagy politikájával« egyedül állván, odahagyta a tanácskozmányt, anélkül, hogy marasztalására csak egy hang emelkedett volna.

A főparancsnok azonnal parancsot adott, hogy a város hajnalban három órakor megtámadtassék. Az erről értesült Lesseps kéré a főparancsnokot, hogy venné vissza kiadott rendeleteit, mert noha a fegyvernyugvás ideje lejár, az ellenségeskedés megújítása a római kormánynak hivatalosan tudtára nem adatott.

Oudinot elfogadta a figyelmeztetést. Ellenparancsa mindenhová idején érkezett, kivéven azon távolabb lévő csapatokhoz, melyeknek főadata volt Monte-Mariot elfoglalni, melyet kardcsapás nélkül meg is szállottak.

Lesseps az egyezkedésről még mindig nem tudott lemondani. Május 31-ikén Rómába ment, s fölvilágosítást adván, hogy Monte-Mario Oudinot parancsa ellenére elfoglaltatott, elfogadás végett a római kormány elé a következő pontokat terjesztette:



»1. cz. A római állam népeinek biztosíttatik ancziaország támasza. A római állam a francia hadsereget barátként fogadja, mely az államterület védelmére közreműködik. 2. cz. A francia hadsereg betérvén a római kormányhoz, és anélkül, hogy senkiben is az állam kormányzatába avatkoznék, a római kormányon kívül az állam védelmének és a csapatok élelmi szükségének megfelelőleg fog elszállásoltatni. A közlekedés szabad. 3. cz. A francia köztársaság a csapatai által elfoglalt területet minden idegen megszállás ellen biztosítja. 4. cz. Magától értetve, hogy a jelen egyezményt jóváhagyás végett a francia köztársaság elé kell terjeszteni. 5. cz. Minden esetben a jelen egyezmény hatásai csak két hétre nem-szentesítés hivatalos közlése után szűnhetnek meg.«

Ezen egyezmény, melyet a római kormány, és három szavazat ellenében, az összes nemzetgyűlés elfogadott, aznap, május 31-ikén mind a triumvirek, mind Lesseps által aláíratott. Az egyezményhez mellékelte levélben a triumvirek megígérték, hogy másnap a nemzetgyűlés részéről Sturbinetti elnöke mellett a francia főhadiszállásra küldöttség fog menni. Ha az egyezmény fővonalaiban elfogadtatik, a további részletek megállapítására, nevezetesen, a francia csapatok elszállásolására, és arra nézve, hogy Oudinot törzskarával Rómában megillető tisztelettel elhelyeztessék, külön teljhatalmú küldöttek fognak a főparancsnokkal értekezni.

Mig Rómában Lesseps és a római kormány között az alkudozás folyt, Oudinot sürgönyben figyel-

mezteté Lessepset, hogy a drága időt eredményre nem vezető vitatkozásokkal ne vesztegesse. A helyzet azt követeli, hogy a római kormány határozott igen- vagy nem-mel tudassa elhatározását. »Ha önnek nem sikerül haladék nélkül oly békés megoldást eszközölni, mely a május 29-iki megállapodásnak teljesen megfelel, ne feledje a fegyvernyugvás lejártát jelentenie.

Egy második, a triumviratushoz intézett levélben Oudinot kijelenté, hogy ha Franciaország szándékait továbbra is félreismerik, kénytelen az ellenségeskedést közvetlenül megújítani. Azon esetben, ha az ultimatumot huszonnégy óra alatt el nem fogadják, a francia hadsereg teljes cselekvési szabadságba lép, miután a fegyvernyugvás, mely szigorúval adatott, továbbra czéltalanná lenne.

Lesseps május 31-ikén éjjel az egyezményre megjelent a francia főhadiszálláson. »Valahára meggyőztünk, szóla Oudinothoz, és fölolvasta az egyezményt. A 2-ik cikkelynél, mely a francia hadseregnek Rómán kívül való elszállásolásáról szólt, Oudinot fölugrott, és Lesseps elé állván, hozzá e szavakkal intézé: »Ön, uram, francia! Mit mondok? Ön Franciaország követe, és ily föltételeket fogadott el? Ezen föltételeket meri táborunkba hozni? Inkább száradjon el kezem, mintsem ily gyalázatot aláírjak. Elég, uram, többet nem akarok hallani. Elmehet.

A haraggal távozott Lesseps nemsokára vette Oudinot levelét, melyben tudatá, hogy lehetetlen többé vele egyetértésben eljárnia. Még azon éjjel főparancsnok a triumviratushoz intézett levélben kijelentette,

té. hogy a Lesseps által kötött egyezményt el nem adja és azt nem-létezőül tekinti.

Mazzini a triumviratus nevében fájdalomát fejezte Oudinot tábornoknak afölött, hogy a francia főparancsnok és Lesseps közt egyenetlenség merült föl. Ezen egyenetlenség szerinte annál meglepőbb, mivel a kötött egyezményt olyannak tekinti, mely a francia nemzetgyűlés ohajtásainak és a nemzet újabb kifejezett rokonszenvének leginkább megfelel. A következő események iránti felelősséget elhárítja a triumviratustól; végül, még mindig nem mond semmi reményről, hogy a főforgó nehézségek ki fognak lenlítettetni.

Lesseps, kivel Oudinotnak a római kormány-intézett levele közöltetett, a triumviratushoz június 1-jén e sorokat intézte: »Válaszul a francia császársereg főparancsnokának ma reggel velem közlött előre és önöknök erre adott válaszára van szerencsém kijelenteni, hogy a t e g n a p a l á í r t e g y e z m é n y t f ö n t a r t o m, és elmegyek Párisba, hogy szentesíttessem. Az egyezmény utasításaim értelmében köttetett, melyek fölhatalmaztak, hogy kizárólag az alkudozásoknak és a római kormány és a közti összeköttetés létesítésének szenteljem magamat.«

A francia küldött még mindig azon reményben, hogy Oudinot fölött győzedelmeskedik, egyik követét (Lavelaine de Maubeuge) Párisba menesztette, általa a kötött egyezményt a kormány és nemzetiség elé kívánta terjesztetni. Más részt Oudinot késett kormányát a valódi tényállás iránt fölvilá-

gosítani. Ami a jelentésben hiányzott, annak szóbeli előadásával Regnaud d'Angely osztálytábornokot bizta meg.

Regnaud d'Angely már megindult Civitavecchia felé, midőn Oudinot a párisi külügyminisztertől a következő, május 28-ikáról keltezett sürgönyt vette:

»Közeledvén a láz-idény, minden halogatás veszélyessé válhatnék. Az alkudozási kísérletek kimerítvék. Lesseps küldetése be van fejezve. ...Pontosítsa össze csapatait. Mihelyt a támadás a siker biztosságával biztat, vonuljon be Rómába. Ha a támadásra nem rendelkezik elegendő erővel, tudassa velem közvetlenül.«

Lesseps pedig május 29-iki kelettel szintén a párisi külügyminisztertől ily tartalmú sürgönyt vett: »A köztársasági kormány ön küldetésének véget vetett. E sürgöny vétele után azonnal induljon vissza Franciaországba.«

Oudinot azonnal (június 1-jén) tudatta a római kormány nyal a Párisból érkezett parancsot, s egy második levélben a római hadsereg parancsnokának jelenté az ellenségeskedés ujrakezdését. »Kormányom parancsa, írta, határozott. Elrendeli, hogy mielőbb Rómába vonuljak. A római kormány nyal tudattam, hogy a fegyvernyugvás, melybe Lesseps ur kérelmére beleegyeztem, végére járt. Ön előörseit írásban értesítettem, hogy az ellenségeskedést mindkét hadsereg jogosan megújíthatja. Csupán, hogy időt engedjek azon hazámfiainak, kik Rómát oda akarják hagyni. és a francia követség kanczellárjának azon kérel-

re, hogy hazámfiainak az elköltözésre elég idő nyujtassék, az ostromot hétfőig elhalasztottam.«

Lesseps, küldetésének vége lévén, még június jén visszaindult Párisba.

Ekként végződött ezen, részben titokzatos küldetés, melyben Lesseps a radicálisok iránti előszerezténél fogva túllépte a neki kijelölt határt, de másrészt e küldetés a francia kormány részéről ellenmondásokat tüntet föl, melyeket azonban nem nehéz magyarázni. Franciaország, daczára köztársasági kormányformájának, óriási többségében conservatív volt. Legkiválóbb államférfiai, mint Thiers, Tocqueville, Falloux, Montalembert a pápai hatalom visszalállítását sürgették; a köztársasági kormány nyíltan a római respublica ellen nem mert nyilatkozni. De azonkívül Napoleon-Lajost az elnököt az olasz forradalomhoz korábbi kötelékek fűzték. A római beavatkozásra csakis az nyujtott neki ürügyöt, hogy az osztrák befolyásnak Olaszországban véget akar vetni. Az ellenmondások tehát inkább látszólagosak, mert sem a francia elnök, sem kormánya céljaikat nyíltan bevallani nem merték. Egyébiránt talán nem túlmerész az állítás, hogy Napoleon-Lajos már ekkor alapját igyekezett megvetni azon olaszországi politikának, melyet utóbb mint császár győzelemre segített emelni.

---

## XX.

### A fenyegetett római köztársaság.

Római rablások. — A kormány fölszólalása a rablások ellen. — Ezekre azonban maga ad példát. — A kath. hatalmak seregei. — A Rómában levő francia foglyok. — Ezek szabadon bocsátása. — Oudinot 800 olasz foglyot küld Rómába. — A ausztriaiak Bolognában. — A spanyolok közeledése. — A nápolyiak Róma közelében. — A nápolyi király a Lesseps által kötött fegyverszünet után visszavonul. — A rómaiak fölhasználva a fegyverszünetet, a nápolyi sereg ellen indulnak. — Csata Velletrinél. — Sterbini jelentése Garibaldi előnyomulásáról. — A valóság. — Mazzini az ellenséges seregeket hűtlenségre igyekszik csábítani. — Proclamatiója a magyarokhoz. — Fenyegető jegyzék a kath. hatalmasságokhoz. — A római forradalom a francia radikálisok és Anglia segítségével folyamodik. — A »Protocol«. — Accursi Párisba küldetik. — Mazzini ábrándja. — Az Angliába küldött forradalmi biztosok. — Palmerston tanácsa. — Mazzini Londonba Rusconit küldi. — Ennek jelentése. — A triumviratus fokozza a védelmi erőket.

Lesseps küldetése a mindenképen fenyegetett római kormánynak kedvező alkalmul szolgált, hogy kissé lélekzethez jusson. Magában Rómában az anarchia sokkal fenyegetőbb alakot öltött, mint különben a zavargók iránt fölötte elnéző kormány ohajtotta. Már nem csupán a templomok, bibornoki paloták és kolostorok voltak a teljesen fékvesztett forradalom rabló pusztításainak kitéve; hasonló sors érte a muzeumokat és általán a vagyonosabb osztályt. A hará-

csolóknak maga a rendőrség és egyéb alantabb kormányközegek jártak kezére. Betörték a vatikáni múzeumokba, a sok műkincscsel biró Pamphily-villába, és nem volt biztos senkinek magánvagyonra sem.

A kormány május 4-ikén végre fölszólalt a legfektelenebbül üzött rablások ellen. Dagályos bevezetés után, melyben az általa védelmezett szent ügyre hivatkozott, elrendelék, hogy »a személyek sérthetlenségén«, a »tulajdon szintén sérthetetlen«, de sietett utána tenni, hogy »ha a közjó kívánná, a kormánynak jogában és kötelességében áll a tulajdon sérthetlenségét módosítani«. <sup>1)</sup> Május 5-ikén az »emlékek sérthetlenségét« illetőleg decretálta: »A nemzeti tulajdon a római nép oltalma alá helyeztetik. A műtárgyak pusztítói és rablói a köztársaság és a nemzet becsületének ellenségeiül tekintetnek és mint ilyenek a törvény teljes szigora által fenyítettnek«. <sup>2)</sup>

Csak hogy a tulajdon sérthetlenségének tiszteletében maga a kormány rossz példát adott. Május 2-ikén harácsoló bizottságot nevezett, mely a magánosoktól minden ezüstöt elvett. <sup>3)</sup> Ezen ezüstnek ugyanazon rendelet szerint a pénzverdébe kellett volna jutnia, tettleg azonban azt a kormányférfiak maguknak tartották meg. Utóbb Loreto egyházára is 30,000 scudi sarczot vetettek. Tény, hogy Manzoni pénzügyminiszter Rómából távozásakor harminczhá-

---

<sup>1)</sup> Act. off. 93. l.

<sup>2)</sup> Act. off. 94. l.

<sup>3)</sup> Act. off. 87. l.

romezer scudit vitt magával; Guiccioli szintén pénzügyminiszter letétetett, mivel az állampénztárt megrabolta; Mariani hasonlóképen pénzügyminiszter egy intézet letéteményét, negyvenötezer tallért magának tartotta meg; Galvagni rendőrfőnök harminczötezer tallérral szökött meg Rómából. Szintén nagy összegeket tulajdonított el Sturbineti. Azonkívül a miniszterek és magasabb hivatalnokok a maguk biztosítására roppant pénzösszegeket tettek le a londoni és máltai bankokban.<sup>1)</sup> Ily példák a mazzinista köztársaság hiveire vonzerőt gyakoroltak annyira, hogy utóbb az anarchia magának a kormánynak is fejére nőtt.

A belzavarokon és az ostromra kész francziákon kívül fenyegette a római respublicát Ausztria, Spanyolország és Nápoly.

A francziák ápril 30-iki sikertelen támadását és Oudinot további hadkészülődéseit ismerjük. Tudjuk, mint ejtetett több száz franczia foglyul. A foglyok körüli eljárásról hivatalos jegyzőkönyvet vettek föl, mely szerint Paradisi Fülöp a triumviratus részéről megbizatván, hogy a franczia foglyokkal összeköttetésbe tegye magát, először az Angyalvárban Picard Sándorral és Jermelet Lajossal szólván, ezek a franczia hadseregben uralkodó hangulatról így nyilatkoztak: Az expeditióban általánosan elterjedett vélemény, hogy a római köztársaság nem a nép általános ohajtásának eredménye, hanem azt egy

<sup>1)</sup> L. La Rivoluzione Romana al giudizio degli Imperiali 313. s. kk. II.



merész kisebbség erőszakolta ki; hogy ezen kisebbség pusztít és rabol, Rómában anarchia uralkodik. Ez birta Franciaországot arra, hogy a pápai államban a rend helyreállítására vállalkozzék, annál inkább, mert a párisi kormány értesült, hogy Róma felé a nápolyiak és ausztriaiak utban vannak, kik az örök várost despotismus alá hajtották volna; a francziák föladata tehát harczolni mind az uralkodó kisebbség, mind a szabadság ellenségei ellen. Azonfölül a francia táborban az a vélemény, hogy Rómában általános ohajtják a pápai kormány visszaállítását, ha ebben valamely hatalom által a kisebbség ellen támogattnának. De saját tapasztalatuk után — ugyanazon hivatalos jelentés szerint — meggyőződtek, hogy sem Civitavecchiában, sem Rómában a nép nem ohajtja a pápai kormány visszahelyezését.

Paradisi azután meglátogatta a Chiesa Nuovában (másként S. Maria in Vallicella) elzárt francziákat, kikhez beszédet tartott. Hangoztatá a rómaiak és francziák közti testvériséget, s beszédét így fejezte be: »Irjatok Franciaországba; noha foglyok vagytok, a triumviratus megengedi ezt nektek; irjatok meg mindent, amit láttatok és hallottatok, és nemzetgyűléstek és az egész nemzet örömmel fogja mondani, hogy a Havasokon túl van egy nép, melyben minden ember oroslán, minden puska halálhozó. Isten veletek, testvéreim, a jövő a mienk. Isten velünk van; győzni vagy meghalni!« <sup>1)</sup>

---

<sup>1)</sup> A beszéd szövegét l. Spadánál Storia della Rivol. di Roma III. 460 s. kk.

E komédiát május 7-ikén követte a francia foglyok szabadon bocsátása. »Tekintve, szól az erre vonatkozó rendelet, hogy Róma és a francia nép egymással nincsenek és nem lehetnek háboruban; hogy Róma jogánál és kötelességénél fogva védelmezi sérthetlenségét, de minden a két köztársaság elleni támadást roszal úgy, mint a közös vallás elleni bünt; hogy a római nép a katonákat, kik engedelmes-ségből harczoltak, nem teszi felelőssé egy megcsalott kormány tetteiért: a triumviratus elrendeli: 1. §. Az ápril 30-ikán foglyul esett francziák szabadok, és a francia táborba visszaküldetnek. 2. §. A római nép a francia köztársaság, a mi testvérünk derék katonáitól testvériesen el fog bucsuzni.<sup>1)</sup>

»A nemeslelkűség az erősek erénye«, mondá Mazzini e rendelet kibocsátatásakor, ámbár e nemeslelkűséget a párisi forradalmi comité tanácsolta azon politikai számitással, hogy a francia hadseregben propagandát szerezzenek. »Önök ismerik, mondá ugyanazon napon Mazzini a nemzetgyűlésben, a francia foglyokra vonatkozó elhatározásunkat. Ezzel a p o s t o l o k a t küldünk a francia hadseregbe; e tettünkkel hatalmasan előmozdítjuk a köztársaságunk iránti rokonszenvet, mely Franciaországban napról napra erősebbé válik. F r a n c z i a o r s z á g b ó l j ó h i r e i n k v a n n a k.«

A hivatalosan elrendelt »testvéri elbucsuzás« sem maradhatott el. A szabadon bocsátott foglyok, miután tiszteik Mazzininál tisztelkedtek, összegyüle-

<sup>1)</sup> Act. off. 97—98.

keztek szent Péter terén, hol nagy számmal várták őket a római republicanusok. A z érzékeny barátkozás szinte megható látványt nyújtott volna, ha nem történik vala politikai számításból.

Oudinot a szabadon bocsátott kétszázötven francziáért ny o l c z s z á z olasz katonát küldött vissza Rómába.

Az a u s z t r i a i hadsereg W i m p f f e n tábornok parancsnoksága alatt Ferrarából és Modenából szállotta meg a pápai legációkat. Wimpffen gróf castelfrancói főhadiszállásáról a néphez intézett proclamatiójában föladatául jelenté ki a pápai kormány helyreállítását, s B o l o g n á t fenyegeté. Bologna a pápai állam azon városai közé tartozott, melyek a római köztársaság iránt kevés rokonszenvet tanúsítottak. Azonban az ausztriai hadsereg fenyegetése fordulatot idézett elő a hangulatban. Midőn az ausztriaiak május 7-ikén a város alá érkeztek, fegyveresen ellenállottak, és csak május 16-ikán A l b r e c h t főherczegnek hódoltak meg azon föltétellel, hogy a fegyveres ellenállás miatt személyeikre nem büntetnek. Az ausztriaiak Livornóba is bevonultak, és Róma felé előnyomulni készültek.

A római kormány az ausztriaiak előhaladását és Bologna elestét bösz proclamatióban tudatá.

A s p a n y o l o k Cordova tábornok parancsnoksága alatt négy hadihajón Barcellonából ápril 28-ikén indultak meg s 29-ikén a nápolyiak támogatására Terracinát szállották meg, és főlebb Nettunóig, sőt Porto d' Anzióig közel a Tiber torkolatáig haladtak.

A nápolyiak királyuk személyes vezérlete alatt, számra tizenhatezeren, Albano és Frascati között állomásoztak. A nápolyi király főhadiszállása Albanóban volt. Ekkor kötötte meg Lesseps a nápolyiak megkérdezése nélkül az ismeretes fegyvernyugvást, mely a nápolyi sereget azon veszélynek tette ki, hogy azt a rómaiak teljes erejökkel megtámadhassák. Ferdinánd király, ki e fegyvernyugvás megkötéséről nem hivatalos uton értesült, s kinek arról is volt tudomása, hogy a párisi kormány utasítása szerint Oudinotnak a rómaiak ellen a nápolyiakkal szövetségnie nem szabad, május 17-ikén a visszavonulásra adott parancsot. A sereg az nap vonult Aricciába, hová az utóhadat vezénylő király este érkezett. Más nap már Velletriben táborozott, mely hegyen fekszik, honnan az egész Valmontone, másrészt a Genzano és Ariccio felé eső utakon uralkodhatni.

A római kormány fölhasználva a francziákkal kötött fegyvernyugvást, Roselli hadügyminiszter és Garibaldi alatt a nápolyi sereg ellen tizenkétezer embert küldött. Garibaldi már előbb harmadfélezernyi haddal indult kémszemlére és elfoglalta Palestrinát, honnan a nápolyiak május 9-ikén őt ismét elűzték; mindamellet Rómában győzőként ünnepelték. A Roselli parancsnoksága alatt álló had Velletri közelében lepte meg a visszavonuló nápolyiakat. A római hadsereg Valmontone és Monte Fortino, Velletritől kilencz olasz mérföldnyire foglalt állást, honnan Roselli a támadás iránt tett intézkedést.

Garibaldi, ki a sereg derekát vezényelte, a fő-

parancsnok rendeletének ellenére, kétezer emberrel egészen Velletri alá nyomult.

Garibaldi hada ellen a király Casella tábornagyot küldé. Roselli fölháborodva Garibaldi engedetlensége miatt, kénytelen volt haditervét megváltoztatni, és segédcsapatokat küldött a veszélyeztetett had erősítésére. A rómaiak visszanyomattak; Garibaldi a futókat visszatérésre buzdítja; e buzgalmában leesik lováról; a nápolyiak már sarkában vannak, és ha egy erős mór szolgája meg nem szabadítja, fogságba kerül. Nyolcz órai harcz után a rómaiak visszavonultak; a nápolyi hadsereg május 20-ikán pedig folytatta utját Terracina felé. Roselli maga hivatalos jelentésében mondja, hogy e csatában nem vívtak ki semmi sikert, s az egész nem volt egyéb haszontalan mészárlásnál.<sup>1)</sup> A trimviratus azonban május 20-k kiáltványában győzelmet hirdetett.<sup>2)</sup>

Garibaldi nem nyughatott meg babérain. Nem tudni, a triumviratus beleegyezésével vagy anélkül. Masival Arce városkánál nápolyi területre vonult, azon szándékkal, hogy a királyságban forradalmat támaszson, de a római kormány által visszahivatotti

Sterbini, ki ez időben a nápolyi határon levő Frosinone tartományfőnöke volt, e kalandos vállalatról ily jelentést tett: »Tudva volt, hogy közel hatá-

---

<sup>1)</sup> Memorie relative alla spedizione e combattimento di Velletri avvenuto il 19 maggio 1849. Torino, 1853. A nápolyiak jelentéséről I. Gaetano d' Ambrosio: Relazione della campagna militare fatta dal Corpo napolitano negli Stati della Chiesa l'anno 1849. Napoli, 1852.

<sup>2)</sup> Act. off. 113. l.

rainkhoz nápolyi csapatok állanak; hamis hír nagyította azok számát. Garibaldi tábornok erről meggyőződést akart magának szerezni, és szokott bátorságával bevonult a nápolyi királyságba. A kevésszámu királyi csapatok első támadásra futottak, s a tábornok bevonult Arceba. Itt meggyőződén, hogy a vidéken sehol sincs ellenség, s a határ szabad, visszament államunkba.« A valóság pedig az volt, hogy Nunziante nápolyi tábornok jelentékeny haderővel San Germanónál állott, s azért a Rómából érkezett visszavonulási parancs tisztességes alkalmat nyújtott a visszatérhetésre.

A római köztársaság tehát minden oldalról veszélyeztetve volt. Mazzini jól ismerte e veszélyt. Elhárítására a véderőnek fokozásán kívül két irányban működött: az ellenséges seregeket hűtlenségre csábította és külsegítséget szorgalmazott.

Főfeladata volt a franczia hadsereget megnyerni. Lehető kis alakban proclamatiókat, Franciaországból érkezett állítólagos híreket stb. nyomtatott. Számtalan ily nyomtatványt a franczia táborba május 26-ikán küldött ötvenezer szivarral és kétszáz font dohánynyal csempésztetett át. »Franciaországból, jelenté az egyik proclamatio, kitünő hírek érkeznek. A választások mind tisztán radicális irányban történtek. Ledru-Rollint Páris százharmincezer szavazattal választotta meg . . . A hadsereget a nemzetgyűlésben három altiszt fogja képviselni . . . A franczia köztársaság győzedelmeskedik, s a római köztársaság meg van mentve. A népnek nem lesz többé fegyverre szüksége, mert az testvérei kezében van. Ideje, hogy

a köztársaság fegyvereit az idegen királyok ellen fordítsa.«

Mazzini egy május 8-ikán kelt proclamatióban a magyarokhoz is fordult. »Legyetek kitartók! mondá. Harczoljatok! Győzzetek! Irtsátok ki a nép zsarnokait! A szabadság zászlaja sehol sem lobog Európában, mint rettenetes hadseregek soraiban és a Capitolium ormán... Magyar testvérek! A vad habsburgi család talán e pillanatban fut szuronyaitok elől. És ha legyőzetnétek, és a mi köztársaságunknak is annyi elnyomó brutális ereje ellen harczolva el kellene buknia... megszűnnénk-e testvérek lenni? Nem. Elpusztult városaitok és Rómának a régiekre halmozott romjai szövetségünk oltárául szolgálnának, és Európa népeinek oly emléket hagynánk, mely nem veszne el.«

Garibaldi nápolyi hadjárata alkalmával két proclamatióban átpártolásra hívta föl a királyi csapatokat. Az elsőben Európa képét akarván nyújtani, többi közt mondja: »Ausztria, melyet a hős Magyarország százszor legyőzött, mely ellen küzdött a szabadságra ébredett Németország, agyag-colossus, mely összeomlik. Egy vad német tábornok horvátjaival ma büntetlenül tapossa Olaszország néhány tartományát; de emlékezzetek meg, hogy néhány hóval azelőtt a horvátok bevonultak Magyarország fővárosába, és ma a magyarok vonulnak be Bécsbe. Európa minden országában a nép hatalmasan fölemeli szavát; elkergeti a királyokat, diadalmaskodik a diplomatia csalásain, és sárba tapossa a minisztereket, kik eladják magukat a királyoknak és árulóknak. A fran-

cziaák, kik azért jöttek, hogy Rómában letiporják a szabadságot, ma bámulják a rómaiak bátorságát és barátjainknak nevezik magukat. Testvérek! kövessétek Róma és Velence példáját. Testvérek! keljetek föl; amint hangoztatjátok a szabadságot, futnak a zsarnokok és azok gyalázatos szolgái.«

»Mit várjunk tovább? mondja második kiáltványában. Tovább is türjük a gyalázatot e bűnös kormánytól? Ferdinánd katonáit a római államba vezényelte; de Isten megbüntette őt. Róma győzött, Bologna lemészárolta a németeket; a magyarok megsemmisítették az ausztriai császárságot, s készülnek Olaszországba jönni. Mit várunk tovább?«

És midőn ekként a népeket és hadseregeket forradalomra csábíták, a római külügyminiszterium utján fenyegető jegyzéket intéztek Európa katolikus hatalmasságaihoz. »Európa, írja Rusconi külügyminiszter május 7-iki jegyzékében, ovakodjék megmaradni az ádáz harcban. A vallás ez által kárt vall, pedig Európa a vallás köpenyével takarózik. E nép szabad, és szent az általa létrehozott köztársaság. Isten megáldá egy első győzelemmel; e köztársaságot csak egész népek kiirtásával lehetne megsemmisíteni. Három millió olasz esküdött meg, hogy inkább a mészárszékek alá temetkeznek és városaik romjai közt vesznek el, mintsem hűtelenné legyenek a dicső elvhez, mely őket az emberi méltóságban annyira fölemeli; és Róma népe, mely tekintve a czélok magasztosságát, a szívós akaratot, a bátorságot és hatalmat, példátlanul áll Olaszország évkönyveiben, a dicső harcban vezérök. Európa gondoljon erre; ez



nem többé hadsereg és hadsereg, ember és ember közti harcz; oly küzdelem ez, mely átöleli az eszmék, a remények, a hűség egy egész erkölcsi világát; e küzdelem utóhangja elhathat a legkésőbbi nemzedékekig. Ha Európa megmarad a harczban, esküszünk, mi is megmaradunk; és Isten, ki mindig a szabadok és erősek Istene volt, ismét reánk fogja árasztani világosságát és bevégezni népünk fölszabadítását.«

Noha a mazzinisták minden alkalommal hangsúlyozták a non-interventiót, és tiltakoztak a kath. hatalmaknak a pápa melletti föllépések ellen, ők maguk mindenfelé kerestek szövetségeseket, s legtöbb bizalommal tekintettek Franciaországra, hol a radicális párttól várták szorongatott helyzetökből való kiszabadíttatásukat, és Angliára, mely az olasz forradalom iránti rokonszenvének szintugy, mint a pápaság elleni gyűlöletének kétségtelen jeleit adta.

A hatalmak támogatásának megnyerése végett a római respublica érdekében állott az egyházállam minden részeiből írott okmányokat szerezni, melyek a köztársasági intézményhez való csatlakozásnak, a pápai kormány visszaállítása és a francia expeditio elleni tiltakozásnak adtak kifejezést. A köztársasági hivatalnokok a Rómából vett utasítások szerint nagy buzgalmat fejtettek ki, hogy főként a municipiumok, politikai körök (circoli) és főiskolák minél számosabb aláírással ellátott föliratokat intézzenek a római nemzetgyűléshez és kormányhoz. És daczára, hogy a római kormány arra fektette a fősulyt, miszerint e föliratok minél több aláírással legyenek ellátva, a több mint hárommilliónyi lakosságból nem tudtak

több mint 8,912 aláíró (tehát az egyházállam népességének  $\frac{1}{387}$  részét) találni; s ha tekintjük, hogy e fölíratokat az összes hivatalnokok és a kormánytól bármiként függők kénytelenek voltak aláírni, s a személyes aláírást számtalan kereszt pótolta, e nyilatkozatoknak általán nagy becset tulajdonítani nem lehet.<sup>1)</sup>

A köztársaság azonban e téren is tett, amit tehetett, és e fölíratok összegyűjtését, rendezését, ki nyomtatását Dall' Ongaro Ferencz hitehagyott papra bízta, ki ezen »Protocollo della Repubblica Romana« czimmel megjelent gyűjteményt előszóval is ellátta.

E »Protocollo«-val május 24-ikén küldötte Mazzini Párisba Accursit, ki már egy korábbi küldetés alkalmával a francia radikálisokkal közelebbi

---

<sup>1)</sup> Maga Farini mondja: »Ezeknek nagy becset tulajdonítani vagy velök dicsekedni, mint a republicánusok tettek, vagy gyermekség vagy gazság (è puerilità od impostura). Lo stato romano IV. 68. »Az aláírt nevek közt sok költött és hamis; mások csalás által eszközöltettek vagy kieroszakoltattak. Vannak köztök kis fiuktól és leányoktól, sőt néhány hónapos gyermekektől eredő aláírások is. Soriana község aláírásai közt a Carlo Zolla név több mint negyvenszer fordul elő. Gradignano faluban körülbelül 536 lakó van; és mégis a felíratok 58-an írták alá sajátkezüleg, i d e g e n kéztől 313 eredt, egészen 371. Azt kell tehát mondani, hogy az összes figyermekes keresztet tettek névaláírásuk mellé, miután Benelli község-elüljáró bizonyította, hogy az aláírások és keresztjelölések mind az ő jelenlétében történtek.« (La Rivol. Rom. al giudizio degl. Imparziali). Mily más jelentőséggel és tekintélylyel bír a »Protocollo« ellenében a IX. Piushoz Gaetába küldött felíratok gyűjteménye: az »Orbe Cattolico!«

összeköttetésbe lépett volt. Bármily nagy volt is Mazziniban a fanatizmus, e diplomatai actióra nem vezérelhette azon hit, hogy a római fegyverek a francia hadseregen győzedelmeskedni fognak, annál kevesebbé remélte, hogy a kath. hatalmak közös föllépését diplomaticus talentumával meg fogja hiusítani. Az ő Rómáját és Olaszországát leginkább arra alapította, hogy Párisban Ledru-Rollin alatt a forradalom fog győzedelmeskedni, és egy nagy szövetséges gallo-latin respublica fog a forradalom győzelme folytán alakulhatni, mely nagy respublica átviszi a forradalmat egész Európába, s így Mazzini kezdeményezése folytán létrejő egy nagy cosmopolitikus európai köztársaság. Ez volt Mazzini eszménye. Mazzini e cosmopolitikus fanatizmusában nem vette figyelembe, hogy 1848-ban Cavaignac erős kézzel elfojtotta a radicális forradalmat, és hogy, ha Franciaországban sokkal erősebb is a forradalmi elem, mint aminő valóban volt, nagyobb, átalakító forradalmak egy nemzet életében nem szoktak oly gyorsan ismétlődni. Annál örültebb gondolat volt remélni, hogy egész Európa népei Mazzini kormányja mellett fegyvert ragadnak és általános vérontás által csatlakoznak a római respublicához!

Párisi barátjainak Mazzini a Protocollóval, ennek a fönnállott francia kormány és római expedíciója elleni kemény nyilatkozataival a kezdeményezésre fegyvert akart szolgáltatni, melylyel a kormányt megtámadhassák és lehetőleg megbuktassák. Ha Ledru-Rollin és hivei állnak a francia respublica élén, a többi, remélé Mazzini, magától jó.

Angliába Palmerstonhoz Mazzini Manzoni, Carpit és Marionit küldötte. Ez utóbbi hosszú kihallgatásban előadván Róma reményeit, és kérve Anglia oltalmát és a köztársaság elismerését, az értekezlet lefolyásáról május 23-ikán kormányát ekként értesíté:

»Palmerston lord sokat beszélt. Elismerte, hogy értekezleteink első napja óta helyzetünk, mint kormányé, sokat javult. Elismerte, miszerint igazságtalan azon vád, hogy Rómában terrorizmussal elnyomták a nép akaratának kifejezését . . .

S így fejezé be: »Tanácsolja azoknak, kik a köztársaságot kormányozzák: alkudozzanak legalább Franciaországgal, de azonnal, őszintén, és elfogadható föltételek mellett. Anglia erre segítséget, támaszt fog nyújtani, nem csupán Róma, de Olaszország érdekében is. Ne engedjék elsiklani a jelen pillanatot, melyben, ha nem szabhatnak is föltételeket és nem követelhetnek, legalább igen kedvező engedményeket várhatnak. Fogadják el a pápát szélesmévű, valódi alkotmány mellett, le nem nyögözött (senza ceppi) sajtóval, és a jövő szabadság és haladás minden biztosítékával azon határozott föltétel alatt, hogy a lelki hatalom a világitól teljesen és mindenkorra elválasztassék. Azt vis sine-qua-non föltételül tűzzék ki, hogy a kormány világiasittassék. Nekem az a véleményem, hogy bárminő legyen is a jövő miniszterium, támogatnia fogja e föltételeket, és azokat elfogadtatja a pápával és övéivel, ha ezeknek nem tetszenének is. Hasznadják föl e kedvező pillanatot (s ezt akárhányszor is

ítelte); ha ezt elszalasztják, csak önök hibája és árára lesz. Fordítsák hasznokra a mostani francziaországi közvéleményt, mely nem fog mindig tartani; asználják föl az Oudinot tábornok által elkövetett hibákat, melyek fordulatot adtak a helyzetnek. Bizzanak a méhében annyi eseményt rejtő jövőben, melyet emberi előrelátás ki nem fürkészhetsz, annak irányt sem szabhat; de alkudozzanak, alkudozzanak gyorsan. Talán az alkudozás alatt merülhet föl valamely körülmény, mely önöket követelőbbé teheti. Most elégedjenek meg azzal, ami lehetséges; ha visszautasítják, kárát, nagy kárát vallják. Sok körülmény ellenök van; konokságuk által ezeket még súlyosabbakká, érlelhetlenné fogják tenni. Aztán a milord, a mit addig nem tett, így végzé: E tanácsot mint magánember, vagy ha jobban tetszik, mint a királynő és angol nemzet minisztere adom. Mint rendesen, ismételtem tiltakozásomat minden, a pápai hatalom visszaállítása melletti alkudozás ellen, s kértem, ismerje el köztársaságunkat legalább akkor, ha az kinyeri Franciaország elismerését. Mely kéresemre megjegyzé: Bár mi történjék is Franciaországban, mint köztársaságot bennünket elismerni nem fognak. A pápát vissza fogják helyezni bármily czimmal, névvel és színezet alatt, még akkor is, ha Franciaországban a vörös republica győzedelmeskednék, ami alig fog megtörténni.

Mazzini, ki Rusconi külügyminisztert az alkudozások előbbrevitele végett május közepén Londonba küldvén, a külügyminiszteri hivatalt saját

kezébe vette, jónak látta Marioni londoni jelentését titkolni; ehelyett más magánleveleket mutatott föl, melyek szerint Anglia azon ponton van, hogy a római köztársaságot elismerje, és a legvégsőig való ellenállást tanácsolja.

Ugy látszik, Mazzini nagyobb sikert várt Rusconi miniszter küldetésétől, ki megbízatásánál fogva első sorban sürgette a római köztársaságnak Anglia általi elismerését; kérte továbbá Palmerstont, küldenie Civitavecchiába biztost, ki befolyásával akadályozza meg a véres összeütközést. Palmerston azonban Rusconinak mind szóbeli előterjesztésére, mind a június 3-ikán hozzá intézett terjedelmes emlékiratra kitérő választ adott, mert lehetetlen volt nem tudnia, hogy a pápai és mazzinista uralom egymást kizárja. »Miért ne lehetne, mondá, a pápát visszahelyezni azon föltétel alatt, hogy alkotmányos fejedelem legyen, mint az angol királynő; ha Franciaország és Anglia akarják, a pápa a régi rendszerhez vissza nem térhet; ezt Franciaország és Anglia biztosíthatná.«

Rusconi tehát Rómába küldött jelentésében tudatá, hogy az angol államférfiak Olaszország szívében respublicát nem látnak szivesen, és általán a háborútól idegenkednek. A római respublica Palmerstontól pénzsegélyt sem várhat; Angliának nem az a föladata, hogy a continens viszályaiban vérét és pénzét pazarolja.

Daczára azonban ez intéseknek, Mazzini megmaradt ellenállási makacsságában.

A triumviratus erélyes intézkedéseket tett a védelmi erő fokozására. Május 8-ikán négyszázötven

A fegyverzett lombard csatlakozott a római hadsereghez; 13-ikán kétezer ember és egy perugiai önkénytes század érkezett; 16-ikán a nápolyi eredetű *le z z a c a p o* ezredes bolognai önkénytesekből, svájciakból és lengyelekből álló négyezer főnyi csapattal, melylyel nyolcz napon át Bolognát az ausztriaiak ellen védelmezé, vonult be Rómába. 29-ikén integy kétezer főből álló külön lengyel legio alakult.

A Roselli főparancsnoksága alá helyezett összes római katonaság közel tizenötezer emberből állott.

A sebesültek számára katonai kórházakat állítottak. Trivulzio di Belgiojoso hercegnő, ki a forradalom iránti nagy lelkesedésében amazon-csapat szervezésével foglalkozék, e kísérlete meghiusultával

Quirinálban rendezett katonai kórház élén állott. A hercegnő és a kórházak egyházi felügyelőjének, Gavazzi befolyása által egy részt a haldoklókhöz alkézt nem bocsátottak, másrészt a sebesültek mellett erkölcstelen nőszemélyek alkalmaztattak, kik még a betegeket is bünre csábitották. A botrány annyira ment, hogy e személyeket maga a triumviratus kénytelen volt a kórházakból eltávolítani.

A sebesültek segélyzésére bizottság alakult, melynek Belgiojoso és Gavazzi szintén tagjai voltak, a városban adományokat gyűjtöttek.

Szóval, az élet-halál harcra minden előkészület megtétetett.

## XXI.

### Az ostrom előtt.

Oudinot levele az osztrák főparancsnokhoz. — A rómaiak kért újabb fegyverszünetet megtagadja. — A triumvirek jelentik az ellenségeskedés megújítását. — A francziák hadilása. — Haditanácsban elhatározzatik a Tiber jobb partjára való támadás. — Nézetek a választott támadási ponttal összekötött előnyökről és hátrányokról. — A választás indoklása. — A francziák elfoglalják a Pamphili-villát. — Folytatják ostrommunkálataikat. — A nápolyiak és spanyolok Oudinotnak följajánlják közreműködésüket. — Ezt Oudinot el nem fogadja. — Nápoly és Spanyolország küldöttei a válaszon megnyugosznak. — Ur napja. — Róma és a tartományok népében csekély forradalmi buzgalom. — A köztársaság terrorizmus által igyekszik magát föntartani.

Miután Oudinot az ellenségeskedésnek újból megkezdését a rómaiakkal hivatalosan tudatta, Rosselli újra kétheti fegyvernyugvást kért azon ürügy alatt, hogy az osztrákoknak Róma elleni vonulását akarja föltartóztatni.

Ettől azonban Oudinot nem tartott, mert az osztrák seregek parancsnokához május végén e levelet intézte: »Tábornok ur! Ugy értesültem, hogy ön seregeinek egy részével Perugiába érkezett azon elhatározással, hogy előbbre nyomuljon, és a nápolyi hadsereghez az Abruzzokban csatlakozzék. Köteles-



gem önt figyelmeztetni, hogy a francia hadsereg g y e d ü l vállalkozott Róma ostromlására, s azon onton van, hogy elfoglalja a Ponte Mollet, követke- őleg közvetlen összeköttetést eszközöljön a Flórencz s Ancona felé vezető utakkal. El vagyok határozva eregemmel ezen irányban előnyomulni. Kérem tehát üggeszse föl előhaladását: ezt fegyvereink e c s ü l e t e k ö v e t e l i. A harczmezőn tisztelni anultam az osztrák seregeket; de e pillanatban önök észéről minden hadtüntetés Franciaország ellené- en támadónak és ellenségesnek tűnnék föl. Ha a elen helyzetben katonáink találkoznának, abból sszeütközések támadhatnának, melyek megelőzését mindketten szivünkön viseljük.«

Oudinot tehát a kért fegyverszünetet megta- galta, mire a triumvirek is jelenték az ellenségeske- és megújítását.

A francziák főhadiszállása a Santucci-villába tétetett át. Róma körül volt zárolva. A Flórenczbe, Anconába, Albanóba vezető utakat a francziák tar- tották megszállva. A Tiber két partja, mely Santa Passeránál hajóhid által volt összekötve, a torkolatig hatalmukban volt. Santucci és a hid között állittatott föl az osztromtelep.

Oudinot június 19-ig csupán tizenhatszáz ágyú- val rendelkezett. A nagyobb ostromágyúk csak akkor érkeztek, midőn a víárok-munkálatok már-már telje- sen be voltak fejezve.

A hadsereg május 30-ikán, midőn Oudinot a fegyverszünetet fölmondotta, három hadosztályból

22—23 ezer emberrel állott.<sup>1)</sup> A sereg a Mariótól sz. Pál-bazilikáig ívben állíttatott föl.

A francia haditanácsban elhatároztatott a városnak a Tiber jobb partjáról való megtámadása. Ha ütegeiket a bal parton állítják föl, valószínűleg a város előbb kerül hatalmukba; de az épületeket lehetőleg kimélni kívánták.

Rómát nem számíthatni az erősségek közé, de nem is nyílt város. Azonkívül, hogy a városon belül levő halmok egymással összeköttetésben mindannyi kitünő védpontokul szolgálnak, huszonhárom kilométerre terjedő erősített vonallal van körülvéve. E hosszú erősített várfalakat a rómaiak kitünő védállapotba helyezték. Helyenkint, kivált közel a kapukhoz az ágyúk számára oldalvédeket és lőréseket készítettek. A falakon kívül eltávolítottak fákat, házakat és minden egyebet, mi a francziákat az ágyútűz ellen védelmezhetne. Belül a fedett ütegekhez közel eső épületeken lőrések voltak alkalmazva. Az utczákon torlaszokat emeltek a fölkelésekben gyakorlott forradalmárok vezetése alatt, kik azon szomorú dicsőségre vállalkoztak, hogy Róma védelmét emlékeinek megrontása által tegyék nevezetessé.

Hasonló intézkedéseket tőnek a Tiber jobb partján. Itt a támadók a legtöbb nehézséggel találkoztak, mert az Aurelián császár által emeltetett, valamint az újabb korban épített kerülékek, melyek az Angyalvárt, Vatikánt és Trasteveret környezik s

---

<sup>1)</sup> Ezek ellenében a rómaiak 21,660 rendes katonával, 12,000 nemzetőrrel és 114 ágyúval rendelkeztek.

helyenkint tizennégy méternyi magasak, kettős védonalat képeztek a város és környék halmai fölött uralkodó Janiculus körül.

A francia vezérkar előnyösbnek tartotta rendszeresen, ovatosan ostromolni; nem kockáztatván semmit, erejüket egy pont ellen fordítani. Ez az elfoglalást nehezebbé tette; de ha benn megvetik lábokat, minden egyéb ponton a további ellenállás lehetetlenné válik. Véglegesen megállapított, hogy a Janiculus-bástyán nyomulnak be a Porta-Portese és S. Pancrazio között; aztán elfoglalják azon pontot, hol az Aurelián-bástya az új bástyával egyesül a Porta S. Pancrazio közelében, és innen elfoglalják a San-Pietro-n-Montorio-ellenerődöt; végre ha ezen uralkodó álláson sikerül az ütegeket föllálitani, bevárják az ostromlottak további intézkedéseit.

Ez a végletekre kész ellenség ellenében bizonyára oly elhatározás volt, mely a francia népek dicsőségére szolgál, mert ezen elhatározás annyi olt, mint a várost épen azon ponton megtámadni, hol a védelem leginkább lehetséges volt, és pedig supán Róma, ennek története, emlékei és ártatlan épe iránti kiméletből; annyi volt, mint lassítani a győzelmet, hogy ezzel az ostromlottaknak minél kevesebb kárt okozzanak; annyi volt, mint fölláldozni ért és a gyors siker dicsőségét, hogy színét is kerüljék annak, mintha a civilisatio és humanismus idekeit sértenék. »E ponton, írja Vaillant június 11-ikén a francia hadügyérnek, legkevésbé veszélyeztetjük a köz-emlékeket, mi hatalmas indok, midőn arról van szó, hogy oly várost ostromoljunk, mint

Róma, mely magában összefoglalja a világ civilizációjának egész történetét« <sup>1)</sup>).

A viárok-munkálatok megkönnyítésére szükséges vala a római haderőt a falakon kívüli állásaiból kiszorítani. Június 3-ikán a Lavaillant-dandár támadást intézett a Pamphili-villa ellen, melyet a rómaiak elfoglalva tartottak. Ezen fensíkon fekvő villa, mely épületek és lőréses falak sorozata által a várossal össze van kötve, fontos állás, honnan a rómaiak a Porta-Cavallegieri és San Pancrazio vidékén a francziák sánczain uralkodhattak. Noha a villát négy méter magas fal veszi körül, és a benne levő kétez ember számos torlasz mögött védheté magát, a franczia hadak azt ugyszólván ellenállás nélkül elfoglalták és kétszáz foglyot ejtettek.

Több áldozattal járt a Corsini- és Valentini villák elfoglalása. A rómaiak teljes haderejökkel siettek veszélyeztetett állásaik védelmére. Nehézítette a francziák föladatát, hogy a két villa Rómától távol esvén, egyszersmind a város falain alkalmazott ágyuk tüzének is ki voltak téve. Négysezer verettek vissza a francziák s ugyanannyiszor nyomultak elő. Az nap este a rómaiak a falakon kívül nem bírtak egyebet, mint a Vascellót, másként Giraud villát.

Garibaldi, kinek a rómaiak e harczában kiváló része volt, a győzelmet természetesen magának tulajdonította, azt jelentvén, hogy »az ellenség minden ponton megveretett.« <sup>2)</sup>).

<sup>1)</sup> Gaillard i. m. 241. és 467.

<sup>2)</sup> Oudinot hivatalos jelentését l. Gaillardnál 469.

Mig a francziák ostrommunkálataikat, bár folyton nyugtalaníttatva, erélyesen folytatták, a nápolyiak és spanyolok Lesseps missiójának meghiusulta folytán Oudinotnak följánlották közreműködésöket. B u o n a g a a spanyol vezérkar főnöke, Agostino és Nunzianté, a nápolyi király két hadsegéde kíséretében 7-ikén személyesen ajánlották föl kormányaik nevében a fegyveres segélyt.

»Uraim! válaszolá Oudinot, elő fogom adni úgy, mint én fogom föl, a jelenleg pápai területen levő kath. hadseregek helyzetét.

»Franciaországot, mint az egyház legidősebb leányát illeti meg a kezdeményezés a pápa világi hatalmának visszaállításában, mely lelki hatalmával a legszorosabb összefüggésben áll. Az expeditio világosan e czélból küldetett Civitavecchiába. Mindamelllett Franciaország politikai helyzete, kormányformája szövédékes, specziális kötelességeket ró reá.

»Szabadelvű intézményeinél fogva ellen kell állania az absolutisticus reactióknak. Az osztrák, spanyol és nápolyi kormányok helyzete e tekintetben különbözik a mienktől. E különbség kifejezést nyert a Civitavecchiából keltezett, de Párisban maga a kormány által szerkesztett proclamatióban.

»Hazám érzelmei a szent atya iránt és rokonszenve a valódi római néphez, ezek mellett a minden oldalról hozzám érkezett tudósítások kötelességemmé tették, hogy a szent város elleni indulásomat siettessem. . . .

»Több élénk csata után seregeink elfoglaltak

minden külső állást. Most a felső Tiberen urai vagyunk a Ponte Mollenak és a Flórenczbe és Anconába vezető utaknak. Szemben sz. Pál bazilikájával kompokat állítottunk; az alsó Tiberen hajóhidat vertünk; lovasságom Róma, Frascati és Albano között bejárja az egész síkságot. A várostól háromszáz méternyire készen vagyunk az első párhuzammal (parallele<sup>1)</sup>); néhány nap múlva Róma urai leszünk; és ha az általam tett intézkedések késleltetik is a sikert, legalább az örök várost megkíméljük a háboru szerencsétlenségeitől.

»Midőn egy nagy nemzet, minő Francziaország ily dolgokat már végbevitt; midőn oly roppant áldozatokat és költségeket tett; midőn az megsértetett fényes elégtételre van szüksége. Ezt ki kell nyernie minden barátságos közreműködés és idegen segítség nélkül. Nem, a jelen körülmények közt Francziaország nem engedheti meg, hogy akármely nemzet is elvegye tőle a dicsőséget, mely kizárólagosan őt illeti meg, s amely el nem maradhat. Akármely sereg nyomulna is most Róma felé, azt csak mint barátunk vagy ellenségünk tehetné, segítségére jöven az ostromlottaknak vagy az ostromlóknak. E kombináció egyikét sem fogadhatjuk el. Rómába a szövetséges seregek segítsége nélkül fogunk bemenni. Jó szándékukban nem kételkedem; de ha előnyomulásuk haladék nélkül meg nem szüntetik, a franczia hadse-

---

<sup>1)</sup> Azon a megtámadandó várarcz előtt félkör-alakban vont mellvédelt árkok, melyekben a támadók az ellenséges támadás ellen fedezve igyekeznek a várárkokig eljutni.

eg legott eléjük fogna menni és nem habozna azokat ellenségül tekinteni.

»Az eseményeket, melyek Európa politikai és társadalmi rendében bekövetkezhetnek, nem ismerem; azt sem tudom, hogy azon zavarokban, melyek Róma visszaszáradását követni fogják, Franciaország miként határozand; de ma kötelességem világos; hazám a pápai állam jövője iránti végelhatározásait az örök városban fogja tudatni.

»Hogy a nápolyi és spanyol hadseregek méltó érzékenységét ne sértsem, fölolvassom a levelet, melyet ugyanazon tárgyban a pápai államban levő osztrák csapatok parancsnokához intéztem.«

Buenaga és Nunziante biztosíták a francia főparancsnokot, hogy sem kormányaik, sem tábornokaik, kiket képviselnek, nem szándékoznak közreműködésüket fölerőszakolni. Missiójoknak, mondák, leginkább az a célja, hogy az illető államok közti jógyetértést megszilárdítani igyekezzenek. Végre ki-  
elenték, hogy Franciaország ohajtásának megkarván felelni, működésökben hadiszállásaik jelen erjemére szorítkoznak.

Agostino megjegyzé még, hogy a nápolyi király atárait Garibaldi csapatjainak invasiója ellen akar-  
án biztosítani, e célra megfelelő állásokat foglal-  
atott el.

Buenaga még Cordova tábornok, a spanyol sere-  
ek főparancsnokának június 5-ről kelt levelét adá át,  
melyben Franciaországnak közreműködését ajánlja  
ól. A Cordova tábornoknak küldött válasz röviden

összefoglalá azt, mit Oudinot az osztrák főparancsnoknak irt és a most fogadott küldöttségnek előadott <sup>1)</sup>).

Ez alatt Rómában, míg a triumviratus a város védelmében lázas tevékenységet fejtett ki, a pápa lelki hatalmának jogait is gyakorlá. Parancsára Mayr Károly, akkor belügyminiszter, június 6-ikán elrendelé »az Ur napja megülését.«

A római nép hozzá volt szokva az Ur napja fényes megüléséhez. Sz. Péter terén ekkor együtt látta a pápát bibornokaival, a pápai udvarral és a szerzetesrendekkel. Lehetetlen volt tehát gunynak nem venni, midőn ezen ünnep megtartására fölhívást bocsátott ki a kormány, melynek köréhez az nem is tartozott, s mely trónfosztottnak declarálta a pápát. a bibornokokat halálra kereste, és a szerzeteseket száműzte. Mayr fölhívása holtbetű maradt, és az urnapi szent menet ez alkalommal nem tartatott meg sem nyilvánosan, sem a templomok belsőjében.

Általán a római hangulattal a triumvirek éppen nem voltak megelégedve. A triumvirek »Isten és a nép nevében« fölhívták a rómaiakat, hogy a torlaszok építésében minél nagyobb számmal vegyenek részt. Másnap a fölhívást ismételni voltak kénytelenek. »Sokan dolgoznak, mondák, de sokkal többre van szükség. . . . Szünjék meg minden magánmunka. Ma nem létezik egyéb, mint a közügy, Róma fölsza-

---

<sup>1)</sup> Szövegét l. Balleydier: Documents historiques. II 383—384.



erődítése. A magánházakat, a polgári épületeket a falakon védelmezzük. . . . Az önkénytesek sem jelentkeztek oly számmal, mint Mazzini várta; daczára az írástörök gyűjtő beszédeinek, az aláírás végett kitett jegyzékivek üresek maradtak. A város védelmére szánt legiók (squadre dei sette colli) tizennégy városrész közül tizenegyben nem tudtak létrejönni. A június 9-iki ülésben maga Mazzini panaszkodott, hogy az erődítéseknél senki sem akar dolgozni.

Bár mennyire kellett is a »Protocollo«-nak a repubblica mellett bizonyítványul szolgálnia, valóságosan a vidéken sem volt a hangulat kedvezőbb. A Lesseps közvetítése által létrejött fegyvernyugvás alatt Masi vezetése alatt mindössze kétezer romagnai, akiket az ausztriaiak Bolognából kiszorítottak, ment Rómába. A pápai állam lakosai megdöbbenve az anarchián, mely a köztársaság kikiáltását mindenütt követte, visszaohajtották a pápai kormányt, s közönyt nézték a republicanus Róma válságos helyzetét. Több helyen, nevezetesen Pesaro- és Ascoli-tartományokban a nép a pápai hatalom visszaállítása mellett fegyvert ragadott. A Mazzini-köztársaság csakis úgy tudta magát föntartani, hogy a pápa számos hivei fölött a legkérlelhetlenebb terrorizmust gyakorolta. Anconában a terrorismus oly fokra lépett, hogy Orsini Felix, ugyanaz, ki 1858-ban III. Napoleon ellen orgyilkosságot kísérelt meg, Anconában nemét a rögtönítélőszéknek állította föl, azt e szép szavakkal igazolván: »Az igazságnak szabad folyást kell engedni. A köztársasági kormány kész inkább

szünetet, hogy még egyszer intő szavakat intézzon a római hatóságokhoz. »Hat üteg, irá, föl van állítva, s minden pillanatban kész megnyitni az ostromot. Az ostromlottak száma és bátorsága nem fog megmérkőzhetni az ostromlók hadi tudományával és hősiességével. Ha az ostromlottak nem hallgatnak tanácsainkra, ők fognak felelni az ostrom következményeiért.« Külön írt a nemzetgyűlés elnökének, és fölhívást intézett a rómaiakhoz <sup>1)</sup>).

»Rómaiak! így hangzik a rómaiakhoz intézett fölhívás, nem azért jöttünk, hogy ellenetek háborút indítsunk; hanem jöttünk, hogy köztetek megszilárdítsuk a rendet és szabadságot. Kormányunk szándékait félreismertétek. Ostrommunkálataink sánczaitok közelébe hoztak bennünket. Ütegeitek tüzét eddig csak ritkán viszonzottuk. De elérkezett azon válságos pillanat, midőn a háboru szüksége borzasztó nyomort terjeszt. Kiméljétek meg ettől azon várost, mely annyi dicső emlékekkel bir. Ha konokul visszautasítotok bennünket, a pótolhatlan veszteségekért egyedül ti lesztek felelősek.«

A nemzetgyűlés nevében Galetti elnök Oudinotnak visszautasító választ küldött.<sup>2)</sup>

A mire a szorongatott római respublica reményét építé, az egy június elejére várt franczia országi fordulat volt. A triumviratus napról-napra várá Párisból a kedvező hireket. Titkos levelezések által a franczia forradalmárokkal folytonos összeköttetésben lévén, tudta, hogy Párisban forra-

<sup>1)</sup> Act. Off. 167. és 166.

<sup>2)</sup> Act. Off. 167 — 168.

alom készül. A Rómába érkezett hírek szerint minden annyira készen van, hogy a siker biztosnak tekintendő. Mazzini tehát a biztos reménynek engedé magát. hogy Róma ostromoltatása ellen Párisból még akkor parancs érkezik, a franczia hadsereg visszahívatik és a demagogia végre is győzedelmeskedni fog.

Június 19-ikén csakugyan Rómában hire terjedt, hogy azon hó 13-ikán Párisban forradalom történt, mely a radicálisok teljes győzelmével végződött. A csapatok, ugyanazon hir szerint, a fölkelőkhöz csatlakoztak, a nemzetgyűlés föloszlattatott, a kormány vád alá van helyezve, Napoleon-Lajos Vincennesben bezáratott, s végre a győzelmes fölkelők Ledru-Rollint tették a franczia köztársaság dictátorává.

A valóság pedig abban állott, hogy Ledru-Rollin június 11-ikén Lesseps visszahívatása és Róma ostromoltatása miatt megtámadván a köztársaságelnökét, ennek vád alá helyezettetését most már ismételtén indítványozta. Segítségére kellett volna jönnie az utczai fölkelésnek, melyet azonban június 13-ikán Changarnier tábornok erélyesen elnyomott, Ledru-Rollin Angliába menekült, Párisban ostromállapot hirdettetett ki, mely kiterjesztetett több más franczia városra is, hol a forradalomnak tevékenyebb propagandái voltak.

És ha a római respublica még mindig nem adott volna lemondani a reményről, hogy a franczia radicalismus segítségére jő, kijózanithatta Corcelles küldetése.

E kiváló kath. államférfi, kit Cavaignac tá-

bornok küldött volt IX. Pius mellé, de akkor a római kérdés megoldásában kevés sikerrel járhatott el, mivel csupán arra kellett szorítkoznia, hogy a szent atya személye helyeztessék biztonságba, most mint Lesseps utóda missiójában kevesebbé volt megkötve. Azon kormányt, mely Lessepsnek adott utasításokat, conservativebb cabinet váltotta föl. A korábbi nemzetgyűlés helyébe is más lépett. Kormány és nemzetgyűlés megegyezett abban, hogy a római köztársasági kormánnyal való alkudozásnak nincs többé helye, s a pápát teljes souverainitásába kell visszahelyezni.

Corcelles június 5-ikén hagyta el Párist, és Róma megadásának szabályozására, az elfoglalandó város ideiglenes kormánya szervezésére s a pápa visszatérésének előkészítésére utasításokkal volt ellátva. Amint a táborba érkezett, azonnal Párisból még ötezer emberből álló erősítést kért, mely késedelem nélkül meg is érkezett.

Egyik első teendője volt, a rómaiaknak tudtul adni, hogy a francia kormány Lesseps intézkedéseit határozottan rosalta. Evégből Degerandóhoz, a francia követségnek Rómában levő kanczellárjához június 13-ikán e levelet intézte:

»Kanczellár ur! A francia főhadiszállásra érkeztemkor értesültem, hogy a római kormány tegnap, válaszolván Oudinot tábornok fölhívására, kijelentette, hogy az ellenségeskedés megújítása, mielőtt a francia kormánynak Lesseps egyezmény-javaslatát fölötti határozatát vele nem közlik, részéről a nemzetjog megsértésének tekinti.

»Tudatom, hogy Lesseps alkudozásait a külügyminiszterium május 26-ikán kelt jegyzékében hivatalosan ros z a l t a, és egy más, ugyanazon hó 29-ikén kelt jegyzékében Lessepstől minden fölhatalmazást megvont.

»Ha Lesseps május 29-ikén visszahivatott, miért lett volna fölhatalmazva a római kormányval oly szerződést kötni, melyet minden esetre szentesíteni kellett volna?

»Mi a szentesítést illeti, a valóság ez: egy június első napjaiban alakult új miniszterium rendkívüli missióval bizott meg, melyben jelenleg eljárók. Június 6-ikán néhány órával Lesseps visszaérkezte után indultam meg Párisból, s újra állítom, hogy a kormány pillanatig sem habozott elvetni az egyezményt, melyet Lesseps magával hozott.

»E tények előadása, jelenlétem a táborban, teljhatalmam eléggé bizonyítja, hogy a római kormány fölötte tévedne, ha azt vélné, hogy egy be nem következett szentesítés bevárása által igazolhatja a további ellenállást, mely a római szabadság valódi ügyével, és az érdekekkel, melyeket állítólag védelmeznek, annyira ellenkezésben állanak.

»Nézetem, uram, hogy ön kötelessége minden, hatalmában levő eszközzel megczáfolni a római kormány tévedését.

»Franciaországnak e fájdalmas harczban csak egy célja van: az egyház tisztelt fejének, a pápai államnak, és a világ békéje. A missió, mely reám ruháztatott, lényegesen szabadelvű és oltalmába veszi

az ily végletekre sodort népet. Utasításaim Oudinotéval teljesen megegyeznek.»

Mazzininek Degéraudohoz intézett hosszú válasza sorozata a ferdítéseknek és hamis vádaknak. »Franciaország, mondja levele végén, jelenleg az kormányának keze által a francia történelem egy szomorú lapját írja meg; önök a pápaságra intézett halálos ütést akarnak föltartóztatni és azért uszítják vérből; a két nemzet között, melyek hivatvák, hogy a világ javára együtt járjanak, s melyek századok óta kezet nyujtottak, hogy egymást megértsék, mértelen mélység kezd tátongni... Súlyos merénylet ez a jövő ellen, nem Olaszországéra — mert a szelvedés reánézve a haladás keresztsége — de Franciaországéra, mely nem tarthatja fönn magát az elsőrangú nemzetek közt, ha a szabadság hitének és értelmének férfias erényeiről lemond!!«<sup>1)</sup>

A francziák folytonos harczok közt folytatták munkálataikat. Június 19-ikén már három rész volt, melyeken a benyomulást meg lehetett kísérteni. Az általános roham június 21. és 22-iki közti éjjelre tüzetett ki. Este tizenegy órakor adatott jel a támadásra. Mig Espinasse a Porta S. Paolo, és Guesviller a Borghese-villa felől áltámadásokat intéztek a város ellen, a rohamra kiválogatott csapatok Niel ezredes vezénylete alatt oly gyorsasággal intézték a rohamot, hogy mielőtt a rómaiak figyelme a valódi veszély felé irányult, az örök, előörsök és az ordonyok védelmére megerősített belső tanyák már hatalmuk

<sup>1)</sup> Act. off. 173—179.

ban voltak. Nem egészen félóra alatt elfoglalva tartották az egész, általuk megtámadott vonalt.

Roselli, ki belátta, hogy ha a francziák a réséken belül megerősíthetik magukat, minden elveszett, parancsot adott, hogy az elvesztett állásokat rohammal minden áron vissza kell foglalni. Garibaldi, ki már a nápolyi hadjárat alatt bebizonyította, hogy a főparancsnok rendeleteivel nem törődik, ez alkalommal Rosellinek ellenállott, s a francziák megtámadása elhalasztatott. Ha a római köztársaság helyzete eddig is válságos volt, a Roselli és Garibaldi közti meg hasonlítás azt még válságosabbá tette.

Rómában folyvást zugott a vészharang. A triumviratus a francziák visszaverésére végkisérletet tett: a rómaiakat általános fölkelésre hívta föl. A föl hívásnak azonban nem volt többé gyújtó hatása. A leg többen tudták, hogy a franczia radicálisoktól nincs többé mit remélni, és hogy Oudinot hadserege Franciaországot képviseli.

De nemcsak, hogy Róma népe tétlen maradt, hanem azonfölül a forradalmárok egymás ellen fordultak. A nemzetőrséget, mely a további ellenállást haszontalannak nyilvánította, a garibaldisták fegyverrel akarták megtámadni. Sterbini nyíltan árulónak mondotta Roselli tábornokot, ki, mióta Garibaldi nem engedelmeskedett, föladott a siker iránt minden reményt; Mazzinit kérte, hogy a főparancsnokságtól mentse föl Rosellit, és Velletri hősét polgári és katonai dictaturával ruházza föl. A hatalmára féltékeny Mazzini Sterbinit a szó szoros értelmében kidobta.

Mazzini fenyegettetve látván magát mind a mérsékeltek által, kik a francziákkal való alkudozás javallották, mint a szélsők által, kik ellenében Garibaldit akarták a köztársaság élére állítani, határozottan Roselli mellé állott, noha nem volt előtte is meretlen, hogy a rendes hadseregben sem nagy iránta a rokonszenv.

A francziák most már a falakon belül folytatták sánczműveiket. Folyton nyugtalanittatva a rómaiak ágyutüze által, a megadás siettetésére mintegy százötven roncsát és pattanyt irányoztak a város közepé felé, melyek leginkább sz. Ignác, a velencei tér, S. Andrea della Valle és ezek vidékein estek le, de általában kevés kárt tettek.

Noha a pusztításban a római republikánusok mestereknek mutatkoztak, mert összerombolták a Ponte Milvot (pons Milvius); a Borghese-villában elpusztították Rafael és tanítványainak frescóit, kivágták e villának Róma egyik diszét képező százados fáit; földig lerontották a Lucernari-, Torlonia- a Salvage-villát és palotát, a pompás Farina- és Cremonesi-nyaralókat, a Szent-Angyal-vár és a Szent lélekről nevezett kórház közelébe eső összes épületeket, az Apollo-színház körüli házakat, kiirtották Forum, a diocletáni fürdők fáit, a Maria-Maggiorától a Lateránig vezető fasort sat. — mégis pusztításról a francziákat vádolták. A római municipium, élén Sturbinetti, a francziák ellen a Rómában levő diplomatai testületnél panaszt emelt,<sup>1)</sup> melynek czélj

<sup>1)</sup> Szövegét l. Act. off. 159—160.



gy látszik, leginkább az volt, hogy a végerőfeszítés kifejtésére némi időt nyerjenek.

Freeborn János, képviselő és angol consul június 14-ikén magához kérte a Rómában levő consulokat és velük egyetemben Rómának a francziák általi ágyuztatása ellen tiltakozott.<sup>1)</sup>

E tiltakozást egy római főtitkár vitte meg Oulinotnak, ki június 25-ikén a consuli testületnek választ küldött.

»A kormányomtól vett legutóbbi utasítások, mondá ebben, melyeket május 29-ikén vettem kézhez, többi közt ezt tartalmazzák: »A békülékenység minden eszközeit kimerítettük. Elérkezett az idő, midőn merélyesen kell cselekednünk vagy lemondanunk oly vállalatról, melyben Franciaország fiainak vére folyt; oly vállalatról, melyhez becsületünk szintugy, mint külpolitikánk legfontosabb érdekei kötve. Ily alternatívában a hábozásnak nincsen többé helye. Ön tehát, tábornok ur, minden idővesztegetés nélkül a parancsnoksága alatt levő tekintélyes haderővel Róma ellen fog fordulni, és bármily ellenállás daczára, ott állást foglaland. Ez a köztársasági kormány akaratára, melyet önnek közölni meg vagyok bizva.«

»Ebből láthatják, uraim, hogy kormányom parancsa föltétlen. Kötelességem elém van szabva. A missiót, mely reám ruháztatott, végre fogom teljesíteni.

»Kétségtelenül Róma ágyuztatása ártatlan vérontásával és emlékek megrontásával fog járni, me-

<sup>1)</sup> Act off. 161.

lyeknek örökké kellene fönnállani. Senki sem fogja ezt inkább fájlalni, mint én. E tekintetben önök, uraim, jól tudják, miként gondolkodom . . .

»13-ika óta a két hadsereg helyzete teljesen megváltozott. A parancsnokságom alatt álló csapatok néhány győzelmes csata után rohanni voltak kénytelenek. Erélyesen benyomultak Róma sánczain. Daczára ennek, az ellenség nem adván a meghódolás semmi jelét, kötelességem hadműveleteimet folytatni.

»Minél tovább halad a megadás, annál nagyobbak lesznek a bajok, melyek önöket méltán aggasztják, de melyek miatt a francziákat vádolni nem lehet; a történelem minden felelősségtől föl fogja őket menteni. Fogadják sat.« <sup>1)</sup> <sup>2)</sup>.

A francziák, hogy az örök városban minél ke-

---

<sup>1)</sup> Spada III. 650—651.

<sup>2)</sup> Hogy a consulok tiltakozásukban mennyire taloztak, egyebek közt bizonyítja ugyanazon Kolb württembergi consulnak, ki a tiltakozást aláírta, július 13-ikán Oudinothoz írt tézett levele, melyben írja, miszerint Róma ostromoltatása alatt azon párt, mely akkor a városban uralkodott, azon hírt terjeszté, hogy a francziák ágyui az emlékekben pótolhatatlan károkat okoznak. A consulok ezen állítást, melynek valódisága iránt személyes meggyőződést szerezni lehetetlen volt, igazsággyanánt elfogadván, aláírták a Freeman által szerkesztett tiltakozást. De miután Kolb személyesen meggyőződött, hogy a franczia ágyuk az emlékekben kárt nem tettek, hanem csupán néhány magánépület falait rongálták meg, kötelessége nyilvánközölni, nehogy az mondassék róla, hogy valótlan állítást neve aláírásával szándékosan erősített meg. (Levelét egész terjedelemben hozta a »Giornale di Roma, 1849. aug. 4-iki száma.)

at okozzanak, szinte a tulságig vitték a Vascello, másként Giraud-villa, a Savoy Garibaldi főhadiszállásaul szolgált, a Montorio-templom, honnan a rómaiak franczia sereget leginkább nyugtalanítani-palota és a közelében levő épületek gyedüliek, melyeket a franczia ágyuk é megrongáltak.

---

## XXIII.

### Róma elfoglalása.

A francziák előnyomulása. — A Constituentében nyilatkoznak, hogy a további ellenállás lehetetlen. — Mazzini megjegyzése. — Garibaldi a nemzetgyűlésben. — A Constituyente elhatározza, hogy minden további védelmet be kell szüntetni. — Mazzini levele a nemzetgyűléshez. — A triumvirek lemondásnak. — Ezek helyébe »végrehajtó hatalom« lép. — Garibaldi terve. — Római küldöttség egyezkedési javaslattal járul Oudinot elé. — A javaslat visszautasíttatik. — »Róma csak az erőszaknak enged.« — Garibaldi elvonulása és üldöztetése. — A »végrehajtó hatalom« Canino herceget a hatalmakhoz követül nevezi ki! — Canino utasítása. — A francziák július 3-ikán Rómába vonulnak. — Lelkes fogadtatásuk. — Forradalmi tüntetések. — Oudinot kiáltványa a rómaiakhoz. — Napoleon-Lajos levele Oudinothoz. — A francia nemzetgyűlés köszönetet szavaz az expeditio-seregnek. — Oudinot Niebelschütz Róma kulcsaival Gaetába küldi. — A szent atya szavai Niebelschützhez. — Levele Oudinothoz. — A szent atya czélzása. — A forradalmárok rendes utilevelekkel menekülnek.

A harcz végéhez közeledett. Hogy a francziák Róma uraivá lehessenek, csak még a Porta S. Pancrazio mellett levő nyolczadik számú ordonyt kellett elfoglalniok. Ez valóságos erődöt képezett, mely ví-árkok által a San Pietro in Montorióval összeköttetésben volt. Itt pontosították össze a rómaiak minden haderejüket. 29-ikén a francziák ez ordonyban már rést lőttek. 29- és 30-iki közti éjjelre volt a harc ham kitűzve. Iszonyu vihar dühöngött. A sűrű vil-

nok mellett Rómában és szent Péter és Pál napján a nagy sz. Péter egyház kupolájának kivilágítása veté-  
nyét a küzdőkre. Niel ezredes, ki még azon éjjel tábornokká lett, vezeté a rohamot. Iszonyu harcz  
fejlődött. A rómaiak kétségbeesetten küzdöttek, de a francziák rettenthetlenül előnyomultak. Egyenkint foglalták el a rómaiak állásait, átvették magukat az Aurélián-bástyán, és a lombard legiót majdnem teljesen megsemmisítették. Elnémitván a Montorio  
gyúit is, a további ellenállás teljesen czéltalan volt.

A római nemzetgyűlés ekkor a Saliceti által kidolgozott köztársasági alkotmány-javaslat <sup>1)</sup> fölött tanácskozott!

30-ikán reggel a nemzetgyűlés a Capitoliumon újra szűkségesnek találta a további ellenállás vagy megadás kérdésével is foglalkozni. Cernuschi képviselő birt elég bátorsággal kijelenteni, hogy minden további ellenállás lehetetlenné vált. Mazzini is szólt. Szerinte e három áll előttük: vagy magukat megadni vagy megujítani a saragossai bámulatos önvédelmet, vagy a kormányt és nemzetgyűlést máshová áthelyezni, és a hadsereg folytassa a harcot a tartományokban. Az első a rómaiakhoz méltatlan, a második és harmadik elfogadható. A nemzetgyűlésben komor csend állott be. Mazzini kérelmére már hajlandó volt a határozathozatalt másnapra halasztani, midőn Bartolucci tábornok, ki a helyzetet közeli-ről ismerte, és Garibaldi minden jelentését olvasta, szót kért. Elmondá, miszerint Garibaldi magát Mazzinit tudosítá,

---

<sup>1)</sup> Szövege Act. off. 184 — 195.

hogy a Tiberen túl a további ellenállás lehetetlenné vált; kérte a nemzetgyűlést, határozzon mielőbb, mert a várost további szerencsétlenségeknek nem lehet kitenni.

A nemzetgyűlés fölháborodva, hogy Mazzini a valót előtte eltitkolja, meghivatá Garibaldit. Ez dult arczczal lépett be; elveszté legtöbb tisztjét, kedves négerét Andreát, ki minden hadjáratban híver oldala mellett állott; úgy jött, mint a gyilkos harczból távozott: véres ruhában. Elmondá a római hadsereg kétségbeesett helyzetét, a francziák által kivont előnyöket, a Tiberen túl ellenállani lehetetlen: innen a védelem sikere több mint kétes, nem is lehetne e védelmet néhány napnál tovább folytatni. Az utczai védelem sem biztatna sikerrel, mert a francziák urai minden magaslatnak. A városban a további ellenállást ajánlani nem meri; részéről ajánlja a Rómából való kivonulást.

Erre a nemzetgyűlés június 30-ikán a következő határozatot hozta: »A római nemzetgyűlés elhatározza, hogy minden védelmet, mely lehetetlenné vált, be kell szüntetni; többiben állásán megmarad. A triumviratus megbizatik e határozat végrehajtásával.«

Mazzini elkeseredetten odahagyá a nemzetgyűlést, melyhez e sorokat intézte: »Lelkiismeretem nem engedi magamravállalását annak, hogy a június 30-iki határozatot Oudinot tábornokkal közöljem. Önök megbizásából triumvir voltam a köztársaság és Róma védelmére. Önök legujabb megbizatása megváltoztatja mandatumom természetét. Ezután szabadnak

érzem magamat, s kezeikbe visszabocsátom a hatalmat, melyet reám ruháztak.«

Két társa, Armellini és Saffi szintén tiltakozott a 30-iki határozat ellen és beadta lemondását. Helyökbe a nemzetgyűlés nem triumvirek, hanem »végre hajtó hatalom« czimével Salicetit, Calandrellit és Marianit választotta; a lelépett triumvireknek pedig július 1-jén azon hivatalos bizonyítványt szolgáltatatta ki, hogy »a haza körül kiváló érdemeket szereztek.« <sup>1)</sup> Ezek a római néphez még egy kiáltványt intéztek.<sup>2)</sup>

Garibaldi szent Péter terén gyűjté össze katonáit, s felszólítá őket, hagyják vele oda Rómát, hogy a gyűlölt francziákkal ne kelljen találkozniok, lázításák föl a tartományokat és vonuljanak az osztrákok háta mögé. »Ismét csatákat fogunk vivni, mondá; bár nagy fáradsággal és nagy veszélyek közt új dicsőséget szerezni. Akinek bátorsága van, aki Olaszország szerencséjében még bizik, kövessen; miután franczia vért ontottunk, mártsuk most kezünket német vérbe.« Ötezer ember megesküdött, hogy élet-halálban vele marad.

A municipium küldöttsége a Rómában levő consulok kíséretében megjelentek Oudinot előtt a Santucci-villában, hogy a nemzetgyűlés határozatát vele közöljék, s a következő egyezmény-javaslatot terjeszték eléje: 1. A franczia hadsereg bevonul Rómába, s ott az általa szükségeseknek tartandó had-

---

<sup>1)</sup> Act. off. 182.

<sup>2)</sup> Act. off. 182—184.

állásokat elfoglalja. 2. A francia és azon római csapatok, melyek a városban maradnak, a hadi szolgálatokat együtt végzendik. 3. A francia katonai hatóságok elszállásolására több helyet ki fognak jelölni azon csapatok számára, melyek Rómát elhagyják. 4. Rómával az összes összeköttetések, melyeket jelenleg a francia hadsereg beszüntetett, meg fognak nyilni. 5. Róma belsejében a védelmi intézkedések azoknak többé célja nem lévén, beszünttetnek, és a közlekedés teljesen helyreállíttatik. 6. Az egyéni szabadság és a személyek sérthetlensége mindenre nézve, mi a multban történt, ugy szintén a tulajdon biztonsága kivétel nélkül mindenki számára biztosíttatik. 7. A nemzetőrség első szervezetének megfelelőleg tényleges szolgálatban marad. 8. Franciaország a belkormányzatba nem avatkozik.

Oudinot az udvariasan fogadott küldöttségnek tudtára adá, hogy Corcelles nélkül velök alkudozásba nem bocsátkozhatik, és a francia biztost visszahivatá Civitavecchiából, hová a Gaetába visszatérő Raynevalt kísérte volt. Corcelles teljhatalmával élván, nem habozott a javaslatot visszavetni. A francia nemeslelkűségnél egyéb biztosítékot nem ígért. Mire a küldöttség kijelenté, hogy »Róma csak az erőszaknak fog engedni.«

Garibaldi, ki a francziákat nem akarta Rómában bevárni, csapatával július 2-ikán az éj védelme alatt a Porta S. Giovannin Tivoli felé vonult. A rómaiak, kik békét óhajtottak, örültek távozásának, mert azonkívül, hogy maga a szélsőknek egyik legerősebb támasza volt, vele elvonultak a legvadabb



magogok, mint Ciceruacchio fiával, a hirhedt Zambianchi, Bassi Hugó és mások.<sup>1)</sup>

A római »végrehajtó hatalom«, mintha a köztársaság még további fönnállásra számíthatna, miután a francziák egy utolsó rohammal készültek a főrost elfoglalni, Canino herceget július 3-ikán a köztársaságnak Franciaország, Anglia és az amerikai Egyesült-Államok melletti követeül nevezte ki és utasítással látta el.

»... Önnek utasítása, olvassuk e nevezetes kmányban, főként e két pontra szoritkozik, melyeknek politikai létünk komoly problémájának megoldásában a diplomatia egyetlen és lényeges criterionjául kell szolgálniok: 1. a pápa világi hatalma visszaállításának lehetetlensége; 2. köztársaságunk föntartásának logikai és politikai szüksége. Ön belátása és szélye meg fogják könnyíteni a két pontból önményt folyó tények tovább fejlődését.

»Európa most tudja, miszerint IX. Pius pápa april 20-iki encyclicájában ünnepélyesen kijelentette, hogy a szentszék világi hatalmával minden szabad-  
lvü intézmény összeegyezhetlen. Európa ismeri Bologna, Ancona, Róma hős ellenállását; ezt semmi egyéb nem idézte elő, mint a népnek legmélyebb gyűlölete a theocraticai kormány ellen, melynek most

---

<sup>1)</sup> Garibaldi folyton francziák, nápolyiak és osztrákokkal üldöztetve ezer veszély között kalandozott Olaszországban, míg végre július 31-ikén a san-marinói köztársaság területére menekült, hol nagyon leapadt csapatát föloszlatta, maga pedig néhány hívével Tunisba s onnan Amerikába vándorolt. A bujdosás érdekes részleteit l. Farininál IV. 220—226.

visszaállítását kísértik meg. Ön, polgártárs, hozzá fogja tenni, hogy ugyanazon római nép harmincz és több ezer szurony, roppant tüzérségi készülék fenyegetése alatt, lefegyvereztetve, de le nem győzve legyőzhetlen harczágyat tanusít, mely annál jelentősebb, minél inkább igyekeznek népünket a francziák nyájasságukkal, mivel módorukkal leköteleni.

»Ezekből és hasonlókból Francziaország, Anglia és az amerikai Egyesült-Államok szabadelvű kormányai meg fognak győződni, hogy a pápa világi hatalmának visszaállítása távol attól, hogy időszaki és a közbékére nézve szükséges legyen, azzal inkább ellenkezik, úgy mint a mely Olaszország szívében és e Rómában állandóvá teszi a forradalmi tüzhelyet, honnan Európa általános fölforgatása fog kiindulni.

Ugyanazon napon az új alkotmány hirdettetett ki a Capitoliumban!

A francziák, miután a Porta del Popolo-, Portese- és S. Paolon ellenállás nélkül benyomultak július 3-ikán délután öt órára tüzték ki ünnepélyes bevonulásukat. Hogy a Porta-Portesetől a Colonna palotáig jussanak, majdnem hosszában az egész városon kellett áthaladni. E hosszú utat nem véletlenségből választották. Oudinot a rómaiaknak be akart mutatni tiszteletet parancsoló haderejét, másrészt meg kívánt győződni, miként nyilatkozik a közvélemény.

Alig vonultak be a Portese-kapun, minden oldalról: »éljenek a francziák! éljenek szabadítóink! éljen IX. Pius!« kiáltások fogadták. Kendőket lobogtattak feléjük, az erkélyekről és ablakokból lelkes

dvözlék a szabadítókat. Még általánosabb lelkeséssel fogadták a francia hadsereget, midőn ez a pápai kormányhoz mindig hű Trastevere város-észbe vonult. Nagy néptömeg vette körül a francia ezérkart; mindenki közelről ohajtotta Oudinot tábornokot látni, ki legyőzte a forradalmat. »Éljen Oudinot! éljen Franciaország!« hangzott mindenfelől. Midőn azonban a Corsóhoz közeledtek, a boltokat bezárva, az utcákat üresen találták. Itt képtelenül titkos parancsszó működött. Már midőn a sz. Bertalan-szigeten fölül levő Sixtus-hidon haladtak, az addig nyilatkozott lelkesedést csend kezdé fölvál-  
tani. A Farnese-téren alig mutatkozott valaki; a Condotti-utczában füttyök hallatszottak; a Corso teljesen néptelen volt. Egyszerre: »nem kell pápi kormány! nem kell pápa! éljen a római köztársaság!« kiáltások hallatszanak. Odább a »Belle Arti«-kávéházról, mely a demagogok találkozási helye volt, óriási olasz zászló lengett, csucsán vörös sapkával. Levaillant Károly tábornok parancsára három katona leveri a zászlót. A Colonna-téren Cernuschi képviselő, a torlasz-bizottság egyik tagja kihívóan lobogtatja a francziák előtt a forradalmi zászlót, míg körülálló hívei éretlen sértegetéseket hallatnak. Oudinot néhány tiszt kíséretében feléjük vág, mire a hősök egy kávéházba menekülnek. Levaillant Károly és két főtiszt utánok nyomul s megkardlapozza őket, mire a tüntetők bocsánatot kértek, s a kihívás minden vérontás nélkül elnyomatott. Oudinot megszállott a Colonna-palotában, honnan hat hóval előbb Harcourt herczeg IX. Piust Gaetába követte.

A francziák bevonulása azonban még sem maradt vérontás nélkül. A vörösek a nagy népgyűlésben két vagy három papot meggyilkoltak. »A lázadók, mondja Farini, megmutatták, hogy még a gyász majestását sem tudják tisztelni.«

Oudinot a rómaiakhoz július 3-ikán a következő kiáltványt intézte: »Róma lakosai! A hadsereg, melyet a francia köztársaság területetekre küldött, azon missióval bír, hogy a nép óhajta folytán a rendet helyreállítsa. Egy lázangó vagy félrevezetett kisebbség arra kényszerített bennünket, hogy vélműveiteket rohammal vegyük be. A város urai vagyunk; missiónkat teljesíteni fogjuk. Közepette a rokonszenves nyilatkozatoknak, melyekkel fogadtattunk, kivált hol a valódi római nép érzelmei szabadon nyilatkozhattak, bizonyos ellenséges zajongás hallatszott, melyet közvetlenül meg kellett torolni. A jók, a szabadság valódi barátai legyenek irántunk bizalommal; a rend és társadalom ellenségei pedig tudják meg, hogy ha egy idegen párt által előidézett ellenséges tüntetések megújulnának, a tüntetők szigorúan meg fognak fenyítettetni. A közbiztonság minél teljesebb megóvására a következő intézkedéseket léptetem életbe:

»Ideiglenesen minden hatalom a katonai hatóság kezeiben lesz összpontosítva; ez közvetlenül a municipiumi hatóságot közreműködésre fogja fölszólítani. A nemzetgyűlés és kormány, melyek erőszakos elnyomó uralkodása hálátlansággal kezdődött és háborura való istentelen fölhívással végezte oly nemzet ellen, mely a római nép barátja, megszűnnek létezni.

A clubbok és politikai társulatok föloszlattatnak. Deiglenesen tiltatik sajtó útján közzétenni bármit is, mit a katonai hatóság előlegesen helyben nem hagyott. A személyek és vagyon ellen intézett merény-  
etek fölött katonai törvényszék fog itélni. R o s t o -  
a n osztálytábornok Róma kormányzójává nevezték.  
k. S a u v a n dandártábornokot helyőrségi, S o l  
zredest másod térparancsnokká nevezem ki.«

Róma elfoglalása Párisban nagy meglepé-  
ést szült. Napoleon-Lajos köztársasági elnök július  
3-ikán Oudinothoz e sorokat intézte:

»Kedves tábornok! Örvendek, hogy szerencsét  
kívánhatok önnek az általa kivivott eredményért.

»Midőn ön, daczára a védelmezők erélyes ellen-  
állásának, bevonult Rómába, megőrizte zászlónk pres-  
igiumát.

»Kérem, tudassa az önnek parancsnoksága alatt  
álló tábornokokkal, és általán a hadsereggel, meny-  
nyire bámultam kitartásukat és bátorságukat.

»Az elismerést, melyet ön hadsegéde átad, igen  
s megérdemelte; csak sajnálom, hogy azt személye-  
sen át nem adhatom.

»Remélem, hogy hadseregének egészségi viszo-  
nya megmarad jelenlegi jó állapotában, s hogy ön  
nem sokára visszatérhet Franciaországba fegyve-  
reink becsületére és olaszországi befolyásunk javára.  
Fogadja sat.«

Hasonló szerencse-kivánatot intézett hozzá Rul-  
lière, francia hadügyminiszter.<sup>1)</sup>

<sup>1)</sup> Szövege Balleydiernél. II. 239 — 240.

A nemzetgyűlés pedig határozatilag kimondá: »A nemzetgyűlés, értesülvén olaszországi expeditiónk végleges sikeréről, köszönetet szavaz az Olaszországba küldött hadseregnek és főtisztjeinek, kik oly méltóan össze tudták egyeztetni a háboru kötelességeit a keresztény világ fővárosának tartozó tisztelettel. A nemzetgyűlés a tengeri hadseregnek is köszönetet szavaz.«<sup>1)</sup>

Oudinot tábornok, mihelyt Róma falait átlépte. Niel a vezérkar főnökét a város kulcsaival s levéllel, melyben az ellenségeskedés beszüntetését jelenté. Gaetába küldötte. Miután Niel elmondá az ostrom részleteit, a szent atya így szólt hozzá: »Ezredes ur! Gyakran mondtam más alkalommal és örömmel ismétlem ma e nagy szolgálat után, hogy Franciaországra mindig számítottam. Franciaország nekem semmit sem ígért, de éreztem, hogy alkalmas időben az egyháznak följánlja kincseit, vérét, és ami hősaikra talán még nehezebb, azon kitartó bátorságot és türelmet, melynek köszönhetem, hogy épségben ma-

---

<sup>1)</sup> Lehetetlen föl nem tünni, hogy Napoleon-Lajos levelében egy szóval sem emlékezik meg a pápáról és az expeditio céljáról. Hallgat erről a hadügyér levele is; csupán a nemzetgyűlés határozata említi a keresztény világ fővárosának tartozó tiszteletet. A francia kormány e magatartása folytat Párisban Róma elfoglalását úgy értelmezték, mely egyszerűen megtorlását az ápril 30-ki kudarcznak. E fölfogás az expeditio seregben is viszhangra talált. A főtiszték közt azt határozottan osztotta Vaillant, a mérnökar főnöke, ki szerint az expeditiónak, miután Róma falain réseket lőtt, nagylelkűen vissza kellett volna vonulnia, s a rómaiakra hagyni, hogy belügyeiket maguk rendezzék. (V. ö. Gaillard, 269.)

Idt Róma városom, a világ e kincse, ezen annyira szeretett, annyi megpróbáltatáson átment város, mely lé száműzetésében a legnagyobb szorongattatások közt fordítottam mindig szívemet és tekintetemet. Mondja meg a főparancsnoknak, tábornokainak, összes tisztjeinek, és ezt Franciaország minden katonájának szeretném megmondani, hogy hálám határan, hazájok boldogságaért a legbuzgóbban fogok hádkozni. Mi a francziák iránti szeretetemet illeti, az a tett szolgálatok után, ha az lehetséges, még nagyobbá lett. Mi önt illeti, ezredes ur, örülök, hogy általa való különös becsülésemet bebizonyíthatom.«

E szavakra IX. Pius pompás rózsafüzért nyújtott át. »Fogadja ezt keresztény neje számára.« És tielt nagy sz. Gergely commendatori keresztjével öldisítvén, hozzátevén: »Ezt a hős harczosnak adom.«

Együttal Oudinot számára a következő, sajátkezűleg írt levelet adá át:

»Tábornok ur! A francia hadsereg hősisége, támogatva az általa védelmezett igazságos ügy által, mely fegyvereket megillető gyümölcsöt: győzelmet aratott. Fogadja, tábornok ur, üdvözlésemet az oroszlánczért, mely ez eseményben önt megilleti, nem az ontott vérért, melytől szívem iszonyodik, hanem a rendnek az anarchia fölötti diadaláért, a szabadságért, melyet visszaadott a keresztényeknek és minden jóknak, kiknek nem fog többé vétkül betudatni, hogy élvezik a javakat, melyeket Isten kegyéből nyertek, és a Mindenhatót imádják az istentisztelet vallásos fényével, anélkül, hogy életöket és szabadságukat veszélyeztessék.

»Ami a nehézségeket illeti, melyek ezután bekövetkezhetnek, bizom Isten oltalmában.

»Azt hiszem, nem leendő fölösleges, ha a francia hadsereg ismeri a pápaságom alatt lefolyt események történetét. Följegyezvék azok allocutiómban, melyet ön, tábornok ur, ismer, melyből mégis bizonyos számú példányokat küldök, hogy azt közölhesse azokkal, kikkel megismertetni czélszerűnek vélel. Ezen okmány eléggé be fogja bizonyítani, hogy a hadsereg az emberi társadalom ellenségein győzedelmeskedett; e győzelmök épen ez által szükségképen Európában és az egész világon minden jók hálájával fog találkozni.

»Niel ezredes, ki ön becses sürgönyével átadta Róma kulcsait, kézbesíteni fogja e soraimat. Nagy megelégedésemre szolgál, miszerint fölhasználhatom ez alkalmat, hogy kifejezést adjak ön iránti atyai szeretetemnek, s biztosíthatom, hogy állandóan imádkozom az Urhoz önért, a francia hadseregért, a kormányért és egész Franciaországért. Adatott Gaetában, 1849. július 5-ikén. IX. Pius pápa.«

A szent atya tehát előre látta a bekövetkező nehézségeket, de nem találta czélszerűnek ez ünnepélyes alkalommal azok részletezésébe bocsátkozni. Arra szorítkozott, hogy ha a francziák a helyzetről ítéletet akarnak mondani, tekintsék a pápasága alatt lefolyt összes eseményeket, melyeknek hű képét adta ápril 20-iki allocutiójában. Elszámlálta ebben számdékait, terveit, reformjait s szerencsétlenségeit. S mintha előre látta volna, hogy jó idő, melyben tőle



minden jó szándékot meg fognak tagadni; főlemlít-  
én, hogy a tőle kért polgári és politikai reformokat  
mind megadta, hozzá tévé: »Ezek az emberek nem  
szabadelvű intézményeket, nem jobb kormányzatot  
kírtak, hanem a szentszék világi hatal-  
mának teljes megsemmisítését tűzték  
ki célul.«

Ezen emberek ideje most lejárt. Miután a vá-  
rosra és az államra a háboru borzalmait hozták, az  
angol és amerikai consulok utileveleivel ellátva bán-  
alom nélkül távoztak. Mazzini, Sterbini, Canino,  
Cavazzana, Armellini, Saffi, Galletti stb. menekültek  
észint Piemontba, részint Svájcba, legtöbben An-  
liába. Mazzini mint triumvir, noha e cziméről hiva-  
losan lemondott, távozása előtt a rómaiakhoz még  
egy kiáltványt intézett, melyben ígérte, hogy a római  
nemzetgyűlést újra össze fogja hívni, mihelyt erre  
alkalmas idő ajánlkozik; azután Isten és a nép nevé-  
n átkot mond mindazokra, kik miután a köztársa-  
ságnak hűségét esküdtek, a pápa világi hatalmát el-  
tagadják!

---

## XXIV.

### Ideiglenes kormányzat Rómában.

Rostolan Rómában kihirdeti az ostromállapotot. — Inség. — A köztársasági jelvények eltávolíttatnak. — A pápai zászló visszaállíttatik. — A harácsolt tárgyak visszavétnak. — Ideiglenes kormány. — Oudinothoz érkezett üdvözlő iratok. — Castracane bibornok a clerus élén háláját tolmácsolja Oudin előtt. — Ennek válasza. — Oudint kiáltványa a pápa világi hatalmának visszaállításáról. — Ünnepeles Te Deum. — Test bibornok beszéde Oudinothoz. — A főparancsnok válasza. — A nép lelkesedése. — Piccoli beszéde a nép nevében. — Oudinot válaszsavai. — IX. Pius szózata alattvalóihoz.

Rómában még mindig annyi forradalmi elem volt, hogy a béke biztosítására a várost ostromállapotba kellett helyezni. Rostolan tábornok, mint Róma kormányzója azt július 5-ikén kihirdette, s egyszermind a rómaiakhoz erélyes proclamatiót intézett, melyben megtiltott minden nagyobb gyülekezést, az engedetlenek fenyegettetvén, hogy erőhatalommal szóraknak szét. Este kilencz órakor jel adatik a visszavonulásra, féltizkor a városban minden közlekedés megszűnik; a gyülekezési helyek, mint kávéházak sat, ugyanakkor bezáratnak. Az orvosok, tisztviselők sat, kiknek hivatalos működése éj idején is igénybe vétethetik, erre külön engedélylyel láttatnak el. Azon politikai körök, melyek a főparancsnok fölszólítása

daczára még sem oszlottak föl, erőhatalommal zártak be, s azok tulajdonosai a törvény szigora alá esnek. A franczia katonák és ezekkel barátságos viszonyban levők ellen minden erőszak és sértés, az elmeztetés minden akadályozása szigorúan büntetetik.<sup>1)</sup>

Szomorú volt ez időben Róma anyagi helyzete, mint minden forradalom elnyomásakor és a restauráció megindításakor lenni szokott. Tömérdék munkásoknak nem volt mindennapi kenyere. Főleg nagy volt a szükség a szegényebb Trasteverében. A franczia hadsereg azonnal az inségesek javára aláírást nyitott, a trasteverieket ezrenként napidíj mellett használták a francziák által a Cavallegieri- és Portese-kapuk között készített viárkok betöltésére. A rómaiak által készített torlaszokat, melyek emelésére a köztársaság közel három milliót költött, fizetés nélkül rontották le, daczára Sturbinetti senator fölszólalásának, ki a torlasz-anyagot a maga részére akarta lefoglalni.

Július 8-ikán Oudinot elrendelte, hogy a köztársasági jelvények huszonnégyszer óra alatt minden nyilvános helyről eltávolíttassanak. Corcelles eszméje volt, hogy zászlók által jelképeztessék Franciaország és az egész keresztény világ diadala, akként, hogy a Szent-Angyal-várból tüzessék ki a pápai lobogó, melyet mintegy szövetségesekül az összes nemzetek zászlói környezzenek. De valószínű volt, hogy ez ellen

---

<sup>1)</sup> Szövegét l. »Raccolta di editti e leggi emanate dal generale Oudinot di Reggio Comandante le truppe francesi, agli abitanti di Roma in italiano e in francese. Roma, 1849.« 5. l.

fölszólaltnának Anglia és az amerikai Egyesült Államok, melyek consulai azon időben a mazzinisták részén állottak. Ha a pápai zászló mellé a katolikus hatalmakét tűzik ki, ez alig találkozott volna Piemont helybenhagyásával, mely nem tudta feledni, hogy a gaetai értekezletben mellőztetett. Végre is Corcelles és Oudinot abban állapodtak meg, hogy a pápai zászló társlobogók nélkül tüzessék ki.

Az igazság követelte, hogy a »harács« cím alatt a templomokból elvitt tárgyak, amennyiben a harácsolók kezei közt még el nem tűntek, visszaadásának. Az ideiglenes francia hatóságok e tárgyak föl kutatásában nagy erélylyel jártak el, s július 8-ikán Chapuis rendőrfőnök rendeletet bocsátott ki, melyben fogva a harangok, templomi szent edények és eszközök az illető templomok kezelőinek rendelkezésére visszabocsáttatnak. — Július 9-ikén a rendőrség felhívta a lakosokat, hogy minden, a volt kormány által harácsolt tárgyakat három nap alatt jelentsenek be. szigorú büntetést szabván azokra, kik e rendeletnek eleget nem tesznek. 2954 ily tárgy jelentetett be, melyek tulajdonosaiknak visszaadattak.

A kormányzati ügyek vezetésére rómaiakból álló ideiglenes kormány neveztetett ki.

Oudinothoz a pápai állam minden részéből üdvözlő iratok érkeztek. Július 10-ikén a római clerus élén Castracane bibornokkal fejezte ki Oudinotnak háláját és elismerését.

»Uraim, válaszolt a francia főparancsnok, megakartam előzni önök látogatását; de mint önök tudják, mint főparancsnok, kire egyszersmind a kormány-

ati gondok nehezültek, nagyon el vagyok foglalva;olgaim minden időmet igénybe vették; a kötelességet edig eléje kellett tennem minden másnak.

»Francziaország és a hadsereg nevében köszönet fejezem ki önök jó kívánataiért. Mi engemet let, fölötte szerencsésnek érzem magamat, hogy gazolhattam hazám katonai becsületét, hogy helyreállíthatom a társadalmi rendet és közbékét, főképen rrendek, hogy szolgálatot tehettem az egyháznak s nevezetesen önöknek, kik a lefolyt szomorú napokban annyit szenvedtek!

»Most, uraim, működjünk össze, hogy feledtesük e szerencsétlenségeket, és helyreállítsuk a rendet. Önök gazdag tapasztalására s az állam szükségaira tájékozottságukra szükségem van. Számítok közreműködésükre, ismereteikre; a hadsereg és clerus azon két nagy testület, melyek hivatvák a jövőt megmenteni.

»Egyesülve ugyanazon kapocs által, mely erőnt képezi, egyesülve a fegyelem által, a megzavart ársadalom csupán a vallási érzelemben és a felsőbbég tiszteletében nyerheti vissza erejét és üdvét.«

A köztársasági municipium, mely Oudinot fölvívására ideiglenesen működék, július 13-ikán tette e tisztét. 14-ikén Odescalchi Péter elnöklelt harmincz tagból álló új municipium neveztezt ki.

Oudinot érkezettnek látta az időt, hogy a pápa világi hatalma forma szerint visszaállíttassék. Július 14-ikén a rómaiakhoz kiáltványt intézett, melyben mondja: »Mióta e várostokba léptünk, számos jel

bizonyította, hogy Róma csak a pillanatot várta, melyben megszabadulva egy elnyomó kormánytól és az anarchiától, ujolag bebizonyíthassa hűségét és háláját a nemeslelkű pápa iránt, kinek a kezdeményezett szabadságot köszöni. Franciaország ezen érzelmek létezését soha sem vonta kétségbe. Ma, midőn a keresztény világ fővárosában visszaállítja az egyház fejének világi hatalmát, a kath. világ hő ohajtását érvényesíti. Mióta a dicső IX. Pius legfőbb méltóságra lépett, mindig bizonyítékait adta nemei érzelmeinek, melyek által népe iránt lelkesíttetik. A pápa ő szentsége méltányolja ohajtásaitokat, szükségteiket, és Franciaország tudja, hogy bizalmatokban nem fog megcsalatkozni.«

Ugyanazon napon tudatta, hogy másnap, 15-ikén, mely vásárnapra esett, délután négy órakor szent Péter főegyházában a francia fegyverek által kivívott sikerért és a pápai hatalom visszaállításaért ünnepélyes hála-istenítisztelet fog tartatni. Te Deum után nagy katonai szemle, melyre a francia csapatok mellett a rómaiak is kivonulnak. A pápai lobogónak az Angyalvárra való fölhuzását, száz ágyúlövés fogja jelezni. Este a középületek kivilágíttatnak.<sup>1)</sup>

15-ikén a város ünnepi szint öltött. Daczára az elbocsátott önkéntesek félemlítéseinek, az utczákon beláthatlan néptömeg hullámozott. Az ablakok és erkélyek virágokkal, szőnyegekkel voltak gazdagon ékítve. »Evviva Pio nono!« hangzott mindenfelé.

<sup>1)</sup> L. »Raccolta di editti e leggi« sat. 17. l.

mint az 1847-iki nagy lelkesedés napjaiban. Délután öt órakor jelentek meg a francia csapatok, melyeket most nem golyókkal, hanem virágzáporral fogadtak. Szent Péter tere és az Angyalvár közt voltak elállítva. A római csapatok, melyek iránt Oudinot bizalmát akarta tanúsítani, a bazilika körül foglaltak helyet. Három órakor megjelent Oudinot vezérkara főn. A nép leirhatatlan lelkesedéssel fogadta, annyira, hogy a főparancsnok a nagy néptömeg közt kiválasztatván kíséretétől, őt leemelték lováról és vállakon vivék a főegyház ajtajához.

Miután száz ágyúlövés közt a pápai zászló az Angyalvárra fölhuzatott, Oudinot-t a főegyház ajtajában a clerus fogadá, és Marini Mariano a vatikáni káptalan titkára beszédet intézett hozzá, melyre a főparancsnok válaszolt. A templomban Oudinot Corbelli és Rayneval közt foglalt helyet. Jelen voltak a Rómában időzőtt bibornokok: Castracane, Tosti és Bianchi, a diplomatai testület, a tábornokok, káptalan, a római hercegek, municipium és számos előkelő. A nagy főegyházban a katonaság sorfalat képezett.

Négy órakor Castracane bibornok éneklé a Te Deumot. Utána Tosti bibornok a főparancsnok elé járult s e szavakat intézte hozzá:

»Tábornok ur! Ön utódainak Róma szabadítója czímét hagyományozza. Engedje meg, hogy egy római bibornok, noha a hosszú szenvedések által megtört hangon, társai nevében kifejezhesse önnek és hadseregének, szintugy, mint a legkeresztényebb Franciaországnak örök háláját! Ön megszabadított

bennünket azon szörnyek elnyomása alól, kik meggyalázzák az emberi nemet, és ma előkészíti számunkra a pápa, a mi atyánk és fejedelmünk visszatérését. A pokol néhány furiája dühöngött és dühöng ma is ellene; de a keresztény világ általános szava, mely azt akarja, hogy dicsően térjen vissza, elnémitja őket. Igen, ő jöni fog, de még mindig rendkívüli szelidsége kíséretében, noha a gonoszok, kik azzal visszaélnek, azt vélik, hogy nekik büntetlenül kell maradniok, és mind vakmerőbbekké lesznek. — Tábornok ur! ön eszélye, ön és hozzátartozóinak katonai magatartása, megóvott bennünket a háboru szerencsétlenségeitől; a pusztítások, melyek a városban és vidékén történtek, zsarnokaink rossz géniusától erednek. Csapatainak fegyelmezettsége, erkölcsössége a gonoszok által félrevezetett csekélyszámu rómaiaknak például és fenytésül szolgálnak. A jók fájlalják az ontott franczia vért, de e vér egyesülve ezen szörnyek által meggyilkolt ártatlan papok és becsületes polgárok vérével, az ég áldását hozandja Franciaországra, önre és hős katonáira.

»Köszönettel tartozom Róma érdemes kormányzójának is, ki visszahelyezett a szent Mihályról nevezett apostoli intézet kormányzatába; mely intézetet ő szentsége annyira szívében viseli, de nem volt azon helyzetben, hogy eltávolítsa a csábítókat és gonoszokat, kik abba behelyezkedtek.

»Remélem, hogy ön az intézetben bennünket szerencsétlenni fog. Éljen a vallás! éljen a pápákirály! éljen Franciaország!«

»Eminentiad, válaszolá Oudinot, midőn szemé-



tesíti bennem a hadsereget, melynek parancsnoka vagyok, nagy kitüntetésben részesít, de a lefolyt nagy seményből nekem nagyobb részt tulajdonít, mint mely megillet. A pápa világi hatalmának visszaállítása egész Francziaország ügye. Mi katonák egy szent és nemes ügynek csak eszközei valánk. E vállalat egész érdeme kormányunkat illeti meg; a sikert a Gondviselésnek kell tulajdonítanunk.

»Eminentiad! Mi soha sem kételkedtünk, hogy rómaiak Francziaországunk iránt rokonszenvvel ismertek, és noha e városba bennünket be nem bocsátottak, teljesen tudtuk, hogy elnyomó és idegen uralom alatt vannak. Azon pillanattól fogva, hogy önök zsarnokság alól felszabadultak, és érzelmeiknek szabad kifejezést adhattak, nyíltan bevallották a szent atya és a vallás iránti tiszteletüket. Midőn ma szent-Angyal várára ismét kitűztük a pápai zászlót, úgy hiszszük, a kath. világ ohajtásának feleltünk meg. Hozzá kell tennem, hogy e kötelességünket örömmel teljesítettük.

»De van még egy más teljesítendő kötelességem. Ön, bibornok ur, kiemelte a parancsnokságom alatt álló csapatok fegyelmezettségét és erkölcsiségét. Soha magasztalás érdemlettebb nem volt; szerencsésnek érzem magamat, hogy szent Péter főegyházában nyíltan hirdethetem, számtalan tanu előtt, hogy a közel három hóig tartott hadjárat alatt bajtársaim kitűnő bátorság, emellett a rend és fegyelem iránti mély tisztelet folytonos bizonyítékait adták. Nem tulzok, midőn azt mondom, hogy mindenütt és

mindig tiszték, altiszték és közkatonák a hadierő-  
nyeknek valódi mintái valának.

»Azt mondotta ön, bibornok ur, hogy a Rómában történt pusztításokat az üldözés rossz géniusának kell tulajdonítani. Fogadja köszönetemet eminentiád: ezen igazságos és pártatlan vallomás jobban meghatároz mint azt kifejezni képes vagyok. Talán soha sem fog köztudomásuvá lenni, mennyire kínozott bennünket a gondolat, hogy a háboru követelményei a század emlékei megsemmisítését vonhatják maguk után. Ezek föntartása iránti gondosságunkban lassítottuk hadműködésünket s halasztottuk a sikert, melyet elérnünk annyira érdekünkben állott.

»Hosszútűrésünket Isten megjutalmazta. Igea eminentiád, a szolgálatok, melyeket a franczia hadsereg a vallásnak és társadalmi rendnek hozhatott, ma teljesen megjutalmazták. Ambitiónk ma ki van elégítve, miután kinyertük honfiai bizalmát s a katolikus nemzetek rokonszenvét és becsülését. Ön beszédét Franciaország éltetésével végezte; én válaszámat azzal fejezem be, hogy éljen a vallás! éljen a szent atya!«

Oudinot tábornoknak e nemes és valóban katolikus szózatára Tosti bibornok, az érdemes aggastyán, ki a forradalom alatt oly sokat szenvedett, könnytelmes szemekkel fölkiálta: »Tábornok ur, ön szavait Isten elke sugalmazta; áldása mindig bővebb mértékben fog szállani önre és Franciaországra. Még egyszer és utoljára: Éljen a vallás! éljen a pápa- király! éljen Franciaország!«

Szavai oly gyújtó hatással bírtak, hogy a hely

entsége daczára az egész gyülekezet fölkiálta: »Éljen a szent atya! éljen IX. Pius! éljen Francziaország! éljen Oudinot tábornok!«

Amint Oudinot tábornok a főegyházból kilépett, a künnálló nagy néptömeg szintén rokonszenzének oly megható jeleit adá, melyek a kemény atonát is elérzékenyíték. Éltették, kendőiket lobogatták feléje; sokan kezét, ruháját, kardját csókolák. Végre szabad kifejezést adhattak érzelmeiknek, kik nyit szenvedtek, kiknek a pápa iránti hűségökért ujdokolniok kellett, kik a mazzinista forradalomban sten büntetését, a franczia interventióban a Gondiselés működését, annak diadalában a béke sziváranyát látták. Nem ilyen volt egész Róma, de tagadatlatlanul annak nagy többsége.

Egy Piccoli Hannibál nevű egyszerű trastevei polgár a főparancsnok közelébe jutván, hozzá a lép nevében kívánt szólani. »A jelenlevők, mondá, családjaink, sőt mondhatom, egész Róma nevében an szerencsém, tábornok ur, önhöz szólani. Türelmetlenül vártuk az időt, hogy nyilvánosan fejezhessük a hálánkat mindazért, a mit ön tett arra nézve, hogy bennünket a reánk súlyosodott terrorismustól megszabadítson. Istennek hála! ön csapatainak hőisége visszaadta nekünk a békét; a pápa hatalmát, a forrón szeretünk, ön állította vissza. Ma a vallás biadala ujul meg. — Mi tehát, az egyház fiai, a pápa meghivebb alattvalói, a francziák legőszintébb barátai, eljöttünk, hogy legélénkebb hálánkat fejezhessük a. Nem pénzzel megvesztegettetve, hanem szabadon bizalommal eltelve őszintén kiáltjuk: Éljen a vallás!

éljen a pápa! éljen Francziaország! éljen a tábornok, Oudinot tábornagy fia! éljen a franczia hadsereg, a mi szabadítónk!«

Miután a nép éljenzése lecsillapult, Oudinot válaszolá: »A Gondviselés műve észrevehetően nyilatkozik a pápai kormány visszaállítása tényében, s büszke vagyok, hogy Francziaország szolgált eszközeül. A pápa világi hatalmának visszaállítása bevégzett tény, mely biztosítja Európa békéjét. Ez ép oly társadalmi, mint vallási mű. Örömmre szolgál hallanom, hogy a rómaiak Francziaország iránti rokonszenvőket fejezik ki; én részemről viszont legőszintébb, legszívélyesebb ragaszkodásomról biztosítom őket. Én nem viseltem a rómaiak ellen háborút, hanem egy sereg idegen ellen, kik Európa minden részéből Rómába özönlöttek, s örvendek azon, hogy a Gondviselés e szent várostól elfordította a háború iszonyait. Ha a rómaiak azzal dicsekesznek, hogy az egyház fiai és igaz katolikusok, a francziák nem kevesbbé azok. Ugyanazon egy család fiai, ugyanazon atya, az Isten gyermekei vagyunk. Éljen a vallás! éljen a pápa! Francziaország az áldozatokért, melyeket hozott, bőven jutalmazva van.«

Ezen, Róma évkönyveiben nevezetes nap fényes kivilágítással végződött, melyben a magánházak versenyeztek a középületekkel.

Azonban bár a lelkesedés, mely július 15-ikén Rómában nyilatkozott, meggyőzhette a szent atyát, hogy alattvalói a leghódolatteljesebben fogadják, a franczia kormány részéről nem birt azon biztosítás-

1. hogy teljes függetlenséggel léphet visszaállított lági hatalmába. Azért személyes megjelenés helyett szeretetteljes szózáttal fordult alattvalóihoz:

»IX. Pius pápa szeretett alattvalóinak. Isten emelte karját az egek magasában; az anarchia és tentelenség fölzúdult tengerének azt mondá: eddig ne tovább. Ő vezérlé a katolikus hadseregeket emberiség lábbal tapodott jogainak, a megtámasztott hit, a szentszék és souverain hatalmunk jogainak edelmére. Örök dicsőség Istennek, ki a harag közelette nem feledkezik meg az irgalomról.

»Szeretett alattvalók! Ha a borzasztó viszonyok tömkelegében szívünk csordultig fájdalommal telt el a gondolatra, hogy az egyház, a vallás, és magatok is annyit szenvedtetek, azért nem lett isebb szeretetünk, melylyel benneteket mindig szeretünk és most is szeretünk. Ohajtásainkkal siettetik a napot, mely bennünket ismét közetek vezérlend; s ha ez elérkezik, azon élénk ohajtással fogunk visszahívni, hogy vigaszt, segílyt hozzunk számotokra, és minden erőnkből előmozdítsuk valódi javatokat, a súlyos bajokra hathatós orvosságot alkalmazva, viasztalva hű alattvalóinkat, kik, midőn szükségüknek megfelelő intézményeket várnak, biztosítva kívánják látni, mint ezt magunk is óhajtuk, a pápa szabadságát és függetlenségét, mely a katolikus világ nyugalma számára szükséges.

»Addig is a kormányzat ujjaszervezésére bizottságot nevezünk ki, mely teljhatalommal ellátva egy miniszterium segítségével az államkormányzatot szabályozni fogja. Az Ur áldásáért, melyet a távolban

is mindig reátok kértünk, ma még hőbb buzgalommal esdünk, hogy bőségben szálljon reátok, s nagy vigasztalást nyujt szivünknek a remény, hogy mindegyik azok, kik szándékos tévedéseik által ez áldásra magukat méltatlanokká tették, őszinte és állandó megtérés által arra méltóvá fogják magukat tenni. Adott Gaetában, 1849. július 17-ikén. IX. Pius pápa.«

---

## XXV.

### **pápai kormány visszahelyezése.**

pápai kormánybizottságot nevez ki. — Rayneval  
adóiról. — A bizottság manifestuma. — Pápai  
— A kormánybizottság működése. — Oudinot  
A pápa visszatérésének kérdése. — E tárgyban  
ke Antonellihez. — A szent atya válasza. —  
tel-Gandolfóba megy. — Tocqueville Oudinot-t  
endreutasítja a pápai kormány iránt tanusított  
miatt. — Napoleon-Lajosban nyilatkozik a régi  
Oudinot helyett Rostolant teszi főparancsnokká.  
a római municipium fényes elégtételt nyújt. —  
ezeg szavai Oudinothoz. — Ennek válasza. —  
Oudinot-t diszkarddal tiszteli meg. — Oudinot  
elbucsuzása a szent atyától.

tvén Rómában a forradalom, a szent atya  
z örök városba egy vagy több biztost kül-  
sztás B e r n e t t i bibornokra esett. Ezt  
neval. Szerinte a bibornok rossz emléke-  
a szabadelvűek előtt, mert az 1831-iki  
nyomta el. »Ha a kormányzók hallgat-  
rgyban Párisba, neveik beszélnek.« Pe-  
l még a szabadelvűség szempontjából is  
volt Bernetti iránt, mert 1832-ben a  
Metternich sürgetésére kellett visszalép-  
anciaország iránti nagy rokonszenvről  
etti elejtetése után szóba jött M a r i n i

bíbornok, kinek a IX. Pius által életbeléptetett reformokban tevékeny része volt. Ebben a franczia követek nem tételeztek föl annyi politikai tájékozottságot, hogy a nehéz helyzetben missiójának meg tudna felelni. Végre a szent atya három bíbornokból álló kormánybizottságot nevezett. Neveik: Della Genga Sarmattei, XII. Leo pápa unokaöccse, ki általán nagy talentum hírében állott, Vanicelli Casoni, Róma volt kormányzója és Altieri volt bécsi nuntius. Elutazásuk előtt Rayneval értekezletet tartott velök. Ajánlotta nekik, hogy főleg Oudinoval a lehető legjobb viszonyt tartsák fön. Még Gaetában elhatároztatott, hogy hivatalos helységül a Quirinált választják. »A bizottság, írá Rayneval Oudinothoz intézett levelében, először általános intézkedéseket fog tenni; visszahelyezi a régi hivatalnokokat, rendezi a pénzügyet, megszünteti a közársasági törvényeket és szabályozza az utalványok kérdését. Mindehhez semmi közünk. Az államkormányzat teljesen a szent atyát vagy annak képviselőit illeti meg. Nekünk főként a személyek iránti intézkedéseket kell szemmel tartanunk. Mig rablók, tolvajok, gyilkosok, kihágásaikról, büntetteikről ismeretes egyének fenýttetnek, a beavatkozástól távol tartjuk magunkat; hozzászólásunk ott veszi kezdetét, ha valakit tisztán politikai véleményért üldöznének, börtönre vetnének; remélem, hogy ez nem fog történni. E pontot hangsúlyoztam. Della Genga bíbornok azt mondá: »Nem szándékozom visszatekinteni: a multa, a mennyire lehet, fátyolt borítok.« A közbiztonság ügye inkább a hadsereghez tartozik. Róma



katonai kormányzója megmarad eddig hatalomkörében. Az ostromállapot föntartatik. Ebből következik, hogy az összes csapatok, a rómaiak is, melyek a kormányzó katonai hatósága alá tartoznak, neki és vele önnök lesznek alárendelve.«

A három bíbornok július 31-ikén érkezett Rómába, és a Quirinálban az államtitkári helyiséget foglalták el. Más nap az egyházállam összes lakosaihoz manifestumot intéztek:

»... A szent atya, mondák ebben, mult hó 7-ikén Gaetában kiadott motu-proprioja szerint teljeshatalommal küldött bennünket hozzátok, hogy a legzűlszerűbben és lehetőleg gyorsan helyrehúzzuk a súlyos károkat, melyeket az anarchia és néhány ember despotismusa okozott.

»Hogy e fontos eredményeket elérjük, több, értelmiségők, buzgalmok által kiváló egyén lesz segítségünkre, kik azonfölül közbizalmat vivtak ki maguknak, mely az ügyek jó sikerét annyira elősegíti.

»Az ügyek rendes menete kívánja, hogy az egyes miniszteriumok élére feddhetetlen és a rájuk bízandókban teljes tájékozottsággal bíró férfiak állítsanak. Mielőbb ki fogjuk nevezni azokat, kik a belügy, rendőr-, igazság-, pénz- és hadügy, kereskedelem és közmunkák élén fognak működni. A külügy az államtitkár kezében marad, kit, távolléte alatt, Rómában a folyó ügyek elintézésére helyettes fogóztatni...«

A következő napokban Savelli a belügy, Bian-Santi az igazságügy, Galli a pénzügy

és Jacobini Kamill a kereskedelem és közmunkák vezetésével bizattak meg.

A kormánybizottság hozzáfogott nehéz földadtárhoz. Az 1848. november 16-ika óta kibocsátott törvényeket és rendeleteket érvényen kívül helyezte, visszaállította a régieket. A köztársaság által kibocsátott tisztviselőket visszahelyezte. Censura-hivatalt állított, mely annak vizsgálásával foglalkozott, vajon a hivatalnokok kellő képesítéssel bírnak-e. Visszaállította a XVI. század óta Rómában mindig fennállott, de a forradalom által beszüntetett vizsgáló congregatióját (s. congregatio romanae et universae inquisitionis), melynek köréhez tartozik a hittagadás, eretnekség és ezekkel járó bűnök fölött itélni. A forradalom által kibocsátott utalványok értékét hatminczöt százalékra leszállította. Többeket, kik a pápai kormányra veszélyeseknek tüntek föl, köztök Mazzinit, az államból eltávolítottak.

Oudinot, miután a polgári hatalmat a pápai kormánybizottságnak átadta, több főtiszt kíséretében elment Gaetába, hogy saját és hadserege nevében személyesen fejezhesse ki hódolatát a szent atyának, ki többször kijelenté, hogy a főparancsnokot kinevezte őhajtaná. Oudinot azon reménynek látszott magától engedni, hogy IX. Piust mielőbbi visszatérésre bírja. Bármily buzgón működött a bíbornoki kormánybizottság, különféle befolyások érvényesülése rend megszilárdulását nehezítették. IX. Pius jelenlétének varázsa, mint Oudinot bizott, nagy mértékben biztosítaná a béke diadalát.

De a visszatérés esetére elég garantiát nyújtani nem lehetett.

nak Franciaország? Lehetetlen volt a  
 k szemei előtt nem lebegnie, hogy az  
 tt és utána a francia hivatalos jegyzé-  
 tásokban a pápáról, ugyszólván, szó sem  
 yes fejedelmi joga csak július 15-ikén  
 nos elismerésre. A pápai zászló csupán  
 zás után tüzetett ki Rómában. Ellensé-  
 jártak a fővárosban, várva az alkalmas  
 gy megszakitott művöket újra megkezd-  
 az olaszok a francziákban nem annyira a  
 m visszaállítóit, mint inkább aspiratióik  
 tekintették. Párisban Róma sorsa a par-  
 ségtől függött.

en ily helyzettel miként engedje át ma-  
 teljes bizalomnak?

nt atya a legszivélyesebben fogadta a  
 arancsnokot és utána tisztjeit. Ez alka-  
 litikai kérdés is szóba jött. Oudinot a  
 igyekezett bebizonyítani a pápa mielőbbi  
 ek szükségét. Érveit összefoglalá egy  
 ornokhoz intézett jegyzékben. E törté-  
 kmány így hangzik:

entségének visszatérése Rómába azon-  
 a többit mind magában foglalja s azokon  
 z erkölcsi és anyagi bajok, melyek a pá-  
 súlyosodtak, nagyok, s gyors és erélyes  
 nyelnek. A Róma és Gaeta közti távol-  
 oly akadály, mely a kormány actióját  
 nítja.

nt atyának alattvalói közti megjelenése

az engesztelékenység és a mult feledésének fényes bizonyítékaul szolgálna.

»Ha a pápa ő szentsége közvetlenül maga vevé kezébe a nehézségek megoldását, azok sokat vesztenének bonyodalmasságukból és súlyos voltukból. Az ügyeket könnyebben tanulmányoznák és öszpontosíthatnák; az elhatározás gyorsabban és öszhangzóbbá eszközöltetnék.

»Nem tagadhatni, ha jelenleg a kormány különféle ágai közt hiányzik az egyformaság és egység, ez kikerülhetlenül félreértéseket, ingadozást von maga után. A szent atya visszatérésének mindegyik halogatása csak nevelné Franciaország tájékozatlanságát; a közbajok további fönmaradása bátorításul szolgálna a pártoknak, és ezek kezébe a szent atya világi hatalma ellen új fegyvert szolgáltatna.

»A pápai kormány, mondanák ezek, lejárt a mágát, nem bizik jövőjében; még a kath. hatalom közreműködésével sem érzi magát elég erősnek ahhoz, hogy befejezze saját restaurációjának művét. Még lehet, maga a rágalom azon hitet fogja terjesztani, hogy ő szentsége képzelt veszélyektől fél, s alattval iránt nem viseltetik azon kölcsönös rokonszenvedéssel, mely fejedelemre és népre egyaránt a boldogság fényszerűségét képezi.

»Bármilyen történjék is, a franczia hadsereg mindenütt és mindig teljesíteni fogja kötelességét: megőrizni fog a rendhez, fegyelemhez, hűséghez, melyek azt megkülönböztetik; de ha katonáinknak nem leend egyéb dolga, mint hogy elnyomják a zavaroakat, ha a szent atya gondoskodása csak lassan



tól, hogy a vallás virágozzék, a népek általán, és különösen azok, melyeket a Gondviselés kormányzatán alá helyezett, boldogok legyenek. Azonban bizalmamat akarom tanúsítani Franciaország iránt; rövid idő múlva visszatérek államaimba, s egy ideig Castel-Gandolfóban a francia hadsereg közepette fogok időzni.«

Oudinot tábornok azon megnyugvással hagyta el Gaetát, hogy a szent atya Rómába nem sokára vissza fog térni, s erről a francia kormányt is tudósította.

Ez örömteljes reményét csakhamar megzavarta Tocqueville külügyminiszter augusztus 4-ikén kelt kiméletlen levele. Az Olaszországból érkező hírek mondá, mindinkább megerősítik azon meggyőződésben, hogy Oudinot a pápai hatalom visszaállításában nem fogta föl a párisi kormány szándékát. Tétlenséget lobbantott szemére. Fölháborodva említette, hogy Rómában Oudinot közreműködésével, vagy legalább is szemei előtt oly intézményeket állítottak vissza, melyek fölött egész Európa pálczát tört, ilyen különösen a vizsgálat congregatiója és a helyettség (vicariatus) törvényszéke. Panaszt emel, hogy többek a köztársaságot nem pártolták, mint Mamiani. Rómából kitiltattak. »Ön, irá, a pápai hatóságoknak parancsokat nem osztogathat; de midőn azt látja, hogy hasonló intézkedések által hadseregünk erkölcsi értékét vagy kormányunk becsületét compromittálják, akkor önnek kötelessége nyilatkozni, és pedig úgy, hogy Rómában gondolkodjanak, mielőtt ön fölszólalásán túl teszik magukat. Mi oly ta-



lett volna, mint szakítani azon katolikus hatalmakkal, melyek a pápa hatalmának visszaállítására közreműködésüket följánlották. Elhatározta tehát földözni Oudinot-t, ki mint főparancsnok első sorban felelős. Azon szin alatt, hogy az expedíció-sereg jelentékenyen meg fog kevesbítettetni, Oudinot augusztus végén parancsot kapott, hogy a parancsnokságot Rostolannak, mint legidősebb osztálytábornoknak adja át, és térjen vissza Franciaországba.

Oudinot jól tudta visszahívásának valószínű okát, de panasz nélkül tűrte a hálátlanságot.

Fényes elégtételt szolgáltatott Oudinotnak a római municipium. Emlékére érmet veretett, melynek egyik lapja a tábornok mellképét tünteté föl, a másikon a béke visszaállítására és a régi emlékek föntartására vonatkozó felirat volt. Továbbá a municipium elhatározta, hogy fönnebbi intézkedését márványlapon örökíti,<sup>1)</sup> mely a Capitoliumban a tábornok szobra alá helyeztessék. Azonkívül római polgárnak nevezé.

<sup>1)</sup> E fölirat szövege :

XII. KAL. SEPTEMBR. AN. V. C. MM. DCII. PII IX. P. M. IIII. IN  
AEDIBUS CAPITOLINIS XX. VIRI. CURATORES ORBIS. CVM  
CONVENISSENT. VERBA FACTA SUNT DE VICTORE. OUDONITIO. RHEG.  
DVCE. QVI CVM. PRAEFECTUS. EXERCITVI. GALLOBUM ITALICO.  
PONTIFICIAE. POTESIATIS. ET PUBLICAE LIBERTATIS. RESTITUCNDIAE  
CAUSA. ADVENISSET. STRENVE. SAPIENTER. FELICITERQ. REM. GESSIT  
SVA. MILITVMQUE. VIRTUTE. CIVIUM ANIMOS. SIBI DEVINXIT. EA DE  
RE PLACVIT. CVDI. NVMISMA. SIGNATVM IPSIVS. DVCIS. IMAGINE.  
QVOD POPVLI ROMANI. VOLVNTATEM. AVCTORI. PACIS SERVATORI.  
VETERUM. MONVMENTORVM TESTARETVR.





csekély érdemeimmel annyira nem áll arányban, hogy e nagy kitüntetés alatt összeroskadnék, ha az egyedül személyemet illetné . . . De önök e tiszteletreméltó csarnokban a főparancsnok személyében a hadsereget és magát Franciaországot akarták megdicsőíteni. Elfogadom tehát e jóakaratu megtiszteltetést; elfogadom azt bajtársaimért, kik e kitüntetésben velem osztoznak . . . Részemről, uraim, a közelben és távolban, Párisban úgy mint Rómában mindig önöké vagyok. Önök ma honfitársokká fogadtak, s ez nagy kötelességeket ró reám, melyeknek igyekezni fogok megfelelni. E pillanattól francia-rómainak tekintem magamat; nagy férfiuk jelenlétében, kik az ég magasából tanui e fényes ünnepélynek, kijelentem, hogy mindenha szerencsémnek és dicsőségemnek fogom tekinteni minden tehetségemet Róma, második és halhatatlan hazám szolgálatának szentelhetni.«

A trasteveriek emlékül diszkardot nyújtottak át, rajta e fölirattal: »Oudinot tábornok- s reggiói herczegnek a rend barátai Rómában, 1849-ben.: Diszkarddal tisztelték meg őt a lyoniak is.<sup>1)</sup>

Mielőtt Franciaországba visszatért, augusztus 25-ikén elment Gaetába, hogy a szent atyától elbucsuzzék. »Ön neve tábornok ur, mondá neki IX. Pius, a legbensőbbben össze van kötve az enyémmel. A történelem nem fogja eléggé dicsőithetni a nagy eseményt, melyet ön épen oly bölcsen, mint erélyesen végrehajtott. Ön művét be fogja fejezni Párisban:

---

<sup>1)</sup> Napoleon pedig a deczember 2-iki államcsinykor elfogatta és bezáratta.

n mindig ki fog terjeszkedni önre

t atya, ki külön IX. Pius-rendet alapított, a hősök kedvéért, és azzal már első látogatásán feldiszitette volt, most fölhatalmazta, hogy tiszteletre többeket ajánljon tisztjei és közlője. A hősöt igérte, hogy emlékérmét veret, mely a hősöt egyes franczia katonát meg fog ajánlani.

A hős szeptember 1-jén indult vissza Párisba. A hős útja diadalmenet volt. A hős táborában minden részeiből üdvözlő iratok érkeztek.

---

## XXVI.

### Ujabb bonyodalmak.

Napoleon-Lajosnak Ney Edgárhoz intézett levele. — A francia miniszterek e levélről. — Rostolan megtagadja e levél közzétételét. — Összezörrenés Ney és Rostolan között. — A levelet Párisban közzéteszik. — Ennek hatása. — A pápa visszatérése bizonytalan időre elmarad. — Ujabb forradalmi jelenségek. — Corcelles és Rayneval jelentései. — A lemondani akaró Fallouxnak adott elégtétel. — Rostolan lemond. — A szent atya Porticibe vonul. — Corcelles és Rayneval békitő törekvései. — Államszervező motu proprio. — Amnestia. — Észrevételek a reformokról. — Mint ítélnék az államszervező motu proprióról és az amnestiáról.

Oudinot tábornok, miután Rostolannak átadta a főparancsnokságot, épen készült Rómát elhagyni, midőn Ney Edgar alezredes, Napoleon-Lajos futártisztje a köztársasági elnöknek hozzá intézett levéllel Rómában megjelent. »Kedves Edgár, szólott e levél, a francia köztársaság nem azért küldött Rómába hadsereget, hogy elnyomja az olasz szabadságot, hanem ellenkezőleg, hogy szabályozza, megóván azt saját tulzásai ellen, és a pápai trónra visszahelyezvén azon fejedelmet, ki merészen minden hasznos reformnak először állott élére. — Fájdalommal értesülök, hogy a szent atya jóakaratu szándékai, valamint saját actiónk is, szemben ellenséges szenved-



Párisban a miniszterium Ney jelentése folytán Napoleon részére állott, s egy szeptember 6-iki sürgönyben Rostolantól a levél közzétételét követelte, sőt azon reményben, hogy a római főparancsnok a meghagyásnak haladék nélkül engedelmeskedik, a levelet a párisi »Moniteur«-ben szeptember 7-ikén közzétette.

A levél nyilvánosságra hozatala, mint előrelátható volt, nagy hatást idézett elő Gaetában, Rómában és a francia katolikusok közt, másrészt a forradalmi táborban. A pápa visszatérése Rómába, a már kész »Motu proprio« és amnestia kihirdetése meghatározhatlan időre elhalasztatott. A Gaetában levő teljhatalmu miniszterek fenyegetőztek, hogy Napoleon levelének célja iránt Franciaországot categoricus módon interpellálják. Rómában a pápai kormánybizottság a várost odahagyni készült. Franciaország katolikusai közt legnagyobb izgatottság támadt.

A forradalom Napoleon levelét általános lelkesedéssel fogadta. A Franciaországban legyőzött és részben száműzött socialisták az elnöknek és kormányának mindent megbocsátottak. Rómában, az egyházállamban, sőt egész Olaszországban a forradalom ismét merészszo kezdett lenni. Rostolan naponkint névtelen leveleket kapott, melyekben Rossi sorsával fenyegették. Titkon száműzetési jegyzékeket és kiáltványokat terjesztettek; többeket a francia katonák közül meg is gyilkoltak.

Corcelles és Rayneval Párisba jelentést küldöttek a veszélyről, melyet a francia kormány erő-

szakoskodása elmaradhatlanul maga után von. Jelen-  
 tek, hogy a pápa készebb Amerikába menni, mint  
 hogy magát ily erőszaknak alávesse.

Falloux miniszter, ki Páristól távol levén, a  
 szeptember 6-iki sürgönyt alá nem irta, amint Napo-  
 leon levele a »Moniteur«-ban megjelent, visszasietett  
 Párisba s azonnal az elnöknek beadta lemondását.  
 A lemondás el nem fogadtatott, hanem a hivatalos  
 ap Fallouxnak ezen elégtételt szolgáltatotta: »A köz-  
 zétett jegyzék Falloux-val nem közöltetett, ki azt  
 óvá nem hagyhatta volna. Az elnök levelének közlése  
 nem volt hivatalos, sem nyilvánosságra szánva.«

Ennek daczára Rostolannál mégis folyvást az  
 elnöki levél közzétételét sürgették. Rostolan beadta  
 lemondását, de a közzétételt következetesen megta-  
 gadta.

Rostolan e szilárdságával nagy szolgálatot tett  
 a rendnek és közbékének. Ha Rómából elvonul a  
 pápai kormánybizottság, a kormányt a pápa és a  
 Gaetában képviselt hatalmak tiltakozása daczára a  
 francziáknak kezökbe kellett volna venniök. Fran-  
 cziaország talán háboruba bonyolódik vala a pápa  
 ellen, kinek visszahelyezésére vállalkozott, és a  
 forradalom javára, melyet imént lever!

Napoleon nem fogadta el Rostolan lemondását,  
 sőt a miniszterelnök megdicsérte a főparancsnok  
 eszélyes szilárdságát. De Rostolan, ki nem  
 akart ellenmondó politikának eszközül szolgálni,  
 megújította fölmentetése iránti kérelmét.

A szent atya szeptember 4-ikén elhagyta Gae-  
 tát, de nem hogy Rómába visszatérjen, mit neki a

perfid franczia politika lehetetlenné tett, hanem, hogy a nápolyi király vendégszeretetét továbbra is igénybe vegye, Porticibe, ezen a nápolyi öböl mellett lévő részben a régi Herculanium romjaira épült városkába költözött. Miután elindulása előtt a főegyházban ajtatosságát végezte, a nápolyi király, Trapani gróf, Antonelli, Riario Sforza camerlingo, Asquini Piccolomini, Riario Sforza nápolyi érsek, Garibaldi nápolyi nuntius kíséretében »Tancred« nápolyi hadihajóra szállott; ezt több nápolyi, spanyol és franczia hajó követte. A Procida-csatornában, mely Gaetát Nápolytól elválasztja, a Tancredet számtalan bárka vevé körül, melyen a nők és férfiak pápai zászlókat lengettek. A nápolyi kikötő előtt a hajók lassíták menetüket, hogy a szent atya élvezhesse a szeméi elé táruló fönséges panoramát. A partokon roppant néptömeg élteté a szent atyát; Nápoly összes erdei huszonegy ágyulövessel üdvözlék a magas vendéget; a templomok harangjai zugtak; a kikötőben horgonyzó hajók ünnepélyesen fel voltak lobogózva. IX. Pius, ki a földélzeten a nápolyi király oldalán gyönyörködött a látványban, áldását adta az üdvözlőkre. A Gratanello-öbölben szállott partra, honnan a királyi családdal és kíséretével Porticibe ment s itt a királyi kastélyban szállott meg.

IX. Pius tehát azzal felelt az augusztus 18-iki levélre, hogy tovább menekült, mint a november 16-iki római merénylet után.

Szerencsére Corcelles és Rayneval iránt a szent atya teljes bizalommal viseltetett, s bizalommal voltak irántuk a Gaetában levő teljhatalmu miniszterek





per la finanza) gondoskodik. Köre: új adók kivetésénél, a fennállók leszállításánál, azok legczélszerűbb fölosztásánál tanácsukkal szolgálni; általán a kereskedelem emelésére szolgáló eszközöket ajánlani, s mindabban az illető kormányosztály segítségére lenni mi az államkincstár érdekeire vonatkozik. A harmadik megerősíti a tartományi tanácsok (consigli provinciali) intézményét. A tanácsosokat a községtanácsok hozzák javaslatba, a pápa pedig kinevezi. A tartományi tanácsosok a tartományok helyi érdekeivel foglalkoznak; a tartományok terhére eső vagy hozzájárulásukkal viselendő terhek, a belkormányzat költségeinek előirányzása szintén körükhöz tartozik: a belkormányzattal kormánybizottság foglalkozik, melyet saját felelősségére a tartományi tanács választ. A negyedik cikkely szerint a municipális képviselők és kormányok (rappresentanze e amministrazioni municipali) elláttatnak mindazon teljhatalommal, mely a községek helyi érdekeivel összefér. A tanácsosok választása széles választó alapon történik: a választásra képesítésnél különös súlyt kell fektetni a birtokra. A választhatóknak a magukban szükséges kellékek mellett a törvény által meghatározott cenzussal kell birniok. Az ötödik cikkely bizottságot rendel el, mely a reformokkal és javításokkal foglalkozzék, melyek az igazságszolgáltatásra, polgári, fenytő és kormányzati törvénykezésre vonatkoznak. A hatodik pont végre az 'amnestiáról' szól.<sup>1)</sup>

Az amnestiából kizárattak az ideiglenes kor-

---

<sup>1)</sup> Szövegét l. Farinál IV. 271—275.



lik. Különben is kérdéses, vajjon a parlamentaris kormányzat fölényével bir-e a főként Olaszországban századok óta meghonosult municipális rendszer fölött, melyben valamely ország a legközvetlenebbül örökölhetik saját érdekei fölött. De bizalmatlanná tette őt a francia kormánynak inkább ellenséges, mint barátságos magatartása is, mely az expeditio kezdetétől fogva oly irányban nyilvánult, mintha a pápai államot újra azok kezére akarná játszani, kik IX. Pius trónjától megfosztották. Még augusztus 20-ikán is a francia kormány Antonellihez jegyzéket intézett, melyben a legnagyobb részletezéssel elszámlálta a pápa által életbeléptetendő reformokat.

Daczára annak, hogy IX. Pius nem modern alkotmányos állapottal ajándékozta meg államát, mit sokan tőle várni látszottak, maga Tocqueville egy szeptember 30-ikán Corcelleshez intézett levélben megelégedését fejezte ki a »motu proprio« fölé. Amit a francziák leginkább zokon vettek, az a Napoleon-codex teljes mellőzése volt. Ezt a pápai államban teljesen átültetni, ennek természetével meg nem fért; de a pápa, mint Rajneval egyik jegyzékéből tudjuk, nem volt idegen bizonyos módosításokkal e codexet elfogadni, s valószínű, hogy a »motu proprio«-ból az az augusztus 18-iki levél után hagyatott el, mely a codexet a pápára rá akarta erőszakolni.

Nagy fölháborodással nyilatkoztak az amnestiáról főleg Piemontban, Angliában és Franciaországban. Tagadhatlanul számosan vétettek ki az amnestiából. Más országokban ilyen amnestia talán előjátékaul szolgált volna a boszu-tények hosszú



## XXVII.

### A francia parlament a pápának elégtételt nyújt.

A parlament helyzete szemben a Neyhez intézett levéllel. — Napoleon-Lajos kívánja, hogy a parlament e levél mellett nyilatkozzék. — Thiers jelentése. — Napoleon-Lajos levelét hallgatással mellőzi. — A vörös republikánusok dühe. — A vita: Tocqueville nyitja meg. — A radikális Mathieu Napoleon-Lajos mellett. — Hugo Victor. — Montalembert döntő beszéde. — A parlament roppant többséggel elítéli Napoleon-Lajos római politikáját.

IX. Pius a francia nemzetgyűlésbe helyezte bizalmát, s e bizalmában meg nem csalatkozott. A köztársasági elnök levele, a motu proprio, az amnestia-kérdés annyira foglalkoztatta Franciaország közvéleményét, hogy a nemzetgyűlésnek lehetetlen volt a római kérdés tárgyalása elől kitérnie.

A nemzetgyűlésre, mely október elején kezdette meg új ülőszakát, nehéz föladat várt. Ha elfogadja Napoleon programját, szakít a pápával és a Gaetában képviselt kath. hatalmakkal; Franciaországot megfosztja a clerus támaszától, idegenné teszi maga iránt Európát, s talán évekre lehetlenné lesz a pápa visszatérése Rómába. Ha szakít Napoleonnal, ez a radicalismus karjaiba veti magát, s Franciaország beláthatlan bonyodalmaknak néz eléje.



erősen megingatott erkölcsi világ alapostól felforgattatnék. De a kath. egység, mely a ker. nemzetek részéről bizonyos vallási meghódolást követel, elfogadhatlan lenne, ha a pápa mint annak letéteményese nem teljesen független; ha azon területen, melyet századok jelöltek ki számára, melyet minden nemzetek föntartottak, más souverain fejedelem vagy nép neki törvényeket akar szabni. A pápaságot illetőleg nincs más függetlenség, mint maga a souverainitás. Ez elsőrendű érdek, mely előtt a nemzetek magánérdekeinek el kell némulniok, valamint az államban a közérdek háttérbe szokta szorítani az egyéni érdekeket. Ez érdek a kath. hatalmasságokat teljesen fölhatalmazta, hogy IX. Piust pápai székébe vissza helyezték.

»Egy ausztriai hadsereg készen állott Rómában nyomulni akár azért, hogy a háboru jogával éljen akár, hogy a kath. nemzetek ohajtásainak eleget tegyen. Azon kérdés támadt most, vajjon Franciaország megengedje-e Ausztriának a berontást Rómába terjeszteni, hogy így erkölcsileg és anyagilag majdnem egész Olaszország fölött uralkodjék. Ezt megakadályozni csak két mód vala: vagy a háboru, vagy Rómának francia hadsereg általi elfoglalása. A háboru oly eszköz volt, melyet kormányunk azon pillanatban midőn Olaszország függetlenségeért leginkább lelkiszedett, s midőn siker is ígérkezett, mert az ausztriai az Etsen túl visszaverettek, föl nem használt. Ez a függetlenség lett volna erre akkor gondolni, midőn az országban a veszélyes elragadtatást Franciaország





történik, igaz, hogy erre nézve a motu proprio semmit sem engedményez, vagy legalább ennek csak első alapjait adja meg egy határozatképességgel nem bíró consulta alakjában. A kérdés tehát a körül forog, hogy megtudjuk, vajjon a római állam jelenleg megbír-e oly alkotmányt, melyhez Anglia csak kétszázados tapasztalás és törekvés után jutott? Ez roppant fontoságú kérdés, melyet megoldani a szent atyához tartozott, s melyre nézve az ő és az egész keresztény világ érdekében állott semmit nem veszélyeztetni. Hogy ő jobbnak tartotta az eszély részére állani, hogy tapasztalásai után jobbnak tartotta újra meg nem nyitni a politikai zavarok utját oly nép előtt, mely magát azon járatlannak mutatta, nem álljunkban őt emiatt gáncsolni, s arra indokot sem látunk. . . .

»Tekintve az elért eredményeket, lehetetlen fájlalnunk, hogy katonáink a Vatikánban vannak, mert azon helyen vannak, melyet különben az osztrák katonák foglalnának el. . . .

»Vajjon sokáig kell-e még ott maradniok? E kérdést jelenleg nehéz megoldani, mert lehetetlen megmondani azon pillanatot, melyben a pápa hadseregünket nélkülözheti oly államban, mely annyira új keletű mozgalmak színhelye volt. Franciaország érdekében áll a megszállást lehető legrövidebbre szabni, mert sem hódítani, sem bitorolni nem kíván. Olaszországban azon munkát akarta végezni, mely a káthatalmasságok egyikének szükséges föladata volt, t. i. a szent atyát visszahelyezni és trónját megszilárdítani, kiengesztelvén nem az ő személyét, mire szüksége nem



sen követelni. A mit mi sürgetünk, az, hogy oly intézmények jöjjenek létre, melyek a római állam számára most jóllétet és polgári szabadságot biztosítanak, emellett rövid időn magát a politikai szabadságot is előkészítik. . . A motu-proprio, az ebben foglalt reformok, szintugy mint az amnestia szerinte a francia kormányt csak részben elégítették ki.

»Egyébiránt, így végzé, a római forradalom, mely erőszakkal és gyilkossággal kezdődött, erőszakkal és örültséggel folytatott, eddig politikai okokból senkinek sem életébe, sem vagyonába, sem szabadságába nem került, s akiket legyőztünk, áldhatják az eget, hogy Franciaország karja és nem másé érte őket utól.«

Az augusztus 18-iki levelet, melyet Toqueville csak futólag érintett, a radicális Mathieu (de la Drôme) Napoleon elnök bizalmasa vonta a discussióba. Ha, mondá, májusban a végrehajtó hatalom saját elhatározásából háborút izent a rómaiaknak, most meg akarják tőle vonni a jogot, hogy a béke feltételeit is maga szabhassa meg? Valóban oly nehéz lenne eltalálni, hogy Bonaparte mily czélból küldött hadsereget Rómába? Azt remélték-e, hogy Forl harczosa (Napoleon Lajos) meghazudtolja életének legtiszteletreméltóbb tetteit, és rút apostasia által megsértse egy testvér emlékét, ki az olasz szabadságért harczolva oldala mellett esett el? . . . Az elnök eszközül fogja-e magát odaadni oly politikának, melyet augusztus 18-iki levelében nyilvánosan megbélyegzett? Meg fogja-e hazudtolni a deczember 10-iki szavazást, mely a minden áron való béke gyűlö



forradalom Rómában egyszersmind forradalom az egyházban, forradalom mindazon országokban, hol a pápának hívei vannak.

Thuriot de la Rosière nevezetes beszédében a második római expeditiót összefüggésbe hozta az elsővel, mely Cavaignac tábornok kérésére szerveztetett meg. Ez megtagadván multját, tiltakozott az összehasonlítás ellen, mert az első expeditiónak nem volt más célja, mint a szent atya személyét biztonságba helyezni, s mihelyt a francia kormány értesült, hogy a szent atya Gaetába ment, a Civita-vecchiába indulandó expeditio visszatartatott.

Utána Hugo Victor, ki akkor Napoleon Lajos teljes bizalmát birta, miután élesen bírálta Ausztriát, áttért a pápaság restaurációjára. A clericalis kormány, szóla, a reactióra támaszkodva, első föllépésével a pápa és pápaság fölvilágosult barátjait elidegenítette. . . Ekkor jelent meg a köztársasági elnök levele, mely a pápának, ennek saját érdekében, üdvös tanácsokat adott. Mi volt a válasz? A motu proprio és utóiratul az amnestia. . . Amannak szerint két oldala van: politikai, mely a szabadság kérdését szabályozza, és keresztény, mely a kegyelem kérdésével foglalkozik. Politikai szabadságból a szent-szék nem ad semmit; a kegyelemből még kevesebbet. Száműzetést octroyál és azt kegyesen amnestiának nevezi. Bár mit mondjanak is az elnöki levél ócsárlói, a motu proprio azt teljesen igazolja; a kettőt nagy mélység választja el, az egyik igen-t, a másik nem-et mond. A körülmények hatalmas dilemmát állított föl, mely elől ki nem térhetni; vagy egyiket, vagy a má-



Önök felejtik, hogy IX. Pius már adott amnestiát. Ez pápaságának legelső cselekvénye volt. Adta az oly emberek részére, kik majdnem mind esküszegők voltak, kik megesküdtek, hogy hatalmát tisztelni fogják, kik kezeiből vették az áldozat mennyei kenyerét, midőn az esküt letették. Igazságot szolgáltatok a mi demagogjainknak, forradalmárainknak; ily esküszegésre soha nem vetemedtek volna. És önök szemérményjék IX. Piusnak, hogy nem hajlandó teljes amnestiát adni, midőn az első is oly keserűen jutalmazták!...

»Jelenleg csak egy, valóban lényeges kérdést ismernek, és ez azon szabadság mértéke, melyet Franciaországnak, a pápát Rómába és világi trónjára visszahelyezvén, kell és lehet sürgetnie. . .

»Jegyezzék meg ezenkívül, hogy a motu proprio, mint a külügyminiszter ur mondotta, mintegy csiráját hordja magában a benne foglalt elvek, engedmények, szabadságok mindenféle kifejlése- és alkalmazásának. . . Ha többet kívánnak; ha oly politikai intézményeket és szabadságokat követelnek, melyekről a motu proprióban említés nincsen, úgy hiszem csalatkoznak, . . mert e szabadságok magával a pápa világi fejedelemsége természetével összeférhetlenek. . . Nem a magában vett szabadság az, mely e fejedelemséggel össze nem fér, . . . de a mostani democratia a szabadságot és népfölséget majdnem egyértelművé tette. A népfölség ezen elve az, miként Cavaignac tábornok ur kifejtette, mely a pápa világi fejedelemségével egyáltalában össze nem fér; . mert korunk politikusai és democratái a népfölség





érez. Engedjék meg, hogy ismeretes hasonlítást tegyek: Ha férfi nővel kénytelen küzdeni, s ha e nő nem elvetemült teremtmény, sértetlenül szállhat vele szembe, ezt mondván neki: űss meg, de te lealacsonyítod magadat, s engem még sem fogsz legyőzni. — Az egyház nem csupán nő, hanem ennél sokkal több: az egyház anya. Anya az egyház, anyja Európának, anyja a jelen társadalomnak, anyja a jelen emberiségnek! Lehetünk ugyan természetünkől kivetkezett, föllázadt, háladatlan gyermekei, de azért mégis gyermekei maradunk, és jövőidő ezen, az egyház elleni anyagyilkos küzdelemben, melyben ezen harcz elviselhetlen lesz az emberi nemre nézve, és melyben az, ki által megkezdett, elnyomatva, megsemmisítve roskad le akár saját kudarcza, akár az emberi nem egyhangu roszalása alatt. Képzeljék maguknak IX. Piuszt hivatkozva Európára, hivatkozva a jövő korra, hivatkozva Istenre Franciaország erőszaka és kényszerítése ellen, amely Franciaország őt megszabadította, s most a legnevetésesebb következetlenséget kapcsolná azon merényhez, mely, mióta a történelem létezik, még áldást soha senkire nem hozott. . .

»Az mondatott, hogy lobogónk becsülete a római hadjáratban kárt szenvedett, föladata lévén a köztársaságot megbuktatni és a pápa hatalmát visszaállítani. Lehetetlen, hogy e vád mindazokat, kik itt együtt vannak, meg ne sértse, s azt vissza ne utasítsák, mint visszautasítom én magam is. Nem, lobogónk becsülete nem szenvedett kárt; nem, e nemes lobogó magasztosabb vállalat fölött védelmét soha sem lebegtette. Ezt a történelem fogja bizonyítani...



A nemzetgyűlés többsége, noha Napoleon programját kárhoztatta, mégis e kárhoztatásnak szavazás által nem ohajtott kifejezést adni. Azonban Hugo Victor szavazásra a következő napirendet kívánta bocsáttatni: »A nemzetgyűlés a római nép szabadsága és jogai föntartására elfogadván az elnök levélben és kormányjegyzékekben foglalt elveket a vitát bezárja.« A nemzetgyűlés 469 szavazattal 124 ellenében a radicalesok által ajánlott napirendet elvetette.

A szavazattal a francia parlament október 20-ikán Napoleon-Lajos ellenére IX. Piusnak újra átadta fővárosa kulcsait, melyet kezeiből a »forradalmi harczos« már-már újra kivett volt.

---

»Religio« 139—144. l., Thuriot de la Rosière beszédét 258. 265. 272. 282. l., Montalembertét: 171.—180. l.

---

## XXVIII.

### IX. Pius visszatér Rómába.

Rómába visszatérni. — Egy küldöttséghez inté-  
Corcellesnek igéri a visszatérést. — Napoleon-  
odása a szenvedett kudarcz miatt. — A minisz-  
— Az új francia kormány. — A pápa a vissza-  
apolja. — Rostolant Rómában Baraguay d'Hilliers  
orcelles is visszahivaták. — Rostolan és Corcelles  
Consistorium. — A compromittált Napoleon-  
ez lépést, hogy a pápát visszatérésre bírja. —  
ia érseknek sikerül a szent atya nehézségeit elosz-  
Pius a consistoriumban kijelenti, hogy Rómába  
ntonellnek erre vonatkozó jegyzéke. — A pápa  
diadalutja Rómába. — Te Deum.

nczia nemzetgyűlés nemes magatartása  
eljesen megnyugtatta. Rómába visszaté-  
t már semmi sem látszott utjában állani.  
zon válaszból, melyet a pápa egy Portici-  
nt s őt az örök városba meghívó római  
ek adott. »Nem határozhattuk el ma-  
dá, az államunkba való visszatérésre,  
országban akaratunkat egészen függet-  
eszik; de most, miután e tekintetben sze-  
oldás minden kételyt eloszlatott, remél-  
edves Róma városunkat nem sokára ismét  
k.« Corcellesnek is egy október 25-iki  
enté, hogy közelebb Rómába visszatér.

Általánosan hitték, hogy a szent atya november végén tartja bevonulását székvárosába.

De a katolikus kereszténységnek és pápának ezen reményét újra megzavarta Napoleon-Lajos. Az elnök föl volt háborodva Thiers ellen, kinek nem tudta megbocsátani, hogy Neyhez irt levelét jelentésében teljesen mellőzte, és e tekintetben az elnök kérelmét semmibe sem vette; panaszkodott a nemzetgyűlés többsége ellen, mely, mint vélé, irányában kevés tiszteletet tanusít, s kívánta a miniszterelnöktől, hogy ezen panaszteljes levelét a parlamentben fölolvassa. Odilon-Barrot jónak látta Napoleon ez ohajtásának eleget nem tenni, nehogy a parlament és köztársasági elnök közt nyílt szakadást idézzon elő.

Mindezért a minisztériumnak lakolnia kellett. Falloux egészségi tekintetből már visszavonult volt: a többi minisztert Napoleon nem akarta megtartani. A nemzetgyűlés elnökéhez intézett izenetben elsorolá az okokat, melyek őt más minisztérium kinevezésére birták. »Oly emberekre van szükség, mondá az izenetben, kik hazafias érzelmek által lelkesíttetve, fölfogják szükségét az egységes és szilárd iránynak, és határozottan formulázott politikának; kik határozatlanságuk által nem compromittálják a hatalmat: kik tettel és szóval saját felelősségemet szintugy szívökön viselik, mint a magukét.« Panaszkodott a régi pártok ellen, melyek újra fölemelik fejöket, s azon hitét fejezte ki, hogy a nyugtalanított Francziaország az ő akaratát kész követni.

A miniszterek eltávolítása és helyökbe mások kineveztetése megdöbbenést okozott mind Franczia-



fogva tovább nem működhetik. Valamint Rostolant, úgy Corcellest is a szent atya nagy kitüntetéssel és szívélyességgel fogadta. Antonelli bíbornok a pápa megbízásából a Pius-rend nagykeresztjét akarta neki átadni; de Corcelles azt tiszteletteljesen visszautasította. Megkérdeztetvén a bíbornok által ennek okairánt, Corcelles a mellén függő kis keresztre mutatott. »Ez az ok, mondá; e keresztet egy szeretett fiam utolsó csókjával illette; megesküdtem, hogy más keresztet soha viselni nem fogok.« A meghatott bíbornok megjegyzé, hogy a szent atya ez esküjét fölmentheti, s újra kérte, hogy a pápa különös becsülésének e jelét fogadja el. Corcellesnek, ki e föltétel alatt a Pius-rend keresztjét elfogadta, a pápa emléket adott. »Ez meg fogja önt vigasztalni, monda azért, hogy Pius keresztjét elfogadta.« Ezen emlék drágakőbe vésett Mária-kép, V-ik századbeli remekmű volt.

A pápa visszatérésének elhalasztása teljes hónapig tartott. Ez idő nem mult el az egyház kormányzatára nézve hasznos intézkedések nélkül. Még szeptember 28-ikán titkos consistoriumot tartott, melyben Scitovszky János primássá és esztergomi érsekké, Dupanloup Felix orleansi püspökké praeconisáltattak. Foglalkozott Piemont egyházügyeivel, melyekről részletesen utóbb leszen szó. November 5-ikén ismét titkos consistoriumot tartott; 29-ikén az olasz püspökökhöz encyclicát bocsátott, melyre Mazzini az olasz papokhoz intézett ellenlevéllel válaszolt. Venturát, ifjusági barátját ismét kibékíté az egyházzal; egy Ausztriával kötendő egyezmény alapjai vettettek meg.





ben résztvett hatalmakat, meg fogja áldani törekvéseit, melyekkel soha sem szűnik alattvalói sorsának javításával foglalkozni, és nem kételkedik, hogy az összes hatalmasságok, melyekkel a szentszék barátságos viszonyban van, valamint erkölcsi és anyagi befolyásukkal közreműködtek, hogy a pápa-fejedelmének hatalma teljes és szabad gyakorlatába visszahelyezték, hasonló és állandó érdek által lelkesítette biztosítani fogják szabadságát és függetlenségét, mely az egyetemes egyház kormányzatára és saját békéjére, mely egyszersmind Európa békéje, elengedhetlenül szükséges.«

Visszatérésének hire Rómában roppant lelkesedést keltett. A fogadtatási készülétek nagy erélyvel megújittattak. Az örök város mindent elkövetett, hogy törvényes fejedelmét, tizenhat hónapi száműzése után minél méltóbban fogadja.

Ápril 4-én délben hagyta el Porticit, hol beláthatlan néptömeg kérte áldását. Az nap este Casertába érkezett, hol őt a nápolyi király személyesen fogadta. A királyi család kíséretében először a kápolnába vonult, hol közel félóráig imába merült. Másnap folytatta útját Capua felé; vele voltak a nápolyi király és koronaherczeg, Antonelli és Asquini bibornok, Ludolf követ, Dupont érsek és udvari főpapjai. Capuában a szent atya mindenelőtt a főegyházba vonult, mire az érseki palotában nyugodott meg. Innen utja Portelláig folytonos diadal volt. Férfiak, nők, gyermekek pálmaágakkal kezeikben fogadták; helyenkint szellemdús föliratokkal diadalívek emelkedtek. Itten a határon, mely a nápoly



több pontjában zuzárok (petardok) vetettek a nép megrémítésére.

Voltak, kik már Terracinában a szent atyában a francziák ellen bizalmatlanságot igyekeztek kelteni. »Legyen szentséged meggyőződve, hogy a francziák nem fogják az egyház fejét megillető tisztelettel fogadni; soha el nem határozzák magukat arra, hogy szentséged előtt térdet hajtsanak.« — »Hiszik önök?« jegyzé meg IX. Pius. — »Meg vagyunk róla győződve.« — »Jó, akkor megáldom őket álltokban.« remélem, hogy azért Isten áldása mégis rájuk fog szállani.«

Terracinából a szent atya folytonos diadal között Velletribe érkezett, s innen folytatta diadalutját Róma felé. Ápril 12-ike volt a bevonulásra kitűzve. Már korán reggel az utcák és térek, melyek a szent atya útjába estek, sárga homokkal voltak behintve. A házak ablakai és erkélyei drága szőnyegekkel, virágfüzerekkel valának ékesítve. A nép a számtalan idegennel, kik Európa minden részeiből Rómába özönlöttek, hogy a ritka látvány tanui legyenek, megszállotta az utat, melyen a pápát várták. A francia hadsereg és római csapatok fényes egyenruhában az érkező felé valának fölállítva. Minden szem az Albano-utra volt irányozva, mely felől a szent atyát várták.

Délután négy óra felé porfelleg támadt, belőle futár bontakozott ki, jelentvén, hogy a pápa-fejedelm közeledik. Az első ágyulövés megdördült; »éljen IX. Pius! éljen szent atyánk!« hangzott ezer és százezer ajakról; az első ágyulövést minden másod-



Péter kanonokjai, s a bejáratnál, maguk a bibornokok fogadák. E pillanatban a parancsnok vezényletén: Térdre! s minden térd meghajolt, a katonák lebotcsáták szuronyaikat, a dobok peregtek. A meghatottság a katonákon is erőt vett, kik IX. Piusban nemcsak a fejedelmet, hanem a föld legmagasztosabb hatalmát, Isten képviselőjét tisztelték. »Ecce Sacerdos magnus« hangzott a dóm iveri alatt. A pápa a szentséggel áldást adott, s végül az ünnepélyes Te Deum-ba zengé a nagy sokaság háláját. IX. Pius a diplomatiá testület kíséretében visszavonult, — nem a Quirinálba, melyhez oly szomorú emlékek fűződtek, hanem a Vatikánba <sup>1)</sup>.

A francia expeditio célja el volt érve. Melyik politikát fogja ezután Franciaország Rómában érvényesíteni: a köztársasági elnökét-e, vagy azt, melyet a nemzetgyűlés nagy többsége vallott? Erre történetünk további folyama fog választ adni.

---

<sup>1)</sup> L. Viaggio di SS. Papa Pio IX. da Portici a Roma nell' aprile nell' anno 1850. V. ö. Rom, Erinnerungen, von Gräfin Eugenia de la Rochère. Schaffhausen 1850. 49-ik fejezet



egyebütt. Velence és Milano, miután a függetlenség visszavivására óriási erőfeszítéseket tettek, ismét ausztriai uralom alá estek; a herczegségek egy részében, magában Bolognában megszálló osztrák seregek éreztették az idegen hatalmat. Rómában és az egyházállamban, bár mennyire örültek a hű alattvalók a szent atya visszatérésének, lehetetlen volt hazafis érzelmeikben meg nem sértetniök, látván, hogy a franczia megszállást Napoleon-Lajos arra használta föl, hogy a Ney Edgardhoz intézett levelében foglalt elveknek szerezzen érvényt. Nápolyban, hol a király saját erejéből győzte le a forradalmat, a rendőrség bizalmatlanabb volt, mint azelőtt.

A mozgalmak vezetői, kik hazájokat szerencsétlenségbe döntötték, idején menekültek. A republikánusok Svájcznak és Angliának vevék utjokat; az alkotmányosokat, az ugynevezett »piemontisták«-at kiknek törekvése volt Olaszországot Piemont suprematiája alá hajtani, nyílt karokkal fogadták Turinban, hol segélyben, kitüntetésekben részesültek, és jövedelmek hivatalokra alkalmaztattak.

A harcz tehát az 1849-ki restaurációval nem ért véget. Folytatták azt Svájczból és Londonból Mazzini, Piemontból a kormány nyal szövetkező »alkotmányosok«.

Mazzini, ki számkivetésében is a római köztársaság triumvirének, sőt dictatornak czímezte magát és Svájczból a »római nemzetgyűlés«-t újból összehívására kísérletet tett, Londonban Saffi, Montecchi Saliceti és Sirtori közreműködésével Olaszország felkeltésére »Comitato nazionale«-t szervezett, melynek





vöket ugyanazok, kik a törvényes olasz fejedelmek, s magának a pápának is trónját aláásták volt.

Piemont ezek számára igen alkalmas táborul ajánlkozott. Hajlamainál fogva Olaszország fölötti uralomra vágyott; az Ausztria ellen vívott háború a népszerűség nimbusával övezték körül; alkotmányos élete a menekülteknek szabadabb mozgást engedett; tekintélyes és rendes hadserege újabb »nemzeti« háborukra támaszt nyújtott. Emellett Piemont szakítva hagyományaival, duzzadt vitorlákkal azon liberalismus felé hajózott, mely az egyházat az állam szolgálatába igyekszik hajtani, s népszerűségének egyik főczimét a katholicismus iránti ellenségeskedésben keresi.

A Piemont oltalma alá menekültek legkisebb részben voltak a savoyai ház alattvalói. Legtöbben egyéb olasz államokból kerestek ott jövőendő működésöknek tért, részben mint száműzöttek, de részben olyanok is, kik ily olcsó áron a vértanúság hírére áhitoztak. Piemont hemzsegett a valódi és dilettáns száműzöttektől. Ezek munkásabb része jutalmazó alkalmazást nyert a közhivatalokban, parlamentben, sajtóban, oktatásban, s mind e téreken buzgó apostolai voltak a piemonti eszmének. De a forradalom hullámai sok valódi szemetet is fölvetett. Az új hazát keresett menekülők selejtesebb része is befolyást, alkalmazást követelt, s a kormány szövetségesekül befogadta a konkolyt, a polyvát is <sup>1)</sup>.

---

<sup>1)</sup> V. ö. C a n t ù - L a c o m b e : »Histoire des Italiens«. Paris, 1867. t. XII. 323 s kk.



ugy kell sorsát intéznie, hogy az olasz nemzet védő karjává válják. E célból határozottan a reformok terére kell lépnie. A visszaéléseket egy tollvonással meg kell szüntetni. »A kormányok kötelessége magukhoz ragadni a hatalom azon részeit, melyeket az elmúlt századok tudatlansága folytán a papok bitoroltak. Ilyenek a nevelés és oktatás, a házasság szerződés, az ünnepek nyilvános megülvése, a polgári temetés, a világi és szerzetes clerus holt keze és hasonlók... Ne féljenek az egyházi büntetésektől, kigtatásoktól, interdictumoktól és egyéb egyházi megtorlásoktól; ezek elvesztették minden értéküket.« Tehát az egyház jogainak megtámadásának fekteti Gioberti a reformok fő súlyát. Emellett int Piemontot, hogy kifelé szerezzen a nemzetnek tekintélyt. Ezt erős hadsereg által fogja elérni. Egy megerősített hadsereggel, kiált föl Gioberti, Olaszország tűzhelyét egész Európa ellen képes lesz megvédelmezni! Mindamellett nagyobb biztosságért ajánlja, hogy Piemont igyekezzék szövetségeseket keresni kiknek védelme alatt merészen megindithassa az Olaszország újjászületésére vezető nemzeti mozgalmat, melynek Piemont zászlaja alatt a democratia diadalára kell vezetnie. Legalkalmasabb szövetségesek volnának Svájc és Franciaország<sup>1)</sup>.

Gioberti művének megjelenése Olaszországban eseményt képezett. »Cavour az elsők közt volt kik azt olvasták. Rendkívül tetszett neki. Új és ha

<sup>1)</sup> U. o. C. IV. V. Egemonia piemontese.



érte őt az 1830-iki francia forradalom híre, melyről oly rokonszenvesen nyilatkozott, hogy büntetésből az egészen elszigetelt Bard erődbe tétetett át. Cavour beadta lemondását, mely azonnal el is fogadtatott. 1832-ben atyja jószágára vonult, hol a rendőrség által folyton szemmel tartatva, leginkább nemzetgazdasági tanulmányokkal foglalkozott.

Innen Svájcba ment, s Genfben Rossi Peregrin, 1848-ban római miniszter tanítványa volt. Barátja, Santa Rosa Péter társaságában beutazta Franciaországot, Angliát és Belgiumot, s Brüsszelben megismerkedett Giobertivel.

Több évi távollét után szinte megváltozva tér vissza Piemontba. Az olasz nyelvet csak tördelve beszélte. »Érzelmekre, ösztöneire, ismereteire nézve írta Gioberti, Cavour majdnem idegen; eszméire angol, nyelvére francia.«

Miniszterré levén (1850.), a francia császárság kikiáltásakor, midőn a legtöbben abban a conservatív irány győzelmét látták, Cavour éles szemmel Napoleonban fölismerte azon férfit, ki a forradalom ügyének sokat használhat, kitől tehát terveinek előmozdítását is várhatni.

Ugy látszik, Cavour a franciaországi fordulatól oly nagy bizalommal remélte a piemonti politika támogatását, hogy lemondva az addig szinlett mérsékletről, mindig merészebb engedményeket tett a forradalomnak, s midőn némely minisztertársaiban és a parlamenti jobb oldalon emiatt aggodalmak nyilvánultak, megragadta az első alkalmat a parlamentben ünnepélyesen kijelenteni, hogy a kormány



## Tekintsük Rómát.

Valamint IX. Pius Gaetában nemzetek és fejedelmek rokonszenvével találkozott, s az egész világ katolikusai imáikkal, filléreikkel, részvétirataikkal a hódolat, a hűség oltárát emelék számára, hön várva az időt, midőn a katolikus nemzetek fegyverei megnyitják előtte a forradalom által elzárt utat az örök városba: úgy nem hiányoztak az öröm nyilatkozatai, a szerencsekivánatok, miután a Gondviselés visszavezérelte a szent atyát székvárosába és alattvalói közé. Fejedelmek, kormányok, püspökök és világi hívek a Rómába visszatért pápához intézett szerencsekivánataikban hangsúlyozták, hogy Rómának sokkal inkább hiányzott a pápa, mint a pápának Róma, és hogy kettős hatalmának sérthetlen föntartása garantiája az összes államok sérthetlenségének, garanciája Olaszország valódi nagyságának, elengedhetlen kelléke a katolikus nemzetek méltóságának s az egész világ békéjének.

Visszatérése első napjaiban, ápril 15-ik én jelent előtte a diplomatai kar, melynek nevében Spanyolország képviselője üdvözlé a szent atyát. »Önök, válaszolá IX. Pius, kik a megpróbáltatás, a szomorúság napjaiban kísérőim, támaszaim valának ma inkább, mint valaha örömeim, koronámat képezik. Midőn ma elismerésemet fejezem ki az érdeklődésért, melylyel oly nagy gyorsasággal egymást követett viszontagságaimban irántam viseltettek, különösen köszönetemet fejezem ki mostani állapotunk iránti részvételökért, és szilárdan bizom, hogy e támogatást a jövőben sem fogják tőlem megvonni. Tudas-





székhelyünktől távol tartottak bennünket. Ismeretek a mély szomorúságnak ezen eléggé meg nem síratható napjai, melyek alatt a sötétség fejedelme egész dühét intézhette az egyház és apostoli szentszék ellen, kiterjeszthetvén azt ezen városig, az igazság központjáig, mi alatt mi és velünk ti és minden jó ember hihetetlen gyászba merültünk. Azt is tudja az egész világ, hogy az igazságos és irgalmas Isten ki sujt és fölemel, halált és életet oszt, a pokolig kísér és onnan visszavezet, szorongattatásainkban jóságának érezhető és világos segítségével vigasztalt; hogy kegyesen fogadván a mi s az egész egyház imáit és fohászait, lecsendesíté a pokol által támasztott borzasztó vihart, kiragadta szeretett alattvalóinkat a szerencsétlen állapotból, mely reájok nehezült volt, s a népek öröme és az egész világ helyeslése közt visszavezérelt bennünket e szent városba. Most, midőn Rómába visszatérésünk után először szólunk hozzátok, semmi sem fekszik annyira szivünkön, mint hogy soha nem szünő hálát mondjunk Istennek annyi jótéményért, és a dicséret megérdemlett adóját rójuk le a nemes nemzetek és fejedelmek iránt, kik Isten sugalmára irányunkban és ezen apostoli szentszék irányában oly nagy érdemeket szereztek, és örömeiket s vigasztalásukat lelték abban, hogy kincseikkel tanácsaikkal és fegyvereikkel segítsék és védelmezzék ugyanazon szentszék világi fejedelemségét s ezen városban és államban visszaállítsák a rendet és békét.

Köszönetet mond aztán II. Ferdinánd nápolyi királynak, ki őt menekülésekor vendégszeretőlegelő-



megható jelcít adák; nevezetesen az összes kath. világ püspökeiről, kik a legnagyobb nehézségek és veszélyek közt irataikban és zsinatokban hős bátorsággal védelmezték az egyház jogait és szabadságait; — a római szent egyház bíbornokairól, kik híven megosztották vele keserűségeit, és a legválságosabb viszonyok közt pillanatig sem haboztak a szent atya tanácsaikkal és tevékenységekkel támogatni. <sup>1)</sup>

Az egyház állandó hagyományaihoz tartozván hogy rendkívüli szerencsétlenségek vagy szerencsés események beálltakor rendkívüli módon is jubileumot hirdet, IX. Pius 1850. július 2-ikán az egyházállamnak részletes jubileumot engedélyezett.

Ez időben a Riminiben történt csoda a szent atya figyelmét is magára vonta. Riminiben, ezen már a rómaiak alatt Ariminium név alatt főnnállott romagnai városban a legszentebb vérről nevezett hittérítők szent Klára-templomában levő Mária-kép 1850. május 12-ikén többek láttára szemeit forgatta, azokat majd lezárta, majd fölnyitotta. Egy tanu fölment a csudaképhez és kezeivel érintette a szemeket, sőt egy vegyészből, két festészből, egy természettudósból és egy orvosból álló szakbizottság is vizsgálat alá vette azt, és kénytelen volt kijelenteni, hogy a szemmozgást természetes módon nem lehet magyarázni. Számos megtérés és csoda-gyógyulás történt. A csoda szigorú constatálása után a püspök a szent atyának jelentést

---

<sup>1)</sup> Az allocutio második részéről, mely Piemont egyházügyeire vonatkozik, ott leszen szó, hol azokat részletesen tárgyalni fogjuk. — Teljes szövegét l. »Religio« 1850. I. 68. 69. sz.



vissza. A spanyolok még Róma bevétele előtt odahagyták a pápai államot; a francia katonákból csupán egy hadosztály maradt vissza Rómában és Civitavecchiában, amott 6000, itt 4000 emberrel; egy osztrák hadosztály a legatiókat és Anconát tartotta megszállva. De a mazzinista uralom, valamint gyökerestől felforgatta az intézményeket, s anyagilag az államot tönkretette, úgy a nép erkölcsében is mély nyomokat hagyott maga után. Hozzájárult, hogy Rómában még mindig lappangott egy mazzinista töredék, mely a külföldre menekült coripheusokkal állandó összeköttetésben állott, a népet a törvényes hatalom ellen folyton lázította és a békés polgárok megrettentésére nem ritkán a gyilokhoz is folyamodott. S bár az amnestiából kizártak legnagyobb része rendes utilevéllel ellátva bántatlanul elhagyhatta a pápai államot, a kevésszámú befogatásokat és büntetéseket is a pápa elleni izgatásra használták föl. Nevelte még az ujjászervezés nehézségeit, hogy Napoleon-Lajos és kormánya folyvást újabb, a főnforgott körülmények közt teljesíthetlen reform-követelésekkel állott elő.

Mindamellett a létezett viszonyok közt az ujjászervezés elég gyorsan haladott. A pápai hadsereget teljesen újból kellett szervezni. *Kalbermatten* báró, ki a svájcz *Sonderbund*-háborúban kiváló részt vett, és IX. Pius által ideiglenes hadügyminiszterre neveztetett ki, leginkább *Levaillant* János francia osztálytábornok buzgó közreműködése mellett közhelyesléssel fogadott szervezetet készített el, mely szerint a belföldiekből és idegenekből vegyest tobor-



kák, képtárak, muzeumok föntartása, beleszámítva a pápai testőrség fizetéseit is, évenként csak három millió lirára ment. Szorosan a pápai háztartás költségei nem egészen százezer lirát tettek; ebből a szent atya személyes szükségére csak negyedrészt fordított. Az állam összes évi költségei a műemlékek, jétkony intézetek, iskolák föntartásával együtt alig emelkedtek negyven millió lirára. Daczára az egyház állam egyetemes jellemének, bizonyára a legolcsóbb államháztartás volt Európában.

A már Porticiben készített törvényjavaslatok áttekintésére és az 1849. szeptember 12-ikén kiadott motu proprio alkalmazására a szent atya bíbornoki bizottságot nevezett ki, mely Antonelli államtitkár elnöklete alatt Mattei-, Cagiani de Azevedo-, Spinola-Marini-, Della Genga- és Altieriből állott, kik mellé utóbb még Orioli bíbornok neveztetett ki.

E bizottság munkálatai alapján 1850. szeptember 10-ikén kiadta a minisztertanácsról (consiglio dei ministri) szóló rendeletét. A közkormányzat négy miniszteriumban volt öszpontosítva; ezek: 1) hadügy; 2) pénzügy; 3) kereskedelem, közmunkák, földművelés sat.; 4) belügy, melyhez tartozott az igazságügy és rendőrügy. Az összes miniszterek tanácsot képeztek, melynek elnöke a pápa, helyettese egy bíbornok. Ezen bíbornok az államtitkár, kinek kezében volt a külügy, s azért a nuntiusok és pápai consulok közvetlenül neki alá voltak rendelve. A miniszterek előterjesztései tárgyalás végett az államtanács elé kerültek. A pénzügy ellenőrzésére pénzügyi tanács neveztetett ki. A tartományok élén





községekre osztattak. Minden legatio élén egy a pápa által kinevezendő bíbornok-legatus állott, kinek lak-helyét a szent atya tűzé ki. A legatus, ki a fejedelmet képvisel, közvetlenül az államtitkárral állott hivatalos összeköttetésben. Az apostoli delegatusok, kiket szintén a pápa nevezett ki, az illető legatus alatt állottak.

A legatus mellett négytagú tanács, a delegatus mellett tartományi tanács működött. A tartományi tanácsok évenként husz napi tanácskozásra gyűltek össze. A tanácsosok illetékességéhez tartoztak az összes tartományi ügyek, kiadások, jövedelmek, köz-munkák sat. A végrehajtó hatalom kormányzati bizottság kezében volt, melynek tagjait két évre a tartományi tanácsok választák.

Végre a községeket szervező rendelet ugyanazon év november 24-ikén jelent meg. A községi hatóságok ügyköréhez tartozott a községek pénzügye, a községi hivatalnokok kinevezése, a községre terhet róvó közintézkedések megtétele; utak, hidak, vizárkok sat. iránt intézkedni; sulyokat, mértékeket hitelesíteni; a kereskedelem, ipar, földművelés emeléséről gondoskodni sat.

»Az egyházállam tartományi és municipális rendszere, mondja Sauzet, <sup>1)</sup> ki a római intézményeket közel tiz éven át a hely színén tanulmányozta, valóban szabadelvűbb, mint azon államoké, melyek Rómát tudatlanságról és zsarnokságról vádolják.«

---

<sup>1)</sup> Rome devant l'Europe. Paris, 1860. 316.



volt szükség Olaszország kath. népeinek vallásos érzületét megtámadni, a papságot, melyről maga Mazzini is bevallotta, hogy az alkotmányos szabadságnak nem ellensége, magától elidegeníteni, s Olaszország legtekintélyesebb hatalmával, a pápasággal viszályt előidézni.

A forradalmi klubbokra és ezek által befolyásolt választási urnákra támaszkodó turini kormány, míg az 1847. október 10-ikén kiadott sajtótörvényével a demagog sajtót a legnagyobb visszaélések fölhatalmazta, s a radicalesok a pápa s katholicizmus népszerűtlenségére szabadon terjeszthették IX. Pius püspökök, világi és szerzetes clerus ellen a leggyűlöletesebb rágalmakat: — a sajtószabadságból kizárta a püspököket, kiknek minden iratai politikai cenzura alá voltak vetve.<sup>1)</sup>

Az 1848-iki statutum a kath. vallást elismerte ugyan az állam vallásának; de tetteleg nem tartotta tiszteletben. Mert kevéssel a statutum kihirdetése után 1848. ápril 25-ikén elrendelte a *placetum* ot, melynél fogva a szentszéktől érkező iratoknak előbb királyi »*exequatur*«-ral kellett elláttatniok.<sup>2)</sup> A királyi rendelvény nem áttallott a fönnálló concordatumokra hivatkozni, holott a szentszék a *placetum* ot határozottan kárhoztatta.<sup>3)</sup>

A jezsuitákat, kiket tetteleg már 1848-iki márcziusban elűztek, a legszentebb szívről nevezett apát

<sup>1)</sup> V. ö. L'Episcopato e la Rivoluzione in Italia, ossia Atti Collettivi dei Vescovi Italiani. Mondovi, 1867. I. 15.

<sup>2)</sup> U. o. I. 42.

<sup>3)</sup> U. o. I. 43.



Ismeretes a római szentszék készsége az engedékenységre, hogy a béke kedvéért az egyházi törvényeket a világiakkal összhangzásba hozza. Az egyezkedéseknek eredményei concordatumok szoktak lenni. Ha az egyház valamely államban fönnálló jogai és kiváltságai valamely új kormányrendszerrel összhangzásba nem hozhatók, megindulnak az alkudozások. Kész volt a pápa Piemonttal is alkudozásba lépni; de a turini kormány ha nem is mert még Rómával nyíltan szakítani, mégis a veli katolikus alattvalói elégedetlenségétől tartva távol állott azon szándéktól, hogy az egyházzal akarjon békülni. Neki harcz és viszály kellett, hogy Rómát makacsságról, engesztelhetlenségről vádoltassa.

Mintha eddig kibocsátott törvényeivel semmi sem sértette volna meg a vallást, egyházat a pápát, 1848. június 16-ikán Pareto, Piemontnak Rómában levő követe Soglia pápai államtitkárhoz intézett iratában tudatá, hogy a társadalom nagyobb tisztaságát és világosodottsága folytán a turini kormány meg szeretni szándékozik azon még fönnálló birói illetékességet és kiváltságot <sup>1)</sup> (privilegium fori), melylyel a papság Piemontban bír, s e kiváltság eltörlésébe a szentszék

---

turini egyetemen az egyházjogot nem hallgatják, javaikban nem kaphatnak; Nyíltan pedig az egyházjogon kívül a római jog tanítását is bízták.

<sup>1)</sup> A papságot illető azon kiváltságos törvényhatóság, melynél fogva egyházi személynek a polgári és büntető törvénykezésben illetékes bírāja nem a világi, hanem az egyházi hatóság.



visszavonult. A Paretóval megindított alkudozások pedig a szent atyának Gaetába távozása folytán csak hamar megszakadtak.

Gaetába részben politikai célból, melyről szólottunk, részben a concordatum-ügyben érkezett Balbo Caesar, kinek kormánya nevében előadott követeléseiből a szent atya meggyőződött, hogy a piemonti cabinet az egyházzal való kibékülést őszintén nem keresi. Még nagyobbodott a pápa fájdalma, midőn Siccardi gróf 1849-iki októberben az alkudozás folytatására Porticibe érkezvén, azt követelte, hogy a szent atya mindenelőtt Turin érsekét és Asti püspökét, kik a kormány egyházellenes intézkedése ellen apostoli bátorsággal fölléptek, székeikből mozgassa el. S minthogy az elmozdításra cánoni okok nem lévén, a szent atya a követelés teljesítését megtagadta, Siccardi gróf a nélkül, hogy a concordatum tárgyalásába belebocsátkozott volna, Porticit tünetőleg odahagyta.

IX. Pius, ki még ily körülmények közt sem kívánt Piemonttal szakítani, Charvaz Sándor pinerói püspököt, utóbb. génuai érseket Victor-Emanuel királyhoz intézett levéllel elküldé Turinba, s részletes okait, melyeknél fogva a turini és astii főpapok elmozdítása iránti ohajtást nem teljesítheti. Victor-Emanuel 1850. január 15-ikén a pápához írt levelében elmondá, mit Charvaznak élő szóval kijelentett, hogy a két főpapot pártfogásába veszi, hogy legközelebb a parlamentben oktatási törvény fog előterjesztetni, mely a püspökök jogait elismeri; nyugodtabb időben a concordatum iránt megszakadt alkudozást is ujra





A törvényjavaslat másolatban megküldetett Antonucci turini nuntiusnak, s márczius 4-ikén Spinolá a szentszék melletti szárd követ által közöltetett Antonelli államtitkárral. E két jegyzékben a kormány eljárását azzal indokolta, hogy miután a szentszékek megkísérlett alkudozások eredményre nem vezettek (pedig láttuk, hogy az egyezkedés iránti készség Rómában épen nem hiányzott), kénytelen volt megtagadni a kezdeményezést, hogy ezáltal a parlamentben a vitát korlátolt mederbe szorítsa. »Egyébiránt, mondja a két majdnem azonos jegyzék, semmi sem áll utáiban annak, hogy a szentszék ő felsége kormányával egyezkedési tárgyalásokat indítson meg, melyeket azonban Turinban és nem egyebütt kell megtartaniok, azoknak mellőzhetlen alapjául szolgálván, hogy a kormánynak szükségparancsolta elhatározása változatlanul elismertessék.«<sup>1)</sup>

A szentszék mind a törvényjavaslatot, mind annak igazságtalan és sértő indokolását nem hagyhatta megjegyzés nélkül. Antonelli bíbornok 1850. márczius 9-ikén Porticiból kelt és Spinolához intézett jegyzékében figyelmeztette a szárd kormányt, hogy a szentszék Piemont iránt mindenkor a legnagyobb engedékenységet tanúsította s a vele kötött concordatumokat soha semmiben meg nem sértette. Még 1848-ban is, noha IX. Piusnak teljes jogában állott volna a fönnálló concordatumhoz ragaszkodni, kész volt annak módosítása végett teljhatalmú meg megbizottat kiküldeni. Az alkudozások Rómában s

<sup>1)</sup> Szövege u. o. I. 95.



A törvényjavaslatra, mely február 25-ikén került a parlament elé, a bizottság márczius 5-ikén nyújtá be jelentését. Republicanusok és monarchisták, kik politikai ügyekben elkeseredett ellenségként álltak egymással szemközt, most, midőn az egyház megaláztatása került szőnyegre, kezet nyújtottak egymásnak. *Amici facti sunt Herodes et Pilatus.*

A követkamrában Siccardi márczius 6-án a törvényjavaslat benyújtásakor azt a statutum szükséges következményeként mutatta be. Ő és pártja a vallást egész tisztaságában akarják fiaikra hagyni. Kik szerencsésebbek lesznek, mint ők, mert »az apák küzdelmeinek gyümölcseit fogják élvezni.«

A képviselőház márczius 12-ig tárgyalta a törvényt, melyet, mint előre látható volt, elfogadott.

Ugyanazon napon, t. i. márczius 12-ikén került a senatus elé, mely annak tárgyalásába ápril 4-ikén bocsátkozott, s azt ápril 8-ikán 22 szótöbbséggel elfogadta <sup>1)</sup>.

E törvény a szardiniai clérust azon szomorú helyzetbe hozta, hogy vagy lelkiismerete ellen csele-

---

XVI. XVII. 96—102. V. ö. Dupanloup: *Exposé des relations diplomatiques entre le St. Siège et le gouvernement.* Paris 1855.

<sup>1)</sup> A t. olvasót, ki e nevezetes vitákkal meg akar ismerkedni, utaljuk a következő műre: Legge Siccardi sull' abolizione del foro e delle immunità ecclesiastiche tornata del Parlamento Subalpino. Torino 1850. A képviselőház vitái 1—323. l., a senatuséi 324—565.



tum mégis kivételeket enged meg. Katonák fölött katonák, senatorok fölött senatorok ítélnék. Papok fölött több mint tizenöt századon keresztül papok ítélték, anélkül, hogy ez a társadalomban fölforgatást vont volna maga után... Bármint intézkedjenek az új törvények, az egyháziak ragaszkodni fognak főnálló utasításaikhoz, míg azokat a pápa nem módosítja. Ha ellenök szigort használnak, ez valóságban üldözés lesz; de az üldözés nem fog bennünket arra bírhatni, hogy a concordatumok ellen cselekedjünk... «

»Önök világi hatóság alá akarják rendelni az ügyeket, melyek egyházi javadalmakat illetőleg akár cselekvő, akár szenvedő kinevezési jogra vonatkoznak. Pedig nem világos-e, hogy isteni jognál fogva az egyházi hatalomhoz tartozik egyházi hivatalokra kinevezéseket tenni, javadalmakat adományozni, főleg ha a javadalmak részesei a lelkeknek szolgálnak és az adományozással lelki joghatóság köttetik össze? Ha pedig e kinevezések az egyház jogát képezik, nem tartozik-e egyszersmind hozzá megállapítani a szabályokat, melyek szerint azoknak végbe kell menniök?... S ha azt állítják, hogy a javadalmazás a vegyes ügyekhez tartozik, legalább annyit meg kell engedni a föltételezés mellett, hogy azok szabályozásában az egyház fejét mellőzni nem lehet.«

Az ünnepek megkevesbitését illetőleg, a püspökök azt föltétlenül nem akadályozzák, csak hogy a püspök, törvényes egyházi felsőbbbsége nélkül, ily változtatásba bele nem egyezhetik. Maga I. Napoleon



ideiglenesen intézkedett, míg a szentszék nyilatkozni nem fog <sup>1)</sup>).

A kormány a körlevelet lefoglaltatta, az érseket április 29-ikén bíróság elé idéztette, de ez a concordatumra támaszkodva kijelenté, hogy mindaddig meg nem jelenhet, míg arra a szentszéktől fölhatalmazást nem nyer. A már május 4-ikén letartóztatott érseket május 23-ikán egy havi fogságra és 500 lírányi pénzbírságra ítélték, s La Marmora tábornoknak jutott a szerencse, hogy Fransonit várfogságra vigye.

A szent atya államtitkára által május 14-ikén a szárd kormánynál mind a Siccardi-törvény, mind a turini érsek elfogatása ellen tiltakozott, s az üldözöttest közvetlenül hozzáintézett levélben megvigasztalta. Ezt követték az olasz püspökök, sőt külföldiek is részvétirataikkal, s a francziák a párisi torlaszokon ki-mult D'Affre érseki keresztjével tisztelték meg.

A május 20-iki consistoriumban a piemonti ügyekről IX. Pius ekként nyilatkozott: »A legkeserűbb fájdalommal teltünk el, látván, hogy jelenleg egy más kath. országban legszentebb vallásunk ügyei mostoha sorsban részesülnek, s az egyház és szentszék jogai lábbal tapodtatnak. Tudjátok, tisztelendő testvérek, hogy Piemontból szólunk, valamint magárhirekből és nyilvános okmányokból mindenki előtt ismeretes, hogy ott az egyház jogainak és az apostoli szentszékekkel kötött ünnepélyes egyezményeknek ellenmondó törvény hirdettetett ki, és ezen napokban

<sup>2)</sup> Szövegét l. Civiltà Catt. 1850. vol. I. 459.





## XXXI.

### A josephinismus megtörése.

IX. Pius allocutióban megemlékezik Ferencz-József császár- és királyról. — A josephinismus. — Püspöki tanácskozás Bécsben. — Thun Leó véleménynyilatkozata. — Az 18-iki és 23-iki császári nyílt rendelet. — Utasítások. — 1850. június 3-iki és 1851. szeptember 30-iki rendeletek.

Ugyanazon, május 20-ikán tartott consistoriumban IX. Pius megemlékezett a nagy vigasztalásról, melylyel szíve eltelt, értesülvén, »a szeretett fiunk Ferencz-József, Austria császára, Magyarország apostoli királya . . . által kiadott rendeletekről, melyek által követve vallásosságának sugalmait, teljesítve a mi és nagy birodalma püspökeinek, tisztelendő testvéreinknek ohajait és kérelmeit, nevének dicsőségére minden jók örömére, minisztereivel egyetértve államaiban biztosította az egyháznak annyira ohajtott szabadságát. Ily nagy elhatározás, ily, katholikus fejedelemhez annyira méltó tett a jeles császár és király számára kiérdemelte a dicséretet, melylyel nekünk adózunk, őt hőn üdvözölve az Urban. Azon édesreményben élünk, hogy ezen annyira vallásos fejedelem az egyház java iránti buzgalmában művét foly-



nico-hungaricumba növendékeket küldeni nem szabad; a papok a császári censura által megengedett könyvek ellen valamit fölhozni ne merjenek, egyszerűsmind szent beszédeiket írásba foglalni, s mielőtt azokat elmondják, bemutatni tartoznak; az excommunicatiót csak a kormány beleegyezésével szabad valakire szabni; az egyházmegyei névtárak és directoriumok közzétételére a császári censura helybenhagyása kívántatik; a szerzeteseknek külföldi elöljáróikkal való összeköttetése és függési viszonya megszűnik; a szerzetek mentessége (exemtio) eltöröltetik. a szerzetek száma jelentékenyen megkevesbítettett; a házasságban a szentségi jellemtől megkülönböztetvén a polgári szerződés, ez utóbbi a házasságbonthatadályok felállításának jogával együtt a polgári hatalomhoz utasíttatott.

Hogy a josephinisticus elveknek hódoló papság neveltessék, a püspöki és szerzetes papneveldek helyébe a püspököktől teljesen független központi papneveldek állíttattak, melyek a jansenismus és hitetlenség valódi nevelő iskoláivá lettek. E papneveldekben gallicán egyháztörténetet, febroniánus egyházjogot, a rationalismushoz hajló dogmaticát, sok lényeges pontban módosított morált, eszély-elvekre alapított lelkipásztorságtant használtak. A szentírás értelmezésében a fősúlyt arra kellett fektetni, hogy a bibliai csodák természetes módon magyaráztassanak. A kormány által kinevezett tanárok kikeltek Róma »visszaélései« ellen, s részben ó-protestáns eszméket terjesztettek.

Annyira ment a kormány, hogy a papokra fél-



gedtetett, az inkább a fejedelem vallásos érzületének volt kifolyása vagy állami érdekekből történt.

Ez állapot tartott Ferencz király alatt is. A világbéke visszaállítása után VII. Pius pápa a fejedelemnek emlékiratot nyújtatott át az osztrák birodalmi egyházállapotról és a szükséges reformokról. A király engedékenységre hajolt, de a rendszer főnállott. 1835-ben Wagner pölteni püspök javaslatát egy a szentszékkal kötendő concordatumra nézve a fejedelem kedvezően fogadta; de Rómában csakhamar meg kellett győződnie, hogy a bécsi kormány elfogadhatlan alapon ohajt alkudozásba lépni, minél folytán az egyezkedés csakhamar megszakadt. Ferencz király halálos ágyán (1835.) utódjának szívére kötötte, hogy concordatum megkötése végett Rómával az alkudozást újra indítsa meg.

Ausztriában is végre meg kellett győződnie, hogy Róma nem nyújthat segédkezet azon lappangó anglicanismushoz, mely a népeket lassankint de rendszeresen a római katolikus rendszertől elidegeníti, hogy helyébe nemzeti egyházakat állítson. A jószágos Ferdinánd uralkodása alatt a bécsi kormány jelentékenyen közeledett is a szentszékhez. 1841-ben a vegyesházassági ügy elintézése részleges concordatumnak volt tekinthető. Az egyház egyéb tekintetekben is lassankint megszabadult a bureaucraticus békókból.

Az 1848-iki események, a hevenyészett alkotmány szintügy, mint az ennek helyébe 1849. márczius 4-ikén lépett »nyílt rendelvényc« elodázhatlanul szükségessé tették egyházügyekben az államtörvények re-



hogy a püspöki értekezéslet nem volt valóságos zsinat, hanem egyszerű főpásztori tanácskozmány, s mint ilyennek határozatai az utódokra nézve kötelező erővel nem bírhatnak: ennél fogva a püspöki követelmények végleges elintézése csak úgy lesz eszközölhető, ha a kormány az apostoli szentszékekkel összeköttetésbe téve magát, vele forma szerinti egyezményt, azaz concordatumot köt. Mint-hogy azonban a püspöki nyilatkozatokban némely halasztást nem tűrő ügyek is előfordulnak: tanácsosnak véli ezeknek ideiglenes elintézését, — a többi ügyekre nézve pedig az öttagu bizottsággal folytatni fogja a tanácskozmányokat, — a concordatum megkötésére nézve megteendi a szükséges lépéseket, — s ezért e részben ő felségétől felhatalmazást is kért.<sup>1)</sup> Néhány nap múlva e véleményadás után két császári nyílt rendelet jelent meg. Az első, azaz ápril 18-áról keltezett rendelet megszünteti a placetumot és szabad közlekedést enged a püspököknek mind a pápával, mind pedig papjaik- és hiveikkel, úgy azonban, hogy a kibocsátott főpásztori levelek egy példányát tudomásvétel végett a polgári hatósággal is közöltesék. Továbbá megengedtetik a püspököknek, hogy az egyházi büntényekre nézve bíraskodási és bünfenyítési jogot gyakorolhassanak.<sup>2)</sup>

A második vagyis ápril 23-iki rendelet erejével a püspökök az alsó és felső iskoláknál, valamint a theologiai tanintézeteknél működő hittanárok képesítésére, s a hittudori szigorlatoknál a vizsgáló tanárok fele-

<sup>1)</sup> Religio 1850. I. 50—53. sz.

<sup>2)</sup> L. Lonovics: Josephinismus. Függelék V. sz. 95.





követelmények és ohajok minél előbbi elintézését kilátásba helyezi.

Ekkép tehát a fentjelzett püspöki nyilatkozatokban foglalt igények legalább részben teljesültek: az egyház és állam közti viszony némileg javulni kezdett.

A később kiadott miniszteri rendeletek még több kedvezményeket nyújtottak az egyháznak. Jelestül az 1850. évi június 30-áról keltezett miniszteri irat erejével az egyetemi hittan-hallgatók részére külön egyház-jogtanár rendeltetett. Az 1851-ik évi szeptember 30-iki rendelet által a theologiai és püspöki lyceumban működő tanárok fizetése javíttatott meg, a bölcsészeti karnál pedig helyreállíttatott a hittani szék.

---

azok nyomán ugyanazon évben a zsinati vizsgálatok nálunk is meghonosíttak.

---



zott szigorú törvények lassankint hatályon kívül helyeztettek. A nagy francia háborúk alatt VII. Pius magatartása, ki I. Napoleon követelése ellenére nem zárta el kikötőit az angolok elől, s nem akart vele Anglia ellen szövetségre lépni, lényegesen befolyt az angol katolikusok helyzetének javítására. A béke helyreállítása után a közvélemény a katolikusoknak Anglia más állampolgáraival való politikai és polgári egyenjogusítását napirendre tűzte ki a parlamentben.

A parlamenti küzdelem 1821-től 1829-ig tartott. 1821-ben az alsóház elfogadott egy törvényjavaslatot, hogy a felsőházba kath. peerek befogadtassanak, és a kath. vallás hivatal viselhetésének ne legyen többé akadály. Mindkettőt a felsőház visszavetette. Végre 1829-ben az irhoni mozgalom folytán mind az alsó-, mind a felsőházban elfogadtatott a katolikusok polgári egyenjogusítása. Fönmaradtak még korlátozások; így az 1829-iki törvélynél fogva katolikus nem lehet az ország regense, lordkancelár, lord-pecsétőr, lord-helytartó Irlandban; katolikus akár mint birtokos, akár mint a megyehatóságok tagja egyházi javadalmakra ajánlási joggal nem bírt; nem volt joga oly törvénytörvényekben működni, hol egyházi ítéletek tárgyaltnak; főiskolákban sem tanári, sem egyéb hivatalt nem viselhetett; szintugy bizonyos korlátozások tartattak fenn a római egyháztól függő egyházi congregatiókra nézve.

Mindamellett az emancipációval a katolikusoknak Angliában új korszak nyílt. Nem kellett többé bujdokolniok; hanem a szabadság oltalma

n léptek föl. Nyilvános életök nagyban a protestáns előítéletek eloszlatását. So-  
 stánsok közül vonzódtak azon valláshoz,  
 indenütt emlékeivel találkoztak. 1821-ben,  
 otestáns türelmetlenség puhulni kezdett,  
 és Skóciában mindössze alig volt félmil-  
 us, 1842-ben már két milliónál többen

ngol kath. népesség ezen folytonos gyara-  
 tán XVI. Gergely pápa az 1685. és 1688-  
 ott s közvetlenül a de propaganda fide  
 alatt állott négy vicariatushoz még né-

otestánsok közt elszórtan élt katolikusok  
 nyertek, s a catholicismus expansiv ter-  
 fogva mindig nagyobb hódításokat tett.  
 indössze 35 kath. kápolna volt, a negy-  
 elején számuk többre ment ötezéznél,  
 yszerű templomok voltak, mint a birming-  
 és Londonban a szent Györgyről neve-

amar a katolikusok politikai téren is  
 ték befolyásukat. Az 1841-ki parlamenti  
 előtt maguk közt választó-comitékat ala-  
 írozák, hogy minden katolikus előleges  
 ás után szavazzon vagy a körülmények  
 azatát tagadja meg, ha t. i. a jelöltek becsü-  
 ígérnek a katolikusok jogainak védelme-  
 avívták a tanítás szabadságát; az ifjuság  
 az irgalmasság lelki és testi cselekedetei-  
 lására számos férfi- és nőkolostor kelet-

kezett; Anglia minden részében nagyszerű katolikus mozgalom indult meg.

Az anglicanismus megdőbönt. »No Popery!« hallatszott minden oldalról. »A római katolikusokat, határozták a meetingekben, ki kell a parlamentből zárni; a pápista vallás legyen a megvetés, az átok tárgya!«

De a catholicismus terjedése folytatta útját. És ebben nagy érdemök volt az ireknek is. A kath. mozgalomba Angliában hathatósan befolytak mind a politikai ellennyomás folytán, melyet O'Connell vezérlete alatt Irland politikai mozgalmá eszközölt. mind pedig, és még inkább a mozgékony proselytismus által, melyet az irlandiak Angliában gyakoroltak. A katolikusok emancipációja után az irlandiak nagy tömegekben bevándoroltak Angliába, kezdetben csupán a nagyobb gyárvárosokba, de utóbb az egész országba. E jelentékeny kath. elemek természetesen befolytak a kath. mozgalomba.

Ekként a kath. egyház a roskadozó anglicanismus ellenében ténylegesen új, tekintélyes állást vívott ki magának; hátra volt ez állást a jog vértével megszilárdítani. Erre szükséges vala a püspöki hierarchia helyreállítása.

E helyreállítást az apostoli szentszék kétségtelenül legott az emancipatio után eszközölhette volna. Miután a hierarchia soha sem volt jogosan megszüntetve, hanem csak tényleges akadályok által elnyomtatva, az akadályok eltávolítása után természetesen ismét saját alkotmány- és kormányalakjában léphetett föl. Ha a katolikusok az emancipatio által

okkal egyenjoguságot nyertek, püspökeik mint voltak az anglikánoknak.

ban Róma be szokta várni, míg a vallási élet és tapasztalás a legfélreismerés-árgyilagossággal tüntetik föl. Miután a us Angliában napról napra a protestánsok gyobb hódításokat tőn, s a közvélemény ghoz méltó katolikusok mellett mind ha- on nyilatkozott; miután egyháziak és vi- hierarchia iránti kérvényekkel járultak a evezetesen 1845-ben a Londonban össze- t apostoli vicariusok megbízták W ise- gy egy Rómába küldendő emlékiratban a hierarchia visszaállításának szükségét, golországi katolikusok roppant többségé- ával találkozik, a pápa az ügyet a de pro- de congregatiója elé utasítá, melynek ajánló után a hierarchia visszaállítását elrendelő kkal előbb jelent volna meg, ha a Rómá- ott forrongás és Európaszerte kitört zava- széket a közzétételtől vissza nem tartják.

reállván a béke, 1850. szeptember 29-ikén az »Universalis Ecclesiae« kezdetű apos- mely az angol egyházban a püspöki hie- lyreállítását elrendeli, s az egyházmegyék criptióját megállapítja. Miután a bulla el- ómai pápák mindenkori gondoskodását az gi egyház körül, így folytatja:

meink előtt tartván ez elődeink jeles pél- ok szerint legfőbb apostolságunk tisztének igyekeztén; továbbá az Ur szöllejének

ama kedvelt része iránt szívünk hajlamának engedvén, pápaságunknak már kezdetén föltettük magunkban az ekként megkezdett művet folytatni, és az egyház hasznának gyarapítására ama királyságban nemponkint buzgóbb fáradozásainkat fordítani.

»Amiért éretten megfontolván Angliában a katolikus ügynek jelenlegi egyetemes állapotát, és szintén a katolikusoknak ott folyvást gyarapodó nagy számát; továbbá megfontolás alá vevén, mi enyésznek el napról-napra azon akadályok, melyek a kath. vallás terjedésének fölötté utjában állottak elérkezettnek véltük az időt, hogy az egyházkormányzat alakja Angliában azon módon állittasson vissza, mint az szabadon létezik más nemzeteknél, melyeknél nincsen különös ok arra, hogy az apostoli vicariusok rendkívüli szolgálata által kormányoztatassanak. Fölsismertük, miszerint az idők és dolgok körülményei folytán nem szükséges többé az angol szági katolikusokat apostoli vicáriusok által kormányoztatnunk, sőt inkább ott a dolgok olyatén változása állott be, mely a rendes püspöki kormányzat alakját követeli. Ezekhez járult, hogy közben maga Anglia apostoli vicariusai ezt egyetértőleg kérvényezték, eziránt számosan, egyháziak és világiak, erényes és születésöknél fogva kitűnő férfiak folyamodtak. Angliának sok más katolikusa óhajtja . . .

»Azért az egész ügynek pontos meggondolása után saját elhatározásunkból, biztos tudomásból apostoli hatalmunk teljéből elhatározzuk és rendelkezünk, hogy az angol királyságban az egyház közös szabályai szerint a rendes püspökök hierarchiája





dennemű korábbi kiváltságokat és szokásokat a bulla határozottan megszüntet.<sup>1)</sup>

Más apostoli iratokban westminsteri érseknek kineveztetett Wiseman Miklós, ki egyszersmind bibornoki méltóságra emeltetett, s reá a southwark püspökség kormányzása is bízott; egyuttal kineveztettek Hexhame, Beverley, Liverpool, Birmingham, Northampton és Newport püspökei, kik közül többen még be nem töltött püspökség kormányzásával is megbizattak.

Egy 1850. november 19-ikén kelt újabb bulla a westminsteri érseknek és az új püspököknek meghagyá, hogy megyéikben egy-egy káptalant állítsanak, melyek mindegyike egy prépostból és tíz kanonokból álljon.

Wiseman bibornok egy angol küldöttség élén a hierarchia helyreállításáért köszönetet mondott IX. Pius válaszában megjegyzé, hogy nem volt szándéka az új bibornokot Angliába visszabocsátani; ő meggyőződött, miszerint itt az idő, midőn a nagy vállalat sikerre vezetésében kiváló erélyt kell kifejteni. Ugy véli, Angliától nincs ok tartani; Mint lord biztosítá őt, hogy az angol kormány a hierarchia helyreállítását nem ellenzi. »A bibornokot tehát mondá, visszabocsátom Angliába; fölhevem önöket mindnyájokat, imádkozzanak szünet nélkül, hogy s Ur távolítsa el a nehézségeket, s önök honfitársai közül, kik tőlünk még elszakadva élnek, az új egy-

<sup>1)</sup> Eredeti szövegét l. Religio, 1850. II. 57—59. sz.



viharra készülnének. Ez csakugyan a legnagyobb dühvel ki is tört: kevés kivétellel minden lap vetelkedni látszott szomszédjával; néha politikára és elveikre egymás ellenei, támadásaik hevesességében és kitartóságában liberálisok és conservatívek, anglikánok és dissidensek, komolyak és könnyelműek, erélyöket egyetlen egy tárgyra összpontosították: megsemmisíteni, vagy legalább a közkárhoztatásnak átadni az egyházkormányzat új alakját, melyet a katolikusok áldásnak és tiszteletnek tekintettek. E végre semmit sem hagytak kisértetlenül; fölhoztak alaptalan, személyes dolgokat még oly lapok is, melyek rendesen mivel, ildomos hangon szoktak imádkozni. Adomák az igazságnak minden árnyéka nélkül, és ami még rosszabb, az igazság némi látszatával, egyik lapból a másikba mentek át s elterjedtek a nagy közönség között. A legdurvább gunyt, nevetségessé tették, a legfélrevezetőbb theologiai és jogi érvelést, merész és szenvedélyes beszédeket, komoly és körmönfont okoskodásokat, mindent fölhasználtak czéljukra; minden eszköz kézre adatott, hogy boszujokat ölthessék azok, kik a rendetlenséget előidézték...

A dühöngések tovább tartottak. A rendőrség elnézte, hogy a fanaticusok berontottak a katolikusok lakáiba és azokban fosztogattak. Az összes anglikán püspökök — kettőnek kivételével — a királynéhoz föliratot intéztek, melyben a kath. hierarchia visszaállítását a pápa és angol katolikusok részéről a felség ellen elkövetett sértésnek nevezték, és hangsúlyozták, hogy egyházi ügyekben a főkormányzat kizárólagosan a királynéhoz tartozik.



ket intéztek a parlamenthez; a püspökök főpásztori levelekben figyelmeztették hiveiket a veszélyekre, melyek az angolországi kath. egyházat fenyegetik.

Russelnek megrendült állása. Aberdeen lord. ki meghivatott, hogy Russellel új miniszteriumot állítson össze, a felsőház február 28-iki ülésében kijelenté, hogy az alkudozás az egyházi czimekről szóló bill miatt szakadt meg. »Ellenállhatlan ellenszenvünkkel találkozott, így szólt, hogy ezen ország káth. alattvalói ellen büntetőtörvényt hozunk javaslatba. Minden időben fölötte nehéz volt magokban ártalmatlan tetteket bűnöseknek mondani, kivált, ha e tettek vallási kötelességek alakjával bírnak. A lelki ismeret és vélemény önök törvénykezése fölött állnak; önök üldözhetnek, de annak nem lesz haszna. Két század óta tetszésünk szerint üldöztük és kínoztuk kath. honfitársainkat; s mi volt ennek következése? Az, hogy számuk nagyobbodott. Én nem hiszem, hogy a czimek elfogadása, melyből oly nagy zajt ütöttek, akármely törvényünkbe is ütköznék, ha csak nem valamely barbár, már szokáson kívüli szövegbe, mely törvényeinknek még mindig gyalázatára válik. Részemről nem találok elégséges okot arra, hogy róm. kath. honfitársaink vallásszabadságába avatkozzunk, vagy hogy püspöki egyházak fejlődésének és organisatiójának ellene szegüljünk.«

Russel kénytelen volt törvényjavaslatát enyhíteni. Az eredeti billt a liberálisok és katolikusok ostromolták, a módosítottat a toryk és protestánsok támadták meg. Russelt »pápistának« nevezték. »Quantum mutatus ab illo!« kiáltott a fanaticus Newde-



## XXXIII.

### Concordatumok kötése.

A spanyolországi egyház viszonyai. — Concordatum Spanyolországgal. — A concordatum megszegése. — A szentszék eljárása. — IX. Pius fölszólalása. — Concordatum Toscanával. — A nápolyi király IX. Piusnál. — Jubileum. — Az egyház helyzete Uj-Granadában. — Az amerikai Egyesült-Államok. — A baltimorei zsinat. — Concordátum Costariccával és Guatemalaival. — Scitovszky a magyarországi szerzetesrendek apostoli visitorává neveztetik. — A zágrábi püspökség érsekségre emeltetik.

A forradalom után az állami rend visszatérésével IX. Pius tevékenységét nagy mértékben igénybe vette a különböző államokkal való egyházviszonyok rendezése.<sup>1)</sup> 1851-ben a concordatumok sorozatát megnyitja a Spanyolországgal ápril 1-jén kötött egyezmény.

Az Izabella kormányzatát megelőzőt polgári háborúk alatt a spanyol kormányférfiak husz éven át fosztogatták az egyházat, a szerzeteseket elűzték, az egyház jogait csorbitották. Már XVI. Gergely pápa 1841. márczius 1-jén tartott allocutiójában rész-

---

<sup>1)</sup> Ez időben, 1851. ápril 4-ikén szent Hilár poitiersi püspököt a szertartások szent congregatioja véleményére egyház-tudori rangra emelte. A breve szövegét l. Religio, 1851. II. negyed, 527. l.





mány az egyháztól elvett vagyont legnagyobb részben elpazarolta, de IX. Pius gondoskodott, hogy az egyház legalább a reá sulyosodott bífinccsoktól felszabadittassék.

IX. Pius a Spanyolországgal kötött concordatutumot 1851. szeptember 5-ikén »Ad vicariam« bulájában megerősítette, a szeptember 11-iki consistoriumban »Quibus luctuosissimis« allocutiójában kihirdette,<sup>1)</sup> s a spanyol episcopatussal 1852. május 15. kelt »Probe noscitis« levélben tudatta.

E concordatumot Spanyolországban nem sokáig tartották meg. 1854. június végén Dulce tábornok »Éljen a királyné! le a miniszterekkel!« jelszóval Madridban forradalmat indított. Teljesen democraticus és anti-katholikus kormány — élén Espartero és Salazar — jött létre. A kamra egyik első teendőjének tekintette (1855. február 28. és márczius 1-je közti éjjel) megcsorbitani a concordatum első cikkelyét, mely a kath. vallást az állam vallásának jelentette ki. Hiában kívánta Jaen, hogy ily fontos ügyben a nemzet akarata meghallgattassék. A kormány a vallásszabadságról hozott törvény elleni kérvények aláírását megtiltotta.

Mindamellett a nép egész Spanyolországban nagy számmal aláírta a kérvényeket, melyekben egyszerűs mind az egyházjavak eladásáról szóló törvényjavaslat ellen is erélyesen tiltakozott.

A még fönmaradt egyházjavak eladása azonban törvényté lett. Osma püspökét, ki apostoli bátorság-

<sup>1)</sup> A concordatum szövegét s az allocutiót l. »Annale delle Scienze religiose, II. ser. tom. 10. 250. s kk.



köt, vagy csak legkisebb jelét is adja annak, hogy az interventióból az egyház jogai és érdekei elleni következtetéseket von, ő szentsége, távol, hogy azt elfogadja, inkább irtózáttal visszautasította volna. De az igazság érdekében legyen mondva, hogy ez éppen nem volt a nemes nemzet, a nagyszívű királyné, s akkori hű polgárai- és tanácsosainak célja.«<sup>1)</sup>

IX. Pius pápa 1855. július 26-ikán tartott titkos consistoriumban<sup>2)</sup> az 1851. szeptember 5-iki spanyol concordatum megsértése ellen szót emelt. Miután a spanyol kormánynak és corteseknek a concordatum ellen hozott intézkedéseit és törvényeit semmiseknek nyilvánította, dicsérettel emlékezik meg a püspökökről és clerusról, úgy szintén azon világiakról, kik az egyház jogait szóval és írásban védelmezték. »És midőn, folytatja, apostoli szeretetünkkel szánakozunk a siralmas helyzeten, melyben ama jeles és előttünk igen kedvelt nemzet, s ennek királynéja jelenleg vannak, Istenhez buzgó imánkkal fordulunk, hogy a nemzetet és királynét mindenható erejével oltalmazza, vigasztalja, s annyi szorongattatástól megmentse.«

A concordatum csak 1856. október 15-ikén emeltetett államtörvény erejére.<sup>3)</sup>

<sup>1)</sup> Teljes szövegét l.: Osservazioni della S. Sede sul dispaccio del governo di S. M. Cattolica intorno le cause delle interrotte vicendevoli relazioni. Roma, 1855.

<sup>2)</sup> A »Nemo vestrum« allocutio szövegét l. Religio, 1855. II. 22. sz.

<sup>3)</sup> A kir. rendelet szövegét l. Margottinál: Die Siegel der Kirche, Innsbruck, 1860. 172—73.



királynéval, a trónörökösrel és számos gyermekeivel Porto d'Anzóban szállott partra és Antonelli bíbor-  
nok által a pápa nevében fogadtatott. Harmadikán fogadta a magas vendégeket IX. Pius. A találkozás érzékeny volt. A pápa lelke előtt elvonultak a szomorú napok, melyek alatt egy szomszéd fejedelmoltalmát kellett igénybe vennie; el a leggyöngédebb figyelem és részvét, melyekkel a nápolyi vallásos királyi család a számkivetés keserűségeit enyhíteni igyekvék. IX. Pius magas vendégeivel kirándulásokat tett az Ariccia melletti Galloro-kegyhelyhez, melynek már előbb a vallásos király drága aranykelyhet ajándékozott, Albanóba és Grotteferratába. Ferdinánd király harmadnap tért vissza Gaetába.

1851. november 21-ikén a szent atya a katolikus világ püspökeihez intézett »Cor nostrum« encyclikájában általános jubileumot hirdetett, imára szólítván föl a hiveket, hogy az Ur békés és nyugodt napokat adjon egyházának.

IX. Piusnak az egyház sébeinek begyógyítására irányzott apostoli törekvései közt, szívét fájdalommal tölté el a dél-amerikai Uj-Granda köztársaság, hol jakobinusok kerülván a kormányra 1851-ben a már korábban megindított, de közben lecsillapodott egyházüldözést megújították.

IX. Pius 1852. szeptember 27-ki »Acerbissimum Vobiscum« allocutiójában fölemelé szavát a köztársasági kormány jogsértő eljárása ellen. Az egyház elleni üldöztetést, mondá, onnan annál kevésbé lehetett várni, mivel XVI. Gergely azon kormány iránt oly sok jóakaratot tanusított, ezt elő-



Egyesült-Államokban az egyházat alig hat püspök kormányzá, s most ugyanannyi érseki széket számlálnak. A hierarchia ma ezen államban harmincegy püspökből áll, kiket tizenkét új segédpüspök támogat. Mily dicső jövő van számunkra föntartva azt merjük mondani, hogy a jövő már is a miezt.

IX. Pius nagy örömmel fogadta a zsinati határozatokat, vigasztalással telt el a győzelmek fölött. Melyeket a kath. egyház az Egyesült-Államokban nyújtott biztató reményt nyújtott a küldöttség azon kérésére, hogy a kath. lakosság számának folytonos gyarapodása folytán tizenegy új kath. püspökség állítsa.

Egyéb amerikai örömdetes események is követték. IX. Piusnak az Uj-Granada történetekért. *Costarica* legdélibb és legrendesebb amerikai állammal 1852. december 6-án *concordatum* kötött, melynél fogva a kath. egyház a köztársaság területén mindenütt szabad és háboríttatlanul gyakorolhatta jogait.

Ugy szintén a középamerikai és kétharmadban indián keresztények által lakott *Guatemala* köztársaság elnökével, *Carrera Rafaella* is sikerült 1852. december 24-ikén *concordatum* ot lekötni.

Ugyanazon 1852-ik évben IX. Pius hazánkra kiterjeszté apostoli gondjait. Ez év június 25-ikén a szentes fegyelem fölélesztése céljából *Scitovszky* János Magyarország herczeg-primását és esztergomi érseket három évre kinevezé az esztergomi, kalocsai és egri egyháztartományokban létező összes és minden egyes, bárminő szabályokkal és hivatással.





## XXXIV.

### A hierarchia helyreállítása Hollandiában.

Visszatekintés a hierarchia előtti időkre. — A szentszék Hollandia közti alkudozások. — A hierarchiát helyreállító bulla. — Scitovszkynak bíbornokká neveztetése. — A holland kormány által támasztott nehézségek. — IX. Pius engedelmessége. — A király részrehajlása. — Ultra-protestáns kormány. — Sérelmes törvényjavaslat. — Tiltakozások. — A módosított javaslat elfogadása. — A püspökök polgári esküje.

Hollandiában a protestantismus bevitele után a catholicismus sorsa nem sokkal kedvezőbb volt, mint Angliában. A katolikusok emancipációja Hollandiában csak 1795-ben, a francziák invasiója után történt meg. Szabadságukat élvezték Lajos király, Napoleon fivére alatt is, ki nem tűrhette, hogy Hollandiában, melyet szent Willibrod nyert meg a kereszténységnek, a katolikusok jog és oltalom nélkül páriákként éljenek. A napoleoni hatalom legyőzése után Hollandia protestáns dynastia alá jutott, és ezután újra kezdetét vette a katolikusok elnyomtatása.

A restauratio után a szentszék azonnal megindította az alkudozást orániai I. Vilmostal, ki legalább gyűlölettel nem viseltetett a katolikusok ellen. Később véssel, miután a kormányt átvette, így nyilatkozott: »Teljességgel nem tudok örvideni Belgium egyes



tholikusok emancipációja előtti korszakot ohajtotta vissza, midőn a reformatus államvallás uralkodott minden egyéb valláson. E rendszert czélszerűen vélték az alkotmányos kormányzattal összeegyeztethetőnek.

Hatalmas pártot képeztek Hollandiában a titkos társulatok. Főbbek az »Unitas«, melynek tagjai közt leginkább a főbb tisztviselők és gazdagabb kereskedők voltak képviselve; célja vala a protestantismust anyagi eszközökkel előmozdítani. A »keresztény segélyző egylet« az ősektől öröklött protestáns előjogok föntartásán fáradozott, és a szegényebb katolikusokat pénzbeli vesztegetés által a hagyásra csábította. A »Tuenda« oly vidékeken hol katolikusok tömegesen laktak, ingatlan vagyont szerzett s azokon protestáns lelkész-állomásokat szervezett. A »Jólét« a szegénysorsu protestánsokat segélyezte, hogy őket a katholicismusra való áttértől visszatartsa; szemmel kísérte a vegyes házasságokból született gyermekeket, kiket, főként ha árvák voltak, segélyzéssel protestáns iskolákba csábított. A »Phylacterion« célul tűzte ki, hogy tagja ritka kivétellel, katolikusokkal házasságra nem lépnek, katolikust szolgálatba nem fogadnak, katolikus mesteremberrel nem dolgoztatnak, katolikus kereskedőket nem pártolnak sat.

Ezek valának a holland titkos társulatok bevallott céljai; többiben, amennyire egyeztek az orthodoxokkal a katolikusok elnyomatásában, annyira ellenkeztek velők egyebekben, mert az orthodoxok az olygarchiai despotismus híveinek tartották. A jelzett társulatok a tiszta democratia elveinek hódol-



hollandi kath. egyház szervezésével komolyan foglalkozhassék, ohajtana a kormánynak a végre nem hajtott 1827-iki concordatum iránti szándékáról értesülni.

E fölszólításra 1852. márczius 24-ikén Van Sonsbeeck külügyminiszter válaszolá, hogy az alaptörvény szerint minden vallásfelekezet szabadon szervezheti hierarchiáját, föltéve, hogy az állam törvényeihez alkalmazkodik; azonban azon pillanatban, midőn Róma e szabadságával élni fog, az állam fölmentetve fogja magát érezni mindazon kötelezettségektől, melyeket az 1827-iki concordatum által elvállalt.

Egyidejűleg a külügyminiszter e levél tartalmáról értesíté Liedekerke grófot, Rómában Hollandia képviselőjét, ezt utasítván, igyekezzék a szentszéknél az 1827-iki egyezmény megsemmisítésének hivatalos elismerését kieszközölni.

A szentszék meglegédeéssel vevé a holland kormány azon kijelentését, hogy a kath. hierarchia visszaállításának semmi sem áll útjában. Az államtitkár utasítá a holland udvarmelletti pápai képviselőt, tudassa a kormánynyal, hogy a szent atya a kath. hierarchia helyreállítása tényénél hajlandó az 1827-iki concordatumot mellőzni, mint tevé a szentszék 1841-ben is, midőn apostoli helynökségek állíttattak föl, de ne mondassék ki a concordatumnak forma szerinti eltörlése. Erről a holland kormány 1852. június 23-ikán értesítettetett.

A szentszék e nyilatkozata a holland kormányt nem elégítette ki. A külügyminiszter augusztus 14-ikén



Hosszú volna elsorolni, amit e minden dicséretre méltó szent pásztor, úgy szent Bonifác, ki őt követte, s ki Németország apostolának nevét érdemlé ki, valamint az őket követett püspökök, kik közül többen a szentek sorába igttattak, dicsőt munkálkodának, s terjeszték e vidékeken a kath. vallást 1559-ig, midőn elődünk IV. Pál pápa oly virágzónak látván ott a vallást, egyháztartományt szervezett. »Super universas« május 24-ikén kelt apostoli iratában az érsekségi rangra emelt utrechti egyházat fölruházá e czimmel összekötött jogokkal és szabadalmakkal, és hozzá tartozó öt suffragán püspökséget alapított Harlemben, Deventerben, Liewerdemben, Gröningenben és Middelburgban. Az Ur ezen kedvelt szölleje ekként szilárdabb bástyákkal körülvétetvén és megerősítetvén, remélhető volt, hogy még gazdagabb gyümölcsöket fog hozni; de mit nem lehet eléggé siratni, az ellenség nem sokára minden eszközzel annak elpusztítására, felforgatására és megrontására vállalkozott.

»Nagyon is ösmeretes. hogy a reformatio eretneksége mily bajokat és sebeket hozott ezen oly virágzó egyházakra. Az eretnekek erőszakoskodása annyira ment, hogy azon vidékeken a katolikus név mintegy kiirtottnak látszott, s ily csapás orvoslására alig mutatkozott remény.

»Dicsőemlékü XIII. Gergely látván, hogy a pásztorok elűzettek, börtönre vettettek és kivégeztettek, hogy az elszéledt nyáj maradványait összegyűjtse. apostoli helynökül a megbízható, Isten dicsőségeért lángoló Sasbold Vosmert küldé oda, ki . . . Isten se-





mát; látva, hogy napról-napra enyésznek az akadályok, melyek a vallás föntartásának s terjedésének útjában állottak; bizva, hogy az akadályok el fognak enyészni az alaptörvények reformja által, melyet a kormány fejei az igazság és méltányosság szellemében megindítottak; egész biztossággal ismerve a felséges király jóakarátát kath. vallásu alattvalói iránt: elérkezettnek véltük az időt, hogy a holland királyságban az egyházkormányzat alakját úgy szervezzük mint más hű nemzetek közt, hol különös tekintet nem kívánja, hogy a hivek az apostoli helynökök rendkívüli intézménye, vagy akármely más kivételes közegek által kormányoztassanak. Egyébiránt ezt kérték tőlünk, s pedig ismételve, azon vidékeken lakó nemcsak mindenrangú szeretett fiaink, hanem maguk az apostoli helynökök és az egész clerus is. Atyai szeretetünk miként állhatna ellen kéréseiknek?

»Ezen és egyéb még nagyobb fontosságú indokok által indittatva, miután, mint az ügy fontossága kívánta, tisztelendő testvéreinkkel, a római szent egyház, a Propaganda congregatiója bibornokaival tanácskoztunk, kiket az ügy érett megvizsgálásával megbíztunk, s kik bennünket elhatározásunkban mindinkább megerősítenek, kötelességünknek ismertük végre ez üdvös műre kezünket tennünk. Amiért elhatározzuk, hogy Hollandia és Brabant királyságban a rendes püspökök hierarchiája újra fölvirágozzék. kik azon székek czimeit fogják fölvenni, melyeket jelen apostoli levelünk által fölállítunk és egyháztartományyá alkotunk. Elhatározzuk tehát és akarjuk, hogy öt püspöki szék felállíttassék és alapítassék.



»Föntartjuk magunknak és ezen apostoli székben utódainknak, hogy mihelyt szükségessé válik, az egyháztartományt többre osztassuk, nagyobbítsuk az egyházmegyéek számát, megváltoztathassuk azok határait, szóval, teljes szabadsággal megtehessük mindazt, mit az Ur előtt időszerűnek és helyesnek fogunk vélni . . .«<sup>1)</sup>

Néhány nappal a Hollandia kath. hierarchiájának helyreállító bulla kibocsátása után, márczius 7-ikén a szent atya titkos consistoriumot tartott, s »Cum placuerit« allocutiójában a bibornoki testületnek ültetése adta a szerencsés eseményt, főbb vonásaiban ismételvén a bulla tartalmát, szólott egyszersmind a Costaricca köztársasággal kötött concordatumról, s tudtul adta több bibornok, köztök Scitovszky János Magyarország hercegprimása<sup>2)</sup> kineveztetését.

A szent szék a holland egyház hierarchiájának helyreállításában szorosan jogai körében maradt; gondosan került mindent, mi csak színét is viselhetné.

<sup>1)</sup> Szövegét l. Marchal de Bussy : Histoire de sa Sainteté Pie IX. III. 264. s kk.

<sup>2)</sup> Az allocutio idevonatkozó szavai : »Horum unus est venerabilis frater Joannes Scitovszky archiepiscopus strigoniensis. Hic excellenti pietate, aliisque egregiis animi dotibus clarus ab episcopatu quinque-ecclesiensi ad archiepiscopatum strigoniensem evehctus ita omnibus illis virtutibus quae episcopum maxime decent, semper enituit, ut carissimus in Christo filius noster Franciscus Josephus Austriae Imperator cum nobis plurimum commendaverit. Nos igitur virum cum suis meritis maxime illustrem, ac tanta tantique apud nos ponderis commendatione decoratum quam libentissime vestro ordini adscribimus.«



a pápa, sem a király személyét; amazt elbizakodott bitorlónak, emezt atyáitól hűtelenül elszakadt öröknek nevezték.

A türelmetlen protestánsok nyomása alatt a katolikusok nem csekély meglepetésére III. Vilmos király egy a hierarchia ellen tiltakozó amsterdami küldöttséget fogadván, sajnálatát fejezte ki, hogy a k a r a t a e l l e n é r e a hierarchia kérdésében meg van kötve az alkotmány által. E királyi nyilatkozatra birta a szabadelvű s a katolikusok iránt igazságos Thorbecke-miniszteriumot, mely az 1848-ik alkotmány kihirdetésekor neveztetett ki, hogy beadja lemondását, ha a király mondott szavainak az alkotmány híveit megnyugtató értelmezést nem ad.

A király a kormány lemondását ápril 19-ikén elfogadta, s Van Doorn és Van Hall, az ultra-protestáns párt vezéreit bizta meg új kormány alakításával, mely a parlamentben többséggel nem rendelkezvén, azt ápril 21-ikén fölöszlatta. A kormány programjában kijelenté, hogy az alkotmányt nem akarja megszüntetni, de azt a volt kormánytól eltérőleg értelmezi. A kormány tiszteletben kívánja tartani a katolikusok jogait, de a fölízgatott országot meg kell nyugtatni, s annak elégtételt adni, melyet a volt kormány megadni nem tudott.

A miniszteri programm félreismerhetlenül az összes katolikus-ellenes, tehát egyszersmind alkotmányellenes elemek támogatására számított. A választási mozgalmak ily irányban indultak meg. A kormány támogatása mellett főként a protestáns lel-



a kormány helybenhagyását kell kikérni; ellenkező esetben a templom lerontandó (8. cz.); oly községekben, hol több vallásfelekezet van, csak a tartományfőnök engedélyével szabad harangozni (9. cz.). A többi czikkelyekben a törvény általhágóira szabandó büntetések állapittatnak meg.

A kormány nagyon tévedett, midőn azt hivé, hogy ily föllépéssel a protestáns többséget magának lekötelezi. Nemcsak az alkotmányosok és velők a katolikusok tiltakoztak ellene, hanem maguk a józabb protestánsok is erélyesen kijelentették, hogy a törvény a világi hatóság veszélyes beavatkozása a vallás ügyeibe; oly lépés, mely előbb-utóbb mindig merészebb beavatkozásokra és végre is forradalomra fog vezetni.

A kath. püspökök Tilburgban az utrechti érseknél gyülekeztek össze, s innen tiszteletteljes, de határozott felíratot intéztek a királyhoz, s egyet a második kamrához. Maga a második kamra központi osztálya a törvényjavaslatot elvetette.

A kormány kénytelen volt javaslatát módosítani. Így az esküre vonatkozó második czikkelyt egészen elhagyá; több pontot enyhített. A módosított javaslat augusztus 12-ikén került tárgyalás alá. Mindkét kamra elfogadta. A kormánynak győzelem keletkezett; ezt elérte. De annak bekövetkező következményei fölött maga megdöbbent. A törvényt, mely az »önkény arsenálja«, mint egyik képviselő megjegyzé, ovakodott a maga szigorában alkalmazni, s ez a fölzaklatott katolikusok közt a nyugalmat lassankint ismét visszaállította. A szentszék is, hogy a





## XXXV.

### Egyházviszályok Portugálban, Bádenben, Piemontban.

A goai schisma. — IX. Piusnak erre vonatkozó allocutiója. — A bádeni viszály. — A német püspökök emlékiratai. — Vicari érsek erélye. — IX. Pius a bádeni ügyről. — Levelei Vicarihoz. — Az érsek befogatása. — Ideiglenes egyezmény. — Piemontban a polgári házasság és ünnepek kevesbitése. — Uj magyar szentírás. — IX. Pius gondoskodása saját államáról. — Ezért újabb hálátlanságot arat. — Forradalmi tünetek.

1853-ban a szentszék és Portugál közt komoly nehézségek támadtak az ugynevezett goa-i schisma miatt. A pápák századok előtt a portugál koronának patronatusi jogot adtak a portugál litküldérek által megtérített vidékeken. E jogot a »Kelet primása« czimével fölruházott goa-i érsek gyakorlta. De minthogy a portugál kormány utóbb nem gondoskodott az indiai missióról, a szentszék a Propagandából küldött áldozárokat s apostoli vicariatusokat állított. Ezt a portugál kormány a koronajog megsértésének nevezte, sőt Goares, Macao püspökének vezérlete alatt több pap azon ürügy alatt, hogy a korona jogait védelmezik, a szentszék-től megtagadta az engedelmességet.

IX. Pius, miután intelmei nem használtak, egy 1853. május 9-ről keltezett és a keletindiai püspö-



ket az egyház sorsa Kelet-Indiában. Jól tudjátok, hogy elődeink, és példájok után mi is, ama távol vidékeken, mint az időviszonyok követelték, püspökök küldött apostoli vicariusok és evangéliomi munkások által a hívők lelki üdvéről gondoskodtunk. De romlott emberek, kik a magukét keresik, és nem ami Krisztus Jézusé, engedetlenkedtek, és a leghiúbb ürügyek alatt a vigyázatlanok félrevezetésére a káth népet a törvényes pásztoraiknak való engedelmeségtől elterelni igyekeztek. Midőn ezt megtudtuk, nem késtünk atyai intések és a szakadás védelmére fűhozott alaptalan okok megczáfolása által a káth egység megzavaróit gonosz szándékaiktól elriasztani. Látván, hogy kárhozatos törekvéseikben megmaradnak, és a baj napról-napra nagyobbodik, hozzájuk apostoli levelet intéztünk, melyben ismételten őket jobb gondolkozásra óhajtottuk birni, és a schisma szerzőit, ha bizonyos idő alatt meg nem térnek, apostoli hatalmunk kardjával az egyház testétől elválasztottuk, és nyíltan kimondottuk, hogy a hivek közösségéből kizártaknak tekintendők. Ezzel elértük azon jót, hogy a keresztény nép jelentékeny része, fölmervén a békezavarók cselét, a törvényes püspökök hatalmát elismerte, és a nekik tartozó hűséghez visszatért. Vajha még azok is, kik a gonosz elszakadásban konokul megmaradnak, és különösen azok, kik valamely méltósággal fölruházvák, szavunkra hallgassanak; vajha megadassék nekünk, hogy az igaz uttól eltért nyáját az egyetlen akolba visszavezethessük, melyen kívül üdvösséget nem találhatunk.

Portugálban úgy, mint egyebütt, a keresztény-



»Kötelességünk szerint, mondák ebben. egész őszinteséggel tárgyaltuk az egyház jogait, érdekeit és szükségait. Könnyű meggyőződni, hogy a püspökök kívánataikban csak pozitív jogokra támaszkodnak. E kívánatainkkal nem ellenkeznek az államok és fejedelmek valódi érdekei és jogai, hanem egyedül az egyházi kormányzati rendszer, mely a birodalom fölött idejében egyházellenes vélemények befolyása alatt jött létre. Ha a felsőrajnai egyháztartomány némely államaiban szakadás támadt egyház és állam közt, a szomorú körülménynek nem a püspökök okai. Ellenkezőleg e szakadás szomorú gyümölcse azon fölforgató elveknek, melyeknél fogva a kormányok részletes rendeletei által ez egyháztartomány püspökeire oly intézkedéseket akartak erőszakolni, melyeket az egyház feje mint anti-katholikusokat mindig visszavetett, s melyeknek életbeléptetése csak ártana a magas uralkodók azon atyai szándékának, hogy az egyházügyek kielégítő szervezése által új katolikus alattvalóik háláját nyerjék meg.

»A püspökök ma is, mint mindig, a békét keresik és óhajtják; úgy hiszik, korábbi nyilatkozataik által is bebizonyították, mennyire szívesen fekszik a jelen viszály békésen elintéztessék. Azt azonban nem tehetik, hogy a kormányokkal való szíves viszonyok kedvéért meggyőződéseiket és elveiket feláldozzák. Katholikus püspökök ők, épen oly hívők, akarnak maradni az egyház tanai és törvényei, mint az állam törvényei és alkotmánya iránt.

»A püspökök nem feledék, és nem fogják feledni, hogy hűséget esküdtek fejedelmöknek, enged



hatalmasságoknak engedelmeskedni kell, azt mi és velünk a püspökök is tartjuk és tanítjuk. De ha valami az isteni törvények, és az egyháznak, erre isteni szerzője által ruházott jogai ellen parancsoltatik. az apostol saját példája által megerősítette, és mi is az egyház fölszentelt pásztoraival tanítjuk és kötelességgé teszszük, hogy inkább Istennek kell engedelmeskedni, mint az embereknek.«

Azonfölül az egyház feje 1854. január 9-kén és február 27-ikén ismételten Vicari Hermann érsekhez elismerő levelet intézett.

Az üldözés nem szűnt. A bádeni herczeg kormánya pillanatra hajlamot mutatott a freiburgi érsekkel alkudozásba bocsátkozni. Vicari mindent elkövetett, hogy míg a szentszék és állam közt az ügy végleg elintéztetik, legalább modus vivendi jöjjön létre. De a kormány az érseknek legszerényebb mértékre szállított kívánatait is visszautasította. Vicari engesztelékenysége nemcsak sikerre nem vezetett, hanem ellenkezőleg a kormány erőszakoskodását annyira vitte, hogy az érsek május 22 és 23-iki éjében fogolylyá tétetett.

A bátor hitvalló fogságából is tiltakozott. Elhatároltá ténylegnek nyilvánítá a bádeni törvényszéknek annak eldöntésére, hogy vajjon túllépett-e az egyház törvények által neki adott hatalmon; az alkotmány szerint is ily esetben maga a pápa dönt.

Végre a bécsi kormány erélyes föllépése folytán ugyanazon évben a szentszék és bádeni kormány között ideiglenes egyezmény jött létre, mely szerint az érsek perbefogatására kiadott rendelet visszavont.





nem csupán a munkás osztályra való tekintetből, hanem azért is, hogy hosszú türésének példáját adja, és a piemonti kormánynak engedékenysége által alkalmat szolgáltatson az apostoli szék és egyház elleni igazságtalanságainak jóvátételére, beleegyezett, hogy Piemontban az istenitisztelet látogatására és a szolgai munkától való tartózkodásra kötelező napok legyenek a vasárnapokon kívül karácson, vízkereztől áldozó csütörtök, B. A. fogantatása, kisasszony, Nagy B. Asszony, Urnapja, sz. Péter és Pál, Mindenszentek, végre minden egyházmegye, város vagy község védőszentje. <sup>1)</sup>

De a szent atya engedékenységének nem volt sikere. Piemont folytatta egyházellenes politikáját: igazságtalanságot igazságtalanságra halmozott. Szintén a szentszékkal megindított alkudozást is megszakította. Erre vonatkozólag mondá IX. Pius deczember 19-iki allocutiójában, hogy az egyházi ügyekben Piemonttal megindított alkudozások ennek hibája miatt megszakadtak, de az államtitkárt megbizta Turinban kérdést intézni, hogy a hosszú meggondolás után a piemonti kormány mire határozta el magát. <sup>2)</sup>

IX. Pius a már többször idézett 1853. deczember 19-iki allocutiójában kihirdeté, hogy hazánkban a román-ajku görög-katholikusok számára a fogarasi gyulafehérvári egyházat érsekségre emelte, a toman-

<sup>1)</sup> A brevét l. Marchal de Bussy i. m. III. 127.

<sup>2)</sup> Ezen Antonelli bíbornoknak Pralormo grófhöz intézett jegyzékét l. Atti collettivi sat. I. 377. Ugyanazon kötetben olvashatók a hosszú és sikertelen alkudozás közt váltott jegyzékek.



emlékére, általa és a Szent-István-Társulat által kiadatott.

IX. Pius egyházkormányzati gondjai közt nem feledkezett meg népeinek anyagi jólétéről, állama fölvirágoztatásáról sem, sőt, daczára a súlyos terheknek, melyek az 1848/9-iki mozgalmak folytán az államra nehezedtek, a tudományokat és művészeteket is hathatósan előmozdította.

A jólét fejlesztésére külön földművelési tanstívet állított föl, és saját költségén a város közelében javító és fölművelő intézetet alapított, mely az alapítótól és az intézethez tartozó szőlőtől »Vigna Pia« nevet nyert.<sup>1)</sup> Jutalmakat tűzött a faültetőknek; ösztönzottságokat nevezett ki az ipar és kereskedelem fölvirágoztatására, és nem eredménytelenül; egyebek közt a pápai államban készült posztó egész Olaszországban kapós volt.

1853. június 27-iki apostoli levelével köztudomásúvá tette a »Seminarium Pium« megalapítását, mely a sz. Apollinaris-palotában helyeztetett el, akként, hogy a seminarium romanummal közös templommal, iskolákkal, könyvtárral és muzeumokkal birjon. Az intézet közvetlenül a pápa alatt áll; a pápai állam 68 egyházmegyéje mindegyikének jog van egy növendéket küldeni; Sinigaglia, mint IX. Pius szülővárosa, kettőt küldhet. A növendékek évi nélkül vétetnek föl. Az intézet jövedelmeiből évenként nyolczszáz scudi fordíttatik a két legkiválóbb

<sup>1)</sup> Minetti: Dissertatio ad leg. VIII. Codicis: De agro deserto. Romae, 1853.



az ipar és kereskedelem a legszánandóbb állapotban; a tudomány üldöztetik; a tudatlanság szándékosan ápoltatik; az erkölcstelenség szélteben az utolsó á-  
luig elterjedve.

Annýira mentek e háladatlanok, hogy a már ismertetett »Direzione centrale« utasítása szerint Rómában a pápai kormány megdöntésére újabb felradalmat szerveztek. Már minden készen volt: a főkelők fejei együtt voltak Rómában s fegyverek csempésztettek be; a nép föllázítására titkos sajtó működött. Azonban az éber rendőrség az üzelmeknek nyomára jött, és augusztus 13. és 14. közti éjjeli összeesküvők elfogattak. A cél vala nem csupán a pápai kormányt, de minden olasz monarchiát, a piemontit kivéve, megbuktatni. »Vívjatok késő harczot, utasítá övéit Mazzini, használjátok fegyverait háztetőitek, padozatotok tégláit, butoraitok deszkáit, keresztjeitek vasát. Terjeszszetek rémülést a hegyeken gyújtott tüzek által; Olaszország egyik határától a másikig minden harang hirdesse az ellenség háldoklását. . . Föl kell lázadni; s ha elestek, keljete föl újra, míg győztök.« A vallatásokból kitünt, hogy az összeesküvők szándékában volt Mazzini elleneivel egyszer mindenkorra végezni, a kolostorokat megátmadni, kifosztani, és lehetőleg minden papot megölni. <sup>1)</sup>

---

<sup>1)</sup> Az összeesküvés teljes folyamatára l. Processi sacre della Sacra consulta di Roma contro i liberali d'Italia.

## XXXVI.

### I m m a c u l a t a.

adoskodása az ázsiai kath. örményekről. — A cho-  
Rómában. — Jubileum. — Az Immaculata előze-  
an és az egész világon. — Az 1849. febr. 2-iki  
A főpásztorok nyilatkozatai. — A ker. tudomány  
atáról. — A főpásztorok római értekezlete. — Nov  
torium. Scitovszky nyilatkozata. — A B. Szűz  
fogantatása litágazat erejére emeltetik. — Szent  
Pál bazilikájának fölszenteltetése.

Pius egyházkormányzati gondjainak egyik  
gyát az ö r m é n y n e m z e t képezte.

djárt uralkodásának kezdetekor rendkívüli  
üldött az ázsiai kath. örmények helyzetének  
lására, s a neki tett jelentés alapján öt új  
pökséget állított föl, melyek közt az ő s és  
rjedésű konstantinápolyi megyének nagy  
ztatott.

nár régibb keletű viszályok azonban meg  
ek. Ezek folytán fordult IX. Pius 1854.  
ikén kelt »Neminem vestrum« encyclicájá-  
mény-katholikus nemzet primás-érsekéhez,  
ez, clerusához és összes hiveihez a konstan-  
egyháztartományban. Emlékezetbe hozta,  
a római pápák mindenha azon fáradoztak,

hogy az örmény nemzetet a kath. egységnek megnyerjék. Számos örmény vissza is tért a kath. egyház kebelébe, kik a legszomorúbb idők közt, életök veszélyeztetésével az egységben megmaradtak. Fölemlíté, hogy a szentszék azon időben, midőn ott püspököknek nem volt szabad tartózkodniok, a konstantinápolyi egyháztartomány örmény papjait részben Rómában nevelteté, s mihelyt az időviszonyok engedték. Konstantinápolyba örmény püspököt helyezett, és miután az örmény katkolikusok a török szultántól vallásszabadságot nyertek, számukra Konstantinápolyban érseki primatiális széket állított s neki saját érseket adott.

Áttérvén a vizsályokra, ekként folytatja: »Legnagyobb szomorúságunkra értesültünk, hogy a vizsálynak gyászos magva, melyet az ellen már régen nemzetetek közt elvetett, naponkint nagyobb gyökereket hajt, és hogy találkoznak olyanok, kik ezen apostoli székek lelki javatokra célzó rendeleteit a vizsályok élesztésére fölhasználják. E vizsály még nagyobb kiterjedést nyert az által, hogy sokan a két ellenkező párt között a nép közé elszórt iratokban vallási dolgokról nyilvánosan vitatkozni kezdettek. Ezen heves és szenvedélyes modorban szerkesztett s a keresztény szeretettel ellenkező tételeket magukban foglaló iratok, egyenesen ellenére voltak a közbéke föntartásának; kiadatásuk az apostoli szék tudta nélkül és akaratára ellen történt, miként az a hitelesítő congregatio ismételve irt leveleiben kijelentetett. Ismeretes előttek, minő botrányok eredtek ebből nemzetetek nagy kárára, és miként siettünk minden módon véget





Azért nem helyeselheti azok magaviseletét, kik az örmény szakadárokkal durván és tiszteletlenül bának, sőt nyíltan kárhoztatja azokat, kik szeretet és jószág helyett ellenszenvet és szigort mutatnak még azok iránt is, kik a schismától megváltván, a kath. egységhez visszatértek. Ép oly kevésbé tűrheti, hogy némelyek az egyesülés előmozdításának ürügye alatt visszaélnek a szentszéknek a katholikus unio főtartására irányzott törekvéseivel, melyekkel a szentszék minden időben a keleti egyház ősi és szerzetartásait megőrizte, mindannak, mi a schismatikuskoknál szokásban van, lelkiismeretes megtartást követelik, és némely szokásokat eltörölni akarnak, melyek a kath. örmények számára törvényesen hoztak azért, hogy a szentszék a legünnepélyesebb módon megmutassa, mily erélylyel eltaszít magát minden eretnekséget és schismát, s mily állhatatosan ragaszkodik a kath. egységhez.

Végül mély hallgatást parancsol a vita alatt pontokra nézve; szigorún tilt minden vitatkozást, mely az örményországi hivek békéjét fölzavarhatná; ugyszintén szigorún tiltja az eretnekek és szakadárak nevével megbélyegezni azokat, kik az apostoli széssel egyetértésben vannak. <sup>1)</sup>

Míg ekként IX. Pius távol vidékeken élő híveinek lelki ügyeivel foglalatoskodék, saját államában rémülést terjeszte a népesség közt a cholera. A szent atya, mint jó pásztor, a nagy veszély daczára nem hagyá el nyáját, sőt személyesen fölkeresé a

<sup>1)</sup> Teljes sövegét l. Religio. 1854. I. 57 és 60. sz.



A Bold. Szüz szeplőtelen fogantatását IX. Pius ez évben emelte hitágazat erejére.

Ezen a szentiráson és hagyományon alapuló tan már századok óta a kath. egyházban általánosra vála fogadva. Midőn magyar őseink a kereszténységre tértek, a Bold. Szüz szeplőtelen fogantatás ünnepét Keleten mindenütt, de Nyugaton is számos országban ünnepelték. Nincsen kétség, hogy a XII században Kalocsán, és a következőkben már egész Magyarországon a szeplőtelen fogantatást ünnepként megülték. Számos régi magyar templomunk szeplőtelenül fogantatott Bold. Szüz tiszteletére van felszentelve. Turrecremata János az 1431-ben Bazelben összegyülekezett zsinati atyák megbízásából a szeplőtelen fogantatás mellett szóló érveket: »De veritate Conceptionis« című művében összegyűjtötte. Maga a zsinat (Sess. 36.) elhatározta, hogy a B. Szüz szeplőtelen fogantatásáról szóló tan ajtatos, öszhangzásban áll a kath. cultussal, a kath. hittel, a józan észszel és a szentirással; az ellenkező véleményűeknek pedig hallgatást parancsolt.

1477-ben a B. Szüz szeplőtelen fogantatásáról már létezett officium és mise, mint IV. Sixtus »Cum praeclara« constitutiójából kitűnik, melyben teljes bucsut enged azoknak, kik ez officiumon vagy misén jelen vannak. Az 1491-ben nyomtatott esztergomi missáléban e mise szintén befoglaltatik.

A tridenti közzsinat (Sess. IV.) 1546. június 17. az eredeti bűnről kiadott végzéséhez hozzá függeszté: »E sz. zsinat mindazáltal kijelenti, hogy nincs szándékában e végzésbe, mely az eredeti bűnről szól.



lőtelen fogantatását, és súlyosabb egyházi büntetéseket szab azokra, kik bár mily módon, szóval vagy írásban a B. Szűz szeplőtelen fogantatásának ajtatos véleménye ellen nyilatkoznának.

Hazánkban ekkor már a szeplőtelen fogantatásról szóló tan általánosan el vala fogadva. A fönnebb említett esztergomi misekönyvön kívül számos az az időbeli imakönyvünk van, melyekben a szeplőtelenül fogantatott B. Szűzhöz imák fordulnak elő. Immaculata-szobrokkal is találkozunk. Egyebek közt Pozsonyban a Megváltóról nevezett templom előtti Mária-szobron e fölirat olvasható: »Leopoldus Rom. Imper. Hung. Rex Aplicus: Honori Mariae Virginis sine macula conceptae, Magnae Dominae Nostrae semper magis augendo istud Trophaeum posuit anno 1675.« (Lipót római császár, Magyarország apost. királya a szeplőtelenül fogantatott B. Szűz Mária, Nagy B. Asszonyunk tiszteletének mind nagyobb előmozdítására e diadalemléket állította 1675-ben). Ugyanazon időben hazánkban széltében voltak a tanuló-ifjuság körében Mária-társulatok (Sodalitates Marianae), melyek tagjai ily fölajánlási mintát használtak: »Sancta Maria et sine peccato originali concepta Virgo, ego N. te hodie in Matrem eligo et spondeo etc.« (Sz. Mária és az eredeti bűn nélkül fogantatott Szűz, én N. ma anyámul választalak és ígérem sat.). III. Ferdinánd király idejétől fogva a magyar tud. egyetem statútumai szerint az akadémiai rangfokozatokra előléptetendők esküvel fogadták, hogy a B. Szűz szeplőtelen fogantatását védelmezni fogják. Ismeretes, hogy Eszterházy Pál herczeg, Magyarország nádora a szeplő-



nyilatkozott, és csak harmincz és néhány nem találta a dogmaticai definitiót időszerűnek. Hazánkból 17 főpásztor nyilatkozott; tizenhárom nyilatkozatot Scitovszky János bíbornok-primás vitt magával. Néhányan nem vélték az időt alkalmasnak az ajtatos hitnek dogmául kimondására, de valamennyien hozzátevék, hogy a szent atya határozatában megnyugosznak s a hitczikket védelmezni fogják. <sup>1)</sup>

Miután a kath. episcopatus majdnem egyhangulag a hitágazat mellett nyilatkozott, IX. Pius ohajtotta, hogy a ker. tudomány is nyilatkozzék. Erre vállalkoztak a világhírű Perrone már idézett művel, és egyebek közt Passaglia Károly, ki *Commentarius de Immaculato Deiparae semper Virginis conceptu* I. II. Roma, 1854. művében tudományosan bevitatta, hogy a kath. egyház a B. Szüz szeplőtelen fogantatását az apostolok idejétől fogva minden időben hitte s az egyház ellenségei soha a valószínűségnek látszatával sem voltak képesek bebizonyítani, hogy a kath. egyház e kérdésben újat tanít.

Ekként lehető teljében nyilatkozván a keresztény hagyomány, a püspökök véleménye, a hívek közérzülete, a ker. tudomány, IX. Pius Fornari bíbornok elnöklete alatt bizottságot nevezett ki, melybe több bíbornokon kívül a világi és szerzetes clerusból a legjelesebb theologusok vétettek föl. A bizottság feladata volt a dogmaticai definitióra az előmunkálato-  
kat megtenni.

Bármennyire is ohajtása vala a szent atyának.

<sup>2)</sup> L. Scitovszky naplóját Religio. 1854. II. 565.





jék. Átnézetvén mind a bizottságok munkálatait, mind a püspökök nyilatkozatait, kitünt, miszerint: a egyetemes egyház óhajta, hogy e kérdés dogmaticailag eldöntessék. »Végre, folytatá, t. testvérek, írtam magamban, hogy titeket meghallgassalak, és mit a kath. világ kíván, azt kifejezzem. Tetszik tehát nektek, hogy a B. Szűz Mária fogantatása eredeti bűn nélkül történtnek dogmaticailag kifejezzem?« Némelyek a bulla szövegezése ellen tették némi kifogásokat; egyébként placet-tel válaszoltak.

Scitovszky János, Magyarország herceg-primása ez ünnepélyes alkalommal ekként nyilatkozott: »Nekem nemcsak tetszik, de óhajtom is, hogy a B. Szűznek fogantatása szeplőtelennek nyilváníttassék. Én ugyanis méltatlan bár, de első papi vagyok a hierarchiai rend szerint azon országnak, mely Marianumnak neveztetik; azon országnak, mely Máriát Nagy-Asszonynek nevezi, melyben egykor a egész ifjúság jelenleg is több helyütt, Mária követőjévé avattatván, meg szokta fogadni: Szentsége Mária, eredeti bűn nélkül fogantatott Szűz, én a szószólómnak elválasztalak sat.; melyben a jelen időkig az akadémiai tudori czimre emeltettek esküdtek fogadták, hogy az ajtatos hitet a B. Szűz szeplőtelen fogantatásáról védelmezni fogják; melyben a papság minden nem-akadályozott szombaton a B. Szűz szeplőtelen fogantatásáról szóló officiumot mondja; melynek több megyéjében és több év óta az »Immaculata« a praefatióban használtatik; melyben imakönyvek voltak és vannak használatban, ezek között híres Pázmányé mintegy 230 éves, melyekben a B.



egész kath. egyház nevében kérelmezte a B. Szűz szeplőtelen fogantatását hitágazatul kihirdetni.

A Szentlélek segítségül hívása után mély csend közt IX. Pius kihirdeté a következő decretumot:

»A Szentháromság dicsőségére, a B. Szűz tisztetetére, a kath. hit emelésére és a ker. vallás gyarapítására, Urunk Jézus Krisztus, sz. Péter és sz. Pál apostolok és a mi hatalmunknál fogva kijelentjük és kihirdetjük, hogy a tan, mely tanítja, miszerint a B. Szűz Mária fogantatása első pillanatában, a mindenható Isten különös kiváltságából, az emberi nem megváltója, Krisztus Jézus érdemei tekintetéből, az eredeti bűn minden szeplőjétől megmentetett, Istentől kijelentett igazság, melyet azért a hiveknek erősen és szilárdan kell hinniök. Minél fogva, ha valaki másképp merne lelkében érezni, mint tőlünk meghatározottat (mitől Isten mentsen), azok tudják meg, hogy saját ítéletök által magukat kárhoztatták, a hit körül hajótörést szenvedtek és az egyház egységétől elestek, és azonkívül magukra vonják a jog által megállapított büntetéseket, ha azt, mit szívében éreznek, akár szóval, akár irattal vagy bármi más külső módon nyilvánítani merészelnék.«<sup>1)</sup>

A decretumnak meghatott hangon fölolvassát után a bibornok-dékán a szent atyának megköszönte, hogy apostoli hatalmával a szeplőtelen fogantatásnak dogmáját kimondotta, s kérte, hogy az illető bullá-

<sup>1)</sup> Figyelemre méltó, hogy az ős időktől használtani szokott imafohász:

»Maria, sIne Labe ConCepta, InterCeDe pro nobis !«  
chronosticonként »1854«-et tüntet föl.



dam«-allocutióban a szent atya újabb kifejezést adott a legközelebbi szerencsés esemény fölötti örömeinek; aztán meghatóan taglalja a kor tévelyeit és az ezek által okozott károkat; a főpásztoroknak eszközöket ajánl azok legyőzésére és orvoslására, és fáradozásukat a szeplőtelenül fogantatott B. Szűz oltalmába ajánlja.<sup>1)</sup>

IX. Pius deczember 10-ikére tűzte ki sz. Pál bazilikájának fölszentelését. E pompás főegyháza 1823-ban július 15. és 16-ik közti éjjel a lángok martalékává lett.<sup>2)</sup> Az egész keresztény világ óhajtott volt, hogy a monumentális egyház, melyben sz. Pál apostol eltemettetett, romjaiból újra fölemeltessék. XII. Leó, VIII. Pius, XVI. Gergely pápák a legnagyobb gonddal gyűjtöttek eszközöket a restauráláshoz. A nyilatkozott részvét lehetőségessé tette, hogy XVI. Gergely alatt a templom elő részének mindkét oldalán a külső falak elkészültek, az oszlopok fölláttattak, s a templom középátmettszete annyira beveztetett, hogy IX. Pius elődje a főoltárt ünnepélyesen fölszentelhette. IX. Pius minden lehetőt elkövetett, hogy az építést befejezze, s minden telhetetlennel fényvel fölékesítse. A Bold. Szűz szeplőtelen fogantatása dogmájának kihirdetésekor a főegyháza restaurációja, melynek művészete és márványgazdasága egyiránt bámulatot gerjeszt, már-már be volt fejezve. A szent atya úgy találta, hogy ünnepélyes fölszentelésére nem lehet kedvezőbb alkalom, mint

<sup>1)</sup> Szövegét l. Religio, 1855. I. 3. sz.

<sup>2)</sup> L. VII. Pius pápasága II. 398.



## XXXVII.

### A szentszék szakít Piemonttal.

A szerzetesrendek eltörlése Piemontban. — A főpásztorok főszólamása és ajánlata. — A nuntius odahagyja Turint. — A pápa panaszt emel a turini kormány ellen. — IX. Pius a svájci dolgokról. — A szent Ágnesben történt baleset. — A nápolyi királyság hűbér-adója kérdésének megoldása.

Piemont, mint láttuk, nem akart Rómával egyezkedést. Hogy a forradalmat megnyerje, a katholicismus ellen szakadatlan harcztot vivott. A liberális és velök szövetkezett forradalmi pártok, melyek élén Cavour és Ratazzi állottak, és a parlament fölött uralkodtak, a vallási viszályt újra föléléstették a szerzetesrendek eltörléséről szóló törvényjavaslattal,<sup>1)</sup> mely 1854. november 28-ikán terjesztetett a parlament elé. E törvényjavaslatban a kormány a legnagyobb perfidiával azt szinlelé, mint ha a clerus szegényebb részét oltalmába akarná venni. Abból indult ki, hogy az egyházjavakat czélszerűbben akarja fölosztani. Azt nem merte tagadni, hogy a szerzetesrendek a társadalomnak nagy és fontos szolgálatokat tettek, de szerinte e szolgálatokat tet-

---

<sup>1)</sup> Szövegét és indokolását l. Atti collettivi dei vescovi italiani I. 277—292.





Mintán a kath. senatorok hosszú sora a törvényjavaslat ellenében védelmezte az egyház jogait, ápril 26-ikán Calabiana senator, casalei püspök, utóbb milanói érsek a kormány legnagyobb meglepetésére e nyilatkozatot tette: »Azon megállapodás után mely a püspöki kar közt létre jött, s ezen megállapodásnak a szentszéktől nyert jóváhagyása után, föl vagyok hatalmazva ugyanazon püspöki kar nevében kijelenteni, hogy ez a király iránti határtalan kegyeletének, a kormány iránti hódolatának, a haza iránti szeretetének bizonyítékát akarván adni, II. Victor-Emanuelnek és kormányának följánl 928,412 lírát és 30 centesimit, mely összeg az idei költségvetésből töröltetett, s mely előbb a szárazföldi plebánusok congruáira <sup>1)</sup> és ezek pótlékaira vala szolgálandó.«

E váratlan ajánlatra Cavour saját és miniszter-társai nevében kijelenté, hogy a Calabiana püspök nyilatkozata nagy fontossággal bír. A kormány azelőtt nézeteit kimondja, érett megfontolás alá fogja venni. Másnap, ápril 27-ikén a miniszterelnök tudatta a senatussal, hogy a kormány a püspök ajánlatáról a kormánynak jelentést tett; elismeri, hogy ez ajánlat módot nyújt egyetértve a szentszékkal, a főnforgó vallási kérdéseknek végleges elintézésére; de hogy a szentszékkal való alkudozásnak ohajtott sikere legyen a tárgyalást oly egyénekre kell bízni, kik Rómában nem álltak oly hosszú ideig ellenkezésben, mint a

---

<sup>1)</sup> Minimuma a javadalomnak, melylyel minden egyházi tisztet viselő ellátandó.



adatokat és okmányokat (számra 68-at), velők igazolván a komoly és súlyos rendszabályok törvényes és szükséges voltát, melyekhez folyamodni kényszerült, hogy megmentse az egyháznak a szárd királyságban lábbal tapodott jogait és fenyegetett tulajdonát.<sup>1)</sup>

1855. július 26-iki »Cum saepe«-allocutiójában újra panaszt emelt a piemonti kormány ellen, mely daczára január 22-iki intésének, a kolostorok eltörlésére vonatkozó törvényt mégis kibocsátotta. Nagyobb kiigztatás<sup>2)</sup> (excommunicatio major) alá veti mindazokat, kik az említett törvényt, és egyéb, az egyház és szentszék jogai elleni rendeleteket javaltak, jóváhagytak és szentesítettek, ugyszintén azok megbízóit, előmozdítóit, tanácsadóit, pártolóit és végrehajtóit.<sup>3)</sup>

Ha IX. Piust mélyen szomoríták a piemonti események, nem kevesebb fájdalommal tölték el a Spanyolországban történtek, melyekről a 6-ik fejezetben szóltunk, és a katholicismus szomorú helyzete Svájczban.

A Sonderbund leveretése után a katholikusk helyzetete majdnem egész Svájczban ugyszólván tűrhettlenné vált. Ha a rájuk súlyosodott bajok orvoslása iránt folyamodtak, a győztes radicálisok az üldözést még kegyetlenebbé tették.

IX. Pius 1855. július 26-iki »Nemo vestrum«-

<sup>1)</sup> Ezen okmányok kivonatát l. Religio, 1855. I. 23—30. sz.

<sup>2)</sup> Ez a bűnöst nem csupán a szentségek fölvételeitől és kiszolgáltatásától mozdítja el, hanem azonkívül kizárja őt az egyházi élet minden malasztjaiból.

<sup>3)</sup> Szövegét l. Religio, 1855. II. 21. 22. sz.



székében helyet foglalt; lábcsókra bocsátotta kísértét, és a szószékről ihletve, mint mondá, a hely nagy és szent emlékei által, főleg tekintettel a növendékekre, beszédet mondott. Intette őket, hogy ők is lelkesüljenek e szent romok közt; ők is rendíthetők hirdetői legyenek az evangéliomnak és gyakorlati hitnek; a hittel egyesített jócselekedetekben kövessék az első keresztényeket, megmutatván, hogy nem elegendő dicsőíteni a hitet a jócselekedetek gyakorlása nélkül.

Két óra után a szent atya az ősrégi sz. Ágnes-templom melletti zárdába ebédre vonult. Négy óra tájban a Propaganda összes növendékeit, összesen 110-et újra lábcsókra bocsátotta. Már vagy nyolczvan növendék bocsáttatott lábcsókra, midőn hirtelen reccsogás megdöbbené a jelenvoltakat; a következő pillanatban az egész padozat leszakadt, s a jelenvoltak több mint 120 egyén, mintegy 20 arasznyi mélységbe zuhant. A szerencsétlenséget az okozta, hogy a főgerenda, mely a pápa székétől az átellenben levő ablakig terjedt, ketté tört. Egyik, a falból kiszabadult vége rézsutos irányt vett és leért a földszintre, a másik pedig a földszinti terem butorzatán akadt fönne. A szent atya a gerendának széke felé eső részén csuszott le, az összezuzott padozat töredékei ellen megvédetve trónalakú széke által. Valamennyien lezuhantak, kivéve Schwarzenberg bíbornokot, Hoherlohe herceget, a newporti püspököt és két növendéket, kik a padozat egy keskeny megmaradt részén állottak; egyik örmény növendék pedig az ablakon ugrott le.



megpélyesen tiltakoztak a hódolat és adó megtagadás ellen. Midőn IX. Pius 1849-ben Gaetában tartózkodék, a vallásos Ferdinánd király a tiltakozás eltörlését kérelmezte. A pápa jóakarátának bizonyítványát ohajtván adni, a kérdés megvizsgálására bíbornokokból bizottságot nevezett ki. Ez oda nyilatkozott, hogy sem a pápának, sem a bíbornoki collegiumnak nem áll hatalmában lemondani fenhatóságáról a nápolyi királyságra s az abból folyó adókövetelési jogról.azonban a jog megóvása mellett a tiltakozás ünneplységéből lehetne engedni. Az alkudozások ekkor nem vezettek eredményre, s IX. Pius Rómába visszatérve mint az egyház jogainak őre a tiltakozást megújította.

1854-ben a nápolyi király az alkudozást megújította. Rómában minden előtt azt kívánták tőle, rhogy a pápához intézendő kérvényben ismerje a római egyház jogát. E kívánatot a király 1855-ben teljesítette, elismerte a római udvar által követelt adónak jogosságát, s egyszer mindenkorra 10.000 aranyat fizetett, mely összeg a spanyol térre szánt Immaculata-szobor költségeire vala fordítandó. Ekként intéztetett el véglegesen e kérdés, anélkül, hogy a szentszék jogát föladta volna. Ez időtől fogva a szokásos tiltakozás elmaradt. <sup>1)</sup>

---

<sup>1)</sup> E hűbér-adó történetét l. Religio, 1855. II. 24. sz.





nem nyújthatnak elégséges garantiát a birodalom további fenmaradására, hanem hogy ezenkívül szükséges, miszerint a vallás szellemi hatalma szilárdítsa meg az alattvalók keblében a monarchia iránti hűséget, s a törvények iránti hódoló tiszteletet. I. Ferenc-József, mint kath. fejedelem kath. szellemben uralkodva, s a kath. egyházzal barátságban élve ohajtá birodalmát regenerálni. A kath. egyházat kívánta megnyerni szövetségesének, hogy megóvhassa birodalmát a netalán újból kitörhető vihar esélyeitől.<sup>1)</sup>

Ő felsége a császár kifejezé a pápa előtti abbeli ohaját, miszerint concordatumot ohajtans vele kötni. IX. Pius örömmel vett tudomást ez ohajról, s az akkori bécsi pronuntiust Viale-Prela bibornokot s carthagoi érseket teljhatalommal ruházta fel a concordatumi alkudozások megkezdésére s annak megkötésére. A császár a maga részéről Rauscher Otmár bécsi érseket jelölte ki teljhatalmú megbizzottal. A két egyháznagy közt létrejött egyezmény szerint a concordatum 36 cikket foglalt magában. A 36 cikk-

---

<sup>1)</sup> Csak fájlalni lehet, hogy a bécsi kormány, mely a császárnak az egyház iránti nemes intentióit méltányolni s helyettesíteni tudta, s azok foganatosítását legkevésbé sem gátolta meg. — ugyanezen kormányférfiak nem tudták, nem akarták a nemeslelkű császárt arról felvilágosítani, hogy Magyarhon népének is olyatén polgári jogai vannak, melyeknek elismerése és megszentesítése szintén egyik létfeltételét képezi a birodalom biztos fenmaradásának. Azt hisszük, hogy az 1855-iki concordatum bizonyára nem keltett volna oly ellenszenvet, s a magyar törvényhozás által is könnyen elfogadtatott volna, ha e szerződést egy Magyarországgal kibékült kormány kötötte volna meg az egyház fejével.



felügyelet alatt állnak. A papnöveldek felállítása s a papnövendékek kiképeztetése, az állami befolyástól menten, az egyház által eszközöltetik. A 9-ik cikk pedig a kath. hit épségben tartását, és tévelyektől való megőrzését biztosítja, megengedvén a püspököknek a vallás- és erkölcsellenes könyvek censurálását s azok olvasásának betiltását. — A papi tiszt szabadon való gyakorlására a 4-ik cikk b) pontja nyújt biztosítékot. A kormányzói tiszt szabadságát pedig a 2, 4, 10, 11 és 18-ik cikkek adják meg, melyek erejével a placetum eltöröltetik, az egyházi elöljáróságnak a pápával és a hivekkel való szabad közlekedési joga az egyházi administrationalis ügyeknek, s az egyházi törvénykezés vezetésének az államtól való függetlensége elismertetik. — A 28-ik cikk pedig a szerzetesek részére nyújt szervezkedési és kormányzói szabadságot.

A második elvnek, vagyis annak szentesítését hogy az állam köteles az egyházat hármassal tisztének gyakorlatában tettleg is segélyezni, a 15., 16., 26., 29. és 30-ik cikkekben találjuk. A 15-ik cikk ugyanis a templomok régi immunitásának fentartását igéri. A 16-ik cikk erejével az egyházi férfiak részére jogtalan bántalmaztatások esetére állami védelem; az egyházi büntetések végrehajtásánál pedig tettleges segítség (*brachium saeculare*) biztosítottatik. A 21-ik cikk által a papságnak szabad végrendelkezési jog adatik. A 26-ik cikkben a szegényebb parochiák congruájának kiegészítését igéri az állam. A 29-ik cikkben szabad vagyonszerzés; a 30-ikban pedig szabad vagyonkezelés adatik az egyháznak. — Ezen-



sanak (13. és 14. cikkek); végre az egyházi vagyon jellegével bíró vallás- és tanulmányi alapoknak állami közegek általi kezelése (31.); s a nagyobb egyház javadalmak időközi jövedelmeinek a vallásalap gyarapítására leendő fordítása (33.) és a megszüntetett egyházi tizedeknek más utoni kárpótlása (34.) helyben hagyatott.<sup>1)</sup>

Az így formulázott és pontozott egyezményt a két teljhatalmú megbízott ugyanazon 1855-ik év augusztus 18-ikán Bécsben aláírta; ő felsége a császár pedig szept. 23-ikán megerősítette s nov. 5-én keltezett pátense által ki is hirdette. A kihirdetés napján adatott ki a pápa részéről is a megerősítés.<sup>2)</sup>

Az egyezménynek kiegészítő részét képezi a két teljhatalmú megbízott közt váltott három levél, melyben a concordatumban tüzetesén nem tárgyalt némely ügyekre nézve az uralkodónak intentiói kifejtetnek.<sup>3)</sup>

<sup>1)</sup> Szövegét l. Religio, 1850. II. 60. sz.

<sup>2)</sup> Szövege : Religio, II. 66. sz.

<sup>3)</sup> Rauscher bibornok-érsek levelének főbb pontjai a következők : a) ő felsége különös gondot fog arra fordítani, hogy az egyetemeken a kath. szellem fentartassék; b) kath. egyetemek felállítására a püspökök szabadsággal bírandnak; c) a **pesti egyetemet a kormány kath. jellegű intézetnek tekinteti**, s ezért ezen egyetemnél jövőre csak kath. vallásúaknak fognak tanszéket nyerni; mindazáltal az ezen intézet már alkalmazást nyert tanárok tanszékeiket megtarthatják; ő felsége készséggel oda fog hatni, hogy a vallás- és erkölcs ellenes könyvek terjedése a birodalomban meggátoltassék; d) ha valamely pap bünyfenyítéki ténnyel követ el, a polgári hatóság megengedi, hogy az illetékes püspök a bűnt előbb egyházi bünyfenyítéssel is sújthassa; e) megígéri az uralkodó, hogy gond-



ezen miniszteri irat felszólítja a birodalom valamennyi püspökeit, hogy ugyanazon év husvét utáni második vasárnapjára Bécsbe jöjjenek, hogy ott a concordatum nyomán még elintézésre váró némely ügyekről közös tanácskozást tartsanak; jelesül a concordatum X-ik cikkének megfelelőleg a házassági törvénytörvények mikénti felállítására nézve a kormánynak véleményadással szolgáljanak.

Mielőtt a főpásztorok Bécsben összegyűleltek, IX. Pius márczius 17-ikén levelet intézett hozzájuk, melyben figyelmezteti őket, hogy a concordatum végrehajtásában egyenlő eljárást kövessenek, anélkül azonban, hogy az egyes országok saját körülményeit szem előtt tévesztenék; s ha némi nehézségek merülnének fel, ezek elintézését az apostoli szentszék elé terjeszszék. Továbbá inti a pápa a püspököket, hogy tanácskozmányaikban figyeljenek mindarra, mit korunk két fő tévelye, a vallási indifferentismus és rationalismus mindinkább terjedésének meggátlása szükségessé tesz. Egyuttal buzdítja az egyháznagyokat, hogy az értekezleteken az elhanyagolt tartományi és megyei zsinatok visszaállításáról; a papság által tartandó lelki gyakorlatokról; a clerus

---

nő-szerzetesek csak akkor bocsáthatók az ünnepélyes fogadásnak letételére, ha már a 24-ik évet betöltötték; avagy ha még csak a 21-ik évet érték volna is el, de már három éve tartozkodtak a szerzetes-rend valamely kolostorában; d) kijelentették, hogy noha a concordatum XXX-ik cikke értelmében ezután az egyház szabad vagyonszerzési joggal fog birni: de azért az új szerzeményről az illető egyházi testületek vagy elöljárók kötelesek a polgári hatóságot értesíteni.

---





ban? mindenelőtt megjegyezzük, hogy hazánkra nézve a concordatum nem volt oly égető szükség, mint az osztrák tartományokra nézve. Hazánkban ugyanis az egyház nem volt oly annyira nyomott helyzetben, mint a birodalom másik felében. Továbbá ama szabadságokat és jogokat, melyeket a concordatum az egyház részére biztosított, — csekély kivétellel — már régtől fogva élvezte a magyar egyház a régi magyar törvények értelmében. — A concordatum *érvényét* illetőleg, mivel ahhoz alkotmányos országokban az országgyűlés beleegyezése is kívántatik; hazánkban pedig, mely alapíttatásától fogva mindig alkotmányos ország volt, az egyidőre hatályon kívül helyezett alkotmány visszaállíttatván, a concordatum az országos képviselő testület által a törvények sorába nem igtattatott, kétségenkívüli, hogy az 1855-iki concordatum hazánkban polgári érvényre nem bír. Nem úgy a Lajtán túli részekben, melyek csak 1855 után lettek alkotmányos állammá, tehát az alkotmány visszaható erővel nem bírhatott. Azért IX. Pius 1868. június 22-ikén tartott allocutiójában méltán tiltakozott azon törvények ellen, melyek a concordatumot Ausztriában érvényen kívül helyezték.

---



füleiket bedugva, ezeket oly mesterek hamis tanainak nyiták meg, kik elhagyva az igaz utat, és sötét ösvényeken járva, egyedül arra törekedtek, hogy nagyszerű és hamis ígéretekkel főképp a tapasztalatlanokat megcsalják s tévútra vezessék. Mindenki tudja, mennyire magasztaltatott mindenfelé azon nevezetes és tágas közbocsánat, melyet mi, a családok nyugalma és boldogságát eszközölni akarván, engedményeztünk. És nincs, ki ne tudná, miszerint az amnestiáltak közül többen nemcsak hogy legkevésbé sem változtatták meg indulatukat, mint mi reménylettük, sőt inkább gonosz tanácsaikat és terveiket napról napra tovább fűzve, semmit sem hagytak kísérletlenül, hogy a pápai világi fejedelemségét s uralmát, mint arra régen törekedtek, megingassák és megdöntsék, s egyszersmind szent religiónknak keserű hadat izenjenek. Hogy pedig ezt könnyebben elérhessék, főtörekvésök való mindenelőtt a sokaságot összeecsődíteni, azt feltüzeltetni s folytonosan izgatni, és ezen izgalmakat, engedményeinket is ürügyül használva, mindinkább nevelni iparkodtak. S ekkép pápaságunk kezdetén örömeink és szabadon adott engedményeink nemcsak hogy a kívánt gyümölcsöt meg nem termették, sőt ellenben gyökeret sem ereszthettek, mert a csalás nagymesterei azokkal új mozgalmak előidézésére éltek vissza. E gyülekezetben, tisztelendő testvérek, a tényeket, ha csak röviden és futólag is, megemlítendőknek véltük, azon szándékkal, hogy minden jóindulatú ember világosan és nyilván láthassa, mit akarnak az Isten és az emberiség ellenségei, mi az ő ohajtásuk, s mi az ő egyedüli és eltökélt szándékuk.



számtalan irat intéztetett hozzánk, melyeket mi örök feledékenységre temettünk s elégettünk. Hogy pedig az ellenséges indulatú emberek némileg hihetőbbé tegyék a költött veszélyeket, melyekkel a népet ijesztették, nem áttallottak egy általuk ügyesen kigondolt összeesküvésnek hazug hírét terjeszteni, és szemtelen hazugsággal kürtölni, miszerint ezen összeesküvés azon célból alakult, hogy Róma polgári háborúba sodortassék, öldöklések- és gyilkolásokkal megfertőztessék, hogy az új intézmények végképeni eltörlésére az igazgatás régi módja visszaidéztessék. De ezen költött összeesküvés ürügye alatt a pártosok arra czéloztak, hogy a népben megvetést, gyűlölséget termaszsanak némely jeles, erény, vallásosság és egyházi méltóság által kitűnő férfiak ellen. Jól tudjatek, hogy a dolgok e forrongásában a polgári őrség felállítása indítványoztatott, és oly gyorsan létesítették, miszerint kellő szerkezetéről s fegyelmi rendszeréről gondoskodni éppen nem lehetett.

Midőn a közigazgatás javának tekintetéből tövösnek véltük az államtanács (status consulta) létrehozását, a rossz-indulatú emberek ezt arra használták fel, hogy a kormányon új sebeket ejtsenek, s egyszerű smind károssá és ártalmassá tegyék ezen intézményt, mely különben a nép érdekeire nézve a legüdvösebb lehetett volna. És minthogy azon véleményök, hogy azon intézmény által a pápai kormány jelleme s természetete megváltoztatnák, és a mi tekintélyünk a consulta tagjainak ítélete alá rendeltetnék, már büntetlenül elterjedt; ugyanazon napon, melyen az államtanács hivatalába igtattatott, el nem mulasztottuk



delmeik bölcsességét s jogaik szentségét tisztelni, minden erejükből oltalmazni s védeni elmulasztanák.

Imént említett szavaink kis időre megnyugtatták ugyan mindazokat, kik a zavarok barátai sohasem voltak; de mitsem használtak az egyház és emberi társadalom engesztelhetlen elleneinek irányában: kik új zavarokat, új villongásokat támasztottak. Ugyanis kettőztetve a rágalmakat, melyek általuk és hasonmásaik által az Isten szolgálatára szánt, érdemes szerzetesférfiak ellen szétterjesztettek, ellenük a nép haragjának dühét gyújtották meg. Azt is tudjátok, tisztelendő testvérek, hogy mitsem használtak a múlt évi márczius 10-ikén a néphez intézett szavaink, melyekkel azon szerzetes-testületet a száműzetés és feloszlataástól megmenteni mindenképen törekedtünk.

Midőn ezalatt Olaszországban s Európában ismeretes forrongások keletkeztek, mi azon évi márczius 30-ikán újra felemelve apostoli szavunkat, nem mulasztottuk a népet sürgetve inteni és buzdítani, hogy a kath. egyház szabadságát tisztelni, a pápári társadalom rendét oltalmazni, mindenki jogát védeni, szent religióink törvényeit megtartani, és főleg a keresztény szeretetet mindenki iránt gyakorolni igyekezzenek, mert hogy ha ezeket cselekedni elmulasztanák, bizonyosak lehetnek, hogy az Isten meg fogja mutatni, miszerint ő a népek ura.

Mindenki jól tudja közöletek, miképen hozatott be Olaszországba az alkotmányos kormányzási rendszer, és miképen létesült azon rendelvénnyel, melyet mi múlt évi márczius 14-ikén népeinknek engedményeztünk. Minthogy pedig a közbéke és rend elleneinek





inkább az összeesküvések ily szakadatlan sorozata világos és nyilvános vala, mégis megengedé az Isten, hogy ismeretlen maradjon számosak előtt azok közül kiknél a közbékének oly számtalan oknál fogva, mindenek felett kedvesnek kelle lennie. És ámbár a mozgalmak fáradhatlan vezérei magukat igen is gyarapították sokká tevék, még sem hiányzottak némely jóakarattal emberek, kik velök szövetkeztek, talán azon reményben, hogy őket a mérséklet és igazság ösvényére visszavezethetik.

Azalatt a háború híre egész Olaszországot hirtelen átfutotta, s általa államunk népeinek egy része elragadtatva fegyvert fogott, és akaratunk ellenére a római tartományok határait túllépte. Tudjátok, tisztelendő testvérek, miként mi teljesítve a pápa s fejedelem kötelességeit, azok igazságtalan kívánatainak ellenszegültünk, kik minket azon háború viselésére indítani akartak, és tőlünk azt kívánták, hogy a hirtelen összegyűjtött, tapasztalatlan és a hadi tudomány- és fegyelemben egészen járatlan ifjuságot, alkalmatlan vezérek és hadi szerek nélkül, csatára, azaz bizonyos halálra küldjük. És ezt tőlünk kívánták, kik noha érdemetlenül, az isteni gondviselés megfoghatatlan végzései által az apostoli legfőbb méltóságra emeltettünk, s itt e földön Krisztus helytartója lévén az Istentől, ki a béke szerzője és szeretet barátja, küldetést nyertünk, hogy minden népet és nemzeteket atyai szeretetünk egyenlő indulatával kegyelve mindnyájok üdvéről egész erővel gondoskodjunk, nem pedig, hogy az embereket csatára és halálra menő kényszerítsük! Ha akármely fejedelem sem kezdhet



nokat nem áttallott mondani, melyekkel a római pápa az emberi társaságból mintegy száműzte, és őt minden emberi jogokon kívül helyezte. Az igazságos és irgalmas Isten hatalmas karja alá akart minket mag alázeni, midőn megengedé, hogy az igazság egy részéről, és a hazugság más részről, több hó lefolyása alatt egymás közt harcoljanak, azon végeredményre, hogy új miniszterium választatnék, mely nem sokára egy másnak engedé át helyét, melyben a tehetség, a közbéke fentartása és a törvények megtartása iránti buzgalommal volt szövetkezve. De a gonosz szentek délyek féktelen és vakmerő szabadsága mindinkább magasabbra emelvén föl fejét, mindenfelé dühöngött, és az Isten és emberek ellenei az uralkodás, dúlás és pusztítás elolthatlan hevére gyuladva, minden isteni és emberi jogok felforgatásánál egyebet már nem ohajtottak, hogy vágyaikat kitölthessék. Ekkor a már rég előkészített mozgalmak nyilván kitörték, az utcákat embervér áztatta, soha eléggé meg nem siratható gonoszságokat vittek végbe, s mi ellenünk a Quirinálban eddig soha nem látott merény követtetett el.

Minél fogva annyira szorongattatván, midőn sem fejedelmi, sem pápai kötelességeinket szabadon nem teljesíthettük, szivünk mély keservével székhelyünket el kellett hagynunk. Nem akarjuk itt újra elmondani azon siralmas tényeket, nehogy azok keserű emlékezete mindnyájunk közös fájdalmát felújítsa. Midőn óvásaink a lázadók tudomására jutottak, merényök dühösebb lőn, a fenyegetőzés-, csel-, ravaszság- és erőszaknak minden nemeit felhasználták, csak hogy a már ugyis eléggé elrettent jókat:



akarták ostromolni, megingatni és egészen lerontani. S ebbeli szándékukat, mennyire tőlük függött, végül is hajtották, az ugynevezett római alkotmánygyűlésnek (Constituente Romana) folyó év február 9-ikén kelt rendelete által, melyben a római pápa világi hatalmát jogilag és tényleg megszüntnek látni nyilváníták, nem tudni, vajjon a római egyház jogai s a vele egyesített apostoli hivatal szabadságának nagyobb sérelmével-e, vagy a pápai állam népeinek tetemes kárával. Mély szomorúsággal telénk a tisztelendő testvérek, ily siralmas dolgokat látva leginkább azt fájlaltuk, hogy Róma a kath. igazság s egység központja, az erény és szentség tanítója, a benne naponként szaporodó gonoszok törekvése által, a népek és nemzetek iszonyú nyomorának okozójává. Mily igen jól esik azonban ebbeli fájdalomunkban azt mondhatnunk, hogy mind a rómaiak, mind államunk többi népeinek legnagyobb része hozzánk állhatatos hű maradván, megvetés nélkül fordult el azon kárhozatos cselszövényektől, amelyek annyi gyászos eseménynek vala szemlélője. Szinte nem csekély vigasztalásunkra szolgált pápai államunk püspökei- s papságának buzgósága, kik a veszélyek közt s daczára minden nehézségeknek, hivatásuk kötelességeit teljesíteni meg nem szüntek, hogy a pápa szóval és tettel a pártütők istentelen terveit elvonják.

Mi részünkről, a dolgok ily veszélyes állásában mindent elkövettünk, hogy a közbéke és rend visszaállíttassék. Ugyanis jóval a gyászos novemberi események előtt, mindenkép gondoskodtunk, hogy



államához és hozzánk változhatlan hűséggel ragaszkodó alattvalóink pedig méltán megkivánták tőlünk, hogy őket annyi súlyos viszontagságból, veszélyből, nyomor- s inségből, melyekkel sanyargattatának, szabadadjuk. És minthogy vannak köztök némelyek, akik minket mindezen zavarok (noha ártatlan) okai tekintenek, ezeket kérjük, vegyék tekintetbe, és segítsék mi, mihelyt az apostoli székre feljutottunk. Az ő gondjainkat s igyekezeteinket valóban oda irányítottuk, mint imént már említettük, hogy pápai államunk népeinek sorsán javítsunk; de az ellenséges indulatok és nyugtalan emberek minden igyekezetünket megsemmisítették; midőn ellenben a pártütőknek sikerült elérni, mire oly régóta törekedtek, és mit a garas minden nemeivel megkísérteni meg nem szüntek. Tehát ismételve mondjuk itt, mit más alkalommal már kijelentettünk, hogy az ily terhes és siralmas viharban, melylyel csaknem az egész világ oly borzasztón hányattatik, az Isten kezét kell megismerni, s figyelni annak szavára, ki az efféle csapásokkal szokta az emberek gonoszságait büntetni, hogy az igazság útjára visszatérni siessenek. Hallják azért a szózatot mindazok, kik az igazságtól elpártoltak, és elhagyva utaikat, térjenek az Urhoz; hallják azok is, kik a dolgok ily szomorú állásában inkább gondolkodnak tulajdon hasznukról, mint az egyház üdvéről és a kath. ügy javáról, s emlékezzenek meg, hogy mitsem használ az embernek, ha az egész világ meggyeri, de lelkében kárt szenved; hallják az egyház jámbor fiai is, s türelemmel várva az Isten üdvösségét, s gondosabban tisztogatva lelkiismereteik-





hogy tetteit a pápa azon fejedelem vagy kormány akaratához szabja, melynek birodalmában tartózkodnak, s azért intézkedéseinek ezen ürügy alatt gyakran ellenszegülni nem áttallának. És ugyan mondják meg magok az apostoli szék világi hatalmának elleni, kik jelenleg Rómában uralkodnak, mily bizalom s készséggel fogadnák ők a pápa intéseit, parancsait s rendeleteit, ha őt valamely fejedelem vagy kormány alattvalójának lenni tudnák, kivált ha köztük és a római tartományok közt valami hosszas háború folyna.

Azonban mindenki látja azon számos sérelmeket, melyekkel Krisztus szeplőtelen jegyese, a római állam tartományaiban jelenleg illettetik; mindenki látja, mily bilincsekkel, mily gyalázatos szolgasággal sanyargattatik, mily viszontagságokkal szorongattatik az ő látható feje. Mert ki nem tudja, hogy köztük és Róma, a szeretett clerus, a pápai birodalom püspöki kara s többi hiveink közt annyira van akadályozva a közlekedés, hogy egyházi és lelki ügyek tárgyzó leveleket sem küldhetünk vagy vehetünk szabadon. Ki nem tudja, hogy Róma, a kath. egyház székhelye, jelenleg, fájdalom, dühös vadállatok tanyájává lőn, mert telve van minden nemzetbeli oly emberekkel, kik vagy hitehagyottak, vagy eretnekek, vagy az ugynevezett communismus és socialismus mesterei, kik eltelve a kath. igazság elleni mély gyűlölettel, szóval, írásban s más mindennemű módon különféle kártékony tévelyeket hirdetni, terjesztani és mindennek elméjét megzavarni igyekeznek, hogy még Rómában is, ha ez valaha lehetséges volna.



kétségkívül azon boldogságnak,  
lenei államunk népeinek hirdete

Azért nagy és kimondha  
melylyel az egyház és birodalm  
inségének látásával gyötörteté  
rint hivatali köteleességünk meg  
mor megszüntetésére mindent  
mult évi deczember 4-ik napja  
népek segítségét kérni és sürge  
tuk. S mi meg nem tartóztatha  
veletek, tisztelendő testvérek,  
rendkívüli vigasztalást, melyet  
delmek és népek, még azok is, k  
köteléke hozzánk nem csatol, ir  
kat a legfényesebben igyekez  
kijelenteni. Mi nemcsak szívű  
csudálatosan, de azt is mindink  
Isten egyháza fölött kegyesen  
reméljük, hogy mindnyájan me  
súlyos bajok, melyekkel e sany  
és birodalmak zaklattatnak, sze  
séből származnak, s hogy nem  
nyerni írt s vigasztalást, mint K  
nya- s szentegyházától, mely m  
lője és ápolója s a bűnök kiirtó  
bereket igazságra oktatja, s ő  
tel összefüzi, a polgári társasá  
csudálatosképen előmozdítja s e

S miután minden fejedelm  
a birodalmunk éjszaki részével  
annál hajlandóbbak valánk for



szeretet- és hódolatnak azon nyí  
 irántunk azon ország papsága  
 seltetett, mióta az országba bej

Miért azon reményt táplá  
 nemzetek, Isten segítségével, az  
 a hivek közös atyjának ügyét  
 apostoli szék világi fejedeleme  
 béke és csendnek alattvalóink k  
 sietendnek, és hiszszük, hogy sz  
 polgári társadalom ellenei Róm  
 házi államból el fognak űzetni.  
 történt, minden éberséggel, g  
 azon leszünk, hogy megszűnjön  
 botrányok, melyeket minden j  
 sertlen kell vala megsíratnunk  
 igyekeznünk kell majd, hogy a  
 cselei által eltántorított emberek  
 az örök igazság világával, hogy  
 a bűn és tévely szomorú gyüm  
 ság és vallásosság útjára viss  
 kodjanak. Ti ismeritek, tisztele  
 mények iszonyú és sokféle torz  
 örvény kútjából közromlásra f  
 terjedtek a vallás és polgári t  
 rával, és miként dülnek azok  
 nosz és ártalmas tanokat az el  
 berek szóval és írással terjes  
 szűnnek, hogy a mindennemű  
 és kicsapongás féktelen szaba  
 növekedjék és terjedjen. Innét  
 szély és bú, mely az emberiség











pökök- s az apostoli székek vezetése alatt világosítani, s a szétterjedt hamis tanok eloszlatni törekedjenek.

Egyszersmind kérjük az Ur Krisztust a fejedelmeket és a népek kormányzóitól, hogy komolyan megfontolva, mivel veszély árad ennyi tévely s gonoszság özönolgári társadalomra, mindenkép és leginkább legyenek, hogy az erény, igazság s vallásosság itt megszilárduljon, s napról napra növekedjen. Fontolják meg a népek s nemzetek vezérei, hogy minden jó az igazság gyakorlásától függ, rossz a gonoszságtól származik. Mert az igazság a nemzetet, a bűn pedig nyomorulttá teszi. Előtt bevégeznők beszédünket, nem tartózkodunk magunkat, hogy szives hálánkat ki ne jelöljünk azon kedves fiainknak, kik szerencsétlenül felettünk aggódva, nekünk adományokat küldtek. Ezen kegyeletes adományok nem kizárólagunkra szolgáltak ugyan, de mégis meg kell hálálni, hogy szívünk igen aggódik, attól tartván, hogy dolgok ily mostoha helyzetében, hőn szeretünk való fiúi indulatuknak mértéken túlságosan saját kárukkal s rövidségökkal is adakozni. Végül, tisztelendő testvérek, mi ugyan az igazság megfoghatatlan végzeteiben, melyek által csak eszközli, tökéletesen megnyugszunk, és a hitvallásosságában legnagyobb hálákat adva az Urnak azért, hogy érdemesített Jézus neveért gőzölgözni, és némileg hasonlítani hozzá, kérem, hogy hit-, remény-, türelem- és szelídségben

t és viszontagsá  
 lozni az egyhá  
 megszűntethetnő  
 szűnjünk meg  
 állhatatos és bu  
 tt Fia érdemei  
 obbjával az egy  
 ányattatik, és vi  
 relygők elméit,  
 bűnösök szivei  
 n, s a viszonta  
 ssák és megism  
 it egységéhez s  
 Ne szűnjünk me  
 gban békeséget  
 gy véget vetve s  
 keresztény köz  
 nyugalmat léte  
 előbb meghall  
 enjárókhöz, főle  
 duljunk, ki a m  
 ik; a miért ese  
 llgattatik. Kérj  
 apostolok fejed  
 áltársát szent I  
 jai Istennek, s  
 a kegyelmes U  
 k által a hivel  
 ndenkor oltalm  
 rel megörvendez

K. PIUS PÁPASÁGA.

III.

HÁZ

Ö N Y V

XXXV

X. PIUS PA

III. RÉ

BUDAPE

KIADJA A SZENT-IST

1880.

# PIUS PÁPASÁGA.

IRTA

FÜSSY TAMÁS.

III. RÉSZ.

---

BUDAPEST.

ADJA A SZENT-ISTVÁN-TÁRSULAT.

1880.









ushoz. — Ennek válasza. — Január 19-iki encyclica.  
 enclica hatása Francziaországban és Thouvenel jegy-  
 zékjegyzékekben foglalt vádakat Antonelli visszautá-  
 vólva váltás a pápa és Victor-Emanuel közt. — Miként  
 annexio végbe. — Kiigató breve. . . . 62—90

## VI.

nyegietett pápai állam katonailag szervezkedik.  
 hadseregének gyarapítására fordítja gondjait. — La-  
 moricière Szavai a szent atyához. — Kiáltványa a pápai  
 államhoz. — Ehhez az aristocratia virága csatlakozik. —  
 az újraszervezése. — De Merode pápai hadügyminis-  
 ter. — Pápai kölcsön. — Piemont föllázítja a nápolyi ki-  
 sereg. — Farini és Cialdini Obambéryben III. Napoleonnal  
 tárgyal a pápai állam megtámadását. — Vesztegetések a  
 pápai államban, másrészt a Márkákban és Umbriában.  
 a jelentékeny haderőt pontosít össze a pápai határ-  
 Lamoricière véd-intézkedései. — A pápai hadsereg  
 helyzete. — A stratégiai helyzet. — Piemont ultimatumot  
 ad. . . . . 91—108

## VII.

hadhaderő megsemmisítése Castelfidardo- és Anconánál.  
 Lamoricière Lamoricière-hez. — Ennek válasza. — III. Napo-  
 leon szereplése. — Antonelli válasza Piemont ultimatu-  
 mára. — piemonti hadsereg bevonul a pápai államba. —  
 után Lamoricière megváltoztatja intézkedéseit. — A  
 Castelfidardonál. — Pimodan. — A pápai hadsereg  
 helyzete. — Lerakja a fegyvert. — Lamoricière levele  
 császárnak és királynak. — Ancona. — Ennek ostro-  
 lis eleste. — Szeptember 28-iki allocutio. 109—127

## VIII.

**Olaszország »egységessé« lesz.**

az orosz ellenhatása Francziaországban. — A franczia  
 kormány föllépése. — A franczia kormány megtorló in-  
 terjú. — A bolgárok megtérése. — Turinban Cavour

nyíltan kimondja, hogy Rómának Istennek lennie. — Az »egyesült« Olaszország királyának Emánuel Olaszország királyának a »római kérdésről.« — A pápa tiltakozása. — Ricasoli római politikája. — Leveleihez. — Egyezkedési tervezete. — Egyezkedés közvetítésére nem vállalkozik.

## IX.

## A kath. világ episcopatusa

A japáni vértanúk. — A kath. világ Rómában. — Május 22-iki consistorium. — Ünnepe. — Az episcopatus hűségnyilatkozata. — Teljes bucsu. — Ellentétben a forradalmi kormány létesül, mely Garibaldit bizza meg Róma elfoglalására. — A turini kormány. — Aspromonte. . . . .

## X.

## A szeptember 15-iki conventio

IX. Pius felszólal az eltiprott Lerici franczia megszállás kérdése. — A pápa válasza. — A szeptember 15-iki conventio értelmezése Francia- és Olaszországról. — Az 1864. deczember 8-iki Miksa mexikói császár Rómában. — A pápa válasza. — Alkudozások a mexikói császárral. — Levele Miksa császarhoz. — Miksa császár leveleket »exequatur« alá helyzi. — A császár emlékirata. — A császár panasza a pápára. — A Rómával újra megindult viszonyok célra. . . . .

## XI.

## A conventio fejtegetése

A franczia kormány megindítja a pápai államból. — Antonellinek

s visszautasít minden egyezkedést az olasz kormány-  
 katholikuszok aggodalmai. — A francia főparancs-  
 vezik a pápától; ennek ez alkalommal mondott  
 III. Napoleon Róma és a pápai adósság iránt intéz-  
 olasz kormányval. — A pápai hadsereg létszáma  
 ik. — IX. Pius sz. Péter és Pál 18 százados centena-  
 meghívja a püspököket. — Garibaldi újabb készülö-  
 ellen. — Az olasz kormány szétszórátja Garibaldi  
 — A centenarium megülése. — A püspökök felirata  
 tyához. — Ennek válasza. — Száz olasz város  
 . . . . . 175—191

## XII.

## M o n t a n a.

adalmi jelenségek. — A francia kormány főlészóla-  
 ris és Flórencz közt a viszony feszültté lesz. — III.  
 j invasióval fenyegetőzik, mire az olasz kormány  
 elfogatja. — Garibaldi, daczolása mellett is, szaba-  
 tatik. — A garibaldisták megtámadják a pápai álla-  
 Monte-Libretti. — Merénylet Rómában. — Monte-  
 — Az olasz kormány Párisban jelenti, hogy Rómába,  
 esetében, bevonulni lesz kénytelen. — III. Napo-  
 rása. — Végre csapatokat küld a pápa segítségére.  
 anai csata. — A szent atya fogadja a francia fő-  
 — Deczember 20-iki allocutio. — Az olasz kormány  
 ége. . . . . 192—213

## XIII.

## A közzsinat összehívása.

k parlamentben megújul a concordatum elleni harc.  
 ég nyilatkozik. — IX. Pius allocutiója az egyház-  
 vényekről. Ennek hatása. — Meghívások az egye-  
 atra. — A zsinat és a kormányok. — A meghívá-  
 atása. — A pápa félsszázados áldozárságának jubi-  
 . . . . . 214—224



— A zsinati atyák november 11-ig szabadsággal  
 ak. — A negyedik és utolsó nyilvános ülés. — A  
 vetemesség minden kellékével bírt. — A meghódo-  
 ge. — A zsinati congregatiók további működése. —  
 apoltatása. — Szent József, Liguori szent Alfonz  
 ent Ferencz . . . . . 283—283

# XVIII.

**vatikáni zsinat kihatása a kormányokra.**

kihataai. — Franciaországban. — Bajorország-  
 ztria-Magyarországban. — Olaszországban. — A  
 ak római követekhez intézett utasításai. — A ba-  
 külön utasításokat ad a püspököknek. — Fran-  
 tartózkodó állása. — Németország váró helyzetet  
 — Mühler porosz cultusminiszter levele a kölni  
 A zsinat alatti kormányjegyzékek. — Antonelli  
 utnak . . . . . 284—298

# XIX.

**am eltörlése Ausztriában és a placetum hazánkban.**

francia kormányban. — Antonelli mellékes nyi-  
 -Daru »emlékirata.« — Ezt magáévá teszi a leg-  
 ny. — Daru visszalépése után a francia kormány  
 tartózkodás politikájához. — Arnim »promemo-  
 A concordatum eltörlése Ausztriában. — Benet  
 -Kilátás »az egyház ügyeinek szabályozására«  
 — A placetum behozatala hazánkban. — Andrássy  
 és báró jegyzékel. . . . . 299—310

# XX.

**Az olasz kormány diplomatiái harcza.**

porosz háború kitörése. — A pápa levele Vilmos ki-  
 nek válasza. — A római kérdés újabb fölmerü-  
 Napoleon magatartása Róma iránt. — Poroszország  
 A francia császár csapatait a pápai államból visz-  
 A visszahívás indokolása. — Antonelli a helyzet-  
 francia őrséget pápai pótolja. — Az olasz kormány





ak erre vonatkozó szavai. — Az olasz kormány  
 16 tüntetése elmarad. — Az olasz katolikusok  
 a szent atyánál. — Ennek a küldöttséghez in-  
 de. . . . . 359—378

## XXIV.

**Katholicismus és egyházüldözés Németországban.**

Katholicismus megindulása. — Döllinger. — »Ó-katho-  
 ramm. — Kölni congressus. — A pápa encyclicája.  
 »püspökké« választatik. — A pápa újabb encycli-  
 poroszországi katolikusok helyzete a vatikáni köz-  
 t. — A francia-porosz háború utáni fordulat. —  
 ért. — Kath. felirati javaslat. — A centrum-párt  
 ban. — A katolikus üldözés megindítása Németor-  
 Az iskola-felügyelési törvény. — Szószékparagra-  
 obenlohe bíbornok mint Németország római követe.  
 pa el nem ismeri. — Bismarcknak a pápaválasz-  
 kozó levele. — A jezsuiták elleni törvény. — A pá-  
 metországi egyházüldözést tárgyaló encyclicája. —  
 ág teljesen szakít Rómával. — A »májusi« törvé-  
 porosz episcopatus emlékirata. — A hívek tiltako-  
 porosz püspökök kijelentik, hogy a májusi törvé-  
 em engedelmeskedhetnek. — A fuldai körlevél. —  
 olikus« fölírat. — A porosz kormány közzéteszi a  
 t a porosz királyhoz és ennek válaszát. — A ka-  
 levele a királyhoz. — Az egyház-üldözés mind éle-  
 t ölt. . . . . 379—414

## XXV.

**Egyházüldözés Svájcban és Németországban.**

ág tanácsára Svájc megindítja az élesebb »cultur«-  
 A svájci püspökök emlékirata. — Az »ó-katholi-  
 fogadása. — A püspökök újabb emlékirata. — Az  
 Genf és Bazel jár elül. — Lachat püspök »letéte-  
 urabeli papok tiltakozása. — Ezek felfüggesztetne-  
 — Helyökbe a kormány »ó-katolikus« lelkészeket  
 — A katolikusok szomorú helyzete. — Pápai en-

cyclica a svájci egyházüldözésről.  
 áttatik Svájczból. — Az episcopa  
 válasza. — A svájci alkotmány  
 törvények »az üresedésben levő p  
 és »az egyházzolgák száműzet  
 További egyház-ellenes törvénye  
 újabb törvényekről. . . .

## XXVI

## A »felekezeti törvénye

Törvények »a kath. egyház külső j  
 testületek külső viszonyairól,« ; »  
 földözésére a vallásalap-járulékok«  
 társulatok törvényes elismerésér  
 osztrák episcopatushoz. — Az osz  
 mánya. — Ennek fölírata a pápáb  
 — A bécsi külügyminiszteriumna  
 — A felség nyilatkozata. — A tör  
 — Ausztriában »ecclesia pressa.«

## XXVII

## Az egységes Olaszorszá

A kormány áthelyezése Rómába.  
 tása. — A jezsuiták elleni dühöng  
 veszi őket. — A kisajátítás előhale  
 háztól elveszi az iskolát. — A páp  
 helyzetről. — Törvény a szerzetes  
 sérelmes törvények. — A törvénye  
 generalatusok. — A szent atya t  
 mány híresztelése a deczember  
 jegyzék a conclave ügyében. — IX  
 olasz királyhoz. — A katonasállítá  
 tur« kérdése. — A püspökök üldöz  
 házi hivatallal való visszaélés« elle  
 allocutiót Mancini miniszter czáfoln  
 sza. — Az egységes Olaszország egé  
 licismus ellen irányul. — Döllinger





## I.

### Az 1856-ki párisi congressus.

ei végrehajtásához szövetségeseket keres. — Piemont krími háborúban. — Victor-Emanuel és Cavour III. l. — A congressus megnyitása. — Olaszország és a pápai legatiónak ügye a congressus elé viték. — ok a teljhatalmú követek részéről. — Piemont til- usztja ellen. — A congressus befejezése. — Cavour i missiója. — III. Napoleon IX. Píust fölkeri, hogy ztatyja legyen. — A francia császár kétzínűsége. ssus hatása Európa közvéleményére. — Piemont zgatása. — Montalembert nyilatkozata.

mont régi nagyravágyása, hogy egész Olasz- ává legyen, hatalmas előmozdítóra talált n. Otthon szövetkezett a forradalommal. urnak, mint barátjai állítják, nem vala lja, mint Piemontban megszilárdítani az os kormányformát, és Olaszországnak biz- ggetlenségét, nem szakított volna a katho- , nem a szentsékekkel, nem a régi Savoya yaival. A clerus, mely a statutomot utó- nélkül elfogadta, támaszaul szolgálndott k, anélkül, hogy semlegességéből kilépjen t tanúsított volna a józan szabadság iránt, ai háznak nem kellett volna hagyományos

vallásos hitét megtagadnia pedig rokonszenveztek volna anélkül, hogy az államok szövetségi kapocs által azoknak

De Piemont uralkodója messinai szorosig. E hódító v a többi olasz fejedelemség közepébe ékelt pápai állam Rómának; s minthogy a szorosán összefügg, először utána a területek bitorlását

Mindehhez szövetség találta a forradalom b löli a vallási féket s a p forradalom kedvéért föl kell azért is akarta Olaszország a pápa hatalmát és megsem

De Cavour érezte, h szövetség, mert a forradalom köztársaságra jutni. A ma Cavournak az európai h volt szüksége. Erre kedv krimi háboru. Anglia é szövetség már 1854. ápril 10 év december 2-ikán Ausztri annyiban, hogy semlegessége ország 1854. december 24-ésben Ausztriának biztosító Ezt Cavour Piemontra veszé befolyását súlyba vetette, h által Piemont szövetsége el

január 10-ikén létrejött. Cavour, hogy a parlamentbenhagyását könnyebben megnyerje, a kormány példájára a keleti kérdésről okmá-  
 tetett közzé, melyek által politikáját a savoyai  
 korábbi keleti politikája által igyekvők iga-  
 szövetségi szerződés már január 11-ikén  
 képviselőház elé. Cavour védbeszédében azt  
 miszerint e szövetség Olaszországra nézve  
 tékben lesz hasznos, a mennyiben azt  
 a helyzetében javára ki tudja  
 érvényesíteni. <sup>1)</sup> A képviselőház úgy mint a se-  
 szerződést elfogadta, s azonnal királyi szente-  
 rt.

mazzinisták e szövetséget nemcsak Ausztria,  
 ellen is intézettnek tekintették. Legnagyobb  
 élyesebb ellenséggöket III. Napoleonban lát-  
 5. ápril 29-ikén bizonyos Pianori János  
 zületésű olasz a francia császárra kétszer  
 anori vallatásakor kitünt, hogy 1848. előtt  
 tó, gyilkos volt s a börtönből megszökött;  
 aribaldi csapatában szolgált, s azokkal tartott,  
 it meggyilkolták s a pápát Rómából elűzték.  
 a Londonba ment. Itt állapított meg a  
 n elleni merénylet terve. <sup>2)</sup>

L. Napoleon nagy közömbösséget negélyzett.  
 ok merényleteitől, mondá, nem félek.... Míg  
 at be nem végzem, nem ér veszély.« Azonban,  
 ictor-Emanuel 1855. november utolsó nap-

Cassari-Rüffer : Gr. Cavour's Leben u. Wirken. Jena.





egészen Victor-Emanuel és Cavour a párisi békeállással meg voltak elégedve. A császárnak hovatartozó ígéreteit gyümölcsözőkké tenni későbbi feladat volt fentartva. Alkalom csakhamar ajánlkozott a krim háboru végére járt. Sebastopol bevétele Napoleon egyszerre Oroszországgal rokonszengetett. Anglia meg akarta semmisíteni Kronstadtot és Petervárt; Napoleon ellenezte, s oly békeállást tett lehetővé, mely által a lever Oroszország egy arasznyi területet sem veszített.

Cavour már 1855. deczember 28-ikán Piemontot igyekezett nyitni a békecongressusba azon reménnyel, hogy azt a nagyhatalmak sorába emelje, és a hazai terveit az európai fejedelmek helybenmaradásával keresztülvihesse. Okunk van hinni, iránunkban Szardiniának a francia és angol udvarok követihez, hogy Szardinia, miután megosztá a háború veszélyeit és dicsőségét, a legközelebbi békeállandó értekezletben szerencsés lesz látni, hogy a nagyhatalmak figyelmé Olaszország állapotára is terjedni. A congressus figyelmébe veendi lehetőségét annak, hogy föntartassék a dolgok oly állapot, mely bizonyos tekintetekben az igazság és igazságosság egyszerű fogalmaival is ellenkezik; szükségét annak, hogy javittassék Olaszország helyzete, enyhíttessenek szenvedései, ha a béke is ohajtják elnyomni a zavarok csiráit,

---

épületet, melyet nyolcz év óta annyi fáradsággal csak fölemelni. Ha a pápával egyezkedünk, lehetetlen országban befolyásunkat föntartanunk.\* (Ravviti: Delle avventure d' Italia, Venezia, 1865. I. 121.)



Schauenstein gróf külügyminiszter és  
 er báró párisi osztrák követ, Francziaor-  
 Walewszki külügyminiszter és Bourqueney  
 csi franczia követ, Angliát Clarendon gróf  
 államtitkár és Cowley lord párisi angol követ,  
 szágot Orloff gróf, a császári tanács tagja és  
 báró a német szövetség mellett rendkívüli  
 övet, Poroszországot Manteuffel báró, Pie-  
 Cavour gróf és Villamarina marquis, Török-  
 Ali pasa nagyvezér és Mehemed-Dsemil bey  
 örök követ képviselték.

Cavour egyik lényeges célja volt az olasz ügyet  
 ssus tárgyává tenni. Szükség esetére hajlandó  
 ncziaországnak Savoyát, sőt Sardiniát vagy  
 t is átengedni. Már 1854-ben, midőn Keleten  
 k bonyolulni kezdének, szellőzteté lapjaiban,  
 emontnak három Irlandja van, melyektől  
 s volna szabadulni, ezek: Savoya, Szardinia  
 ria. Savoyát, noha a piemonti királyok böl-  
 metkezési helye, nem szerette, mert franczia;  
 át, bár a Piemontból elűzött savoyai dynastiá-  
 helyet nyújtott volt, gyűlölte, s e gyűlöletének  
 alkalommal kifejezést is adott; Liguria iránt  
 vvel viseltetett, mivel az Cavourt gyűlölte.  
 nnak az ugyis franczia Savoyára szüksége  
 ncziaország határainak biztosítására; Szardi-  
 g biztosította volna a franczia uralmat a kö-  
 ren s Olaszországot franczia gyámság alá  
 ala.

a tehát Cavour ajánlata nem is volt hazafias,  
 alkalmas volt Napoleon császár és a franczia



és elslátásával teljesen fölfogta és jelezé, kérdést miként lehet megoldani. Tette ezt deshez intézett levelében, melyben a s a e c u tiót és Napoleon-codex behozatalát oztta. Nincsen kétség, hogy a római udvar e combinatio életbeléptetésének az utolsó pillan fog állani. A római udvar nagyon jól gy a secularisatio és Napoleon-codex ma. Rómában, hol világi hatalmának támaszai azt alapostól fölforgatná. Ha azonban nem ni, hogy e reformok magában a központban anak, legalább életbeléptethetők a pápai y részében, s így ezen rész, habár administra- tetből is, választassék el Rómától. Ekként a an a pápa jogara alatt apostoli fejedelem- etne alkotni, mely külön törvényekkel, tör- kekkel, financiaival és hadsereggel birjon. lik, hogy ily combinatio örök időre fönma- a, a kitűzött célra azonban, t. i. hogy a nép inak elégtétessék, és idegen intervencióra ne zükség, hosszabb időn át megfelelné.

dítványozza tehát:

Hogy a pápai államnak a Pó, az Adriai s az Appenninek közt fekvő tartományai meg- an a szentszék uralma alatt, teljesen saecu- anak; kormányzati, birói, katonai és pénz- rintetben választassanak el és függetlenné ek a pápai állam többi részétől. Egyedül a tiai és vallási ügyek maradjanak meg kizá- római udvar mellett.

Ezen apostoli fejedelemség területi és kor-









bé fönn. Eszközökről kell gondoskodni, szükségnek véget vessenek. A római állambélyessé válható bajok vannak, melyek eltávolítására a congressusnak joga van befolyni. Ha asztják, a forradalom kezére játszanak. A , hogy az idegen csapatok eltávolítása ne ga után a béke és rend megzavarását. Ez lehetik oly kormány szervezése által, mely ot bizalmat keltvén, idegen segítség nélkül pes kormányozni. Idegen segítséggel semmi- any tartósan fönn nem tarthatja magát, a közvélemény szemben áll. Az eddigi sze- n Franciaország, sem Ausztria soha oda tja magát. Szükségesnek tartja a pápai ál- ularisatióját; ha ezt jelenleg nem eszközöl- nában, meg kell kísérteni legalább a lega- Ha a római állam ezen részében világi kor- bíróság, külön nemzeti hadsereg lesz, remél- gy a biztonság és bizalom gyorsan helyreáll, rák csapatok elvonulhatnak a nélkül, hogy kitörésétől kellene tartani. A congressus e t terjeszse a pápa elé. <sup>1)</sup>

ol-Schauenstein Olaszország ügyeit lehetetlennek nyilvánította, hogy független belügyei tárgyalassanak, mely államok a son nincsenek képviselve. Ők egyedül azért meg, hogy a keleti kérdésről érte-

alewski megjegyzé, miszerint fölszólalá-



Az osztrák csapatok jelenléte a legatiókban  
ban megsemmisíti Olaszország állami egyen-  
vesélyezteteti Szardiniát. Az ily abnormis  
Európa nem fordíthatja el figyelmét.

Abner báró a maga részéről megjegyzi,  
osztrák megszállást Szardinia képviselője  
hozta szóba, a franczia követ azt hallga-  
tallózta. A Bologna állandó megszállásából  
etkeztetés nem helyes. Hogy itt rendkívüli  
szükségessé, míg Rómában és Anconában  
állapot már rég megszűnt, mutatja, hogy e  
n jobb szellem uralkodik, mint Bolognában.  
Cavourt, hogy Szardinia a monacói feje-  
két helyét — Mentonet és Roquebrunet —  
óta tartja megszállva. A különbség az,  
osztrákokat és francziákat az állam feje-  
ivta segítségül, míg Szardinia a monacói  
akarátának ellenére foglalta el és tartja  
va az említett helyeket.

Cavour mind a franczia, mind az osztrák  
ásnak mielőbbi megszüntetését ohajtáná, s  
zi, hogy az utóbbit Olaszország államainak  
ségére sokkal veszélyesebbnek tartja. Egy  
czia csapat, távol Franciaországtól, nem  
egető jellemmel. Ellenben nagyon nyugta-  
tni, hogy Ausztria Ferrarára és Piacenzára  
odva négy erősséggel bír, s így a bécsi szer-  
k nem annyira betűje mint szellemének elle-  
Adriai tenger mellett Anconáig terjeszkedik.  
aco megszállását illeti, Szardinia az 50 em-  
Mentonet megszállva tartják, készséggel

























ismét Bolognába ment, s a többször említett augusztus 3-ikán consistoriumot tartott.<sup>1)</sup> Több, mint két havi tartózkodás után Bologna augusztus 17-én indult Flórenczbe a toszcanai nagyherczeg látogatására. Nagyobb részben nagyherczeggel és fiaival megtekintette Pratót, Pisát, Livornót, Luccát, Volterrát, hol a kegyesenkönyves növendéke volt, és Sienát. A nagyherczeg szent atyát a határig kíséré, hol a pápát augusztus 31-ikén Pecci Joakim perugiai bíbornok fogadta. Utjában Orvietót, Viterbót érintve, napi távollét után szeptember 5-ikén érkezett városba.

K. Pius e körutja folytonos diadalmenet volt. Mindentűlt a népek önkénytes hódolata miatt. A kormányközegek sehol hivatalos tüntetés nem rendeztek; minden befolyásuk a rendtartásáért szorítkozott. Bármennyire ohajtották a forradalmi elemek, hogy a közlekedést zavartatás megzavarják, a hódolat mindenütt szíves alakban, oly egyetemes jellemmel nyilvánult, hogy a forradalom szítói a rend megzavará-

— II, — E muta nome, perchè muta lato« (Canto XI).  
 Hatalmat a világi hírnév, — Nem több! mely innen fűj  
 g amonnan, — És más nevet nyer, a mint más irányt  
 A n g y a l fordítása szerint.

Ugyancsak Bolognából intézé a szent atya Geissel, Kölnhez június 15-ikén kelt »Eximiam tuam« brevejét, melyben megparancsolta a congregatio indicis, mely 1857. január 1-én megkezdte működését (Civ. Catt. s. III. v. 5. 615.) kárhoztatta; — és az április 8-ikán kötött württembergi concordatát megerősítette.

KÖRUT

ik kís  
ódolat

pa Ro  
y ellen  
gaszko  
átni, h  
a, Fer  
minde  
t falul  
umok,  
ulítve,  
a nép  
ól távo  
y lelke  
is a k  
a. Di  
al való  
ányozt  
a sze

nmal  
kal va  
slyesen  
unk m  
al adot  
tor-En  
compa  
tett sz  
Az e  
szomsz







midőn közte megjelent főpapja és világi, s e kegyeletes tüntetésével pillanatra ámutette az ugynevezett »népvezéreket«, mint a farizeusok és sadduceusok, midőn rágalczára a városba bevonuló Üdvöztöt Jákob munkialtásokkal fogadá.

A szent atya a szeptember 25-ikén tartott tit-storiumban a »Cum primum«-allocutióban<sup>1)</sup> beszélt. Meleg elismeréssel szólt a népnek minyilatkozott szeretetéről és ragaszkodásáról, hogy ezen utunk legszentebb vallásunk folytonépélyes diadalát képezte. Ha beszédének vége megengedné, egyenkint felsorolná a vá-helységeket, népeket és egyeseket, s egyen-zena nekik a megérdemelt dicsérrel és elis-Megemlékezett a fejedelmi küldöttekről, kik ére megjelentek; a kitüntetésekről, melyekkel széd államok vallásos fejedelmei fogadták. Eyanazon allocutióban fölemlíté, hogy azon mint a szeplőtelen istenanya születésnapján l téren fölállított Immaculata-szobrot föl-Végül jubileum alakjában teljes bucsut en-ett.

<sup>1)</sup> Szövege Civ. Catt. III. ser. vol. 8. 233—236.







izagálatkor pedig így nyilatkozott: »Az összes kormányok politikai viszonyait tekintetbe véve azon meggyőződésre jutottam, hogy csak egy ember, ki hazámat az idegenektől megtudná szerezni; ezen ember III. Napoleon volt, ki Európáért harcolhat. De egész multja azon föltevésre alapult, hogy nem fogja tenni, a mit megtenni ő volna képes. Ekként, őszintén megvallom, őt nem tekintettem, s úgy véltem, hogy el kell menni.«

Favre Gyula, mint Orsini védője a czélt, melyet Orsini kitűzött, ekként formulázta: »Az eszme, melyre Orsini magát szentelte, I. Napoleoné volt, ki az ország egységét ohajtotta és ennek létesítésére harcolt. I. Napoleon tudta, hogy az első teendő a francia világi hatalmának megsemmisítése. Egyuttal Favre a császár fölhatalmazását fölolvasta a levelet, melyet Orsini elítéltetése miatt I. Napoleonhoz intézett.<sup>1)</sup>

E levél szövege: »III. Napoleonhoz, a francziák császárához. A vallomások, melyeket a január 14-iki merénylet miatt megindított politikai pörben tettem, elegendők a halálra ítéltessem; alávetem magamat anélkül, hogy kérem; mert soha meg nem fogom magamat alázní, mert szerencsétlen hazám hajnalodó szabadságát meg akarom menteni, s mert helyzetemben a halál reám nézve jótétemény. Mindamellett életpályám végén végkísérletet akarok a hazország javára, melynek függetlensége érdekében beállottam minden veszélylyel, alávetettem magamat minden áldozatnak. E függetlenség volt szeretetem állandó gondolat, a függetlenség utolsó gondolatom, melynek kifejezését az Ő felségéhez intézett levélben.

Az Orsini-merényletet, mely »erősen emlékeztette a császárt a nagy eskűkre, melyekkel magát

»Európa jelen egyensúlyának föntartására Olaszországot függetlenné kell tenni vagy még szorosabbá tenni a láncokat, melyek közt azt Ausztria szolgátságban tartja. Talán én kérem, hogy hazám fölszabadítására a francziák az olaszok véröket ontsák? Nem, addig nem megyek. Olaszország az kéri, hogy ellene Franciaország ne interveniáljon; azt kérem, miszerint Franciaország ne engedje meg, hogy egy talán nem sokára kitörendő háborúban Németország Ausztriát támogassa. Ezt Fölséged, ha akarja, megteheti. Ezen akarattól függ hazám szerencséje vagy szerencsétlensége, élete vagy halála egy nemzetnek, melynek Európa nagy részben köszöni műveltségét.

»Ez a kérés, melyet fogságomból bátorkodom felségedhez intézni, nem minden remény nélkül, hogy 'gyöngye szavamat méltatni fogja. Mindenre kérem felségedet, hazámra adja vissza függetlenségét, melyet az olaszok 1849-ben éppen a francziák hibája által elvesztettek.

»Felséged emlékezzék, hogy az olaszok, kik közt atyám is volt, a nagy Napoleonért, bár merre vezette őket, örömmel ontották véröket; emlékezzék, hogy bukásaig hűvek maradtak hozzá; vegye figyelembe, hogy Európa és Felséged nyugalma agyrém marad mindaddig, míg Olaszország független nem lesz. Felséged nem fogja visszautasítani egy a vérpad előtt álló hazafi végszavát; szabadítsa föl hazámat és huszonöt millió polgár áldása fogja kísérni. A mazasi börtönben 1858. február 11. Orsini Felix.«

Márczius 11-ikén Orsini a császárhoz egy második levelet is intézett. »Azon körülmény, olvassuk ebben, hogy Felséged fölhatalmazásából február 11-iki levelem nyilvánosságra juthatott, egy részt nemeslelkűsége mellett bizonyít, másrészt megnyugtat, hogy a hazám javára kifejezett ohajtásaim szívében viszhangra találtak. Nekem, noha a halál küszöbén állok, nem csekély vigasztalásomra szolgál, hogy felséged valódi olasz érzelmek által lelkesíttetik.«





Az értekezlet után sürgönyzé Cavour Villamarinának Párisba: »Mintegy nyolcz órát töltöttem a császárral. A legnagyobb mértékben szeretetreméltó volt; a legélénkebb érdeklődést nyilvánította, s biztosított, hogy s o h a s e m f o g b e n n ű n k e t e l h a g y n i.«<sup>1)</sup>

Olaszországban úgy, mint Franciaországban megindult az izgatás Ausztria és a pápa ellen. Olaszországban Cavournak kedvező alkalmat nyújtott a Mortara-ügy. Mortara bolognai zsidó fiút súlyos betegségében mint halálra váltat a család keresztény cselédje megkeresztelte. Az egyházi hatóságok a cseléd vallomása folytán erről értesülvén, a fiút Rómában a katekumenek házában neveltették. Mint nagykorúnak aztán hatalmában állott kereszténynek maradni vagy a zsidósághoz visszatérni. Az egyházállamban törvény állott fön, mely szerint a szülők hasonló esetben gyermeköket a keresztény vallásban tartoztak neveltetni, s e célra a gyermek ker. gyámság alá helyeztetett. Egyszersmind emlékeztetbe hozatott, hogy szintén fönnálló törvény szerint zsidóknak keresztény cselédet tartani nem szabad. Ez ügyben a pápai kormánynak csak annyi része volt, hogy a keresztség érvényességét védelmezte, s ez alapon a gyermeket keresztény vallásban neveltette.<sup>2)</sup>

A forradalmi sajtó a zsidó érdekek előmozdítására alakult s nagy pénzerővel rendelkező »Alliance

<sup>1)</sup> N. B i a n c h i: Il Conte di Cavour, p. 57.

<sup>2)</sup> A Mortara-ügy részleteit l. Civiltà Catt. III. s. XII. v. 385—416. és 529. — V. ö. Religio 1859. I. 37. 47. 61. ll.



H ü b n e r osztrák követ előtt pedig megállván, hozzá szavakat intézte: »Sajnálom, hogy ön kormányához való viszonyaink nem oly kedvezők, mint a múltban: de kérem, tudassa a császárral, hogy iránta személyes érzelmeim nem változtak.«

A szoros barátság, mely akkor Páris és Turin közt fönnállott; a piemonti kormánynak ellenséges állása Ausztria és a pápa irányában elég világos magyarázatát adák III. Napoleon idézett szavainak. Victor Emanuel január 10-ikén harczias beszéddel nyitá meg a parlamentet. Január 19-ikén Niel tábornok, a francia császár rendkívüli küldöttje Cavourral megköté a véd- és dacszövetséget. 30-ikán ment végbe Napoleon herczeg esküvője Clotild herczegnővel.<sup>2)</sup> Február 4-ikén jelent meg »L' Empereur Napoléon III. et l' Italie« (III. Napoleon császár és Olaszország) La Gueroultól kit általán a császár eszméi tolmácsolójának tekintettek. Nyert a röpirat fontosságában az által, hogy annak megjelenését a hivatalos »Moniteur« előre jelezte, mi azt úgy tüntette föl, mint a császár olaszországi programját.

---

<sup>1)</sup> Szövegét l. Alessandrini: I fatti politici delle Marche Ancona, 1866. I. 61.

<sup>2)</sup> Nem jelentőség nélküli, hogy az Olaszországból visszatért párt S t e r b i n i, a római forradalom egyik fő eszközlője üdvözölte. Beszedét a francia lapok jónak látták nem közölni. Napoleon herczeg válasza vala: »Az olaszok életrevalósága őt örömmel tölti el, s bármint alakuljanak is az események, bizton számíthatnak az ő és a császár rokonszenvére.«



való betöltéséből s a Napoleon-codex elfogadásából állanak, ajánlja az olasz államok szövetségét.

Olaszország jelen helyzetében, kérdi, lehetséges-e oly szövetség, mint Németországban létezik: alapítani akként olasz hatalmat, melyből nemzeti élet fejlődjék? A legnagyobb nehézséget vegyes hatalmnál fogva Róma képezi. Egy olasz szövetségnek minő következménye lenne a pápára nézve? Némtünk szerint ez: az olasz szövetség emelni fogja a nemzeti erőt, a pápa tekintélyét, és meglazítja a régiesen szoros kapcsolatot, mely a fejedelmet egyesíti a főpappal. Most szintugy, mint az előtt tizenegy évvel, nem képzelhető más szövetség, mint melynek központja Róma, feje a pápa. Rómának a félsziget többi városai fölötti fensőbbisége szentesítését az időtől s dicsőségtől, az összes népek csodálkozása- és kegyeletétől nyerte. A pápa, midőn ekként erkölcsi befolyása növekedik, és reá az egész Olaszország fölötti protectoratus ruháztatik, tekintélyének kára nélkül engedhet világi hatalmából és megkönnyítheti politikai felelősségét. Amit kiváltságokban vesz, az állásának kiválósága által nyeri: a helyett, hogy politikai élet nélküli népet kormányozzon, egész Olaszország fölé emeli kezeit, hogy azt megáldja és igazgassa. Felelősségnélküli tisztelt feje egy huszonhat millió keresztényből álló szövetségnek, s ehhez hasonló millió keresztény, bár különböző államokhoz tartoznak, mind azon központ felé tartanak, melyben Olaszország tevékenysége és nagysága bírja székét.

Azzal végzi a röpirat, hogy Francziaország ide-

a háborútól, de ennek lehetőségét sejtetni

zent atya nem türheté, hogy Napoleon az egy-  
fölkött oltalom czime alatt gyámságot gyako-  
tonelli bíbornok-államtitkár feb. 22-én együtt-  
sztria és Francziaország római képviselőihez  
intézett. »A szent atya, irá, nem állítja  
gy biztonságáról saját erejéből gondoskodni  
e minthogy a franczia és osztrák csapatok  
az egyházállamban a kath. hatalmak közt  
enségekre szolgáltatathatna alkalmat, nem  
tt szolgálatokért hálátlanságot mutatni az-  
további maradásukat kérje, ha ezt nehézség  
m tehetnék. Ez okból o hajtása, hogy  
iből vonuljanak ki. A Gondviselésre  
rát, mely őt bizonyára nem fogja elhagyni.«  
Ausztia saját érdekében szállotta meg a  
amok egy részét, a francziák nem kevesebb  
ekökből szállották meg Rómát. A megszáll-  
emmel sem volt több jogczime egyikre,  
ásikra. A pápa nyilatkozatával megdöntötte  
i programnak reá vonatkozó alapját. Na-  
onban, mintha Antonelli jegyzéke meg sem  
na, hadseregét továbbra is Rómában hagyta.  
követte az olaszországi érdekeiben fenyege-  
tria.

Pius a fönnebb közölt jegyzékkel saját biz-  
dáladozásával meg akarta a Francziaország  
ia közti háború kitörését akadályozni. Köz-

A rópirat czáfolatát l. Civiltà Catt. IV. ser. I. vol.  
La Questione italiana nel 1859.

benjártak a hatalmak, nevezetesen Anglia és Oroszország. De Piemont el volt határozva régi vágyainak érvényesítését a fegyver szerencséjére bízni. Cavour az »olasz nemzeti társulat« feje a forradalmárok ígéretei által uralma alá hajtotta. Napoleon Lajos a francia közvélemény ellenére, szintén háborút akart. Elérkezettnek látta az időt, hogy az 1849-ben Rómában elvetett magnak gyümölcsét élvezze. Az egykori carbonaró I. Napoleonnak olaszországi szerepe utat vágyódott. A pápaság megaláztatásához csak az olaszországi Ausztria megveretése által juthatott. A politikai kérdés köpenyül szolgált a vallásnak. Guizot protestáns még 1847-ben mondá: »Háború Olaszországban Ausztria, e katolikus és olasz nagyhatalom ellen.. meggyengítése a katholicismusnak.«<sup>1)</sup> Ha az eseményeknek III. Napóleon irányt adhatott volna, valószínű, hogy nagybátyja példájára schisma árán francia pápaságot igyekezett volna alkotni.

A zaklatott és fenyegetett Ausztria április 12-én Piemonttól lefegyverzést kívánt, s 23-án Kellersberg báró Cavournak kézbesíté az ultimatumot. 25-én az osztrák sereg piemonti területre lépett.

---

<sup>1)</sup> M e r t e n s : Guide diplomatique. Correspondances des affaires d' Italie 1846—47. 420. l.





hóditani, hanem gyöngeség nélkül nemzeti politikánkat követjük. Tiszteletben tartjuk a semleges hatalmak területét és jogait, de nyíltan kifejezzük rokonszenvünket oly nép iránt, melynek története Franciaországgal összeolvad, és idegen uralom nyomása alatt szenved. Franciaország eléggé bebizonyította, hogy az anarchiának nem barátja; de a polgárosodás előbbrevitele iránti missziójáról nem mondott le. Természetes szövetségesei mindig azok voltak, kik az emberiség javítását hajtották, és amidőn Franciaország kivonja kardját, ezt nem azért teszi, hogy uralmát terjeszsze, hanem szabadságot nyújtson.«

A háború célja, mondja továbbá, Olaszországot visszaadni önmagának, nem pedig, hogy az uralkodókat változtassuk. »Nem azért vonulunk Olaszországba, hogy zavarokat szítsunk, sem pedig, hogy a szent atya hatalmát, kit megvezettünk vissza trónjára, megrendítsük, hanem, hogy megszabadítsuk őt azon idegen nyomástól, mely lidérczként nehezedik az egész félszigetre. Azért jöttünk, hogy segítséget nyujtsunk oly rend megalapítására, mely a nép kielégített, törvényes érdekeit alapszik.« <sup>1)</sup>

<sup>1)</sup> Moniteur 1859. maj. 4. — A szent atyára vonatkozó szavakkal a Franciaországban fölzaklatott kath. közvéleményt akarta megnyugtatni. R o u l a n d akkor cultusminiszter és püspökökhöz intézett levélben császári urát »a kath. egyház legszilárdabb támaszának« tüntette fel, »ki az egyház fejének mint világi fejedelemnek is jogait tiszteletben tartja, és sem sem fogja megengedni, hogy a gonosz demagog szellem, mely

háború két fő csatában foglalható össze: t á n á l (június 4-ikén), mely a franczia-  
gegeknek megnyitotta Milanót, és Solfe-  
l (június 24-ikén), mely bezárta a had-

g Napoleon ünnepélyesen ígérte, hogy tisztartja a semleges fejedelmek területét,<sup>2)</sup> szándékában megrendíteni a pápa hatalmát, titkos társulatok fejei által Középolaszor- szervezte a forradalmat.<sup>3)</sup>

forradalomnak maga Napoleon is kezére

aiból Franciaországot megszabadította: Olaszor-  
talomra emelkedjék.«

a háborúra nézve l. Der Krieg in Italien, 1859. Be-  
urch das k. k. Generalstabs-Bureau. Wien, 1876. —

de l'Empereur Napoléon III., 1858. rédigée au  
a guerre. Paris 1862.

Antonelli bíbornoknak egy május 5. kelt jegyzékére,  
kijelentí, miszerint ő szentsége reméli, hogy a há-  
tiszteletben fog tartatni semlegessége, és az egyház  
távol marad minden a szentszék kormányára és  
a káros összeütközés,« — a francia kormány vá-  
ogy »ismétli a szentszéknek korábban adott bizto-  
bárminők legyenek is a háború következményei, . . .  
császár és kormánya nem fogják megengedni, hogy  
megkísértessek valami, mi a szent atya személyének  
ztelettel ellenkeznek, vagy világi hatalmának meg-  
írányulna.« (Antonelli jegyzékét l. Civ. Cat. IV. ser.  
2. — A francia kormány választát Ravvitti i. m.

Őn, szóla La Farinához, ki jobb keze volt, nem  
a cselekvésben tehát szabad. De tudja meg, ha a  
ben interpellálni fognak, megtagadom önt.«  
i: Documenti sul Conte di Cavour. Turin, 1863.

IX. Pius pápasága. III. r.

játszott. Június 8-ikán Milánóban kiadott proclamációjában felszólította az olaszokat, hogy gyülekezzenek Victor-Emanuelnek, kit már nyíltan szövetségesnek nevezett, zászlaja köré. »A Gondviselés, mely időnkint kedvez népeknek, úgy, mint egyeseknek alkalmat nyújtván nekik, hogy gyorsan nagygyűlégyenek; de csak azon föltétel alatt, ha az alkalom föl tudják használni. Ragadjátok meg tehát az ajárkozó szerencsét. Függetlenség utáni vágyatok, melyet hosszú időn nyilvánítottatok, s mely oly gyakran megghiusult, teljesülni fog, ha ahhoz méltóknak találjátok magatokat mutatni. Egyesüljete egy akaratban: hazátok felszabadításában. Szervezkedjete katonailag. Siessete Victor-Emanuel király zászlaja alá, ki oly nemeseu tűzte eléte a becsülete utját... Lelkesítetete a haza szent tüze által, legyete katonák, hogy holnap egy nagy állam szabadd polgárai legyete. <sup>1)</sup>

E gyujtó beszéde a forradalmároknak lehetetlen volt buzdításnak nem tekinteniök. <sup>2)</sup>

Már június elején a francia császár oba alakjában a szent atyához a kérelmek sorozatát intézte: hogy Antonelli az államtitkárságtól mentessé föl; Rómában a rendőrség a francia parancsnok alá rendeltessék; az ausztriaiak vonuljanak ki Anconából s a francia csapatok szükség szerint bevonulhassanak a legatiókba. És miután Napoleon herczeg bevonult herczegségekbe, a francia kormány kijelenteté Ró

<sup>1)</sup> Ravitti i. m. II. 131.

<sup>2)</sup> L. A l e s s a n d r i n i I Fatti politici della Marsat. I. 118.



kitörték a zavarok Bolognában, Ferrarában és egész Romagnában. A forradalmi működés központja Bologna volt, hol Pepoli a francia császár rokona (Murat Joakim unokája) tartá kezeiben az összeküvés szálait.

Június 12-ikén a legatus palotájáról leverék a pápai czimert, helyébe kitűzék az olasz lobogót. Pepoli elnöksége alatt ideiglenes kormány alakult, mely Victor-Emanuelt dictatornak proclamálta. A példát követték a legatiók és Márkák majdnem összes városai, melyeket azonban a jókor érkezett pápai csapatok csakhamar engedelmességre birtak. <sup>1)</sup>

Pepoli egy küldöttség élén a szárd király új dictátorságáról személyesen tett jelentést mind Victor-Emanuelnek, mind III. Napoleonnak. E dictatorság nem egyezett meg a plombiéri programmal, mely szerint Középolaszország fejedelmévé Napoleon herceg volt kiszemelve. A császár befolyásával Victor-Emanuel a dictaturát nem is fogadta el; de a király Cavour és Pepoli sürgetésére beleegyezett a császár, hogy azon pápai tartományok, melyekben a fölkelés kitört, szárd királyi biztos alá helyeztessenek, egyedül azon célra, hogy e tartományok a háborúban részt vehessenek. Háború után a francia császár föntartja magának e tartományok jövője fölött határozni. Királyi biztosul D'Azeglio Massimo neveztetett ki. <sup>2)</sup>

<sup>1)</sup> Schmid pápai ezredes hivatalos jelentését nevezetesen Perugia elfoglalásáról l. Civ. Catt. IV. s. III. v. 228—230.

<sup>2)</sup> Emlékezetes, hogy D'Azeglio a hadszervezés

Midőn az egyházállam éjszaki részében a pie-  
onti ügynökök a lázadást szították, a szentatya  
ónra emeltetésének évfordulóján a bibornokok által  
örnyeztetve, ezekhez így szólt: »A sz. collegium  
kivánatai minden körülmények közt kedvesek  
öttem, kétszeresen azok e napokban, midőn lelkünk  
eserüséggel és fájdalommal van eltelve. Akármerre  
kintünk, csak szomorúság, a fájdalom tárgyaival  
álkozunk. De vae homini illi, per quem  
candalum venit (jaj annak az embernek, aki  
által a botrány jő.) De azért ne csüggedjünk el. Imád-  
ozzunk alázatossággal, bizalommal, kitartással. Imád-  
ozzunk mindenelőtt, hogy az Ur velünk legyen és meg-  
zenteljen. Alázódjunk meg Isten keze alatt, ki fenyít  
bennünket. Ha a jókat elfogadtuk tőle, miért ne fo-  
adnók el a szenvedéseket és megpróbáltatásokat?  
Ami bennünket illet, elhatározásunkban semmi sem  
képes megrendíteni. Istenbe helyezzük bizalmunkat,  
és nyugodtak vagyunk. Ma reggel sz. mise alatt a  
Joel prófétából vett leczkét olvasván, mintha hal-  
ottuk volna a választ összes félelmeinkre és ohajtá-  
sainkra: Et scietis, quia in medio Israel ego sum...  
et ego Dominus... et non confundetur populus meus  
in aeternum. És megtudjátok, hogy én vagyok Izrael  
között... én vagyok a ti Uratok... és nem szégyenül  
meg az én népem mindörökké.)

Antonelli bibornok a hatalmak képviselőihez  
intézett jegyzékben a pápa világi jogainak megsértése

---

sére kiküldött kir. biztos állását a béke megkötése  
után foglalta el.

ellen tiltakozott. IX. Pius pápa június 18-ikán az összes keresztény világ püspökeihez encyclicát bocsátott ki, kárhóztatván a lázadási merényleteket és buzgó imára híván föl a püspököket.<sup>1)</sup>; a június 20-iki consistoriumban pedig előadta a lázadás részleteit, azokat ünnepélyesen kárhóztatta, s azok részvevőit a nagyobb kiigztatással sújtotta.<sup>2)</sup>

A solferinói (június 14.) csata után III. Napoleon a világ ámulatára hajlandó volt békét kötni.<sup>3)</sup>

Napoleon már Magenta után a béke gondolatával foglalkozott. Programja szerint Szardínia nagyobbodott volna Lombardiával és a pármai herczegséggel; Velence független államot képezendek Miksa főherczeg alatt; az összes olasz államok szövetséget képeztek volna; a legatiók a pápa főnhatósága alatt mint alkirályság szerepeltek világi kormányzattal: s

<sup>1)</sup> Atti Collettivi sat. Mondovi, 1867. I. 297, s kk.

<sup>2)</sup> Szövege u. o. 299. s kk.

<sup>3)</sup> »Une e talány megfejtése. 1856-ban Poroszország másodrendű hatalom volt, s a párisi ccngressusban nem szerepelhetett. Bismarck és Vilmos király hálát, hűséget ígérték ha a császár Poroszországot befogadja a nagyhatalmak sorába. Napoleon emancipálta Poroszországot, és saját jövőjét Olaszország halájára, Németország hűségére alapította. Poroszországnak még a háború előtt tett ígéretet. Ezért Berlinben Németország fékentartására vállalkoztak. De erre Poroszország nem volt elég erős. Németország már azon ponton állott, hogy az Olaszországban harczoló Ausztriának fegyveres segítségnyújtson. A porosz király erről táviratilag tudósított: a császárt, és sürgette, hogy minden áron békét kössön. (Le dernier des Napoléon. 5. éd. Paris, 1875. 183.)



ipolyi királyság a körülmények szerint Murat Joannak, vagy Napoleon herczegnek, vagy szükség esetében valamely savoyai kir. herczegnek volt föntartva.

E programot a diplomatia meghiusította. <sup>1)</sup>

Július 2-ikán, midőn az ausztriaiak a Solferi-ónál elesett Windischgrätz Károly herczeg ezredes olttestét kikérték, a császár az osztrák küldött előtt teljesen azon ohajtását fejezte ki, hogy az ellenségeskedésnek véget akar vetni. Július 6-ikán Fleury tábornokot levéllel Ferencz-József császár- és királyhoz a veronai főhadiszállásra küldé. E levélben, melyről Victor-Emanuel tudomással bírt, fegyverzünetet kért. Ez elfogadtatott, s módozatainak megállapítása július 8-ikán Villafrancában, mely emleges területnek nyilvánított, vala eszközendő.

7-ikén Napoleon Ferencz-József császár- és királyhoz második levelet intézett, melyben vele bérejavaslatot közölt, s egy bizalmi férfiúnak hozzáküldését kérte. 8-ikán Sándor hesszeni herczeg mint osztrák megbízott értekezett Valeggióban a francia császárral. Ezen értekezlet nem vezetett eredményre. 9-ikén Napoleon új javaslatot tett, mely szerint Ausztria csak Lombardiáról mond le, ellenben Velenczét megtartja. 11-én Villafrancában a két fejedelem találkozott. Ferencz-József császár és király lemondott Lombardiáról, föntartván Mantuát, Peschierát és a velencei területet.

---

<sup>1)</sup> Az e kérdésre vonatkozó tárgyalásokat l. Ravittinál II. 214—225.

Napoleon szóba hozta az olasz államok szövetségét a pápa elnöksége alatt. Ferencz-József arkivánta, hogy e szövetségben Olaszország irányában mint a velencei tartományok fejedelme oly állást foglaljon, mint a hollandi király Luxemburgra nézve a német szövetség irányában. E pontra Napoleon az elhatározást utóbbra tartotta fönn.

A francia császár a béke-előzetekhez szükségesnek tartotta azon föltételt kötni, hogy a két katolikus nagyhatalom (Ausztria és Franciaország) együttesen követelje a szentszéktől, hogy az egyházállam az elengedhetlen reformokat léptesse életbe. Ferencz-József e kényes pontra nézve nem tett nehézséget, azon föltézésben, hogy ha a két fejedelem Rómában a kormányzati reformokra nézve súlyba veti befolyását, hallgatagon arra kötelezik magukat, hogy az egyházállamnak a szerződések által biztosított területét sértetlenül föntartják.

Nem vala egyéb hátra, mint a megállapodásokat szövegezni, midőn ugyanazon nap (11-ikén) délután Napoleon herczeg a Veronába visszatért. Ferencz-József ő felségét a francia császár levelével kereste föl, mely a Napoleon császár által szövegezett békeelőzet pontjait tartalmazta. E pontok következők valának: 1) a két fejedelem előmozdítja egy olasz szövetség megalakulását; 2) e szövetség tiszteletbeli elnöke a pápa; 3) Ausztria császára Lombardiára való jogait átengedi a francia császárnak, ki a nép ohajtása szerint azt a szárd királynak adja; 4) Velence ezután is az ausztriai korona alatt maradván,

olasz szövetség részét fogja képezni; 5) A két edelem, kivéve a fegyverek használatát, mindent fognak követni, hogy Toscana és Modena hercegei szatérhessenek államaikba, általános amnestiát és botmányt engedélyezvén; 6) a két fejedelem fölkéri szent atyát, hogy államaiban a szükséges reformokat hozza be, s a legatiókban a kormányzatot az yházállam többi részétől válaszsza el; 7) a hadvidékek területén teljes amnestia adatik.

A pontokat Ferencz-József ő felsége Napoleon herczeggel egyenkint megbeszélte. A pápa elnökségére nézve a »tiszteletbeli« szót mellőztetni ajtotta. — A francia császár, viszonzá a herczeg, nem akarja a pápát a szövetség valódi elnökévé tenni; ez a pápa világi hatalmára vonatkozó számos nehézségeket még nevelné. A »tiszteletbeli« szó tehát megmaradt. — A 3-ik pontnál kérdé Ferencz-József herczegtől: mit ért »a nép ohajtása szerint« szavak alatt? — Azt, felelé a herczeg, hogy egész Lombardia szabadulni ohajtott az osztrák járom alól. — Mi engemet illet, jegyzé meg élénken Ferencz-József, a szerződésekről csak írott jogot ismerek. Ily joggal járom Lombardiát. Szerencsétlen háború folytán e botmányt átengedhetem a francia császárnak, de nem ismerhetem el e pontot: »a nép ohajtása szerint,« azt én forradalmi jognak nevezem. Használják önök kifejezést a szárd királylyal kötendő szerződésökben, s a proclamatiókban, melyeket a népekhez intéznek: ebbe nem avatkozom; de önökhöz nem sátlakozhatom, Mantuáról és Peschieráról le nem mondhatok; a lemondást a becsület tiltja. — »A nép

ohajtása szerint« kifejezés kimaradt, Mantua és Paschiera pedig Ausztria birtokában maradt. Az 5-ik pontból »kivéve a fegyverek használatát« kimaradt. A 6-ik pontnál Ferencz-József ellenezte, hogy a pápai legatiók kormányzatilag az egyházállam többi részétől elválasztassanak, s az erre vonatkozó szöveg is elmaradt. Végre elhatározottatott, hogy a végleges béke Zürichben fog megkötettni.

Ferencz-József a békeelőzetet Napoleon herceg azon biztosítására írta alá, hogy másnap ugyan azon okmányt vissza fogja kapni, akár aláírja az Napoleon császár, akár nem. A francia császár az okmányt aláírásával hitelesíté, úgy szintén Victor Emanuel, a mennyiben őt illeti« (accepté en ce qui me regarde.) <sup>1)</sup>

Piemonthan a villafrancai egyezményt Olaszország elleni árulásnak tekintették. Napoleon képei Orsiniéi váltották föl. Pedig a villafrancai pontokat maga a francia császár sem tekinthette komoly megállapodásnak. Az olasz szövetségnek az szemében csak úgy volt értéke és értelme, ha Közép-olaszországban és Nápolyban egy-egy Napoleonik uralkodik. Miután Velence megmaradt Ausztriának, Modenában és Toscanában ausztriai főherczégek uralkodtak: a confoederatiónak Napoleonra nézve nem volt becse, sőt Piemont miatt lehetetlenné lett.

Más szövetséget ohajtott és indítványozott egy-

---

<sup>1)</sup> Debrauz: La paix de Villafranca et les conférences de Zürich, — és Bazancourt-Seybt: Der italienische Feldzug von 1859. Leipzig, 1860—1861.

r IX. Pius. Ő is azt ohajtotta, hogy Olaszország szabad, független állam legyen, de a fejedelmek jogainak tisztelete mellett. Ha ahelyett, hogy Lombard Piemonthoz csatoltatott, Velence pedig osztrák birodalom maradt, Lombard-Velence valamely osztrák főherczeg, például a népszerű Miksa-Ferdinánd alatt független állammá szerveztetett volna, mint Toscana; ha a törvényes fejedelmek megkapva jogaik békés élvezetében, Olaszország összes városai továbbra is meghagyattak volna a múlt századoktól öröklött függetlenségökben s a jelen századból átvett alkotmányos szabadságukban, szövetségek által egyesülve anélkül, hogy az erősebbek a gyengéket elnyomják; ha Róma szolgál valamennyiük központul, hol a pápa mint békés közvetítő gyakorolja fönséges összetartó békés missióját: Olaszország forradalmi rázkodtatás, jogtiprás nélkül nagy lendülettel, és mérhetlen szolgálatokat tehet vala a szabadság és valódi szabadság ügyének. Az ily alapokra épített szövetség számára kétségtelenül egész Európa biztosította volna a semlegességet, biztosította volna a mai civilisatio anyjának, a tudomány és művészetek hazájának nagyobb készséggel, mint Belgiumnak vagy Svájcznak.

Többiben Napoleon eljárása nem volt őszinte a pápa iránt sem. Július 15-ikén Turinban találkozáskor a francia király megígérte, hogy a villafrancai egyezmény nem fog békére vezetni, ha a pápai legációk iránt nem történik intézkedés. »Kedves rokonom, válaszolá Napoleon, a tragi-comoediát két fölvonásban játszunk le; az elsőn az interventióval már átestünk;

a másodikat a non-interventio nagy elvével fogja játszani. <sup>1)</sup>)

Pepoli kérdést tett, vajjon tekintetbe lehet venni a nép ohajtását, ha Szardiniához való annexió sűrget. »Ha, mondá a császár, a mostani rend meg nem zavartatik, ígérem, hogy interventio nem történik.« <sup>2)</sup>) — S mit mondhatok Bolognában? kérte tovább Pepoli. — »Sürgönyözd, szóla a császár, hogy ezt válaszoltam: Irtam a pápának, hogy a római államokat újra szervezze. A legatiókban, ha a közrend meg nem zavartatik, sem Franciaország, sem Austria nem fog közbenjárni. Ha a pápa kérésemet visszautasítja, a kérdés congressus elé fog terjesztetni. Ratazzinak pedig ugyanazon napon mondá: »Je ferai l'affaire en deux actes, soyez tranquilles.« (Az ügyet elvégzem két fölvonásban, legyenek nyugodtan.) <sup>3)</sup>)

Antonelli bibornok, államtitkár július 12-ikén a hatalmak képviselőihez intézett jegyzékében a legatiókban és Romagnában történetekre vonatkozólag írt miszerint a háború alatt a szentszék a neki tett biztosítások folytán remélte, hogy az egyházállam békéje nem fog megzavartatni, annál inkább, mivel a francia császár tanácsára a piemonti király a föllázadt tartományokban neki följánlott dictatorságot nem fogadta el. Azonban a szent atya szemei előtt végbemenő

<sup>1)</sup> A császár e szavait utóbb maga tette közzé. Pungelli, 1860. január hó.

<sup>2)</sup> Napoleon e szavait Pepoli nyíltan a parlamentben idézte 1862. nov. 22. (Atti uff. del Parlamento n. 906.)

<sup>3)</sup> L. Ravvitti i. m. II. 246.

nyek mindinkább qualificálhatlanná tetszik a szárd  
ormánynak a szentszék iránti magatartását; e ma-  
tatartás kétségen kívül helyezi, hogy Piemont a  
entszéket birtokainak egy részétől meg akarja fosz-  
ni. Daczára a dictatura visszautasításának, a pie-  
onti kormány tevékeny közreműködése által a  
entszék elleni lázadás ama tartományokban állan-  
óvá tétetik. Ezekbe piemonti csapatok vonultak,  
ogy a pápai hadseregnek a rend helyreállítását lehe-  
tlenné tegyék. Mindezek a szent atyát annál nagyobb  
eserűséggel töltik el, mivel azok egy k a t h o l i k u s  
jedelem kormányának művei. Midőn a szent atya  
ltakozik az egyházállam biztosított semlegességének  
egsértése ellen, bizik, hogy a hatalmak segítségére  
esznek, és nem engedik meg a népjog és a pápa  
ouverainitásának lábbal tapodását. <sup>1)</sup>

---

<sup>1)</sup> Civ. Catt. IV. s. III. v. 483.

## V.

### Az adnexio előzetei és annak végrehajtása.

A piemonti kormány szövetkezik Mazzinival és Garibaldival — III. Napoleon levele IX. Piuszhoz és ennek válasza. — A forradalmi »nemzetgyűlés« megszavazza a legationnak Piemont-hoz való csatoltatását. — Victor-Emanuel nyilatkozata. — Szeptember 26-iki allocutio. — A zürichi békeszerződés. — A nápolyi király IX. Piusnak följánlja segítségét. — III. Napoleon bordeauxi beszéde. — Congressus összehívása. — Erre meghiusítja »a pápa és congressus« czimű röpirat, mely a pápa megrablásának programmja. — III. Napoleon újabb levele IX. Piuszhoz. — Ennek válasza. — Január 19-iki encyclica. — Az encyclica hatása Francziaországban és Thouvenel jegyzékei. — E jegyzékekben foglalt vádakát Antonelli visszautasítja. — Levélváltás a pápa és Victor-Emanuel közt. — Miképpen megy az adnexio végbe. — Kiigató breve.

Piemont csakugyan tevékenyen közreműködött, mint Antonelli bibornok megjegyzé, hogy a lázadás a szent szék tartományaiban állandóvá tegye, s ezáltal a pápát megfoszsza.

A piemonti kormány, önmegetagadást neglelvezvén, a legatiókból még kir. biztosát is visszahívta, hogy a diplomatia előtt színét is kerülje, mintha az »elnyomott népeket« Szardinia mellett nyilatkozatra izgatná. Cavour is visszavonult, s



attazinak a szintén forradalmi államférfiúnak  
gedett helyet.

De Mazzini és Garibaldi már kéznél voltak, és  
attazival, sőt magával Victor-Emanuellel megbe-  
élték a pápai állam és Nápoly megtámadását.

Sigítségökre jött Napoleon császár. Még 1859.  
lius 14-ikén Desenzanóból újra sürgette a szent  
yát, hogy a legatiókban külön világi kormányzatot  
kalmazzon. »Szentséged ekként biztosítani fogja  
lamainak nyugalmát, és nem lesz szüksége idegen  
apatokra. Kérem Szentségedet, hallgassa meg az  
gyház hű fiát, de ki egyszersmind fölfogja a kor  
ükségét, és aki jól tudja, hogy nyers erővel sem  
érdéseket megoldani, sem nehézségeket legyőzni  
em lehet. Szentséged elhatározásától függ, béke és  
yugalom fog-e beállani, vagy az izgalmas és sajná-  
tos állapot tovább tartson-e.«

Méltán válaszoló IX. Pius, hogy a legatióknak  
yetén különválasztása annyi volna, mint a pápai  
llam ama részéről teljesen lemondani. A zavarok  
em hogy megszűnnének, hanem ellenkezőleg súlyo-  
abbá válnának. Az egyházállam egy részének lemon-  
ásába a pápa bele nem egyezhetik. Az egyházállam  
em a pápáé, hanem az egyházé. Le nem mondhat,  
mert ünnepélyes esküvel ígérte Isten előtt, hogy szent  
Péter örökségét sértetlenül hagyja utódaira; le nem  
mondhat, mert ugyanazon okokat, melyekkel a Ro-  
magnáról való lemondását sürgetik, fölhozhatnák  
több arra, hogy államainak többi részéről is le-  
mondjon; le nem mondhat, mert mint huszonegy  
artomány fejedelmének vagy valamennyinek kellene

engedélyeznie a jót, melyet a Romagna négy tartományára szükségesnek tartanak, vagy ezektől is távol tartania a kárt, melylyel valamennyit sújtani nem kívánja. <sup>1)</sup>

A reformok kérdése újabb ürügyet szolgáltatott a pápai kormány elleni izgatásokra. Középolaszország egyéb államaiban a piemont-pártiakat bátorította, hogy Napoleon nem engedi az elfűzött fejedelmeket fegyveres erővel visszaállíttatni. A forradalmi kormányok helyökön maradtak. A legatiókban augusztus 28-ikán összehivattak a választók. Mezzacapo tábornok proclamatiójában kijelenté, hogy minden pápai hatalom helyreállítására irányzott kísérlet szigorúan fog büntettetni. A teljhatalom bizonyos Felicon ezredes kezébe adatott. Augusztus 5-ikén megjelent Cypriani ezredes, Napoleon császár törzstisztjekinek multjára a patrioták »fátyolt borítottak.« 6-ikán már főkormányzónak neveztetett ki. Ennek elnöklete alatt az összehívott »nemzetgyűlés« szeptember 1-jén a pápát trónvesztettnek nyilvánította, s a legatióknak Piemonthoz való csatoltatását megszavazta. <sup>2)</sup>

A föllázadott pápai tartományok küldöttségét Victor-Emanuel szeptember 24-ikén Monzában fogadta.

»Köszönetemet fejezem ki, mondá Victor-Emanuel, a legatiókat neki följánlott bizottságnak.

<sup>1)</sup> Napoleon levelét és a pápa választ l. Ravvittini II. 294—295.

<sup>2)</sup> A romagnai gyűlés föliratát Victor-Emanuelhoz l. Alessandrini II. Documento 76. 51, l.

omagna népeinek jó kívánataiért, melyeket önök öttem tolmácsolnak. Mint katolikus fejedelem indig tántoríthatlan tisztelettel fogok az egyház je iránt viseltetni. Azonban mint olasz fejedelemnek eg kell emlékeznem, hogy Európa — figyelemmel sérvén a Romagna állapotát s annak óhajításait — tartományok iránt, melyeket önök képviselnek, bizonyos kötelezettségeket vállalt magára. Ohajításokat kedvesen fogadom, és ügyöket a nagyhatalmak előtt védelmezni fogom.« Ajánlotta, hogy a francia sászár iránt bizalommal viseltessek; magasztalta mérsékletöket és egyetértésöket, végül azon várakozását fejezte ki, hogy Európa z olasz nép méltányos kívánatait kétségtelenül tekintetbe fogja venni.<sup>1)</sup>

A szent atya szeptember 20-ikán tartott titkos consistoriumban »Maximo animi« allocutiójában fájlalmasan említi, miszerint csalatkozott azon reményében, hogy a fölkelők, kikről június 29-ki allocutiójában emlékezett, vissza fognak térni kötelességeikhez; panaszkodik a piemonti tábornokok ellen, kik Emiliában törvényes jogokat követelnek maguknak, és a népet a pápától hamis vádak által igyekeznek elidegeníteni; dicsérettel emlékezik meg a népről, melynek legnagyobb része a csábítások daczára megőrizte az apostoli szentszék iránti hűségét; magasztalja a clerust, mely a legnehezebb körülmények között is híven teljesítette a nép és törvényes fejedelme iránti kötelességeit. A lázadók összes intézkedéseit

<sup>1)</sup> L. Dr. Nuijens. II. 217—218.

kárhoztatja, azokat semmiseknek nyilvánítja, és szövöket kiigztatás alá helyezi. <sup>1)</sup>

A z ü r i c h i béke-értekezéslet, melyben Ausztria, Franciaország és Szardínia teljhatalmú követei vettek részt, augusztus 8-ikán kezdődött. A békeszerződés november 10-ikén iratott alá. A 18-ik cikkelyben Ausztria és Franciaország fejedelme kötelezik magukat egy a pápa tiszteletbeli elnökség alatt olasz *confoederatio* <sup>2)</sup> előmozdítására, melynek célja megóvni a szövetséges államok függetlenségét és sérthetlenségét, biztosítani azok erkölcsi és anyagi érdekeinek fejlődését, szövetség-hadsereg segítségével Olaszország bel- és külbiztonságát föntartani. — A 19-ik cikkely szerint az országok háborúban részt nem vett független olasz államok terület-igazítása fölött egy összehívandó európai *congressus* fog határozni. — A 20-ik cikkely értelmében Ausztria és Franciaország fejedelmei mint egyházállam békéjét és a szent atya világi hatalmát biztosítottak óhajtanák látni, ezt pedig leginkább oly rendszer behozatala által vélik elérhetőnek, mely a nép szükségének, és a szent atya által nyilvánított nézeteinek megfelel. A két fejedelem igyekszik a szent atyánál kieszközölni, hogy kormányuk az elengedhetlenül behozandó reformok szükségét komoly megfontolás alá vegye. <sup>3)</sup>

A békepontok megtartása sem Victor-Emmanuel

<sup>1)</sup> Atti collettivi. I. 304—307.

<sup>2)</sup> A francia császárnak e tárgyban Victor-Emmanuelhez írt levelét l. Ravittinál. II. 280—282.

<sup>3)</sup> V. ö. Debrauz id. művét.

és, sem III. Napoleonnak nem volt szándékában. A piemonti király még szeptemberben Mazzinit megadta, kinek megígérte, hogy ha köztársasági erőkkel fölhagy, Garibaldinak egy Dél-Olaszország elleni expedícióját támogatni fogja. November 19-ikén megadta Garibaldit, ki a királytól vett ígéretnek után szót szolgált katonáihoz: »A fegyverszünet nem sokáig tart. . . . Olaszok! ne tegyétek le a fegyvert. Fejeitekhez szorosabban ragaszkodjatok mint valaha; szigorú fegyelmet tartsatok. Ne legyen egy is köztük, ki fegyvert ne tartson készen, hogy talán holnap erővel kieroszakolja azt, mit ma vonakodnak megadni.«

A nápolyi király, ki értesült a turini szövetségről Victor-Emanuel és Mazzini-Garibaldi közt, még szeptemberben följánlotta seregeit IX. Piusnak Romagna felszabadítására. Az ajánlatot a pápa október elején elfogadta. <sup>1)</sup> Azonban a nápolyi expedíció főparancsnoka Pianelli, ki már eladta volt hűségét a piemonti kormánynak, alig vevé kormányától a titkos utasításokat, azokat a turiniakkal közölte. Napoleon föllépése az expedíciót megghiúsította, s Gramont herczeg, akkor római követ által közölte a pápai kormányt, hogy a legatiók szafoglalásáról Francziaország fog gondoskodni. <sup>2)</sup>

Francziaországban, hol a pápai állam sorsa iránti aggodalom élénkebben nyilatkozott, mint bárhol, a Biaritzból Párisba visszatérő császárt Bor-

<sup>1)</sup> Az erre vonatkozó jegyzékek Ravvittinál. II. 296.

<sup>2)</sup> U. o.

deauxban 1859. október 12. D o n n e t bíbornok-  
fogadá. Érintvén a császár híres beszédét, mely  
szintén Bordeauxban nyolcz év előtt (1852. október  
9.) tartott, s melyben hangsúlyozá, hogy »a császár  
a béke,« folytatá: »Törhetlen bizalommal, és a  
nálatos események s szentségtörő erőszakoskodás  
által le nem vert reménynyel imádkozunk. E remé-  
melynek valósítása ma oly nehéz, bennünk Isten  
felséged tartja fönn, ki az egyház legidősebb ná-  
és ha akar, ma is lehet; felséged, ki ezen emlékeztet-  
szavakat mondotta: »Az egyház tiszteletreméltó-  
jének világi fejedelemsége Olaszország független-  
gével szoros kapcsolatban áll.« Szép eszme, teljes-  
megfelelő annak, melyet dynastiájának felsége-  
vallott, midőn a pápák világi hatalmáról így nyilat-  
koztak: »Ezt a századok alkották, és helyesen törté-  
Fölséged a Bold. Szűznek kedves dolgot teendő.  
Fiának helytartója személyében diadalt készí-  
diadal méltó lesz felségedhez; véget vetend a kat-  
likus világ aggodalmainak, mely felségedet öröme-  
üdvözlendi.«

»Fogadja eminentiád, volt a császár kitérő-  
lasza, a kifejezett érzelmekért köszönetemet. Ig-  
ságot szolgáltat szándékaimnak, anélkül, hogy tén-  
ismerné az azok utjába álló nehézségeket. Magas-  
missiójának felel meg, midőn indokolatlan aggodal-  
terjesztése helyett szándékaim iránt inkább bizalm-  
igyekszik kelteni. Köszönetet mondok, hogy szavait  
emlékeztetett, mert szilárd reményem, hogy az egy-  
számára a dicsőség új korszaka fog nyilni. mi-  
velem mindenki meg lesz győződve, hogy a pápa vil-

alma nem ellenkezik Olaszország szabadságával függetlenségével. Az eminentiád által érintett kérdés itt nem tárgyalhatom érdeme szerint, pán azt hangsúlyozom, hogy azon kormány, mely szent atya számára visszafoglalta a pápai trónt, k az érdekeinek őszinte és tiszteletteljes föntartása al sugalt tanácsokat adhat. De e kormány méltán gondolommal telik el, hogy nincsen messze az idő, lön Rómát csapataink nem fogják többé védelzni. Mert Európa meg nem engedheti, hogy a megllás, mely már tiz évig tart, a végtelenig huzódjék.

ha hadseregünk eltávozik, mit fog maga után gyni? fejetlenséget, terrorismust vagy békét? Kérlek, melyek fontosságát senki sem ismerheti félre. bigye, hogy e korban, melyben élünk, e kérdések gfejtésére nem vezet célhoz a szenvedélyekhez fogmodni, hanem nyugodtan kell keresni az igazságot kérni a Gondviselést: világosítsa föl a népeket és ályokat jogaik bölcs gyakorlata és hatalmok határa nt...«<sup>1)</sup>

III. Napoleon bordeauxi nyilatkozatát általán y fogták föl, mint a mely a császári Franciaország a pápai Róma közti harczot jelez. E fölfogás csakmar igazolást nyert.

A zürichi szerződés, és november 29-ikén hivatos meghívások által kilátásba helyezett c o n g r e s s tárgyait R e i c h b e r g gróf, ausztriai miniszterök egy deczember 10-ikén kelt és Ausztria külföldi pviselőihez intézett jegyzékben részletezte. E jegy-

---

<sup>1)</sup> L. Civiltà Catt. iV. Ser. IV. v. 395—396.

zék szerint a congressus föladata volt az elűzött olasz fejedelmek restauratióját eszközölni, és a pápai államot teljességében visszaállítani. Deczember 2-án a pápa a congressust forma szerint elfogadta, azon feltétel alatt, ha az egyházállam területe biztosított.

A főnforgott nehézségek a congressusra már-már legyőzötteknek látszottak, midőn Párisban deczember 22-ikén »A pápa és a congressus«<sup>1)</sup> röpirat megjelent, melynek szerzője (La Guéronniere) meg nem nevezte magát, de általa a császár sugalmazásának tartatott.<sup>2)</sup>

E röpirat vezéreszméi: A pápa világi hatalma fönnt kell tartani; ezt mind a kath. tan, mind a politika követeli (7. l.). Azonban a pápai államot szűkebb határok közé kell szorítani. »Minél kisebb a terület, annál nagyobb lesz a pápa mint fejedelem.« (11. l.) A szűkebb határok közé szorított pápai állam népeit a politikai élet hiányaért kárpótolni fogja az eszmélet, hogy egy nagy haza tagjai, polgárai egy dicső főúr rosnak, melynek befolyása kiterjed mindenhová. L. a catholicismusnak hivei vannak (14 l.), hogy természeténél fogva atyai kormány alatt élnek (16. l.). A pápa és egyházkormányzat költségeiről a kath. hatalmak fognak gondoskodni (17. l.). A Romagna a pá-

<sup>1)</sup> La Pape et le Congrès, Paris, 1859. Dentu és Firmin Didot-nál. 46. l.

<sup>2)</sup> La Farina írja: »E röpiratot maga a császár írta. Noha van benne olyan is, mi nekem nem tetszik, nem tagadhatni, hogy az a pápa világi hatalmára halálos csapást mér. Epist. Lett. 541. vol. II. 259—260. La Farina a »Società Nazionale« titkára volt, s társainak véleményét fejezte ki.



törvényes birtoka, de azt csak az osztrák állam tudta a pápa számára megtartani. Franciaország mint szabadelvű nemzet nem kényszerítette a népeket oly kormány elfogadására, melyet ők visszautasítottak; azt pedig meg nem engedte, hogy Ausztria Romagna megszállása által újra gyakorolja befolyását Olaszországban (21—32). Ha a visszahódítását Nápoly kísértené meg, mint a szocializmus képviselője utjában találkozónék a királlyal, ki a népek szabadságának támasza. Csak egy rendes, hatályos, törvényes közgyűlés: ez egy Európai congressusé. (36. l.) A congressus főadata kimondani, hogy a pápa világi hatalmának fentartása az európai rend szükséges kelléke, és szent Péter örökségét a pápa számára a hatalmak biztosítják; a kath. államok gondoskodnak a budgetről. A szövetséges hadseregből álló olasz militia biztosítja a szentszék békéjét és nyugalomát. Lehetőleg széles alapra fektetett állami szabadság fölmenti a pápai kormányt a válságok részleteitől (42—43. l.).<sup>1)</sup>

E rövidírat a pápa mint világi fejedelem megrábróztatásának programja.

II. Napoleon egyetértve Victor-Emanuellel, a pápát arra igyekezett bebizonyítani, hogy államainak egyesítését a szükség parancsolja.<sup>2)</sup>

<sup>1)</sup> E rövidírat számos czáfolatot vont maga után. Nevezetesen: Dupanloupé, Villemainé és Poujoulaté. — V. ö. *Revue* IV. ser. vol. V. 177. és 273.

<sup>2)</sup> A franczia császár ekkor még mindig nem mondott semmit arról, hogy Közép-Olaszországban franczia trónt

A francia császár válaszul IX. Pius deczember 2-ki levelére deczember 31-ikén egész nyíltsággal adá elő a helyzetet. »A háború alatt és utána, az egyik legkiválóbb gondom tárgyát képezte az egyházi állam helyzete. Azon súlyos okok közt, melyek arra birtak, hogy oly gyorsan békét kössek, azon aggodalmam foglalt helyet, hogy a forradalom napról-napra nagyobb kiterjedést nyert. A tényeknek kérlelhetetlen logicájuk van. A szentszék iránti hűségem dacára lehetetlen volt észre nem vennem, hogy Olaszországban az Ausztria elleni küzdelemből fejlődött nemzeti mozgalom következményeivel bizonyos solidaritás létezik. Megkötötten a béke, siettem Szentségedhez írni, és fölfogásom szerint a Romagna pacificatiójára legalkalmasabb módokat előadtam. Most is azon hitben vagyok, hogy ha Szentséged beleegyezik vala azon tartományok kormányzati elkülönítésébe és szimukra világi kormányzót nevez ki, engedelmességre visszatértek volna. Szerencsétlenségre ez nem történt: s én az új kormány megalakulását megakadályozni nem voltam képes. Csupán annyit érhettem el, hogy a fölkelés tovább nem terjedett, s Garibaldi lemondása az anconai márkákat a bizonyos invasiótól megkimélte.

---

alkot. 1859. deczember 26-ikán egy bizalmas emberét küldte szárd királyhoz, kit meggyőzni igyekezett, hogy az olasz kérdés legcélszerűbb megoldása volna Közép-Olaszországban külön államot állítani, melynek központját Toscana képezné, s mely állam fejedelmévé Napoleon herczeg választatnék. Ha a herczeg gyermektelenül hal el, az új állam a savoyai házra szállana. E tervet meggyőztá Cavour.

»Most a congressus fog összeülni. A hatalmak m fogják tagadhatni, hogy a szentszéknek a legakhoz kétségbevonhatlan joga van; mindamellett lószínű, miszerint azon véleményben lesznek, hogy ok visszahódítására fegyveres erőt nem alkalmazni. Aztán, ha e meghódolás idegen erő segítségével közöltetnék, a legatiókat hosszú időre katonailag llene megszállva tartani. E megszállás egyrészt az asz nép többségének gyűlöletével s ellenkezésével, isrészt a nagyhatalmak féltékenységgel találkoz-k. Tehát az izgatottság, elégedetlenség, félelem ál-ndó állapota állana be. Mit kellend tehát tenni? ert végre is e bizonytalanság örökké nem tarthat.

különböző combinatiók szerint fölmerülő nehézsé-ek és veszélyek komoly megfontolása után, őszinte jnálattal mondom, bár mily súlyos leszen is a meg-dás, szerintem a szentszék érdekeinek legmegfele-bb lenne, ha a föllázadott tartományok-ól lemondana. Ha a szent atya, Európa rugalmáért lemondana e tartományokról, melyek rmányának félszázad óta annyi bajt okoznak, s ért a hatalmaktól azt kívánná, hogy birtokának többi szét biztosítsák, nem kételkedem, a rend közvetle-ül helyre fogna állani. Ekkor a szent atya a hálás laszország számára hosszú időre biztosítaná a bé-ét, és a szentszéknek az egyházállam békés birtokát.

»Hinni akarom, hogy Szentséged méltányolni gja az érzelmeket, melyek lelkesítenek; föl fogja gni helyzetem nehézségét; jóakarólag fogja szavaim szinteségét értelmezni, megemlékezvén mindarról, út a kath. egyházért, s annak felséges fejéért tettem.

Leplezetlenül kimondottam egész gondolatomat: ez a congressus küszöbén szükségesnek tartottam. Bár miként határozza el magát Szentséged, legyen meggyőződve, hogy elhatározása semmi tekintetben sem változtatja meg iránta való eddigi magatartását. Fogadja Szentséged köszönetemet az áldásért, melyet a császárnénak, a császári herczegnek és nekem küldött. Megújítom mély tiszteletem kifejezését. A Tuileriák palotájában 1859. december 31. Szentségednek hű fia N a p o l e o n. « <sup>1)</sup>

A szent atya nézeteinek kifejezést adott 1860. január 1-jén, midőn Goyon, a francia megszálló cs-

<sup>1)</sup> Teljes szövegét l. Nuijens: Geschiedenis der Begier van Pius IX. II. Toegevoegde Stukken 425—427.

E levélről Cavour 1860. május 26-ikán a turini képviselőházban így nyilatkozott: »III. Napoleonnak a pápához 1859. decz. 31. intézett levele, melynek foglalata, hogy a pápának a Romagna fölötti uralma megszűnik emlékezetes adat Olaszország történetében. A császár ezen levél által, az én fölfogásom szerint, hálánkra oly jogczímet nyert, mely semmivel sem kisebb annál, melyet Solferino magaslata az osztrákok megveretése által szerzett. Ugy van; mert e levél által véget vetett a papi uralomnak, mely nézve károsabb volt magánál az osztrák uralomnál.

»Azt vetették szememre, hogy a levélnek, melyet a császár a pápának írt, tulságos fontosságot tulajdonítok. De ez nem egyszerü levél, hanem egy nagy elv hirdetése. E levélben egy nagy katholikus nemzet feje, de I m e kijelenti, hogy a pápa világi hatalma nem szent; és pedig az olasz kérdésre épen oly fontos, mint a solferinói csata.

»A pápa világi hatalmának kérdése nem csak olasz, hanem európai, sőt az egész világot érdeklő kérdés, és nem tudom, hogy a császár kijelentése nélkül, Romagna adnexiójáért melyik miniszter vállalt volna felelősséget.«

parancsnoka a főtisztekkel a pápa üdvözlésére ment a Vatikánban. »Isten áldja meg önt, mondá a jelenlevőket, s velők az egész francia had; áldja meg a nemes nemzet összes osztályait. A alázatosságában imádkozunk Istenhez, hogy ezen áraszsza el kegyelmeivel és világosságával meg és nemzet fölséges fejét, hogy e világosság gével bizton haladhasson nehéz útján, és föl bizonyos elvek hamisságát, melyek e napok zzé tétettek egy röpiratban.<sup>1)</sup> E röpiratot a isis kiváló emlékének és az ellenmondások ve- ének nevezhetni. Reméljük, azaz, helyesebben: gyunk győződve, hogy ezen világosság segít- kárhoztatni fogja ama röpiratban foglalt el- erről annál inkább meg vagyunk győződve. ezeink közt iratok vannak, melyeket kevés- ő Felsége volt szives hozzánk juttatni, a mely említett elveknek valódi kárhoztatását foglal- gukban...«

A pápa és congressus« sugalmazója vagy szer- i közben (január 4.) Walewszky helyébe az örekvéseknek inkább kedvező Thouvenelt állf- külügyek élére,<sup>2)</sup> a pápa szavai által találva magát. A párisi hivatalos lap (jan. 9.) kije- hogy ő szentsége talán nem tette volna azon ozatot, ha a császár deczember 31-iki levelé- rtalmát már akkor ismeri vala. Pedig a levél

<sup>1)</sup> »A pápa és a congressus«.

<sup>2)</sup> Thouvenel kineveztetésének következménye volt, emontban Cavour ismét a miniszteriumba lépett (ja- ) és pedig mint miniszterelnök és külügyér.

a röpiratot egy szóval sem kárhoztatta. A kettő között a különbség csak az, hogy a császári levél a Románáról való lemondást ohajtotta, míg a röpirat az ország confoederáció tiszteletbeli elnökségeért a pápát minden minden birtokaitól meg akarta fosztatni.

A deczember 31-iki levél csak január 7-ikén érkezett Rómába. IX. Pius már másnap megküldte válaszlaszát Párisba. »Vettem a levelet, irá, melyet Fölséged szives volt hozzám intézni. Válaszolok arra kitérés nélkül, mint mondani szokás, nyílt szívvvel. Minden előtt nem ismerem félre Fölséged nehéz helyzetét, melyet előttem Ön sem titkol, s melyet egész komolyságában fölfogok. Fölséged kiemelkedhetnék e helyzetből valamely határozott rendszabály által, melyhez talán folyamodni nem hajlandó. Épen e helyzet miatt Európa békéjeért azt javálja nekünk, hogy a föllázadott tartományokról lemondjunk, megnyugtatóván bennünket, hogy a fönmaradó birtokokat a hatalmak a pápának biztosítani fogják.

»Ilyen természetű javaslat leküzdhetlen nehézségekkel találkozik; hogy erről meggyőződjem, eltekintetbe vennie az én helyzetemet, szent méltóságomat, kötelességeimet, a szent szék jogait, melyek nem egy dynastia, hanem az összes katolikusok jogai. A nehézségek leküzdhetlenek, mert arról lemondhatunk, a mi nem a mienk, és mert igen jól látjuk, hogy a győzelem, melyben a lázadókat a Románában részesíteni ohajták, más tartományokbeli béke és külforradalmároknak, ha amazok sikerét szemléljük, ugyanazon ut követésére ürügyül és bátorításul fog

szolgálni. Midőn forradalmárokról szólunk, a nép legisebb s legmerészebb részét értjük.

»Fölséged azt mondja, hogy a hatalmak biztosítani fogják a többit; de szem előtt tartandó komoly s rendkívüli esetekben, midőn a népet kívülről lázítják, vajjon a hatalmak elég hatályos módon fognak-e közbenjárni? Ha ez nem történik, Felséged szintugy meg lesz győződve, mint mi, hogy a más javainak hirolói és velök a forradalmárok legyőzhetlenek.

»Többiben kötelességünk Felségednek nyíltan kijelenteni, hogy, bár mi történjék, a legációkról le nem mondhatunk a nélkül, hogy a bennünket kötelező kötelességes esküket meg ne sértsük, hogy szerencsétenséget és rázkódtatásokat elő ne idézzünk a többi tartományokban; meg ne bántsuk és botránkoztassuk az összes katolikusokat; meg ne gyöngítsük nemcsak a birtokaiktól igazságtalanul megfosztott olasz fejedelmek, hanem egyszersmind az egész keresztény világ fejedelmeinek jogait, kik bizonyos elvek megsemmisítését nem tekinthetnék közömbösen.

»Fölséged Európa békéjét a legatióknak a pápa általi átengedésétől teszi függővé, a mely legatiók általában félszázadon át a pápai kormánynak annyi bajt okoztak. De miután levelünk bevezetésében ígértük, hogy nyíltan szólunk, engedje visszatérnünk ezen érvhez. Ki számlálhatná meg a forradalmakat, melyeknek hetven év óta Francziaország volt színhelye? Mindamellett ki merészné a nagy franczia nemzetnek azt mondani, hogy határait Európa nyugalma érdekében szűkebbre kell vonni? Ez érv tulsokat bizonyít, engedje meg tehát azt nem alkalmaznunk. Továbbá

Fölséged előtt nem ismeretlen, hogy Bolognában, Ravennában és más városokban kik által, minő pénzrel, kiknek támogatása által jöttek létre a legujabb merényletek. A népesség megdöbbsen a mozgalomra melyet nem várt, s melyet követni nem mutatott hajlamot.

»Fölséged azt mondja, hogy ha a Mennerai közvetítése által hozzánk juttatott levélben kifejezett javaslatot elfogadtuk volna, a fölkelte tartományok jelenleg hatalmunk alatt állanának. Hogy valót mondjunk, e levél ellenmondásban van azzal, melyet az olaszországi hadjárat kezdete előtt hozzánk intézett szives volt, s melyben vigasztaló biztosítékai által aggodalmakra alkalmat nem nyújtott.

»A levél, melyre vonatkozást tesz, első részében épen oly elfogadhatlan javaslatot tartalmaz, mint a jelenlegi; a mi a második részt illeti, úgy vélem, hogy azt elfogadtuk, mint a római francia követség kezében levő okmányok bizonyíthatják.

»Áttérünk Felséged azon szavaira, hogy ha elfogadjuk vala e javaslatot, hatalmunkat ama tartományokban megtarthattuk volna; mi azt látszik mondani, hogy azon helyzetbe, melybe magunk tartása folytán jutottunk, azok reánk mindenkorra elvesztek.

»Felség! az egyház nevében, és saját érdeke szempontjából kérjük, akként intézze tetteit, hogy aggodalmaink ne teljesüljenek. Bizonyos emlékiratok, melyeket titkosoknak mondanak, azt bizonyítják, hogy I. Napoleon császár hasznos intéseket hagyott maga után, méltókat keresztény bölcsészhez, ki a szeren-



étlenség közt csupán a vallásban talált vigaszt és enedéket. Az bizonyos, hogy nem sokára mindnyá-  
knak meg kell jelennünk a legfőbb ítélőszék előtt,  
l szigorú számot fogunk adni minden tetteinkről,  
avainkról és gondolatainkról. Igyekezzünk tehát  
ten nagy ítélőszéke előtt akként megjelenni, hogy  
igazságosságát, hanem irgalmát éreztesse velünk.

»Mindezt mint atya mondjuk, mely minőségünk  
got ad az igazságot egész leplezetlenségében meg-  
ondani fiainknak, bármily magas állással birjanak  
a világban... A Vatikánban, 1860. január 8-ikán  
X. P i u s pápa.«

Noha Napoleon deczember 31-iki levele a pá-  
si hivatalos lapban is közzététetett, a pápa válaszá-  
ból a Vatikán hivatalos lapja a keresztény világ meg-  
nyugtatóására csak annyit jelentett, hogy »a szent  
tya lelkiismerete szerint a neki tett javaslatot el  
nem fogadhatta.«

De ideje volt a császári levélre nyilvános enun-  
ciációt is tenni. Ezt teljesítette IX. Pius január 19-én  
bocsátott »Nullis certe verbis« encyclikájában.

Nagy vigasztalására szolgáltak, mondá ebben,  
szeretet, a hűség, az összetartás, melyeket minde-  
ütt a katolikusok egyetértve pásztoraikkal a szent-  
szék jogainak, az igazság ügyének védelmezésében  
ifejtettek.

Már más alkalmakkor jelezte a bajokat, melyek  
Olaszországban a vallási és polgári társadalomra su-  
yosodnak. Mihelyt a főpásztorok ezekről és a láza-  
lási mozgalmakról, a törvényes fejedelmek és szent-  
szék világi hatalma elleni merényletekről értesülének,

egyházmegyéikben azonnal közimákat rendelték. Főpásztori leveleik által a hívek fölvilágosítására keresztény világ minden részéből százak és ezrek által aláírt levelekben a legmeghatóbb módon nyíltak, tiltakoztak a pápa és szentszék iránti ragaszkodásuk és tiltakoztak a pápa világi hatalmát csorbító merényletek ellen. Mindez kimondhatlan vigasszal töltötte.

De míg a főpásztorok s hívek buzgalma és szeretete őt vigasztalták fájdalmában, a keserűség újabb oka merült föl.

»Legujabban, mint közöleték már többen tudják, a »Moniteur« czimű párisi lap közölte a francia császár válaszát a mi levelünkre, melyben kértük császári fölségét, hogy a párisi congressusban határozmas pártfogásába fogadja a mi és a szentszék világi állama teljességét és sérthetlenségét, és azt a gonosz lázadás merényletei ellen megvédelmezze. A fölség császár levelében emlékezetünkbe hozván bizonyos tanácsot, melyet korábban a föllázadott tartományokra nézve nekünk tett, fölhív bennünket, hogy ugyanazon tartományok birtokáról mondjunk le. Nem úgy véli, hogy e lemondás a jelen zavarok ellen az egyedüli orvoslat. Mindnyájan fölfogjátok, hogy hasonló levél vétele után legszentebb kötelességünk engedte meg a hallgatást.«

Fővonásaiban ismétlé azután a császárhoz intézett levél tartalmát. »Szükségesnek tartottuk, hogy tudatá, veletek ezt közölni, hogy első tudjátok, és veletek tudja az egész kath. világ, miszerint semmit sem mulasztottunk el a vallás és igazság ügyének erélyes védelmére, semmit arra, hogy teljességében és föl-

sérthetlenségében föntartsuk a római egyház vi-  
 si fejedelemségét, annak birtokait és világi jogait,  
 lyek az egész kath. világ öröke; végül arra, hogy  
 görizzük azon elveket, melyeken a többi fejedel-  
 k törvényes jogai alapulnak...« <sup>1)</sup>

<sup>1)</sup> Teljes szövegét l. Civ. Catt. IV. ser. V. vol. 401—415  
 — Kevéssel, mielőtt az encyclica Párisba érkezett, III. Na-  
 eon így nyilatkozott S a c c o n i párisi nuntius előtt: »A  
 nt atya jogait senki sem vonja kétségbe; de nem e körül  
 og a kérdés. Nekünk föladatunk tényleges kérdést megoldá-  
 nk, mely legyőzhetetlen akadályokkal találkozok. Francia-  
 zág helyzete tövises, fölötte tövises. A pápai hatalmat a  
 magnában visszaállítani s ott föntartani csak idegen beavat-  
 zás által lehet. Mi mindig védelmezzük a pápa jogait, de a  
 etségesnek határai között. Rómában hagyjuk a francia  
 apatokat, míg az ügyek elintéztetnek, és a pápa ellen me-  
 nyeletet semmi részről sem fogunk megengedni.« — Sacconi  
 egjegyzé, hogy Cavour visszatérése a miniszteriumba egy-  
 entőségű az adnexióval. — »A francia interventio, kiáltá  
 l hevesen a császár, nem enged meg adnexiót. Merényletek  
 egakadályozására 60,000 katonánk van Olaszországban. Fran-  
 iaországnak szintűgy, mint Róma és Nápoly érdekében áll  
 Közép-Olaszországban a rend alapján erős államot alkotni, és  
 en elemekkel olasz confoederatiót létesíteni. Ime, miért szük-  
 ges a congressus. Ha ez létre nem jő, csak Piemont és a for-  
 dalom javára válik.« — Pedig már előbb január 1-én a csá-  
 ár ezt mondá a külkövetek jelenlétében: »C o n g r e s s u s  
 e m l e s z, a mi végre nem szerencsétlenség; sértené az  
 laszország jogait. Talán jobb a dolgokat hagyni, amint van-  
 ak, és bevárni az eseményeket.« — Rómában január 27-ikén  
 ramont francia követ ily formán nyilatkozott Antonelli  
 őtt: »Az absolut ellenállás egyenesen arra visz, hogy Közép-  
 laszországot Piemont adnectálni fogja, és zavarba hozza  
 franciaországot. Franciaország ezt nem ohajtja. De az ellen-  
 tes elvek küzdelme, melyet e tény éleszt, Franciaországot

A pápa encylikája Franciaországban és egész katolikus világban roppant hatást tett. Párisban az »Univers«-t, mely azt első közlé, elnyomták. A francia kormány annak horderejét csökkenteni törekvék. Thouvenel külügyér ez ügyben egy jegyzéket intézett Franciaországnak a külhatalmak mellett levő képviselőihez (február 8.) s egy másodikat a római francia követhez (február 12.). Mindkettőben és részletesben a másodikban azt igyekvék bebizonyítani, hogy a romagnai lázadás, mely a népek elégedetlensége folytán jött létre, a császár közbenjárás által el nem nyomható; más orvoslás nem lehetséges, mint vagy új idegen megszállás vagy földarabolás. Meg kell állapítani, melyek a bajnak okai, s kit illet a felelősség. Ha a szentszék elveszti Romagnát, ennek egyedül oka Ausztria; az osztrákok távozása után a bekövetkezett dolgok elkerülhetlenek valának, a fölkelés miatt Franciaország nem vádolható. Róma

---

azon szükségbe hozza, hogy visszavonja csapatait, és Olaszországot engedje cselekedni. Épen ezt kéri Cavour. Európa helyzetében elnézi a bevégzett tényeket; Cavour Párisba megy, s fölajánlja Savoyát. Szemben az új országgal, mely Franciaország határán keletkezik, ennek is a maga határaival, az Alpesekekkel kell birnia. A kiegyezkedés által a dolgok változnak. Egy állam Közép-Olaszországban Ferdinánd főherczeg alatt vicariatussal a Romagnában mindent kiegyenlít. Egy európai congressus azt szentesíti, s a pápaság biztosíttatik. — »Soha válaszolá Antonelli. — »De Róma, folytatá Gramont, elismerte Belgiumot és a francia köztársaságot!« — »A vallás megmértésére, mondá a bíbornok. A jelen esetben a szentszék joga követlenül van megtámadva; ezt nem lehet föladni.« — »Mit tehát a teendő?« kérdé Gramont. — A bíbornok nem válaszolt. (Delle recenti avventure d' Italia, vol. II. 321)

gatiók visszanyerésének minden alkalmát elszalasztta; a császárnak a vicariatus föllállítására vonatkozó tanácsát visszautasította. A szenvedélyes hangon artott jegyzékek merőben helytelennek mondták a pápa politikáját, mely az egész pápai állam elvesztését fogja maga után vonni.

E vádakat Antonelli bibornok államtitkár a pápai nuntiushoz február 29-ikén intézett jegyzékében visszautasította.<sup>1)</sup>

Mig Párisból<sup>2)</sup> követelésekkel ostromolták a szent atyát, Turinből újabb bitorlásokra készíték elő az utat. Midőn bizonyosnak látszék, hogy Olaszország gyűléseinek rendezésére congressus fog összeülni, IX. Pius 1859. deczember 3-án Victor Emanuelt fölkérte, hogy a congressusban a szent szék jogait védelme alá vegadja. A piemonti király erre két hó múlva (1860. február 6-ikán) válaszolt. Bevezetőben a szentszék jogainak védelmére késznek nyilatkozott. »Midőn szentséged, folytatja, a legatiók visszaszerzésére közreműködésemet hívja föl, úgy látszik, felelőssé akar vállalni mindazért, a mi Olaszország ezen részében történt... Mint az egyház hű fia, mélyen vallásos család sarja, az egyház és annak feje iránt mindig őszinte ragaszkodással és hódolatos tisztelettel viseltettem.

<sup>1)</sup> Szövegét l. Civ. Catt. IV. Ser. V. v. 753—761.

<sup>2)</sup> III. Napoleon a pápaság elleni harczában Anglia támogatását kereste. Január közepén Londonban írásbeli szerződést igyekvők kieszközölni, melynél fogva az éjszaki hatalmak coalitiója esetében Anglia Franciaországnak és Szardíniának fegyveres segítséget nyújtson. A brit kormány, noha kedvezett az olasz mozgalomnak, sőt az adnexiót is előmozdította, a Franciaországgal való solidaritást visszautasította.

Soha szándékomban nem volt, és nincs egy kath. fejedelem kötelességeit szem elől téveszteni, s amennyire tőlem függ, megerősíteni kívánom azon jogokat és hatalmat, melyeket a szentszék e földön isteni küldetését fogva gyakorol. De nekem is vannak Isten és az emberek, a haza és az isteni gondviselés által népeim iránt gyakorlandó szent kötelességeim.« Elmondták aztán, hogy az ausztriaiak elvonulása után fölkelt legatiók a háborúra följánlották segítségöket és a dictaturát, és ő (a király), ki a fölkelést semmivel sem mozdította elő, a szentszék iránti tekintetét visszautasította a dictaturát, és csupán a háborúval való közreműködést fogadta el. Ennek megszüntetése kormányra a legatiók ügyébe többé nem avatkozott. És midőn egy merész tábornok (Garibaldi) megjelenése a pápai csapatok által megszállt tartományok sorsát veszélyeztethetné, a király a tábornok eltávolítására fölhasználta befolyását. »E népek, midőn teljes szabadságukat visszanyerték, és külső befolyások nem gyakoroltatott.... bámulatos önkénytelenséggel és egyetértéssel királyságomhoz való csatlakozásukat kérték. Ezen ohajtásuk nem hallgattatott meg... Mindamellet több hónapon át dicséretes módon föntarták a rendet... Általános a meggyőződés, hogy a szentszék kormányra e tartományokat csak erőhatalommal, és pedig idegen fegyverek segítségével foglalhatná vissza. Ezt Szentséged nem akarhatja. Kötelességemnek tekintem Szentséged elé egy eszmét terjeszteni, mely teljes meggyőződésemmel találkozik: Ha Szentséged tekintetbe veszi a kor parancsolta szükségét, a nemzetiségi elv növekedő erejét, az ellen-

llhatlan ösztönt, mely Olaszország népeit arra buz-  
 ítja, hogy egyesüljenek, minden polgárosult nemzet  
 ltal elfogadott szabályok szerint szervezkedjenek ; —  
 a mindezek tekintetbevételével igénybe kívánja venni  
 szinte közreműködésemet, volna mód nem csupán a  
 omagnákban, hanem a Márkákban és Umbriában  
 a dolgok oly rendét megállapítani, melynél fogva  
 z egyház megtarthatná legfőbb hatalmát, a pápának  
 z olasz nemzet élén dicső állás biztosíttatnék, — és  
 gyszersmind e tartományok népei részesíttetnének  
 zon jótéteményekben, melyeket egy erős és valóban  
 emzeti királyság biztosít Közép-Olaszország legna-  
 gyobb részének ...« <sup>1)</sup>

E levél újabb kiadása a jezraheli Nábot törté-  
 etének. <sup>2)</sup>

IX. Pius körülbelül ugy is válaszolt február  
 14-ikén, mint Nábot. »Az eszme, melyet Felséged ki-  
 gondolt és elém terjesztett, bizonyára nem okos (non  
 avia), kath. királyhoz, a savoyai házhoz nem méltó  
 eszme. Válaszom már sajtó alá adatott a kath. epis-  
 opatushoz intézett encyclikában, melyben azt meg-  
 olvashatja. Többiben a legnagyobb fájdalommal va-  
 gyok eltelve, nem miattam, hanem Felséged miatt,  
 mivel egyházi büntetés alá esett, mely még súlyosabbá  
 fog válni, ha be lesz fejezve a szentségtelen tett, me-  
 lyet övéivel véghezvinni szándékozik. Egész szívemből  
 kérem az Urat, világosítsa föl Felségedet; adja ke-  
 gyelmét, hogy megismerje és megbánja az okozott

<sup>1)</sup> Teljes szövegét l. Saint-Albin többször i. m. II. Pièces  
 justificatives 370—373.

<sup>2)</sup> Kir. III. k. 21. fej.

botrányokat és a fölötte súlyos bajokat, melyek Fölséged közreműködése által ezen szegény Olaszországot érték.«

Victor Emanuel újabb, márczius 20-ikán kelt levélben magát igazolni igyekvék. <sup>1)</sup>

Erre IX. Pius ápril 2-ikán válaszolt. Miután czáfolta a szárd király állításait, folytatá: »Még inkább kötelességem Fölséged eszméihez nem csatlakozni, midőn látom, mint terjed ama tartományokban az erkölcstelenség, a vallás és szolgálóinak bántalmaztatása. Ha ünnepélyes eskük nem is köteleznének, hogy az egyház örökségét sértetlenül föntartsam, amely eskük tiltják hozzájárulnom minden oly kísérlethez, melynek célja ez örökség megkisebbitése, mégis kénytelen volnék minden, ily értelemben tett javaslatot visszautasítani, nehogy lelkiismeretemet beszenygyezzem oly hozzájárulás által, mely közvetve e rendellenességeknek általam való szentesítésére vezetne és semmivel kevesebbet nem mozdítana elő, mint az igazságtalan és erőszakos fosztogatás igazolását. Nemcsak hogy kedvezően nem fogadhatom Fölséged javaslatait, hanem ellenkezőleg tiltakozom a bitorkodás ellen, mely az egyházállam kárára végbemegy.... Meg vagyok győződve, hogy ha Fölséged hozzám intézett levelét kevesebb elfogultsággal, s a tények helyesebb megismerésével újra elolvassa, a megbánás több indokaira fog akadni...« <sup>2)</sup>

Midőn a pápa a fönnebbi levelet írta, az adnexio a pápai állam éjszaki részében már végbement. Már

<sup>1)</sup> A levél szövegét l. St. Albinnél II. 374—375.

<sup>2)</sup> Teljesen u. o. II. 376—377.



anuár 30-ikán írta Farina: »Itt (Turinban) az adnexio el van határozva, és ha valami váratlan balesemény be nem következik, Közép-Olaszország képviselői eljönnek Turinba.« <sup>1)</sup> És február 6-án hozzátevé: »Közép-Olaszország adnexióját bevégzett ténynek kell tekinteni.« <sup>2)</sup>

Márczius 1-jén III. Napoleon megnyitván a parlamentet, egyebek közt mondá: »Szardinia királyának azt ajánlottam, hogy kedves ő en fogadja a fölszánt tartományok iránta nyilatkozó ohajtásait; de tartsa fönn Toscana autonomiáját, és elvben (!) tisztelje a szentszék jogait.« Ugyanazon napon a Toscanában és Emiliában levő ideiglenes szárd kormányok márczius 11. és 12-ikére összehívták a szavazattal bírókat, hogy e két pont fölött szavazzanak: Victor Emanuel alkotmányos monarchiájával való egyesülést ohajtanak-e, vagy különválasztott államot. A ki törvényes fejedelme mellett szavaz, annak szavazata semmisnek tekintetik. Tehát az adnexio ellenére nézve a siker esélye teljesen ki volt zárva.

És miután a népesség nagy része nem volt az adnexio híve, a választók közé beírták az összes hivatalnokokat és nemzetőröket, kiktől szavazás előtt esküt vettek, hogy Victor Emanuel hívei lesznek; szavazásra meghívták a katonákat, a nélkül, hogy fölmentették volna őket a szárd királynak tett hűség eskü alól. Kevés nappal a szavazás előtt a rendőrség fenyegetésekkel lépett föl a törvényes fejedelmek hívei ellen. Röpiveket terjesztettek, melyekben a haza

<sup>1)</sup> Epistol. Vol. II. p. 288. lett. 507.

<sup>2)</sup> U. o. II. 294. lett. 573.

ellenségeinek nyilvánították, és halállal fenyegettek mindazokat, kik nem az adnexio mellett szavaztak. Házankint az adnexio melletti szavazójegyzéket osztogattak; azokat, kik e jegyzékekkel nem jelennek meg szavazni, pénzbírsággal fenyegették. Birtokosoknak és kereskedőknek kötelességökké tették, hogy a hozzájuk tartozókat az adnexio melletti szavazásra kényszerítsék.

A szárd kormány bérenczei a betegek, távoztók neve alatt többször is szavaztak, s egyenkint többször szavazatot is beadtak.<sup>1)</sup> Több helyen több volt a szavazat-jegy, mint a szavazó.

Mind ez Szardínia híveit nem fészélyezte. Márczius 18-ikán Farini jelenté Turinban, hogy Emilia és 22-ikén Ricasoli, hogy Toscana az adnexio mellett nyilatkozott. Victor Emanuel márczius 18. és 23-iki rendeleteiben Emiliát és Toscanát Szardínia kiegészítő részeinek nyilvánította.<sup>2)</sup> Márczius 24-ikén Cavour és Farini Turinban aláírták a szerződést, mely szerint III. Napoleon által tett hasznos szolgálatokért Savoya és Nizza Francziaországnak engedték át.<sup>3)</sup>

<sup>1)</sup> Az adnexio e végrehajtásról érdekes adatokat találhatni ily műben: *La verità sugli uomini e sulle cose del Regno d'Italia*. 12. s. kk.

<sup>2)</sup> Az Emilia adnexiójára vonatkozó decretumot l. Alessandro: *Fatti Politici delle Marche*. II. 291.

<sup>3)</sup> Ezen átengedésről Cavour a turini parlament 1860. ápril 12-iki ülésében egész cynismussal így nyilatkozott: Savoya és Nizza kérdése absolut föltétele volt Flórencz és Bologna adnexiójának. Ha megtagadtuk volna Nizza és Savoya átengedését, nem csak minden újabb hódítmányunkat elvesztjük, le-

Tizenegy nappal az adnexio elfogadása után márczius 29-ikén Victor Emanuel decretuma Rómában kifüggesztetett IX. Piusnak márczius 26-ikán megjelent »Cum catholica« kiigató brevéje mellett. Az egyháznak, mondá a brevében, mint Krisztus Jézus által alapított tökéletes társulatnak oly szabadságra van szüksége, hogy tisztének gyakorlásában semmi polgári hatalomnak ne legyen alávetve; Gondviseléstől nyerte fejedelemségét. »Valóban Isten legbölcsebb intézkedése szerint történt, hogy a világi fejedelmek oly nagy száma és különfélesége mellett a pápa azon politikai szabadságot élvezze, melyre annyira szüksége van, hogy lelki hatalmát és joghatóságát az egész világon minden akadály nélkül gyakorolhassa.« Épen mivel a világi fejedelemség az egyháznak javára van, ennek ellenségei megdöntésén fáradoznak; e törekvéseik azonban többször megúsultak.

A breve további folyamatában a pápa a kath. világnak tudtára adja, hogy az egyház világi fejedelemsége elleni merényletekben főrésze van a szárd kormányoknak, mely köztudomás szerint roppant károkat okozott az egyháznak, jogainak és szolgálatainak. E kormány vakmerősége annyira ment, hogy nem irtózott az egyetemes egyházat sérteni, megtámadván a szentszék világi fejedelemségét már 1856-ban a párisi congressus alkalmával, 1859-ben pedig pénzübeli vesztegetéssel, fegyverek küldésével, lázító iratok terjesztésével fölkelésre buzdította a pápai állam német Olaszország ügyét bizonyos veszélyeknek és szerencsétlenségnek kitették volna . . . .«

peit. »Még azok is, kik Rómában a szárd királyság követéül működének, nem tekintvén sem a nemzetközi jogot, sem a becsületet, galádul visszaéltek állásukkal, hogy pápai kormányunk ellen pokoli terveket főzzenek.«

A szárd kormány, nem vevén figyelembe a pápai kéréseit, intéseit és egyházi büntetéseit, elfoglalta a legatiókat. Nincs szó e bűn kellő megbélyegzéséről: megsértése a más jogainak az isteni és emberi törvények megvetésével, felforgatása minden igazságnak megsemmisítése azon alapoknak, melyeken minden világi fejedelemség és az egész emberi társadalom nyugszik. Végül a merénylet eszközlőit, részeseit, előmozdítóit a nagyobb kiigztatással sújtja.<sup>1)</sup>

A megrablott szent atyát a püspökök, clerus és hívek, sőt protestánsok is az egész kath. világból érkezett hódolati föliratokkal vigasztalták. Kárpótlás az adnectált tartományok után elesett jövedelmekért. Péterfillérül 1860. elejétől 1863-ik áprilig közel 31 millió frank gyült össze Rómában.

---

<sup>1)</sup> Szövege Civ. Catt. ser. IV. vol. VI. 120—135. No. 3. A kiigztatási brevében névszerint senki sincs megnevezve, mert senki sem kételkedett, hogy az excommunicatio III. Napoleont is sújtja. Kezdetben Francziaországban a brève közzétételét eltiltották, de a tilalom sikertelennek bizonyuiván, azt utóbb visszavonták. A hivatalos sajtó azonban a kiigztatás hatását minden módon gyöngíteni igyekezett. — Olaszországban a kihirdetést nem tiltották el, hanem a papokat, kik a kiigztatás híveiknek fölolvasták, üldözték.

---

## VI.

### A fenyegetett pápai állam katonailag szervezkedik.

pápa hadseregének gyarapítására fordítja gondjait. — Lamoricière. — Szavai a szent atyához. — Kiáltványa a pápai államonasághoz. — Ehhez az aristocratia virága csatlakozik. — A hadsereg újjászervezése. — De Merode pápai hadügyminiszter. — Pápai kölcsön. — Piemont fölláztatja a nápolyi királyságot. — Farini és Cialdini Chambéryben III. Napoleonnal megbeszélnek a pápai állam megtámadását. — Vesztegetések a nápolyi királyságban, másrészt a Márkákban és Umbriában. — Piemont jelentékeny haderőt pontosít össze a pápai határokon. — Lamoricière véd-intézkedései. — A pápai hadsereg állapota. — A stratégiai helyzet. — Piemont ultimatumot küld Rómába.

Amint Európa megengedte, hogy Piemont adnectálhassa a pápai állam egy részét, hallgatólag elismerte azon jogát, hogy kedvező alkalommal Olaszország többi részeit is magához ragadhassa. Lehetetlen is volt tudomásul nem birnia, hogy Piemont e célja elérésére ügynökei által fáradhatlanul munkálkodott.

La Farina, ki Cavour jobb keze volt, ezt írta: »Emilia és Toscana Piemonttal egyesítettettek, ugyanez történt volna Umbriával, a Márkákkal,

Nápolylyal és Sziciliával, ha a nápolyi és pápai katonák ellen nem állanak vala. . . .«

Hűtlenségre csábították a pápa és nápolyi király katonáit. <sup>1)</sup> A forradalmi bizottságok, egyetértésben Cavourral, Turinban részletes jelentéseket küldöttek a pápai államban uralkodó hangulatról, <sup>2)</sup> a katonaság szelleméről, számáról, elhelyezéséről; a további fölkelések esélyeiről; pénzt és utasításokat kértek; pedig »m a g a s h e l y r ől.« <sup>3)</sup>

Szemben ily fondorlatokkal az Európa által elhagyatott IX. Piusnak, mint világi fejedeleme szükségképen hadserege reorganisatiójára, létszámának emelésére kelle figyelmeztetést fordítani. Hiszen már Cavour már 1856-ban panaszul hozta föl, hogy a pápának nincsen saját hadserege; hasonló panasz emelt a »III. Napoleon és Olaszország« röpirat írója. A pápa tehát ellenei ohájának is megfelelt, midőn a hadsereg erősítéséről gondoskodott. A pápai hadsereg akkor egészben 16,000 emberből állott; ezek

<sup>1)</sup> A lázító fölhevítések l. Alessandrininél. I fatti politici delle Marche. II. 316—318.

<sup>2)</sup> A legtöbb helyről nem oly jelentések érkeztek, mint Turinban várták. Serényen működünk, ez lényege a jelentéseknek, de ügyünket a nép nem karolja föl elég lelkesen. Az erre vonatkozó leveleket l. Alessandrininél. II. Documenti. 175. és kk.

<sup>3)</sup> »Hogy minő magatartást kelljen követni, arra nem mindig nem adhattunk és nem adhatunk határozott választ, mivel nincsen positiv értesülésünk m a g a s h e l y r ől (alt. luogo), hol ismét megújítottuk sürgetésünket, hogy világos és szabatos utasításokat nyerjünk.« Simonetti Rinaldo a riminai bizottsághoz 1850. márcz. 14. L. Alessandrininél. II. Documenti. 181.

zt volt 4000 idegen, ugynevezett svájci, és 4000 endőr. Ezen haderő az akkori körülmények közt a pápai állam védelmére nem levén elégséges, a kormány elhatározta, hogy létszámát külföldön való borzás által emeli.

A pápai hadsereg főparancsnokaul De M e r o e Xavér Belgium főnemesi sarja, ki a kardot togával serélte föl, s most IX. Pius hadügyminiszterévé lett, a m o r i c i è r e Alfonz tábornokot ajánlotta.

Lamoricière Francziaország egyik legkiválóbb katonája Algirban nyerte babérjait. Tizenöt év alatt katonai rangfokozat minden lépcsőzetén át haladt. 1848-ban Cavaignac így nyilatkozott róla: »Azt emeltették, hogy Lamoricière tábornok fölemelkedését véletlennek és szerencsének tulajdoníthatja; én tizenöt év óta ismerem őt, s ha meglepetést kell kifejeznem, ez az, hogy őt második rangban látom, midőn én az elsőt foglalom el.« Algirban katonái bálványozták, míg az ellenség rettegett tőle. Pelissier, Canrobert, Niel, Mac-Mahon, kik az utóbbi hadeseményekben nagy névre tettek szert, részint alatta, részint vele szolgáltak.

Midőn IX. Pius Gaetából közbenjárásra hívta föl a kath. hatalmasságokat, Lamoricière egyike volt azoknak, kik leginkább ohajtották véröket és tehetségöket a szent atyának fölajánlani. Mint oroszországi követ a köztársaságra előnyösen képviselte Francziaországot. Midőn látta, hogy Napoleon-Lajos dictatrorságra törekszik, elfordult tőle. Az 1851. deczember 2-iki államcsinykor Lamoricière is fogságba került. Utóbb az önkénytes száműzetést választotta és legin-

kább Brüsszelben tartózkodott 1857-ig. A száműzetés vallásos érzelmeit még inkább megtisztította.

Prouzel kastélyában Amiens mellett kereste őt De Merode. A tábornok kissé habozott. Meggondolási időt kért. A siker valószínűtlensége lebegett előtte.<sup>1)</sup> De tudtára adatván, hogy a pápa mint látkatholikushoz fordul hozzá, s nem utasíthatja vissza az egyház fejének és a híveknek bizalmát, a meghívást elfogadta. »A pápa ügye, mondá, Isten ügye.« Gyóni áldozott és késedelem nélkül indult új rendeltetés helyére.

Márczius 19-ikén indult meg Prouzel kastélyából s 27-ikén Trieszten át Anconába érkezett. Vizsgálat alá vette az erődtményekeket, s ápril 2-ikén már Rómában volt. Ugyanaz nap bemutatá magát a szent atyának. »Szentséged, mondá, parancsolt velem: ohaját habozás nélkül parancsnak vettem. Szentséged rendelkezhetik véremmel és életemmel; de ki kell jelentenem, hogy az én jelenlétem segítség is, veszély is. Segítség, ha csak arra kell szorítkoznom, hogy államában a csendet föntartsam, s abba a forradalmi csapatokat be ne bocsássam; veszély, ha nevem a piemonti invasio siettetésére fogják okul tekinteni. Márig is csoda nélkül lehetetlen győzedelmeskedni

---

<sup>1)</sup> Távozása előtt B e d e a u tábornoknak ezt írta: »Valóban csak Istenben helyezem reményemet, mert, a mennyire a viszonyokat ismerem, azon munkára, melyre vállalkozom, emberi erő nem elegendő. Nem a vakmerőség sarkal, mely szükség esetében, mint remélem, szintén segítségemre lesz, hanem a vallásos kegyelet, mely utáninkább az égben várok jutalmát, mint a földön.« . . .



arczedzett hadsereg ellen most szervezés alatt levő, szul fegyverzett katonákkal, kik az ellenséghez képest oly arányban vannak, mint egy a tizhez.« <sup>1)</sup>

IX. Pius a francia kormány beleegyezésével ápril 7-ikén kinevezte őt a pápai hadsereg főparancsnokának.

Másnap Lamoricière a katonasághoz első napi parancsát intézte: »Katonák! IX. Pius pápa ő szentége azon megtisztelő megbízatást kegyeskedvén eám ruházni, hogy félreismert és fenyegetett jogai édelmére vezényellek benneteket, pillanatig sem hagyottam ismét kardomhoz nyulni. A magasztos szószatra, mely a Vatikán magasáról tudatta a világgal a szent Péter örökségét fenyegető veszélyt, a katolikusok mélyen megindultak, s meghatottságuk csakhamar elterjedett a föld minden részében. A kereszténység t. i. nemcsak a polgárosult világ vallása, hanem egyszersmind a polgárosodás alapja és élete; a pápaság az alap, melyre támaszkodik a kereszténység. Az összes keresztény nemzetek ma tudatával látszanak bírni e nagy igazságoknak, melyek a mi hitünket képezik. Ma a forradalom, mint egykor az izlam, fenyegeti Európát; és ma, mint egykor, a pápa ügye a világ polgárosodása- és szabadságának ügye. Katonák! bizzatok, és legyetek bizonyosok, hogy Isten bátorságtokat azon ügy magasán fogja tartani, melynek védelmét fegyvereinkre bizza. <sup>2)</sup>

<sup>1)</sup> Quatrebarbes: Souvenirs d' Ancone, Paris 1866. 14.

<sup>2)</sup> Lamoricière szavai által nem csak az olasz forradalom, de Piemont is találva érezte magát. M a m i a n i, ez időben piemonti miniszter ápril 12-ikén a turini parlamentben

Ausztria-Magyarországból, Franciaország-, Belgium-, Hollandiából, Angliából, Irlandból, Olaszország többi részéből számosan nemcsak ifjak, de családos férfiak is — a társadalom színéből — ajánlották föl szolgálatukat a szent székeknek. Ferenc József király ő felsége megengedte, hogy a hadsereg tisztjei átléphessenek a pápai hadseregbe, fõntartatván számukra, hogy ugyanazon ranggal visszatérhessenek a cs. és kir. hadsereghez. A magyar fõnemesi osztályból a pápai hadseregbe beléptek: Odescacchi Arthur herczeg, Zichy Sándor, István és Vilmos, Pálffy Lipót és György grófok. Ausztriából két Metternich herczeg, Franciaországból Pimodan György (ki az osztrák hadseregben szolgált) Rohan-Chabot, Gaston du Plessis, Quatrebarbes, De Maistre, De Tournon, Gontaut-Biron, La Rochefoucauld, ki saját költségén 500 katonát tartott, Charrette, Marmont, Catelineau, Montagnac stb. Belgiumból De Ligne herczeg, Liminghe, Résimone, Robiano, D'Ang grófok sat.

A Lamoricière rendelkezése alatt álló pápai hadsereg állott tizenhat egész és két fél zászlóaljból: néhány század mozgosított csendõrbõl, négy század lovasságból, öt ütegbõl 30 ágyúval; tehát 12,650

így nyilatkozott: »Lamoricière a polgárosodás védõjének mondja magát a barbárság ellen, s e barbárok mi vagyunk. azt mondja, hogy a világot uj izlam fenyegeti, s a muzulmánok mi vagyunk.« — A piemonti és forradalmi lapok kapuczinusnak, papok szolgájának nevezték, kinek szegyes oszlopot kell emelni, sõt még élete ellen is összeesküdtek. mirõl Franciaország római követe maga tett Párisban jelentést.

logból, 480 lovasból, 5000 tüzérből, összesen 13,630 emberből. Több zászlóalj nyolcz századból állván, Lamoricière azok számát leszállította hatra; ekként álasztott 3850 embert, kiket helyőrségi szolgálatra alkalmazott. Mozgósításra fönmaradt 8800 gyalog, 1000 lovas, 500 tüzér, egészben véve nem több, mint 30 ember. Nemzetiségök szerint voltak zuávok: francziák és belgák; lovas önkénytesek Lamoricière alatt: francziák; bersaglierik (vadászok) osztrákok, bajorok; idegen ezredek: svájcziai és németek; mint Patrick zászlóalja: írek; vadászok, seregvezérek, karabélyosok vagy csendőrök, dragonyosok, könnyű gyalogság, tüzérek: olaszok.

A szellem a hadseregben, kivált az idegeneket illetőleg, kitűnő volt. Átlag az olaszokat is jó szellem lelkesítette. Mindamellett a titkos társulatoknak sikerült közölnök többeket eszközökül megnyerniök. Többeket a maguk hiveiből becsempészték a pápai hadseregbe, kik a seregmozgalmakról a piemontiakat fönven értesítették.<sup>1)</sup>

Lamoricière nagy erélyt fejtett ki a pápai hadsereg szervezésében. Ez nem csekély föladat volt. A pápai kormány eddig nem fordított gondot arra, hogy mint katonai hatalom fölléphessen; figyelme inkább más irányult, hogy katonasága által az államban a rendet föntarthassa. Új fegyverek, lovak beszerzésére a pápai kormánynak nem voltak elegendő anyagi

<sup>1)</sup> La verité sur les hommes et les choses du royaume d'Italie. Révélations par I. A. ancien agent secret du comte de Cavour. Bruxelles, 1851. 15. l.

eszközei, míg a piemonti hadsereget a francia arzenálokból gazdagon ellátták.

Lamoricière mellett a pápai hadsereg szervezésében nagy érdeme volt De Merode pápai hadügyminiszternek, ki Algirban, e nagy katonai iskolában szolgált volt. Katonai szakismeretei, nagy erélye, törhetlen szilárdsága őt Antonelli mellett a pápai kormány legkiválóbb, legbefolyásosabb miniszterévé tették.

A hadsereg szervezése mellett figyelmét elfordítá, hogy a megnagyobbodott költségek födőzésére pénzről gondoskodjék. Az adnexiók a pápai leggazdagabb tartományai jövedelmétől fosztották meg. Franciaország újra javaslatba hozta ugyan a pápai államnak a kath. hatalmak általi segélyeztetését; de ezt Antonelli bibornok-államtitkár a pápa nevében határozottan visszautasította. A pápa világi hatalmasságoktól nem tehetette magát függővé. Elhatároztatott tizenöt milliónyi frank kölcsön felvétele.<sup>1)</sup> A kölcsön összehozatala nem volt könnyű feladat. A francia kormány azt inkább akadályozta, mint előmozdította. Olaszországban a katholikusok a háborúk terhei, Piemont ellenséges uralma és a mazzinisták fenyegetései súlyosodtak. Egyebütt is ellenséges viszonyokkal kellett megküzdeni. Mindamellett a kölcsön július 15-ikén létrejött, és pedig teljesértékű (al pari) árfolyammal, míg Piemont kölcsöneit rendesen 70—72 árfolyammal kötötte.

---

<sup>1)</sup> IX. Piusnak erre vonatkozó, 1860. ápril 18-iki kiadványát l. Civ. Catt. Ser. IV. vol. VI. 477—479.

egkiválóbb részt vettek benne a francziák, belgák, metalföldiek és angolok.

E közben a turini kormány magatartása Róma irányában mindig fenyegetőbbé vált. Cavour és Mazini napról napra mindinkább közeledtek egymáshoz.

titkos társulatok feje följánlotta Piemontnak támogatását, és Cavour elfogadta azt.

Cavour a titkos társulatokkal megállapította Sicília föllázítását s megszállását, onnan Nápoly elfoglalását s Róma megtámadását, s utóbb az osztrákok eltávolítását Velenczéből.

Midőn a pápa fönmaradt tartományainak elvétele és a nápolyi királyság elfoglalására a forradalmi secták már előkészítették az utat, Ferdinánd király halála (1859. május 22.) után Cavour a 23 éves I. Ferencz királytól követelte: ismerje el Közép-Olaszországnak Piemonthoz való csatoltatását; birja reá a pápát, hogy Anconába szárd őrséget fogadjon be, maga pedig szállja meg a Márkákat. Ez ajánlatot megújította 1850. januárban. II. Ferencz azt határozottan visszautasította.

Pedig már akkor, midőn a francziák az Ausztria ellen viselt háború után oda kezdték hagyni Lombardiát, Turinból utasítást adtak Sicília föllázítására. 1860. ápril 4-ikén Palermo föllázadott.<sup>1)</sup> Példáját ápril 5-ikén követte Messina.<sup>2)</sup>

<sup>1)</sup> Már 1859-ben a két Sicília-királyságban a lázadásra minden elő volt készítve. 1860. kezdetén a párisi kormánynak tudomása volt, hogy a nápolyi király hadseregéből több mint 200 tisztt összeköttetésben áll a forradalmárokkal. Cavour több nápolyi tábornokkal közvetlenül levelezett.

<sup>2)</sup> Részben az olaszországi, részben a sicíliai állapotokat

Piemontot és Lombardiát, hogy az egész szárd sereget táborba lehessen vinni, III. Napoleon válasza miszerint szilárd elhatározása, hogy az új politika melyet a szárd király követni indult, úgy tűnjék neki mint a melyre saját felelősségére vállalkozott; ha a francia hadsereg újra megjelenne Olaszországban, az még inkább felköltené Európa bizalmatlanságát: a megjelenésre csak akkor lehetne gondolni, ha Franciaország életérdekei és az 1859-ki hadjárat eredményei forognának veszélyben. Lombardiát illetően Franciaország Szardinia számára biztosítaná annak birtoklását, ha a győzelmes Ausztria azt visszahódított tartományként kívánná tekinteni; Rómát és a Középtenger-melléki pápai tartományokat nem kell bántani; ezek maradjanak meg a pápának. Ohajtom, hogy a szárd seregek közben foglalják el a nápolyi királyságot: de mi a végleges megszállást illeti, ahhoz föntartásom van; Nápolynak Murat-énak kell lenni. »Jobban szeretem, mondá még, ha a forradalmat önök vezetik és Garibaldi. Kivánom, hogy sikert arassanak. De egy szívékre kötök: Rómát ne bántsák; a többivel nem törődöm.« Bucsuzáskor pedig így nyilatkozott: »Isten legyen önökkel. Legyünk ovatosak. Ne bántsák Rómát; mindenk fölött pedig gyorsan cselekedjenek.«<sup>1)</sup>

<sup>1)</sup> Ravvitti i. m. II. 408—409 l. Villefranche Baux Gyula közlése után írja, hogy mialatt a császár az olasz küldöttekkel értekezék, Közép-Olaszország földabrosza volt előtte, melyen rajzonnal vonalakat rajzolt. — Szorosan e vonalak szerint tartották még utóbb Cialdini és Fanti a pápai államot. Pie IX. Paris, 1876. 188.

Napoleon császár helybenhagyása tehát biztosítva volt mind a nápolyi királyság, mind a Márkák és Umbria elfoglalására.

Garibaldinak mint Siciliában, úgy Nápolyban is az árulás készíté el utját.

II. Ferencz király akkor vevé át az uralkodást, midőn a forradalmi bizottságok országát minden rétegében megmételyezék. A tapasztalatlan ifju király az általános forrongásban állította vissza (július 1-jén) az 1848-ki alkotmányt. A korlátlanul szabad sajtó most már nyíltan a forradalom mellett izgatott. Az izgatók mind merészebben léptek föl. Anglia és Szardínia nyíltan ellenséges állást foglalt; Franciaország kétszínű szerepet játszott. De a leghatalmasabb támaszt nyújtá a forradalomnak az árulás. Vilamarini a nápolyi udvarnál szárd követ állásával visszaélt a nápolyi kormányférfiak és tábornokok megvesztegetésére. 1861-ben több nápolyi tiszt röpiratot adott ki, mely szerint számos főtszt a forradalmi comitékban tevékeny részt vett. Ezek élén állott Nunziante tábornok. A cél vala a hadsereget hűtlenségre csábítani, hogy a király kénytelen legyen még Garibaldi megérkezése előtt székvárosát odahagyni. Cialdini gazdag jutalmakat osztogatott a piemontiakhoz átment nápolyi főtisztoknak. A Calabriában levő spanyol ezredeket Briganti tábornok átszolgáltatta Garibaldinak. Ugyanazon árulás a tengerészetnél és a kormányban. <sup>1)</sup>

---

<sup>1)</sup> V. ö. Botalla : Histoire de la Révolution de 1860. en Sicile, de ses choses et de ses effets : T. I. 307. s kk.

Nápoly után következtek a Márkák és Umbria. A kísérletet még május második felében megtette *Zambianchi*, ugyanaz, ki a római clerus üldöztetésében tette magát hirhedtté.<sup>1)</sup> *Zambianchi Garibaldi*-nak Siciliába mentében egy csapattal partra szállt: Talamoneban, honnan berontott a pápai állam határai-  
 raiba. Ha merénylete sikerül, a sikert a piemonti kormány úgy elfogadta volna, mint Siciliában; de mivel a pápai csapatok visszaverték, a Toscanába visszanyomtatott *Zambia*achit elfogták és csapatát föllozlatták. Augusztus hóban *Nicotera* báró *Ricasoli* barátja és *Mazzini* híve Toscanából fenyegette a pápai határokat.

*Noha Lamoricière*-nek a chambéry-i végzésekről nem volt tudomása, elég alaposan értesülhetett arról, hogy Piemont a pápai állam ellen intézett forradalmi kísérleteknek bűnrészese, s okadatolt volt azon aggodalma, hogy ha a pápai hadsereg a forradalmi bandákat leveri, helyökbe a piemonti sereg fog lépni.

Szardinia nagyban fegyverkezett. Erős hadoszlopokat küldött Toscanába és a Romagnába. *Fanti* hadügyminiszter azon szín alatt, hogy hadiszemlét tart, bejárta az adnectált tartományokat és megállapodott Arezzóban, hol a szárd hadsereg zöme volt. *Cialdini* tábornok a »via Aemilia« hosszában (*Rimini*, *Bologna* és *Piacenza* közt) özpontosítja csapatait s mindközelebb vonult a pápai határokhoz.

*Lamoricière* *Antonelli* bibornokot föl kérte, hogy a franczia követségnél, mely akkor a pápai kormány

---

<sup>1)</sup> L. II. v. 190.



Piemont közt közvetített, kérne fölvilágosítást a mindig szaporodó fegyveres bandák és Piemont katonai mozgalmaira nézve. A válasz az volt, hogy Piemont, mint eddig tévé, a pápai területnek az önkényes bandák általi megtámadását akadályozni fogja, a piemonti csapatok maguk pedig pápai államot nem támadják meg.<sup>1)</sup>

A fővezér azon föltevésben, hogy csupán a bandák ellen kellend magát védelmeznie, hadseregét három dandárra s egy tartalék-seregre osztotta. Az elsőnek Schmidt tábornok alatt, főhadiszállása Fuliginóban volt; a másodiké Pimodan tábornok alatt Terniben; a harmadiké Courten tábornok alatt Maratában; a tartalék Kropt ezredessel közvetlenül a fővezér alatt állott, ki Spoleto-t választá főhadiszállásul.

Csapatainak nagyobb része még mindig nem volt teljesen szervezve, kivált sok kívánni való maradt a fölfegyverzésben. Noha a pápai kormány több halmassághoz fordult, a gyalogság számára elegendő csapfegyvert sem tudott beszerezni. A tüzérek nem találnak kellőleg begyakorolva; az ágyukhoz hiányzott a kellő ló-állomány.

A védelem stratégiai föltételei sem voltak kedvezők. A pápai hadseregnek katonai szempontból nehéz állásokban nagy területet kellett védenie. Éjszaka és délen terjedelmes határok; jelentékeny hegylánczat ketté osztá a hadműveleteket; sehol folyó

<sup>1)</sup> Rapport de la Moricière sur les opérations del' Armée pontif. contre invasion piémontaise dans les Marches et l' Ombrie, Paris, 1860. I. P.

vagy erősítés nem nyújtott támpontot. Az egyetlen Ancona szolgált védelmül; ez is távol Rómától a tenger mellett, hol a védművek oltalmára hiányzott a hajóhad. A Márkák és Umbria minden oldalról fenyegetve lévén az önkéntes bandák által, Lamoricièrenak e berontások ellen a határ fontosabb pontjait s a jelentékenyebb városokat kelle elfoglalva tartani, úgy szintén néhány központban nagyobb haderő összpontosítása, hogy lehető gyorsasággal a fenyegetett helyekre segílyt küldhessen. Ezen célhoz a pest seregének zömét az Appeninek két oldalán Ancona és Spoleto vidékein pontosította össze.

Szeptember 8-ikán az önkéntesek már támadtak. Toscana felől berontott Masi Lajos, Canalicchio herczeg egykori titkára, 1849-ben Rómában Mazzini tábornoka, kit Victor-Emanuel épen szeptember 8-ikán szárd ezredesnek nevezett ki; a másik csapat a Romagna felől berontott Urbinonál. <sup>1)</sup> Nevelé Lamoricière aggodalmát, hogy a piemonti seregek mindig nagyobb számmal jelentek meg a határokon. Főleg a segítségért kért Rómából. Antonelli válasza vala: »A piemonti seregek mozgalmi céljáról semmi újat

<sup>1)</sup> La Farina már szeptember 1-jén írta Palermóba: »A Sociéta Nationalének a Márkákban és Umbriában levő bizottságai szeptember 8-ikán nagy fölkelési mozgalmat fognak megindítani. A királyi seregek közbe fognak járni; 50,000 ember már összpontosítva van Cattolicana mellett, más 30,000 a toscanai határokon.« — És szeptember 5-iken: »Középolaszország mozgalmi a mi művünk, és sikerült; a siciliai expeditiót mi eszközöltük és sikerült, ugyanaz fog történni a Márkákban és Umbriában.« Epistol. vol. II. Lett. 675. és 678. 414. s. kk.

em tudunk. E tárgyban fölvilágosítást kértünk, de választ még nem nyertünk. Mihelyt ez megérkezik, innel azonnal közölni fog. Addig tervei szerint szabadon működhetik.«<sup>1)</sup>

A piemonti seregek mozgalmának célja iránt a bizonytalanság csakhamar megszűnt. A turini kormány újabb jegyzék váltása után Della Minerva grófot, ki után Rómában diplomatai minőségével a pápai láttvalók lázítására visszaélt, a pápai kormány által távolíttatott, *ultimatum* mal küldé Rómába.

Ezen ultimatum szövege: »A szárd király őfelségének kormánya nem nézheti nagy fájdalom nélkül, hogy a pápai kormány szolgálatára idegen csapatok alakultak és léteznek. Hasonló csapatok, melyek nem, mint más polgárosult kormányoknál, az állam polgáraiból, hanem különféle nyelvű, nemzeti-ségű és vallásu emberekből alakultak, mélyen sérti Olaszország és Európa közlelkiismeretét.«<sup>2)</sup> Az ily csapatokkal együtt járó fegyelmetlenség, vezéreik helytelen magatartása, a kihívó fenyegetések, melyekkel proclamatiókban előállanak, a leveszélyesebb izgalmat élesztik és tartják fenn. A Perugiában előfordult gyilkolások és pusztítások fájdalmas emléke maig élénken fönmaradt a Márkák és Umbria lakóinál. A magában sajnálatos izgalmat tetemesen növelték a sicíliai és nápolyi események. Az idegenek jelenléte, mely sérti a nemzeti érzelmet, *s a k a d á l y o z z a a*

<sup>1)</sup> Rapport de la Moricière. I. P.

<sup>2)</sup> Pedig az ugynevezett olasz »önkéntes« csapatok a világ minden részéből menekültekből, zászlóikat hűtelenül elhagyott idegen katonákból voltak összetoborzva.

nép ohajainak nyilvánulását, okvetlenül fölkeléseket fog előidézni, melyek a szomszéd tartományokba is átterjednek.

»A benső összeköttetés, mely a Márkák és Umbria népeit a király államaihoz adnectált tartományok lakóihoz fűzi, s a király saját államai rend- és biztonsága iránti tekintet ő felsége kormányának kötelességévé teszi minden tőle kitelhetőt elkövetni, hogy mind e bajok közvetlenül orvosoltassanak. Victor Emanuel király lelkiismerete nem engedi meg, hogy tétlen tanuja legyen a véres megtorlásoknak, melyekkel az idegen bérenczek a nemzeti érzelem minden nyilatkozatát olasz vérbe fojthassák. Semmiféle kormánynak nem áll jogában egy polgárosult állam polgárainak javait, becsületét és életét kalandorokból álló banda önkényének átengedni.

»Ez okokból a király ő felsége, uralkodóm parancsa szerint van szerencsém eminentiáddal tudatnom, miszerint a király csapatai parancsot kaptak, hogy az emberiség jogainak nevében akadályozzák meg, hogy a pápai bérenczek erőszakkal elfojthassák a Márkák és Umbria népei érzelmeinek nyilvánítását.

»A fönnebbi indokokból van egyuttal szerencsém eminentiádat fölhívni, hogy közvetlenül parancsot adjon ki a csapatok lefegyverzésére és fölloszlatására, melyek főnnállása Olaszország nyugalmaát folyvást fenyegeti.

»Azon reményben, hogy eminentiád mielőbb közlendi velem az intézkedéseket, melyeket Ő Szentsége kormánya e tekintetben tesz, van szerencsém stb.  
C a v o u r.«

## VII.

### **pápai haderő megsemmisítése Castelfidardo- és Anconánál.**

nti izenete Lamoricièrehez. — Ennek válasza. — III. Napon galád szereplése. — Antonelli válasza Piemont ultimatumára. — A piemonti hadsereg bevonul a pápai államba. — Ennek folytán Lamoricière megváltoztatja intézkedéseit. — A lyzet Castelfidardonál. — Pimodan. — A pápai hadsereg csúszos helyzete. — Lerakja a fegyvert. — Lamoricière levele Ferencz-József császár és királyhoz. — Ancona. — Ennek ostromlatása és eleste. — Szeptember 28-iki allocutio.

A piemonti kormány ez ultimatumára, mely szeptember 10. és 11-ike közti éjjel érkezett Rómába, nem is várta be a választ. <sup>1)</sup> Szeptember 10-ikén Fanti piemonti hadügyminiszter és főparancsnok Farini adsegédét levéllel elküldé Spoleto-ba Lamoricièrehez.

---

<sup>1)</sup> Lamoricière még szeptember 9-ikén a piemontiak követeléseire iránt teljes bizonytalanságban volt. Az nap sürgönyözé Antonellinek: »Ha lehetséges, adja eminentiád tudtomra, kell-e a piemonti csapatoktól tartanom; határunkról minden pillanatban értesíttetem, hogy a rendes csapatok oszlopai mögött... fölkelő bandák vannak, ... melyek a határon át fognak rontani, és hozzáteszik, miszerint a piemonti csapatok nyíltan hirdetik, hogy a fölkelőket közvetlenül követni fogják«...

E levélben Fanti kijelenté, hogy csapatai meggyűlják a Márkákat és Umbriát, 1) ha a pápai csapatok az említett tartományok valamely városában a nyílközö nemzeti mozgalmat erőhatalommal elnyomni. 2) ha Lamoricière ily nyilvánulás esetében, annak elnyomására csapatokat küldene; 3) azon esetben ha ily mozgalom elnyomatván a pápai sereg által Lamoricière a sereget azonnal vissza nem vonja, hogy a nemzeti akarat akadálytalanul nyilatkozhasse.

Farini hadsegéd azon kijelentésére, hogy a levél tartalmáról tudomása van, Lamoricière válaszolt, hogy a mit tőle kívánnak, annyi, mint hogy e tartományokat harcz nélkül hagyja el, holott földadat azokat védelmezni; amit tőle követelnek, reá nézve gyalázat és becstelenség; hogy Piemont királya és tábornoka megkimélhették volna őt ilyenétől, e helyett nyiltabb eljárás leendett háborúizenni végre, hogy daczára Piemont szám-felsőbbségének nem fogja feledni, miszerint bizonyos körülmények közt a tiszteknek és katonáknak nem szabad az ellenség számát tekinteniök, sem életöket kimélniök, hogy megmentse megátamadott becsületét azon kormánynak, melynek szolgálnak. <sup>1)</sup> Fantit pedig táviratilag értesíté, hogy a kérdéses ügyben nincs fölhatalmazva választ adni, hanem kérdést tesz Rómában.

Vajjon hadizenet volt Fanti levele? Annak alig volt tekinthető; miután föltételeket tűzött ki, nem az igazság, melyről jelen esetben szó sem lehetett, de

<sup>1)</sup> Rapport de la Lamoricière. I. P.

Salább a loyaltás azt kívánta volna, hogy a pápai kormány válaszát bevárja. Fanti azonban visszasütnyözött, hogy Farini hadsegéd be nem várva Róiból a választ, azonnal térjen vissza.

Ugyanazon szeptember 10-ikén este De Merode pai hadügyminiszter sürgönyzé Lamoricièrenek: A francia követség értesítettett, miszerint III. Napoleon császár irt a piemonti királynak, kinek jelenté, a pápa államait megtámadná, erőhatalommal ál-na ellen (il s'y opposerait par la force).«

Gramont francia követ tiltakozott ugyan (okber 25.) a sürgöny szavai ellen; saját nyilatkozata erint a császár »kénytelen lenne ellenállani« (il erait forcé de s'y opposer). <sup>1)</sup> De Lamoricièret azon itében, hogy Franciaország nem engedi meg a pápai llamnak a piemontiak általi megtámadását, meg- rósítheté még Gramontnak Courcy anconai consulhoz ntézett sürgönye: »A császár Marseilleből irt Szardi- ia királyának, hogy ha a piemonti csapatok bevo- ulnak a pápai területre, kénytelen lesz ellenállani; arancs adatott már, hogy Toulonban csapatok szál- ítassanak hajóra, s késedelem nélkül erősítés is fog ndulni. A császár kormánya a szárd kor- nány igazságtalan támadását nem fogja ürní. Mint Franciaország alconsula ehhez alkal- nazza magatartását.« <sup>2)</sup>

<sup>1)</sup> Gramont levelét l. Veuillot Eugène: Le Piemont dans les États de l' Eglise, Paris, 1860. Affaire Gramont 526.

<sup>2)</sup> Minő kétszínű magatartást követett III. Napoleon, kitűnik abból, hogy azon időban De Noue, ki a Franciaor- szágbán levő Goyont helyettesíté, utasítást kapott, hogy

E közben (szeptember 11-ikén) Antonelli bi-  
bornok-államtitkár megküldé válaszát Cavour ultima-  
tumára. »....Élénken fájnak, irá, a szentszék ko-  
mánya ellen intézett vádak. Nem tartóztathatom  
magamat mindenekelőtt visszautasítani a pápai kor-  
mány által szervezett csapatok ellen épen oly gyűlt-  
letes, mint alaptalan és igazságtalanul emelt vádat; s  
hozzáteszem, hogy minősíthetlennek találom a köve-  
telést, mely el nem ismeri a pápai ugy, mint más  
kormánynak azon jogát, hogy szolgálatában idegen  
csapatokat tarthasson. E tekintetben helyén lesz  
megjegyezni, hogy szem előtt tartva a pápának, mint  
az összes hívek közös atyjának jellemét, őt kevesebbé  
gáncsolhatni, mint bárki mást, hogy katonái közé  
befogadja mindazokat, kik a szentszék és pápai állam  
védelmére segítségöket a kath. világ minden részéből  
fölaajánlják.

»Hamis és fölötte igazságtalan állítás, hogy a  
szentszék államaiban sajnálatunkra előfordult re-  
detlenségeket a pápai csapatoknak kell tulajdonítani.  
Nem szükséges kérdezni, a történelem már följe-  
gyezte: minők voltak és honnan jöttek azon csapatok.

---

minden körülmények között a szent atya számára tartsa fönn  
Rómát, a Comarcát, Civitavecchia és Viterbo tartományokat. A  
pápa 3,124,688 alattvalójából 1,009,636-ot elvesztett már  
1859-ben. Róma és Comarca 321,114 lakossal bírt, Civitave-  
chia 20,701-gyel, Viterbo 128,328-czal, összesen 470,139 la-  
kossal 8496. 36 □ kilométernyi területen, holott 1859 előtt  
a pápai állam területe volt 41,294 □ kilometer. E szerint Na-  
poleonnál is el volt határozva, hogy a pápának 1,644,893 alatt-  
valót a megfelelő területtel el kell vesztenie.



elyek erőszakot gyakoroltak a népek akaratán, minő gásokat alkalmaztak, hogy megzavarják Olaszország nagyobb részét, s megrontsák mindazt, a mi jog és igazság szerint a legsérthetlenebb, legszentebb.

»A következményeket illetőleg, melyeket a pe-  
giai lázadás elnyomására a szentszék csapatai  
rvényes föllépésének tulajdonítanak, következe-  
bb volna a felelősséget azokra hárítani, kik kívülről  
őmozdították a lázadást; s ön gróf ur, igen jól  
dja, hogy e lázadást honnan intézték, honnan szol-  
ltatták a pénzt, fegyvert és mindennemű eszközt,  
a fölkelésre honnan indultak az utasítások és ren-  
eletek.

»Minden arra enged következtetni, hogy a rá-  
alom jellemével bír mindaz, mit a szentszék kor-  
ánya iránt ellenséges párt a pápai csapatok rovására  
írdet, és hogy nem kevesbbé rágalmazók a pápai  
csapatok vezérei ellen fölhozott vádak, midőn azt  
karnák elhitetni, hogy a veszélyes izgalom élesz-  
ését célzó kihívó fenyegetések és proclamatiók  
ölök erednek.

»Excellentiád kellemetlen (disgustosa) közlését  
zzal végzi, hogy királya nevében fölhív, hogy a  
mondott csapatokat azonnal fegyvereztessem le és  
ocssássam el. E fölhívást, nem-teljesítés esetében,  
Piemont részéről egy neme a fenyegetésnek követi,  
hogy a királyi seregek akadályozni fogják a pápai csa-  
patok működését. Ez oly követelés, melyet örömet  
nem minősítek. A szentszék azt csak indignatióval  
utasíthatná vissza, erősnek érezvén magát törvényes  
jogában, s hivatkozván a nemzetközi jogra, melynek

paizsa alatt eddig Európa élt, bárminő legyen is egyébiránt az erőszak, melynek a szentszék ki lehet téve, anélkül, hogy azt kihívta volna, s mely ellen e pillanattól fogva kötelességem Ő Szentsége nevében nyíltan tiltakozni.« ... <sup>1)</sup>

A piemonti kormány valamint Fanti hadügy-miniszternek Lamoricière tábornokhoz intézett levelére nem várta be Róma válaszát, úgy nem tartotta szükségesnek bevárni, mit válaszol Antonelli Cavour levelére. Cialdini átlépte a pápai határt szeptember 10-ikén, <sup>2)</sup> Fanti 11-ikén. <sup>3)</sup> A támadó szárd hadsereg 40—50,000 emberből állott. Az önkénytes bandák a fővezér utasítása szerint támogatták a királyi csapatokat.

---

<sup>1)</sup> Teljesen Civ. Cat. Ser. IV. vol. VIII. 205. Antonelli egyszersmind a pápai állam megtámadása ellen tiltakozik. Szövegét l. Veuillot E. i. m. 536.

<sup>2)</sup> Courcy anconai francia consul Gramont sürgönyét közlé Cialdinival, ki annak olvasása után homéri kacajra fakadt: »Franciaország római követe, mondá, és az anconai consul nincsenek beavatva a politika titkaiba. Önöknek nem volt szerencsájök Chambéryben III. Napoleon által fogadtatni. Ő felsőge teljesen jóváhagyta a tervet, melyet most végrehajtunk; csak azt ajánlotta, hogy gyorsan cselekedjünk; ha a dolog huzódnék, bekövetkezhethénék, hogy Franciaország kénytelen volna beavatkozni.« — Az Anconában működő forradalmi bizottság tudomást nyervén Gramont sürgönyéről, tartott Franciaország beavatkozásától, és Cialdinitől fölvilágosítást kért; a tábornok ugyanazon választ adta. Cialdini nyilatkozata akkor bejárta az egész európai sajtót, anélkül, hogy a párisi kormány hivatalos lapja azokat meghazudtolta volna. (Ravvitti i. m. II. 419.)

<sup>3)</sup> Victor-Emanuelnek ugyanazon napról kelt proclamációját l. St. Albinnál: IX. Pie. II. 116.



utolsó szavai, mint hősök harczoltak, az egyház becsülete meg van mentve.« <sup>1)</sup>

»Szerencsére reánk nézve, írja Lamoricière hivatalos jelentésében, az ellenségnek, ki az ágyútűz füstje és a fák miatt jól nem láthatta vonalainkat, nálunk beállott roppant rendetlenségről nem volt kellő tudomása, s tétlenül hagyta a nagy seregtömegeket, melyek előttünk a hadállásokat elfoglalva tartották. De e tájékozatlansága nem tarthatott soká, s ami helyzetünk nagyon válságos volt. Nekem mindig az volt elhatározásom, hogy az összes összegyűjthető haderővel Anconába vonuljak. Ez elhatározásomban minden körülmény megerősített. Világos volt, hogy, ha visszavonulok Loretóba, más nap meg kell magunkat adnunk; mert egyrészt hiányzott az eleség, másrészt kétségtelen volt, hogy azok, kik visszarettek a harctól, az előtte való nap történetek után nem lesznek használhatók másnap támadást elfogadni. Végre tudtam, hogy Ancona ágyuztatása legott kezdetét veszi; s alapos okaim valának hinni, hogy ha csapataimmal a városba jókor nem érkezem, Ancona föladása rövid időn követni fogja Loretóét.« <sup>2)</sup>

De Lamoricièrenek nem maradt serege. Akik el nem estek, kénytelenek voltak a fegyvert lerakni, kevesen menekültek Róma felé. A főparancsnok tisztjein kívül mindössze 45 lovassal és 350 gyalogossal nem minden nyugtalaníttatás nélkül érte el Anconát.

<sup>1)</sup> A castelfidardo-i harczosok számára hős magatartásuk örök emlékeül IX. Pius 1860. november 52. kelt »Arbiter moderator« brevejével érmet alapított.

<sup>2)</sup> Rapport, III. P.



tria nem tehetett, Napoleon Piemontnak szabad kezét engedett. <sup>1)</sup>

Fanti hadserege egyesülve Cialdiniével körülvé Anconát, mely ellen tehát a szárazföldről hatalmas tüzérség által támogatott 50,000 ember nyomult; a tenger felől 11 hajóból álló flotta Persano admirál alatt több mint 400 ágyúval; a csatárhajók vont ágyúkkal voltak fölszerelve, melyek 65 kilogramnyi golyókat 3000 méternyi távolságra vetettek. Ellenben az anconai helyőrség nem állott egészen 6000 emberből, ezeknek is egy része a kiállott sok sanyaruság folytán a kórházakat lakta. Lamoricière alig rendelkezett 5000 emberrel: 4200 gyaloggal. 450 tüzérrel, kevészámu lovassal és hadmérnökkel.

Az erősítések elég jó karban valának, de főként a szárazföld felé még mindig nem voltak befejezve: nagy kiterjedések miatt a kitoltabb hadállásokat egészen védtelenül kellett hagyni. Az állások kellő megszállásához legalább 20,000 ember kívántatott volna. Az ágyúk, azonkívül, hogy azokban Európa

---

<sup>1)</sup> III. Napoleon a bűnrészesség vádját azzal akarta magától elhárítani, hogy Talleyrand turini francia követ által Cavournak szeptember 10-ikén kijelenteté: ha a királyi seregek a pápai csapatokat megtámadják, megszakítja Szardiniával a diplomatai összeköttetést. S miután a támadás mégis megtörtént, a párisi kormány hivatalos lapja szeptember 15-iken írta: »Tekintettel az Olaszországban végbement eseményekre, a császár elrendelék, hogy követe legott hagyja oda Turint. A francia követség ügyeit egy titkár fogja vezetni.« A diplomatai összeköttetés tehát megmaradt, s a pápa annyi elégtételt nyert, hogy Franciaország Turinban diplomatai teendőit követ helyett titkár által végeztette!

minden régibb ágyúrendszere vala képviselve, nem voltak elegendők még azon pontokra sem, melyeket okvetlen védeni kellett. A biztonsági fölszereléshez, a tartalékon kívül, mely teljesen hiányzott, legalább 144 ágyú kívántatott volna, pedig a védelemre csak 124-et lehetett kiállítani.

Mindamellett az ellenállás a szárazföldön lehető volt. Nagyobb nehézségek mutatkoztak a tenger felé. Itt az erősítések fölötté gyarlók és bevégzetlenek valának. »Néhány hónap alatt, írja jelentésében Lamoricière, lehetetlen volt a parti erősítéseket javítanunk és megnagyobbítanunk. . . . S valljuk meg nyíltan, nem gondoltuk, hogy a tenger felől ily jelentékeny erőt fognak ellenünk használni.« Végre a parti ütegekben csak huszonöt ágyú volt; többet nem is lehetett alkalmazni. Ezen ágyúk is gyarlók voltak.

Lamoricière megjelenése Anconában új lelkesedést öntött a csüggedőkbe. Quatrebarbesnek, kihez első szava vala: »nincs többé hadseregem!« röviden elbeszélé a Castelfidardónál történeteket. Dicsérettel kiemelé a sereg nagyobb részének hős magatartását, érdemlegesen megbélyegezte a katasztrófát előidézett futóknak gyávaságát. Hozzáadá, hogy életében most először viselt szerencsétlen háborút; de Isten nem ígért neki csodatevő erőt, hogy a gyorsított menektekben kimerült néhány ezer önkénytessel megverjen egy kinyugodott, harczedzett, jól fölfegyverzett 40,000-nyi sereget. Hasonló körülmények közt talán a legjobb csapatok is elvesztették volna bátorságukat; látta ezt Afrikában Constantine első ostro-

moltatásakor ; de fölösleges a multról szólni , szemben a nagy kötelességekkel , melyek teljesítése reánk vár.

A magában is nehéz helyzetet még súlyosbbá tette a forradalmi bizottság tevékenysége. A forradalmárok mindenről jobban voltak értesülve, mint maguk a pápaiak. Napról napra a piemontiak újabb sikereit hirdették. Hiresztelték, hogy Ancona rövid időn kénytelen lesz magát megadni. Ez lehangolta a katonaságot, magukat a tiszteket is.

Lamoricière magához hivatá a csapatok tisztjeit. kik nem titkolták a tábornok előtt a katonaságnai uralkodó kedvezőtlen hangulatot.

»Előadtam nekik, írja Lamoricière, hogy jól elzárt erődben vagyunk, ellátva a védelemre minden szükségessel ; a katonai becsület nem engedi megadnunk magunkat addig, míg védműveink érintetlenek ; hogy az ellenség vont ágyúi ellen oltalmat nyujtanak mellvédeink ; hogy az ellenségnek, ha falainkba rést akar lőni, nagyon közel kell jönnie, s akkor a mi ágyúink is hatályosan működhetnek ; végre, ha sánczainkban rések lesznek, még mindig marad idő arról tanácskozni, hogy meg kell-e magunkat adnunk, és hogy bombázással vagy rések megmászásával való fenyegetésre semmiért a világon föl nem adom zászlómat.« <sup>1)</sup>

Szeptember 18-ikán megkezdődött Ancona ostromlatása a tenger felől, s 22-ikén a piemontiak azt teljesen körülzárolták a szárazföldön. Tengerről és

---

<sup>1)</sup> Rapport, III. P.



szárazföldről egyszerre 600 ágyúból lőttek a városra. A »Carlo Alberto« hadihajó maga egy nap 16,000 golyót vetett az ostromlottak közé. A pápai hadsereg tökéletlen ágyúi miatt kevés vagy semmi kárt nem tehetett az ellenségben, míg ez lőtávlatba nem jött. Nehezebb ágyúikat gyakran egyik helyről a másikra kellett vonszolniok, hogy elnémítsák az ütegeket, melyek a védműveket leginkább veszélyeztették.

A bombáztatás mindig hevesebbé lett. Szeptember 23. és 24-ikén az ellenséges golyók a városban nagy kárt tettek.

A semleges hatalmak még a védtelenek segítségére sem tettek semmit. Lamoricière jelentése szerint »az ostromlott Ancona még azon kiváltsággal sem birt, hogy megjelentek volna a semleges nagyhatalmak hajói, melyeket hasonló körülmények közt a consulok honfiaik védelmére vagy azon lakosok javára szoktak küldeni, kik a harcz színhelyéről távozni ohajtanak. Anconát nyolcz nap óta ágyúzzák. Az ágyúzást hallották Velenczében, Dalmátia partjain, sőt Triesztben is. A távirda sem volt tétlen. Európa tudta, mi történik falaink közt, és nem láttunk csak egy semleges vagy baráti hajót, mely velünk összeköttetésbe kívánt volna lépni.« <sup>1)</sup>

És daczára a piemontiak roppant tulnyomó erejének, nyolcz napi ostromlás után csak néhány jelentéktelen állást tudtak elfoglalni, melyek elvesztése a város védelmét még nem veszélyeztette. A válság szeptember 28-ikán állott be. A piemonti flotta

---

<sup>1)</sup> Rapport, III. P.

A bibornok államtitkár a pápai tartományok újabb bitorlása ellen november 4-iki jegyzékében tiltakozott. <sup>1)</sup>

A piemonti erőszakoskodások közepette érkezett Rómába a syriai keresztények gyilkolásának híre. A porta 1856-ban kiadá a híres Hatti-Humayunt, melynél fogva »a török birodalom területén minden vallás szabad; a birodalom egyik alattvalója sem háboríttatik vallásának gyakorlatában.« De a portának e rendeletet végrehajtani nem volt elég tekintélye, vagy talán akarata sem. Az 1860-ki nyár elején a Libanonban lakó félig muzulman, félig bálványozó vad druzok hallatlan kegyetlenséggel irtották az ott és Damascusban lakó keresztényeket, névszerint a maronitákat. E mészárlásoknak 25,000 keresztény esett áldozatul; a keresztény községeket a drúzok tövig elpusztították. III. Napoleon Beaufort d' Hautpoul tábornokot jelentékeny csapattal küldé a »szultán csapatainak segítségére, hogy megboszulják a méltatlanul bántalmazott emberiséget.« A maronita püspökök IX. Piusnak kimerítő jelentést küldöttek a libanoni keresztényeket ért szerencsétlenségekről.

A pápa nem késett az üldözött nyáját vigasztalni. »A mi különösen fájdalmas és sajnálatos, ír július 29-ikén a maroniták antiochiai patriarkájához és püspökeihez, az, hogy századunkban több rokonszenv nyilvánul, sőt segély is nyújtatik a zavarok és forradalmak szítóinak, mint a keresztény népeknek, kik a törökök és más barbár nemzetek

---

<sup>1)</sup> Szövegét l. Civ. Catt. ser. IV. vol. VIII. 745.

gája alatt nyögnek, s kiknek fölszabadítására régiebb  
dőkben Európa nagy háborúkra vállalkozott. . . . .  
Egyébként legyetek meggyőződve, hogy részt veszünk  
fájdalmatokban, melyet nektek a reátok súlyosodott  
csapások okoztak, s hogy némi enyhülést nyujtsunk  
annyi szerencsétlenségben, szűk körülményeink szerint  
csekély pénzsegélyt küldünk, kérvén az irgalmasság  
Atyját, hogy trónja magasáról kegyelmesen tekintsen  
le az Ur nyájának e részére, s az annyi nyomor által  
sujtottat vigasztalja és segítse föl... <sup>1)</sup>

---

<sup>1)</sup> Szövegét l. Civ. Catt. IV. ser. VII. vol. 487—491. —  
V. ö. u. o. Gli eccidi nella Siria o l' intervento francese,  
513—534.

---

## VIII.

### Olaszország „egységessé” lesz.

Castelfidardo visszahatása Franciaországban. — A francia püspökök bátor föllépése. — A francia kormány megtorló intézkedései. — A bolgárok megtérése. — Turinban Cavour nyíltan kimondja, hogy Rómának kell Olaszország fővárosának lennie. — Az egyesült Olaszország parlamentje. — Victor Emánuel Olaszország királyának proclamáltatik. — Cavour a »római kérdésről.« — A pápa tiltakozása. — Cavour halála. — Ricasoli római politikája. — Levelei a pápához és Antonellihez. — Egyezkedési tervezete. — A francia császár az egyezkedés közvetítésére nem vállalkozik.

Castelfidardót követte árulás folytán Nápoly és Gaeta eleste. <sup>1)</sup> Ezen események mély benyomást tettek egész Európára. Maga a napoleoni kormány és sajtó kénytelen volt Piemont erőszakoskodásait roszalni.

Franciaországban a fölháborodást fokozta, hogy egy francia tábornok, s pedig Franciaország elsőrendű katonai tekintélye, és nagyobb részben francziák voltak, kiket a piemontiak Castelfidardónál megöltak. Egy olasz (Cialdini) nyíltan kimondhatta.

---

<sup>1)</sup> 1860. szeptember 7. vonult Garibaldi Nápolyba. s 1861. február 13. meghódolt Gaeta.

gy francia tábornok futott előle. Nem csoda, Franciaországban az elkeseredés Piemont ellen sebben nyilatkozott. Maga Eugénia császárné és legmagasabb állású államférfiuk jelenléte, hogy »Olaszországban két becsületes ismer, ezek IX. Pius és II. Ferencz király.« Mindenfölkött az egész kath. világ és különösen Franciaország episcopatusa bátran fölemelte szavát. A glük Dupanloup »Castelfidardo vértáplótt mondott s egész Európában elterjedett beszédében nagy bátorsággal megbélyegezte a ter örökségének megrablását. Még fölkult poitiersi püspök, ki III. Napoleonra való vossal Pilatust említé, kinek neve tizennyolc óta utálat tárgya, nem mivel maga követett ágtalanságot, hanem mivel engedte azt mások gbevitetni, s azután azt mondá: »Én ártatlan ezen igaznak vérétől.«

napoleon kormánya nem tűrte a szabad szót. Letette a főpásztori levelek terjesztését; a könyvdöket, kik akkor teljesen a kormánytól függetlenek bezárásával fenyegette, ha a kormány tiltott könyveket mernének tartani. Sőt tovább meheezítette a Péter-fillér gyűjtését; az önkényesek kik a pápai hadseregben szolgáltak, megfosztotta polgári jogaiktól. Röpiratokat íratott a püspökök és a pápa ellen. A »Róma és a püspökök« röpirat vádolta az episcopatumot, hogy túllép saját határain, önmagának ellenében a lelki dolgokat összevegyíti a világiakkal. ment még a La Guéronniéretől eredt »Fran-

c z i a o r s z á g, R ó m a é s O l a s z o r s z á g e r ö p i r a t, mely szerint a piemonti invasio nem volt egyéb, mint megtámadása a Rómában uralkodó reactionnak. Ez utóbbi röpirat vezéreszméje: Olaszország az activ politikában és a nemzetek diplomatiájában tekintélyes helyet vívott ki magának; visszavívta nemzetiségét, az országot átalakította. Olaszország teljes szervezésében a nagy akadályt Róma képezi. A kettőnek egyesülni kell, ez egyesülésökből fog közös nagyságuk származni. A császár sem Olaszországot nem fogja föláldozni Rómának, sem a pápaságot kiszolgáltatni a forradalomnak. <sup>1)</sup>

E röpirat, melynek jelentőségét mindenki fölismerte, a katolikusok közti aggodalmakat még inkább fokozta. Tehát III. Napoleon azt kívánta, hogy IX. Pius béküljön ki államai megrablójával? Napoleon a szent atyát megvédi a forradalom, de nem az ezzel egyesült Piemont ellen!

Hire járt, hogy a francziák odahagyják Rómát s helyöket a piemontiak foglalják el; hogy a spanyol kormány a római kérdést a katolikus hatalmak által képviselt congressuson indítványozta rendeztetni, de a franczia kormány az indítványt visszautasította. A szent atya kijelenté, hogy a mint az első piemonti katoná belép Rómába, odahagyja az örök várost, s újra számkivetésbe megy, de soha sem fog beleegyezni olyasmibe, mi kötelességeivel ellenkezik.

---

<sup>1)</sup> E röpirat beható méltatását l. Civ. Catt. ser. IV. vol. IX. 641. l. *Esame di un nuovo Opuscolo intitolato: La France. Roma et l'Italie.* — Ugyan e röpiratra vonatkozólag Antonelli jegyzékét l. Civ. Catt. ser. IV. vol. X. 108 — 117.



az olasz királyság fényes fővárosa legyen.<sup>1)</sup>

Miután Victor-Emanuel a forradalom segélyével adnectálta Két-Sicilia királyságát, a közép-olaszországi hercegek összes államait, és az egyházállam három negyedét, föloszlatta a turini kamarákat, s február 18-ikára új parlamentet (*parlamento italiano*) hivatott össze, melyben az összes adnectált országrészek képviselve legyenek. A választások az uralkodó párt terrorizmusa alatt mentek végbe. Az új királyságot 453 választott (50,000 lakosra egy) választ képviselendő. A választók száma 419,938 volt, választá pedig a parlamenti képviselőket összesen nem több mint 170,567; e számban befoglaltatik 70,000 hivatalnok szavazata, a többi 100,000 részint piemonti, részint mazzinista vala. A volt pápai tartományokban, kik tekintetbe vették az egyházi büntetéseket, tartózkodtak a választásoktól. A Márkák és Umbria 1.393,526 lakójából összesen 6,745 választott. Ugyanaz történt a trónfosztott nagyhercegek államaiban és Nápolyban. A parlament tehát Olaszország népeinek elenyésző kisebbségét képviselte. A senatorok, a király által kinevezetvén, szintén legnagyobb részben a legultrább piemontpártiak, részben forradalmárok voltak.

A trónbeszéd, Minghetti műve, melylyel a király február 18-ikán a parlamentet megnyitotta, hangsúlyozá, hogy majdnem (*quasi tutta*) egész Olaszország egyesülve van. A kormány javaslatot ter-

<sup>1)</sup> Massari-Rüffer: Gr. Cavour's Leben u. Wirken. 494.





lenségének nincsen kárára.« Cavour szerint a pápa világi hatalma az állam jóllétével összeegyeztethetetlen, sőt a pápa lelki hatalmának nem is képezi biztosítékát. »A pápa sokkal függetlenebb lenne, és szent tisztét sokkal hatályosabban gyakorolhatná, ha földi világi uralmát, a szabadság alapján Olaszországgal tartós békét kötne...«

Azon ellenvetésre, hogy ez alapon lehetetlen a pápával egyezkedni, válaszolá: »Azért elveinket mindig nyíltan fogjuk hirdetni, és nem szününk meg azt mondani, hogy bár miként jusson is Olaszország az örök városhoz: akár békés egyezkedés által, akár anélkül, mihelyt Rómát fővárosul bírni fogjuk, a »szabad egyház a szabad államban« elvet a legszélesebb alapon elismerjük és végrehajtjuk.

Hasonló értelemben nyilatkozott ápril 9-ikén a senatusban. <sup>1)</sup>

A vita (márczius 27.) Boncompagni következő határozat-javaslatának elfogadásával végződött. »A kamara, miután meghallgatta a kormány nyilatkozatait, bizva, hogy a pápa tekintélye és függetlensége és az egyház teljes szabadsága megóvatnak, hogy Franciaországgal egyetértve a non-interventio elve föntartatik, és hogy Róma, melyet a nemzet akarata fővárosul ohajt, Olaszországnak visszaadatik, napirendre tér át.« A senatusban Matteucci hasonló nyilatkozata fogadtatott el.<sup>2)</sup>

<sup>1)</sup> Cavour e két beszédét remekül czáfolta Montalembert gróf egy Cavourhoz intézett második levélben. Ennek teljes szövegét l. Civ. Catt. IV. ser. X. vol. 385—434.

<sup>2)</sup> Róma forma szerint Olaszország fővárosává deklarál.

A pápa Victor-Emanuelnek Olaszország királyává proclamáltatása ellen ünnepélyesen tiltakozott. Egy kath. király, írta Antonelli 1861. ápril 15-ikén hatalmak képviselőihez intézett jegyzékében, nem lévén tekintetbe a vallási elvet, megvetvén minden jogot és törvényt, miután a kath. egyház fölséges fejét egymásután megfosztotta törvényes birtokai legnagyobb és legvirágzóbb részétől, ma Olaszország királyának czimét veszi föl. Ezzel szentesíteni akarja a már végbement szentségtörő bitorlásokat, melyeket kormánya, mint kijelenté, sz. Péter örökségének rovására teljessé akar tenni. Noha a pápa ő szentsége ünnepélyesen tiltakozott minden újabb merényletellen, melylyel fejedelmisége megsértetett, mindamellett ma újabban tiltakozik azon tény ellen, melylyel annyi korábbi merénylet igazolására czimet vesz föl. Fölösleges volna itt emlékezetbe hozni az egyház öröksége birtokának szentségét, és a pápának ezen örökséghez való tagadhatlan jogát, melyet minden időben minden kormány elismert; amiből következik, hogy a szent atya soha el nem ismerheti Olaszország királya czimét, melyet Szardinia királya magának követel, mert e czim sérti az igazságot és az egyház szent tulajdonát. Nem csak el nem ismerheti azt, hanem e bitorlás ellen a legföltétlenebbül és forma szerint tiltakozik is. «<sup>1)</sup>)

Anglia és az amerikai Egyesült-államok mint

---

tatott 1861. december 12-ikén, csakhogy míg márczius 27. a napirend majdnem egyhangulag megszavaztatott, december 12-ikén 73 képviselő ellene szavazott.

<sup>1)</sup> Civ. Catt. s. IV. v. X. 497. Részben ugyanerre vonat-

protestáns hatalmak az »olasz királyságot« azonnal (amaz márczius 30-ikán, utóbbi ápril 13-ikán) elismerték. Példájokat legközelebb követte Marokko (április 15-ikén). Junius 15-én következett Franciaország elismerése.<sup>1)</sup> Thouvenel, ki ez elismerést Turinban tudtul adá, hozzátevén: »Előre visszautasítunk minden solidaritást bizonyos tervekkel, melyek veszélyei és következményei egyedül az olasz kormányra hárulnak.« Franciaországot követték a többi hatalmak.<sup>2)</sup>

Cavour, hogy művét megkoronázza, most már azon volt, hogy III. Napoleon a megszálló sereget Rómából visszahívja, s így az új királyság számára az örök várost elfoglalhassa. Alkudozásokat indított meg Rómával, hol azokat természetesen visszautasították és Napoleonnal, de azokat végig már nem volt képes

---

kozik IX. Piusnak 1861. szeptember 30-ki »*Meminit unusquisque nostrum*« allocutiója. L. L'Episcopato a la Rivoluzione in Italia I. 337.

<sup>1)</sup> Hire járt, hogy III. Napoleon az elismerés díjára Szardinia sziget átengedését tűzte ki; ezért Franciaország Rómát is átengedné Piemontnak. Azon hír is el volt terjedve, hogy Victor-Emanuel átengedné Liguriát és Genuát, és ezért Napoleon őt Velence elfoglalásában segítené. Állítólag Szardinia sziget átengedése és Rómának a piemontiak általi elfoglalása Napoleon és Cavour közt már elhatározott dolog volt; a végrehajtást azonban Ricasoli, Cavour utódja megghiúsította. L. Dr. Nuijens II. 356.

<sup>2)</sup> Belgium 1861. nov. 3., Oroszország 1862. június 16., Poroszország 1862. június 22., Spanyolország 1865. július 14., Bajorország 1865. november 10. — Ausztria csak az 1866-ki háboru után október 3-án a bécsi békében.



konszenzét bírta, a Franciaországhoz való szoros csatlakozást ohajtotta, s mint egyik történetíró mondja, Olaszországot »piemontizálni« kívánta; Ricasoli inkább Angliához szíttott, amannál demokratikusabb elvekkel bírt, s Piemontnak Olaszországra való fölolvasztását tűzte ki céljául.

A választás Ricasolira esett, ki azon bízott, hogy titkon protestánssá lett.<sup>1)</sup> Az új miniszterelnök, ha a forradalom kegyében fönn akar magát tartani, Olaszország teljes egységesítésének művét nem lehetett figyelmén kívül hagynia.

Róma elfoglalására nézve a nápolyi királyságban a piemonti uralom ellen nyilatkozott elégedetlenség szolgáltatott ürügyet újabb föllépésre. II. Ferencz nápolyi király Rómában tartózkodik, honnan »reactionariusokkal« éleszti Nápolyban a zavarokat. Nápolyban tehát nem lesz béke, míg Rómát a »reactio fészket« el nem foglaljuk. Ez vala az okoskodás.

Ricasoli Róma iránti politikáját a parlamentben július 1-jén részletesen fejtegette. »A kormány el van határozva föladatát (Velence és Róma elfoglalását teljesíteni, és e föladatnak meg fog felelni.... Iger. Rómába akarunk menni. Róma politikailag a többi Olaszországtól elkülönítve folytatni fogja összeeskü-

---

szolgáltatathattad. Mi, mint az egyház fegyelmének őre ezek kültények módjáról közvetlenül magadtól kívánunk értesítést.« E fölhívásra Jakab atya kijelenté, hogy a visszavonás nem történt meg, Cavour forma szerint nem gyönt, csak általánosan jelenté ki, ha valamiben kötelességei ellen vétett, bocsánatot kér. L. Civ. Catt. IV. ser. XI. vol. 613.

<sup>1)</sup> Dr. Nuijens i. m. II. 334.

seit, melyek a közbékét veszélyeztetik. Ez állapot megszüntetni nemcsak kötelesség, de elengedhetlen szükség is. Nem lázítási mozgalmak segítségével harunk Rómába menni, ... hanem egyetértve Franciaországgal; nem, hogy romboljunk, hanem hogy építsünk, hogy az egyházban a reformok útját nyissuk meg, annak szabadságot és függetlenséget biztosítsunk.«

E nyilatkozattal meg nem elégedve, augusztus 4-ikén Olaszországnak a külföldi udvaroknál levő épíselőihez jegyzéket intézett, mely két főpontra sztható. Az elsőben bebizonyítani igyekszik, hogy a lapolyiak fölkelése a piemontiak ellen nem oly jelenékeny s nem is oly kiterjedésű, mint állítják; a másodikban azt állítja, hogy a római curia a Péter-fillekkel előmozdítja a fölkelést.<sup>1)</sup>

Sőt tovább ment. Szeptember 10-ikén a pápa hoz levelet intézett, melynek célja, mint Ricasoli mondja »az olasz nemzet és apostoli szék közt kibékülést eszközölni«, mely kibékülés akként eszközölhető, ha IX. Pius Olaszországnak átengedi Rómát. Ugyanakkor irt Antonelli bíbornok-államtitkárnak is, ki a fönnebbi terv előmozdítása által »nagy érdemeket szerzend magának a szentszék, Olaszország s az egész kath. világ körül:« Ricasoli nem tudván, miként juttassa e leveleket IX. Pius és Antonelli bíbornok ke-

---

<sup>1)</sup> A jegyzék erélyes czáfolását l. Lettre a M. le Baron Ricasoli en reponse a sa note circulaire du 24. aout 1861. par Ch. Garnier, Paris, 1861. És: Sopra la Nota del Barone Ricasoli del 24. Agosto, 1861. Civ. Catt. 1861. IV. s. XI. v. 681—698.

zeihez, közvetítőül III. Napoleon császárt kérte fel. Ugyanekkor Nigra, Piemontnak párisi követe által Thouvenelnek javaslatot nyújtatott át a Róma elfoglalása után Victor-Emanuel és IX. Pius közt eszközendő kiegyezkedésre nézve.

Ezen egyezkedés pontjai: 1) A pápa teljes méltósága és sérthetlensége fönttartatik. A bíbornokoknak megmarad hercegi rangjuk, s az ezzel összekötött tiszteletben részesíttetnek. 2) Olaszország királya a pápának mint az egyház fejének, Nyugat patriarkájának és Olaszország primásának teljes szabadságot biztosít. 3) A király elismeri a pápa azon jogát, hogy külföldre nuntiusokat küldhessen. 4) A pápa a püspökökkel és hivekkel a kormány közvetítése nélkül érintkezhetik, és viszont. Zsinatokat is hívhat össze oly formán és oly helyeken, amint és ahol neki tetszik. 5) A püspökök egyházmegyéikben, a lelkészek plebániáikban a kormány minden beavatkozásától mentek. 6) A világi hatalomnak csak a törvények általhágása eseteiben alávetvék. 7) Olaszország királya lemond a patronatusi jogokról. 8) Az olasz kormány a püspökök magatartásának megítélésétől tartózkodik. 9) Ugyanazon kormány kötelezi magát a szentszék állandó és megtámadhatlan dotatiójáról gondoskodni. Az összeg közösen fog megállapíttatni. 10) Az olasz kormány alkudozásba bocsátkozik a hatalmasságokkal avégre, hogy ezek a szentszék javadalmazásához hozzájáruljanak. 11) Közben fog járni a fönnebbiekben foglaltak biztosítására. 12) A pápa és Olaszország királya általok kinevezendő biztosok által eszközöltetik a kiegyezést.



III. Napoleon azonban, ki különben is a Ricasoli-kormány bukását ohajtotta, valamint a IX. Piuszhoz és Antonellihez irt levelek Rómába küldését nem találta »időszerűnek«, úgy az egyezkedési javaslat közvetítésére sem vállalkozott.<sup>1)</sup>

---

<sup>1)</sup> E kudarcz folytán Ricasoli mind a IX. Piuszhoz és Antonellihez intézett leveleket, mind az egyezkedési javaslatot 1861. november 20-ikán bemutatta a parlamentnek. Teljes szövegöket l. Atti ufficiali della Camera, 1861. No. 325. pag. 1255.

---

## IX.

### A kath. világ episcopatusának nyilatkozata.

A japáni vértanúk. — A kath. világ episcopatusa megjelenik mában. — Május 22-iki consistorium. — A szentté avattatás ünnepélye. — Az episcopatus hűségi fölrata. — A pápa válasza. — Teljes bucsu. — Ellentüntetés Turinban. — Genuában forradalmi kormány létesül, mely a turininak beleegyezésére Garibaldit bizza meg Róma elfoglalásával. — III. Napoleon erőlyesebb föllépése. — A turini kormány szakít Garibaldival. — Aspromonte.

1862-ben a kath. világ egységének ismét nagy-szerű példáját nyújtá. Alkalmat reá a j a p á n i v é r t a n u k szentté avattatása szolgáltatott.

1594-ben Nangasakiban huszonhat vértanú Krisztus hiteért fölláldozta magát. Ezeket VIII. Orbán pápa 1627. szeptember 13-ikán a boldogok közé igtatta. A szentté avattatás iránti ügyfolyamat több mint két század mulva indult meg. A szent Ferencz-rend generálisának kérelmére a szent szertartások congregatiója 1861. szeptember 3-ikán Patrizi bíbornok előadására egyhangúlag elhatározta, hogy nevezett vértanúk szentté avattatásának ügye megindítható. Az erre vonatkozó decretumot IX. Pius pápa ugyanazon év szeptember 17-ikén mint Assisi szent Ferencz sebhelyeinek emléknapján a bíbornokok jelen-

az Aracoeli templomban fölolvastatá, s 1862. május 25-ki decretumával a szentté avattatást ki-  
adta a 23 sz. Ferenczrendin kívül vértanúsá-  
védett három Jézus-rendire is.<sup>1)</sup>

Az 1861. deczember 23-ikán tartott titkos con-  
sistoriumban a pápa fölhevására, vajjon a bibornokok  
hagyják-e a szent Ferencz-rendi japáni vértanú-  
De Sanctis Mihály szentté avattatását, mind-  
nyan «placet»-tel válaszoltak. Hasonló történt a  
Jézus-társasági vértanúkra nézve az 1862. ápril 7-én  
tartott consistoriumban.

K. Pius meghívására a kath. világ minden ré-  
széről 3 bibornok, 5 patriárka és primás, 52 érsek,  
püspök, összesen 287 főpap jelent meg; hazánk-  
ból *Itó vszky* János bibornok-primás, eszter-  
gomi, *Ranolder* János veszprémi, *Haynald*  
erdélyi, *Simor* János győri, *Bonnaz* Sán-  
tádi püspök, *Víber* József halyi püspök, po-  
doggyrépost.<sup>2)</sup>

A 23 sz. Ferencz-rendi vértanú: *Petrus Baptista* mis-  
sionárius, *Martinus de Ascensione*, *Franciscus Blanco*, *Philip-  
pus de las Casas*, *Franciscus a S. Michael*, *Gundisalvus*  
*Paulus Sasuqui*, *Gabriel a Duisco*, *Joannes Quízuya*,  
*Danichi Izéból*, *Franciscus Meacoból*, *Thomas Cosaquí*,  
*Saquiior*, *Bonaventura* Japánból, *Leo Carazuma*,  
Japánból, *Antonius Nangasakiból*, *Paulus Yuaniquí*  
Japánból, *Ludovicus Ibarchi* Japánból, *Michael Co-*  
*laból*, *Petrus Sequexein*, *Cosmos Raquis*, *Franciscus*  
*de Sanctis*. A Jézus-társaságiak: *Paulus Miki*, *Joannes Soan* és  
*Kisai*. — Ezekhez járult *Michael de Sanctis* trinita-  
rius. *R. d. Religio*, 1862. II. 179. s. kk.

Az összes jelenvolt püspökök névsorát l. *Civ. Catt.* V.  
60—735. A piemonti kormány az adnectált tartomá-

Május 22-ikén IX. Pius a bíbornokokat és a Rómában jelen volt összes püspököket consistoriumba hívá össze, mely alkalommal tartott allocutiojában megemlékezvén a Japánban vértanúságot szenvedett sz. ferencziekről és Jézus-társaságiakról, a jelenlevőket fölkérte, hogy a szentté-avattatás ügyében véleményeiket szabadon terjeszszék elő. A jelenvolutak szavazatukat írásban nyújták be. Hasonló történt május 24-ikén De Sanctis szentté avatására nézve. Ugyanezen consistoriumban a szent atya a japáni vértanuk és De Sanctis Mihály szentté avattatása ünnepélyes tényét pünkösöd vasárnapjára, június 8-ikára tűzte ki.

Június 6-ikán a pápa a sixtini kápolnában üdvözlé a világ legtávolabb részeiből is összegyülekezett püspököket és papokat.<sup>1)</sup> Szólt az egyház egységéről, melynek a jelenlevő gyülekezet is fönséges képét nyújtja; inté őköt, hogy az egység ezen szellemét ápolják híveik közt, s fölhatalmazást adott, hogy vizsztatértők után híveiknek apostoli áldást adhassanak.

Június 8-ikán a pápa ünnepélyes menetben a bíbornokokkal, patriárkákkal, érsekekkel és püspökökkel az ezen alkalomra kiválóan földíszített sz. Péter templomába vonult, hol szentmise előtt a szentté-avattatás tényét végzé.<sup>2)</sup>

nyokban levő püspököket nem engedé Rómába menni. Ezek levélben jelenték ki csatlakozásukat. E leveleket l. Civ. Catt. V. S. 2. v. 747. s. kk. 1.

<sup>1)</sup> Szövegét l. Religio, 1862. II. 20.

<sup>2)</sup> E szavakkal: Ad honorem Sanctae et Individuae Trinitatis, ad exaltationem Fidei catholicae, et christianae Religionis augmentum, auctoritate Domini Nostri Jesu Christi.



kijelenteni, hogy az emberi dolgok jelen állapotában ezen világi fejedelemség az Egyház és lelkek kellő és szabad kormányzására teljesen szükséges (*omnis requiri*). Mert megkívántatik, hogy az egyetemes Egyház Feje, a római pápa semmiféle fejedelemséget ne legyen alattvalója vagy vendége, hanem saját birtokán és államában maga ura legyen (*sui juris esse*). és nemes, nyugodt, magasztos szabadságban oltalmazza a kath. hitet, s védelmezze s kormányozza a keresztény köztársaságot. Ki tagadhatná, miszerint az emberi dolgok, vélemények és intézmények jelen összeütközésében szükséges, hogy Európa határain a föld-világ három szárazföldje közt tartassék fenn mint egy szent hely és fölséges szék, honnan népek és fejedelmek nagy és hatalmas szózatot hallhassanak. A igazságosság és igazság szózatát, mely egyiknek sem kedvez a többi fölött, egyik önkényének sem hódol, melyet sem fenyegetéssel elnémítani, sem fondorkodással körülhálózni nem lehet.<sup>1)</sup>

<sup>1)</sup> Más szempontból, de majdnem hasonló értelemmel nyilatkozott Disraeli az angol képviselőházban (1842. május 8.): »A római kérdésben, így szólt, van a világot érintő általános, s valamely protestáns hatalmasságot, mint Anglia, érintő különös érdek, s ez nem a pápa világ-hatalma, hanem függetlensége. E kettő egészen különböző dolog, noha mindig összezavartatnak. Tegyük föl, hogy a pápának oda kell Rómát hagynia, s állandóan telepedik le Savignában, vagy Avignonban vagy valamely Dunamelléki nagy városban. Bizonyosak lehetnek önök, hogy a kath. fejedelemségnek államában a pápa állandó lakhelyet választana, nem törődne azzal, hogy minden áron föntartsa a pápa függetlenségét. Sőt ellenkezőleg, ez a kath. fejedelem két kézzel előmozdítja befolyása és hatalma növekedését, melyet nyerne, ha a pápa

»S valóban ez alkalommal is miként történhetett volna, hogy az Egyház főpásztorai az egész világból itt összegyülekezzenek, Szentségeddel fölöttébb fontos dolgokról értekezendők, ha annyi különböző országából és nemzet közül ideseregelve, itt oly uralkodó fejedelmet találtak volna, ki az ő fejedelmeiként gyanakodók vagy megfordítva? A keresztények és polgárnak egyiránt vannak kötelességei, melyek incsenek ugyan egymással ellentétben, de mégis különbözők; miként teljesíthetnék azokat a püspökök, a Rómában nem állana fönn világi fejedelemség, minő a pápáké, mely minden idegen jogtól független, mintegy központja az egyetemes egyetértésnek, melyet emberi hatalomvágy nem izgat, mely földi urakom vágyából semmit nem kezdeményez? Tehát a szabad pápa-királyhoz szabadok jöttünk, az egyház ügyéről mint pásztorok, a hazáról mint polgárok nyíltan és igazságosan gondoskodván, kik sem a pásztorok, sem a polgárok kötelességeit háttérbe nem zorítják...<sup>1)</sup>

llandóan az államában lakik. Ez nem volna kedvező protestáns államra, nevezetesen olyanra, melynek több millió rom. kath. vallatvalója van, mert tudjuk, hogy mint világi fejedelem nem hatalmasabb, mint akármely kis olasz herceg, de mint lelki fejedelem nagy befolyást gyakorol minden országra, és hogy minden országban szervezett értelmes testület által van képviselve. Minden angol államférfiú méltó figyelmének tárgya ez: a hatalom, melyet a pápa gyakorol, neki oly helyzetet jelöl ki, hogy semmiféle európai fejedelemnek nem szabad őt befolyásolnia. Ezen indok birta rá Európa nagy államférfiait, hogy 1815-ben a pápa restaurációját szentesítsék...«

<sup>1)</sup> E fölirat tervezésére bizottság küldetett ki, melybe a

»Az érzelmek, válaszolá a föliratra a szent atya melyeket t. testvéreink és szeretett fiaink előttünk kifejeztetek, nagy örömmel töltöttek el bennünket, mert azok e szentszék iránti szeretetek zálogául szolgálnak: még inkább a ragaszkodás kapcsának kitűnő bizonyítékát nyújtják, mely kapocs a kath. Egyház pásztorait nem csak maguk közt, hanem az igazság tanító székén is összefüzi: amiből világosan kitűnik, hogy Isten, a béke és szeretet szerzője velünk van. Már pedig, Isten velünk, ki ellenünk? Azért Istennek dicséret, tisztelet és dicsőség, nektek pedig béke, üdv és öröm: béke szíveteknek; üdv Krisztus, gondjaitokra bízott nyájának, öröm nektek és a nyájnak, hogy a szentekkel együtt örvendjeteK új éneket enekelvén az Ur házában mind örökön örökké.«

Június 10-én a szent atya brevét bocsátott, melyben a főpásztoroknak, kik a szentté avattatás-ünnepélyén Rómában jelen voltak, fölhatalmazás:

magyar püspökök közül Haynald Lajos erdélyi püspök választatott be. Két fölirat készült, egyik Wiseman, a másik Dupanloup műve volt. A bizottság, mely egyiket sem fogadta el, abban állapodott meg, hogy Wiseman szövege elfogadtassék el alapul olyképen, hogy Dupanloup művéből nevezetes részek vétessenek be, és az egész fölirat új alakba öntessék. Az e célra kinevezett kisebb bizottság Haynald püspököt bizta meg az új alakba öntendő fölirat elkészítéséről. A végleg elfogadott és a pápa előtt fölolvastott fölirat tehát Haynald püspök műve. Azon példányt, melyet Wiseman készített és Dupanloup sajátkezűleg tetemesen módosított. Haynald magával hozta Erdélybe és a Batthyányi-féle könyvtárban őriztetik. V. ö. Lönhárt Ferencz: Uti jegyzetek a Gyulafejérvári füzetekben II. Kolozsvár, 1862. 202—213. — A fölirat szövegét l. Rel. 1862. II. 4. s. kk. 1.





cziaabarát R a t a z z i követte, a mazzinisták, köztük Crispi és Brofferio, Genuában, 1862. márczius 9-ikén valóságos parlamentet nyitottak meg, melyben Olaszország felszabadításának befejezését Garibaldira bíz-  
ták. A Turinban székelő hivatalos kormány nem indíthatta meg a háborút; helyette a nem-hivatalos kormány, mely Genuában ültette föl főhadiszállását, tűzte ki teendőjeül Róma megtámadását.

Garibaldi beutazta Felső-Olaszországot; mindenütt a háborúra izgatva és gyűlöletet terjesztve a pápa, Franciaország és Ausztria ellen. Önkéntesek májusban Tirolt készültek megtámadni; a támadást azonban a turini kormány Napoleon parancsára meg-  
húsította. Garibaldi Caprerába vonult; de már július 1-jén Siciliába ment, hogy ott Róma elleni expedícióját szervezze. Az önkéntesek és piemonti katonák seregesen követték őt, úgy hogy augusztus első napjaiban már több mint 8000 emberrel rendelkezett. »Olaszországot, mondá Palermóban a néphez intézett beszédében, meg kell szabadítani Franciaország befolyásától; meg a deczember 2-ikának emberétől, azon férfutól, ki magát a párisi nép vérével szennyezte be. Neki oda kell Rómát hagynia, mely jogtalanul birtokában tart. Nem igaz, miszerint azért van ott, hogy a szent atyát s a kath. egyházat megtaltalmazza. Ez hazugság; ismétlem: hazugság. Azért van Rómában, mert zsarnok; uralomvágyát akarja kielégíteni; mert a rablóbandákat akarja megvédeni, amelyeknek ő feje.... Ki kell neki jelentenünk, hogy Rómát oda kell hagynia; ki fogjuk ezt neki jelenteni nem szavakkal, nem írott tiltakozásokkal, hanem oly

ódon, mint Palermo a siciliai vecsernyében,<sup>1)</sup> mint a 1860-ki Palermo a Bourbonok bakói ellen lépett föl.«

Ugyanakkor a pápai kormány hivatalos lapja, »Giornale di Roma« következő, Siciliából érkezett levelet tett közzé:

»Szentséges Atyám! A szentszékek egyik híve átkodik Szentségednek tudtára adni, hogy Sicilián Garibaldi alatt egy Róma ellen indítandó expedíciót készítenek elő. Az olasz flotta e szigeten 5000 olaszt szállított partra, kik a garibaldistákkal egyesülnek. A terv következő: az önkéntesek Szentséged államába nyomulnak s a forradalmat Róma kapujáig viszik. Ezzel kapcsolatban Róma titkos comitéja magában Rómában forradalmat támaszt; dictarurát akarnak alakítani; aztán jó a népszavazás és az adnexio. Mit fog a franczia hadsereg tenni?...<sup>2)</sup>

<sup>1)</sup> Tudvalevőleg 1282-ben a palermói nép a husvétii vecsernye után minden francziát meggyilkolt; e vérengzést siciliai vecsernyének nevezték el.

<sup>2)</sup> A valóságot még inkább földerítette a turini »Il Piemonte«: »Biztos helyről értesülünk, hogy e napokban Antonelli bíbornok értekezett a franczia követtel. A bíbornok értesíté őt, hogy a turini kormány Rómában felkelést akar előidézteni; hogy a turini kormány szándékairól biztos adatok vannak kezeiben; hogy a turini cabinet és Garibaldi közt megegyezés jött létre, miszerint ez utóbbi rontson be a pápai államba, s a piemonti kormány azon színelatt, hogy őt üldözi, vele együtt nyomul Rómába. A bíbornok állítólag még hozzátette: Világos, hogy a forradalmároknak terveik vannak nemcsak a pápai kormány, hanem a nép

Napoleon császár nem mehetett annyira a forradalom iránti engedékenységében, hogy Garibaldi követelésére csapatait Rómából visszavonja. Augustus hóban Lavalette római követe által biztosította a szent atyát, hogy a pápának fön maradt terület megtámadását nem fogja tűrni. Rómában és Civita-vecchiában a franczia megszálló csapatok megerősítettek; a pápai állam partjain és Nápoly előtt franczia hadihajók czirkáltak; a franczia kormány Turinban kijelenté, hogy minden, a pápai terület ellen intézett támadást vissza fog verni; Montebello tábornok, a megszálló csapatok parancsnoka utasított, hogy Rómában minden lázadási mozgalmat erőhatalommal nyomjon el.

A turini kormánynak azt is tudtára adá, ha Garibaldit nem képes kötelességére téríteni, Franciaország közbeveti magát és megszállja Nápolyt. Ez leginkább hatott; Turinban tudták, hogy ha Napoleon Nápolyban megveti lábát, Dél-Olaszország Piemontra el van veszve. Pepoli megkísérlé ugyan a császárt engedékenységre birni. De Napoleon kérlelhetlenül megmaradt követelése mellett.

A vas szükség kényszeríté a piemonti kormányt

---

ellen is, mely daczára az izgatásoknak, a pápához hű akar maradni. Ily körülmények közt úgy vélem, miszerint Napoleon császár nem fog megfeledkezhetni azon ígéretéről, hogy a pápa függetlenségét oltalmazni kívánja . . . A franczia követ az eleje terjesztett bizonyítékokból meggyőződést szerezvén a mondottak valóságáról, ígérte, hogy jelentést tesz Párisba, s azon hitét fejezte ki, hogy a franczia csapatok a pápai terület sérthetlenségét minden áron tiszteletben fogják tartani. (Nápolyi idézése szerint, *Geschiedenis der Regering van Pius IX.* II. 401.)

Garibaldival szakítani. 20,000 emberrel Siciliába küldte Cugia tábornokot, ki a szigeten ostromállapotot hirdetett ki. Ugyanakkor Nápolyba is piemonti csapatok küldettek azon parancscsal, hogy Garibaldi nyomulását erőhatalommal is gátolják meg.

Garibaldi daczolt. Augusztus 26-ikán odahagyta a tábornoki állását, s Calabriában kikötött Meletánál, hol a királyi csapatokkal szemközt állott. A s p r o m o n t e -nél Reggio közelében rövid ütközet után a lábán megsebesült Garibaldit Pallavicini ezredes fogságba vette s őt Speziába záratta, honnan egészségi tekintetből Pisába vitette át. Önkéntesei letették a fegyvert.

Igy végződött a »caprera-i hős« római expedíciója. Azon ember, kinek jelmondata vala »Roma o morte« (Róma vagy halál), bűnrészesének, a »reggimento« golyója által találtatva tehetetlenül váragságban elmélkedhetett szövetségesei hűségéről.<sup>1)</sup>

---

<sup>1)</sup> A turini kormánynak nem lévén bátorsága Garibaldi ellen a törvény szigorát alkalmazni, őt csakhamar amnestiálta.

## X.

### A szeptember 15-iki conventio és a Syllabus.

IX. Pius fölszólal az eltiprott Lengyelország mellett. — A francia megszállás kérdése. — A pápa nyilatkozata e megszállásról. — A szeptember 15-iki conventio. — A conventio értelmezése Francia- és Olaszországban. — IX. Pius a conventióról. — Az 1864. deczember 8-iki encyclica és a Syllabus. — Miksa mexikói császár Rómában. — A mexikói egyház helyzete. — Alkudozások a mexikói kormánylyal. — IX. Pius levele Miksa császárhoz. — Miksa császár a Rómából érkezett leveleket »exequatur« alá helyzi. — A mexikói püspöki emlékirata. — A császár panaszos válasza. — Antonelli jegyzéke. — A Rómával újra megindított alkudozások nem vezetnek célra.

1863-ban IX. Pius, mint a népek valódi barátja ujonnan fölszólt a szerencsétlen Lengyelország érdekében, hol a moskovitismus rendszeresen megsemmisítette a katholicismust s a lengyel nemzetiséget. Nem tisztelve a szentszékkal kötött concordatumot, az orosz kormány pusztította a kath. egyházakat, haditanács elé hurczolta vagy épen számkivetésre és halálra íteltette az egyház jogai mellett fölszólaló püspököket. Részletes ujonczozást rendelt el (1863 elején), mely által a »gyanus« lengyelek tömegesen ragadtattak ki családjaik köréből. Nem

olgált mentségül sem kor, sem betegség; akiket a  
 endőrség a »gyanusak« közé igtatott, azokat kérlel-  
 etlenül elhurczolák. E barbár erőszakoskodást kö-  
 ette az 1863-ki lengyel fölkelés, mely részvétteljes  
 ámulattal tölté el a világot.

E harcz közepette, miután IX. Pius a lengyelek  
 mellett márczius 13-ikán tartott »Omnibus notum«  
 allocutiójában is felszólalt,<sup>1)</sup> ápril 22-ikén az orosz  
 cár nagylelkűségéhez fordult.

»Ne csodálkozzék Felséged, irá, hogy a legna-  
 gyobb szerencsétlenségek között, melyek jelenleg a  
 lengyel királyságra sulyosodnak, valamint az élénk ér-  
 dek nyilvánulásai közt, melyeket népek és kormányok  
 ama nemzet jövő sorsa iránt napfényre hoznak, Mi,  
 annyi és oly gyakran ismétlődő bajok által megindít-  
 tatva, egyenesen Fölségedhez fordulunk, hogy jóakaró  
 figyelmét fölhívjuk a jelen zavarok főokaira s az  
 orvos-szerekre, melyeket leghatályosabbaknak és leg-  
 gyorsabban működőknek vélünk arra, hogy a heves  
 küzdelem által fölzaklatott lelkek ismét megnyugvást  
 találjanak.

»Fájdalmasan esik Felségedet emlékeztetni:  
 alig iratott alá a Lengyelország földarabolása iránti  
 szerződés, az adnectált tartományokban a kath.  
 vallás ellen erős ellenzék idéztetett elő, mely látszó-  
 lagos béke rövid időközei mellett a következő években  
 is tartott. Anélkül, hogy belebocsátkozzunk az el-  
 nyomtatások részleteibe, melyeknek a mindkét szer-  
 tartásu clerus és hívők ki voltak téve, elég Fölséged

---

<sup>1)</sup> Szövegét l. Religio, 1863. I. 212—113.

figyelmét fölhivnunk az elődjei által időnkint közzétett hiteles okmányokra, melyek tanuságot tesznek a clerus javainak majdnem teljes lefoglalásáról, számos férfi- és nőszerzetes kolostor beszüntetéséről, a püspökök és egyház joghatóságával ellenkező törvények kihirdetéséről, a kath. vallás terjesztői ellen hozott súlyos büntetésekről, azon kötelezettségről, hogy a vegyes házasságokból született gyermekek az uralkodó vallásban neveltessenek; a szentszékkal való közvetlen érintkezés eltiltásáról, és annyi sok más intézkedésről, melyek a kath. egyház egységének kárára és a hívők lelkiismeretének szorongattatására szolgálnak.

»Mindezen, a kath. vallás hátrányára tett intézkedések annál súlyosabbaknak és elviselhetlenebbeknek tündek föl Európa szemeiben, mely azok életbeléptetését fájlalta, valamint maga Lengyelország előtt is, mely azok nyomását érezte, — miután még egészen újak valának és világosan szóltak az egyezmények és szerződések, melyeket Lengyelország különböző felosztásai idejében Felséged elődjei ünnepélyesen kötöttek volt. Ilyen különösen az 1773. szeptember 17-ikén kötött varsói, és 1793. július 13-ikán elfogadott grodnói szerződés.

»Mindkét szerződésben Oroszország fejedelmei a részökre átengedett lengyel tartományok kormányának elfogadásakor ünnepélyesen ígérték: hogy mindkét szertartásu római katolikusok részére főtartatik azon állapot, amelyben akkor voltak, t. i. biztosíttatik számukra vallásuk és fegyelmeik szabad gyakorlata minden egyes egyházakkal és egyházközségekkel, melyeket az orosz uralom alá jutásuk pillá-



atában bírtak. Továbbá az új uralkodó magára és utódjaira visszavonhatlanul ígérte, hogy említett mindkét szertartású római katolikusok részére a kiváltságok és egyházjavarok békés birtokát, vallásuk és egyházfegyelmeik szabad gyakorlatát minden, ezekkel összekötött jogokkal együtt fönnt akarja tartani. Végre ígérte a fejedelem, hogy sem ő, sem utódjai fejedelmi jogaikat az orosz uralom alá jutott tartományokban soha a két szertartású róm. kath. vallás hátrányára nem fogják gyakorolni. . . .

»Kérjük Felségedet, legyen meggyőződve, hogy a mit az egyház békéjére és szent vallásunk tiszteletben tartására elfog rendelni, birodalmának javára szolgál, és hogy ha az egyházat nyílt védelmébe fogadja, az egész lengyel nemzet tiszteletére és hűségére számíthat, mely nemzet soha sem volt virágzóbb és boldogabb, mint midőn atyái hitét nyíltan vallhatta. Ah, vajha e nemzet panaszai, melyek egész Európában viszhangra találtak, és még a vallási dolgok iránt közömböseket is meghatották, Felséged trónjába jussanak és nemes szívébe hatoljanak. Felségedtől egy szó a nemes nemzetnek visszaadhatja elvesztett nyugalma, és annyi zavar és egyenetlenség okait eltávolíthatja. . . .<sup>1)</sup>

---

<sup>1)</sup> E fontos okmány teljes szövegét l. *Expositio documentis munita earum curarum, quas summus Pontifex Pius IX. assidue gessit in eorum malorum levamen, quibus in ditione russica et polona ecclesia catholica afflictaur. Romae, 1870. 155—161.* — E mű a lengyel kath. egyház ujabbkori üldöztetésének okmányokkal támogatott teljes történetét nyújtja.

E szöszatra a czár Murawieff ismeretes kegyetlenségeivel, a lengyel kath. egyház még teljesebb elnyomásával válaszolt.

Olaszországban Aspromonte után a pápaságra békésebb napok látszottak beállani. Durando tábornok és külügyminiszter október 8-iki jegyzékében kijelenté, hogy a francia kormányval alkudozásba akar bocsátkozni a Rómát megszálló sereg eltávolítása iránt, »mert az örök városnak idegen csapatok általi megszállása a non-interventio elvének állandó megsértése.« <sup>1)</sup> Erre III. Napoleon Thouvenel helyébe külügyminiszternek kinevezte a Piemont iránt kevesebbé elnéző Drouin de Lhuyst. Turinból visszahívá Benedettit, s helyébe küldé a pápabarát Sartigest, Rómába pedig Lavalette helyébe rendelé Tour d' Auvergne grófot, ki szintén Róma további megszállását védelmezte.

Az új francia külügyminiszter Durando jegyzékére október 26-ikán a megszállás kérdésének részletes előterjesztésével válaszolt. III. Napoleon, elismervén az olasz királyságot, 1861. július 12-ikén Victor-Emanuelnek ezt írta: »Felség, nyíltan ki kell jelentenem, hogy midőn az új olasz királyságot elismerem, csapataimat Rómában fogom hagyni mindaddig, míg Felséged a pápával ki nem békül, vagy a szent atyát államai megmaradott részében akárrendes, akár nem-rendes katonai erő fenyegeti.« Durando jegyzékének hangja és tartalma minden kétségen kívül helyezi, hogy a turini kormányval a pápával

---

<sup>1)</sup> Szövegét l. Civ. Catt. 1862, IV. vol. 623.

cibéktülni nincsen szándékában; Garibaldi legujabb vállalatára Róma ellen azt mutatja, hogy Olaszországban még mindig anarchicus szenvedélyek uralkodnak. Oly alkudozásba, minőt Durando ajánl, Francziaország nem bocsátkozhatik. Mindamellett, hogy a franczia kormány e tárgyban ki ne mondja a végszót, idézett jegyzék még hozzátevé: »A turini kormány tudja, hogy készek vagyunk gondosan, rokonszenvvel vizsgálat alá venni minden combinatiót, melyet a cél elérésére elének terjeszt, s remélni akarjuk, eszélye segítségünkre lesz, hogy a célt elérjük.<sup>1)</sup>

Piemont ajánlataira vonatkoztak IX. Pius szavai, melyeket 1863-ban ujévi üdvözllet alkalmával a franczia hadsereg tisztelgő küldöttségéhez intézett: »... Szivesen fölhasználom az alkalmat, mondá, hogy elismerésemet nyilvánítsam e hadseregnek, mely fölséges fejedelme által ideküldetett, hogy Krisztus helytartója joghatóságának szabad gyakorlatát biztossítsa. Ha a franczia hadsereg dicső a csatában hősiessége, a béke napjaiban fegyelmezettsége által, nem habozom kimondani, hogy még dicsőbb küldetése által, melyet most Isten nevében teljesít, kezében mintegy nemes eszközül szolgálván a kath. vallás feje leglegitimebb, legszentebb jogainak oltalmazásában.

»E város, melyet mindenki örök városnak nevez, a kereszténység első napjaitól Istentől arra rendeltetett, hogy földi helytartójának székhelye legyen.... E várost tüzték ki célul az egész világ forradalmárai

---

<sup>1)</sup> Szövegét l. Civ. Catt. 1862. IV. vol. 630—634.

és Isten ellenei, hogy azt, nem tudom, minő ország fővárosává tegyék. De ez nem való. Ugyanazok, kit ajkaikkal Rómát fővárosnak kiáltják ki, ezt nem akarják, nem akarhatják; mert gonosz céljaik nagyon eltérők. Meg akarják semmisíteni a világi uralom e maradványát, hogy annál inkább ostromolhassák Krisztus Jézus vallását. E gonosz céljokat már gyakorolják a bitorolt tartományokban: fogságra vetvén a püspököket és papokat, bitorolván az egyház javait: gunynak, nyomornak, éhségnek tevén ki Krisztus Jézus jegyeseit, terjesztvén a rendetlenségeket és erkölcstelenséget. A borzasztó merénylet befejezésnek megakadályozására helyezte önöket, kedves fiaim, Isten ide, dicső missiót ruházván reájok. Midőn Isten a tengereket teremte, és ezek viharok idejében fenyegető hullámokat vetvén, már-már elborították a földet, Isten azoknak határt vetett. »Eddig jöjj, és tovább ne menj, és itt törd meg földagadt hullámaidat« (Jób 38. 11.). Ekként a forradalom és istentelenség minden részről fenyegetvén a kath. világ e fővárosát, Isten önök által nem engedi a szenvedélyeknek az általa kijelölt határokat átlépni.« <sup>1)</sup>

Miként igazolta a francia császár IX. Pius e nemes bizalmát? 1864. szeptember 15-ikén a pápa nélkül Victor-Emanuellel conventiót kötött, mely következő négy pontból áll: 1) Olaszország kötelezi magát, hogy a szent atya jelenlegi területét nem támadja meg, s megakadályoz, ha szükséges, erőhatalommal, minden, ezen terület ellen intézett támadást.

<sup>1)</sup> Szövegét l. Civ. Catt. 1863. vol. V. 223—225.

- 3) Franciaország a pápai államokból visszavonja csapatait <sup>1)</sup> azon fokozat szerint, a melyben a szent atya hadserege szerveztetik. A megszállás megszüntetésének mindamellett két év alatt végbe kell mennie.
- 4) Az olasz kormány nem akadályozza a pápai hadsereg szervezését, ha az mindjárt idegen katólikus önkéntesekből álland is; olyatén hadsereg szervezését, mely elégséges a szent atya hatalmának öntartására, a béke megőrzésére elégséges benn s államai határain, föltéve, hogy ezen haderő nem szolgálhat az olasz kormány elleni támadás eszközévé.
- 5) Olaszország késznek nyilatkozik a régi egyházállam adósságainak megfelelő részét magára vállalni.
- 6) A jelen conventio két hét alatt, vagy ha lehet, előbb, szentesítetik, s a szentesítést a szerződő hatalmak egymásnak megküldik. Aláírva Franciaország részéről Drouin de Lhuys, Olaszország részéről Nigra és Pepoli.

A conventiót kísérő jegyzőkönyvben kijelentett, hogy a conventio végrehajtó erővel csak azon időtől fog birni, midőn az olasz király elhatározza a királyság fővárosának áthelyezését. <sup>2)</sup>

---

<sup>1)</sup> 1861. június 22-ikán Billault francia miniszter a parlamentben ezen ünnepélyes enuntiatiót tette: »E l h a g y n i R ó m á t! feledni a Franciaország által századok óta követett politikát! Feledni, hogy a császár adta vissza Rómát a szent atyának; hogy a császár a pápaságra nézve talán annyit tett mint dicsőemlékű nagybátyja, midőn a concordatumot megkötötte! N e m, e z n e m l e h e t s é g e s!«

<sup>2)</sup> 1864. deczember 15-ikén hirdettetett ki hivatalosan Olaszország fővárosának Flórenczbe áthelyezése.

E conventio a szerződő felek mindegyikétől különböző értelmezést nyert.

Drouin de Lhuys Sartiges grófhoz, ki 1863. deczemberben lett római követté, intézett jegyzékében <sup>1)</sup> a conventiót azzal indokolta, miszerint a turini kormány lemondott azon gondolatról, hogy Rómát fővárosul birja. Szerinte az egyetlen ok, amiért a franczia hadsereg Rómában van, azon veszély volt, melynek a catholicismus székhelye ki volt téve Piemont részéről, mely Rómát az új királyság fővárosának jelölte ki, ennek átengedésébe pedig Franciaország bele nem egyezhetett. Fölemlítvén aztán a turini kormány azon elhatározását, hogy Olaszország fővárosát az új állam megfelelőbb helyre (Flórenczbe teszi át, ezt Róma biztonságának új zálogaul tekinti, a szent atyának a belnyugalom föntartására szervezendő hadserege most már nélkülözhetővé fogja tenni a franczia megszállást.

Másként értelmezték a conventiót Turinban. A miniszterek a parlamentben kijelentették, hogy a Franciaországgal kötött szeptember 15-iki conventio az új királyságnak Rómára való igényeit épen nem változtatta meg. Szerintök a kormány és kamara mindig akként nyilatkozott, hogy »erkölcsi eszközökkel« akar Róma birtokába jutni. A conventio tiltja e célra az erőhatalom használatát, de nem zárja ki az erkölcsi eszközöket. A fővárosnak Flórenczbe való áthelyezése épen nem foglalja magában a lemondást Rómáról, sőt inkább ennek elfoglalására

<sup>1)</sup> Szövegét l. Civ. Catt. 1864. vol. XII. 373—376.

az utat egyengeti. Annak, hogy a kormány székhelye Flórenczbe helyeztetik át, másik eredménye az lesz, hogy »az erkölcsi eszközök« hatását Rómában annál gyorsabban fogják érezni, minél közelebb esik hozzá a kormány székhelye, minél gyakoriabbak vele az összeköttetések, minél bensőbb az érdekek és szokások érintkezése. <sup>1)</sup>

IX. Pius alkalmilag e conventióról így nyilatkozott: »Meg vagyok győződve, hogy Francziaország a fenyegetést nem veszi komolyan, mert tudja, hogy ily esetben mi neki nagyobb zavart okozhatnánk, mint az nekünk. Még mindig szerencsésebbek vagyunk, mint az ember fia, mert akárhová forduljunk, találunk helyecskét, hová fejünket lehajtsuk, és nyugodt lelkiismerettel meghalhassunk. Nagy elődünk e szent széken, VII. Gergely mondotta: »Szerettem az igazságot, azért számkivetésben halok meg.« Egyszáműzött pápa e világ uraira és fiaira mindig veszélyesebb, mint egy teljes dicsőséggel és tisztelettel környezett pápa. Ne kísértsék az Istent!« <sup>2)</sup> <sup>3)</sup>

<sup>1)</sup> L. Civ. Catt. 1864. vol. XII. 264. V. ö. Dupanloup: A szeptember 15-iki conventio és a december 8-iki encyclica, ford. Füßy Tamás, Pest, 1865. És Solaro della Margarita: Squardo politico sulla conventione italico-franca del 15. Settembre. Torino, 1864.

<sup>2)</sup> Dr. Rüttjes: Leben, Wirken u. Leiden Sr. Heil. des Papst-Königes Pius IX. Neu-Ulm. 1878. 607.

<sup>3)</sup> III. Napoleon 1865. febr. 15-ikén megnyitván a parlamentet, a szeptember 15-iki conventióról így nyilatkozott: »Egy nehéz problema megoldását akartam lehetővé tenni. A szeptember 15-iki conventió, mellőzve annak szenvedélyes értelmezéseit, két nagy elvet szentesít: az új olasz királyság

Az ál-fölvilágosodás nemcsak a sajtóban, hanem a kormánykörökben is a legtévesebb nézeteket terjesztette a vallás és bölcsészet alapjairól, a hitről s tudásról, és ezeknek egymáshoz való viszonyáról, az egyházzal és állammal, ennek viszonyáról az egyházhoz és megfordítva, az egyházzal és iskolával, s ezeknek egymástól való elválasztásáról, a pápa világi uralmáról, a házasságról és házassági jogról, nevezetesen a polgári házasságról, a bevégzett tényekről, a non-interventióról stb., miszerint félő volt, hogy e hamis elvek és nézetek ragálya lassankint a hívő katolikusok közt is elterjed, s bennök lankasztja a vallásos buzgalmat, az egyházhoz és annak fejéhez való ragaszkodást.

IX. Pius idejét látta a hamis elvek özöne ellen ünnepélyesen fölszólalni. Ezt teljesítette 1864. december 8-ikán kiadott »Quanta cura« encyclicájával ;

---

megszilárdítását és a szent szék függetlenségét. Az ideiglenes és bizonytalan állapot, mely annyi aggodalmat keltett, ezután kevesbbé lesz az. Nem szórják többé szét az olasz haza tagjai, melyek új kapcsolatokkal egy az Alperek tövében levő kis államhoz kívánnak csatlakozni ; e tagok most egy nagy hazát képeznek, mely fölüllemelkedvén a helyi előítéleteken, s megvetvén a meggondolatlan izgatásokat, a félsziget szívébe helyezi át fővárosát. . . . E hazafias ténnyel Olaszország véglegesen megalkul és egyszersmind kibékül a katholicismussal ; kötelezi magát, hogy tiszteletben fogja tartani a szentszék függetlenségét, védelmezni a római államok határait, s ekként nekünk lehetségessé teszi csapataink visszavonását. A hatályosan biztosított római állam egy mindkét kormányt kötelező szerződés-garantiája alatt áll. A conventio ezután nem a háború fegyvere, hanem a kibékülés műve. . . .





Miksa, volt mexikói császárról is. Miután ez a teljes anarchiában levő államba fejedelmül megválasztott, 1864 április 18-ikán nejével Saroltával és mexikói küldöttséggel Rómában meglátogatta IX. Piust, hogy a rá váró nehéz föladathoz az ő és neje számára kikérje az egyház fejének áldását. A pápa vatikáni kápolnájában maga áldoztatta meg a császári párt.

»Ime az Isten báránya, mondá, ki elveszi a világ bűneit. Általa uralkodnak a fejedelmek, és végeznek igazságot a hatalmasok. Per me Reges regnant. Per me Principes imperant. Általa végeznek igazságot a törvényszerzők. Per me legum conditores justa decernunt. És ha megengedi, hogy a fejedelmekre megpróbáltatások sulyosodjanak, minden hatalom általa gyakorolnak. Omnis potestas data est mihi a coelo et in terra. Az ő nevében ajánlom felségednek, hogy a reá bizott kath. népek boldogságát mozdítsd elő. A népek jogai nagyok, azokat ki kell elégíteni. De nagyobbak, szentebbek az egyház, Krisztus Jézus egyesének jogai. . . Felséged tehát tisztelni fogja mind a nép, mind az egyház jogait, vagyis, népeinek mind világi, mind lelki javát elő fogja mozdítani. S vajha Krisztus Jézus, kit helytartója kezéből veend, irgalmasságának bőségében kegyelmeit áraszsa felségedre.«

Miksa császár e szavakkal hagyá el Rómát: Isten oltalma alatt és helytartójának áldásával tartom; azért bizom, hogy nagy föladatomat Mexikóban teljesíthetni fogom. <sup>1)</sup>

---

<sup>1)</sup> V. ö. Visita dell' Imperatore e dell' Imperatrice al Messico al S. Padre. Roma, 1864.

Az ifjú császár kétségtelenül az egyház iránt is a legjobb szándékkal távozott uj hazájába. De a francia befolyás erősebb volt nálánál. Már Bazaine, a francia expeditio vezére Juareznek több egyházellenes intézkedését helybenhagyván, sérté a mexikói katolikusokat, amiért Labastida mexikói érsek kénytelen volt tiltakozni. Tiltakozását követte (1863. decz. 26.) a mexikói episcopatus együttes fölszólalása, melyben egyszersmind kiigztatás alá vetik az igazságtalan intézkedések szerzőit. Elszámlálván a sérelmeket, folytatják: »Mindebből világosan következik, hogy az egyház ma Mexikóban a fővárosban levő (ideiglenes) kormány által legszentebb jogai és canoni szabadságai ellen intézett erőszakot szenved; ezen erőszak egészen hasonló ahhoz, melynek az alkotmányos (Juarez-féle) kormány részéről volt kitéve. Az ideiglenes kormány állandóvá akarta tenni a művet, melyet az alkotmányosok befejezni megkísérlettek.«<sup>1)</sup>

Midőn 1864-iki júniusban a császár Mexikóba bevonult, a vallási béke is teljesen meg volt lazítva. Szerencsétlenségre Miksa Bazaine nyomain haladt. Helyzete körülbelül az volt, mint Victor-Emanuelé Olaszországban; ő uralkodott, de tanácsosai kormányoztak.

A szentszék Meglia személyében nuntium küldött. »Valódi vigasztalás ránk nézve, mondá a császár december 10-ikén a nuntius elfogadásakor, hogy ily kitűnő és fölvilágosodott egyházi férfiú ideküldése által teljesítve látjuk az ígéretet, melyet

---

<sup>1)</sup> L. Civ. Catt. 1864. vol. X. 116. s. kk. 1.

Rómában nekünk tettek, amely ígéret teljesítését kormányunk úgy mint nemzetünk aggodalommal várta. A szent atya példabeszéddé vált változhatlan jószágában ezzel általunk hálával fogadott világosbizonyítékát adta, hogy az egyház a kormányunk és szentszék közt függő nehéz ügyek végleges elintézését óhajtja. A mexikói kormány, mely katolikus, loyális és valódi szabadságra van alapítva, meg fog felelni kötelességének. Krisztus helytartójának méltó képviselője legyen az iránt bizalommal, hogy ideérkezése első lépés kölcsönös és tartós egyezkedésre, melyre Isten áldását fogja adni.«

E remény nem teljesülhetett. Miksa császár kormánya egy a szentszékkel kötendő concordatum alapjául Meglia nuntius elé a következő pontokat terjesztette: 1) Tűrése az összes vallásoknak, melyek a polgári törvénnyel ellentétben nincsenek; a kath. vallás az állam vallásának ismertetik el. 2) Az egyházavak saecularisatiójának végleges és formaszerinti szentesítése. 3) A clerust az állam javadalmazza. 4) A kormány föntartja magának a polgári hatalmat (status civilis) akkor és oly mérvben szervezni, mint legjobbnak látja. — Ezen alappontokon kívül a mexikói kormány kijelenté, hogy a spanyol koronának a clerus fölötti regalia-jogait szándékozik gyakorlatba hozni, vagyis a praelatusok investitúráját, az egyház világi ügyei fölötti suprema-tiát, az egyházi taxák szabályozását, a szerzetesrendek és testvérületek számának megállapítását. <sup>1)</sup>

<sup>1)</sup> L. Memorial diplomatique du 5 février 1865. 88—89. l.

Ezen előterjesztésre a nuntius kijelenté, hogy ily alapon alkudozásba bocsátkozni nincsen föltalmozva.

1864. október 18-ikán IX. Pius közvetlenül magához Miksa császárhoz fordult.

»Midőn multévi áprilban — irá. — mielőtt felséged az uj mexikói császárság kormányzatát átvevé, e fővárosban megfordult, hogy az apostolok sírját meglátogassa és apostoli áldásunkat fogadja, kijelentettük mély fájdalmunkat, melylyel lelkünk át van hatva a fölötte szomorú helyzet folytán, melyben ama nemzetnél az utolsó évek alatt bekövetkezett társadalmi felforgatások után a vallási ügyek forognak...

»Felséged ennél fogva megítélhette, mily nagy volt örömünk, látván, hogy egy uj birodalom alakulásával a mexikói egyház számára a fölvirágzás és béke hajnala dereng; amely örömünk még nevedett, midőn bizonyosakká lettünk, hogy ezen trónra a fejedelem oly kath. uralkodó családból hivatott meg, mely vallásosságának annyi bizonyítékát adta....

»Ily szerencsés előjelek után napról napra vártuk az uj császárság első intézkedéseit azon meggyőződésben, hogy a forradalom által istentelenül bántalmazott egyház elleni sérelmek gyorsan fognak orvosoltatni, visszavonatván a törvények, melyek amaz egyházat az elnyomatás és rabszolgaság állapotára juttaták, és kihirdettétvén más törvények, melyek egy gonosz kormány szerencsétlen hatásait megszüntetni alkalmasak.

»Megcsalatkozván eddig reményünkben, talán a nehézségek miatt, melyek egy hosszú idő óta megráz-

kódtatott társadalom ujjárendezésének útjában állanak, meg nem tartóztathatjuk magunkat, hogy újra ne forduljunk Felségedhez, s ne hívatkozzunk jó szándékaira, kath. érzületére, melyeknek más alkalmakkor oly fényes bizonyítékait adta; kijelentett biztosításaira, hogy az egyházat oltalmába akarja venni. Teszszük ezt azon hitben, hogy e szavunk utat találván nemes szívéhez, azon eredményeket eszközölni, melyeket Felségedtől kinyerni ohajtunk. Felséged jól látja, hogy ha az egyház szent jogainak gyakorlatában még mindig akadályozva van; ha nem vonatnak vissza a törvények, melyek az egyháznak a birtoklást és birtokszerzést tiltják; ha a templomokat és kolostorokat folyton pusztítják; ha az egyházjavak vevői a fizetéseket nem szolgáltatják ki, s a szent épületek idegen célokra fordíttatnak; ha a szerzeteseknek nem engedtetik meg szerzetes ruhában járniok és közösségben élniök; ha az apácák életmökét megkoldulni és nyomorult viskókban tengődni kénytelenek; ha a hirlapok büntelenül bántalmazhatják a vallás szolgáit és támadhatják meg a kath. egyház tanait: a hivek megbotránkozása és a vallásra háramló károk ugyanazok maradnak, sőt talán nagyobbak lesznek.

»Ah Felség! Azon hit és vallásosság nevében, mely fölséges családjának ékességét képezi; az egyház nevében, melynek Krisztus Jézus, méltatlanságunk daczára, bennünket fejévé és pásztorává tett, azon mindenható Isten nevében, ki Önt kiválasztotta ama kath. nemzet kormányzására, azon egyedüli célból, hogy meggyógyítsa sebeit, és tiszteletbe k-

lyezze vissza legszentebb vallását: kérjük, indítsa meg a művet, és félretevén minden emberi tekintetet, fölvilágosodott eszély s keresztény érzelem által vezéreltetve, szárítsa föl a kath. család oly érdekes részének könyeit, s ekként cselekedvén, tegye magát Krisztus Jézus, a pásztorok fejedelme áldására méltóvá. . . .

»Fölséged jól tudja, miszerint a forradalom által okozott bajok hatályos orvoslására, és az egyház örvendetes és boldog napjainak siettetésére szükséges mindenelőtt, hogy a kath. vallás minden dissidens cultus kizárásával legyen ezután is a mexikói nemzet dicsősége és támasza; hogy a püspökök főpásztori tisztök gyakorlatában teljesen szabadok legyenek; hogy a szerzetes rendek fölhatalmazásunk és utasításaink értelmében visszaállíttassanak és szerveztessenek; hogy az egyház öröke és a vele összekötött jogok föntartassanak és megoltalmaztassanak; hogy hamis vagy felforgató elveket senki se taníthasson vagy hirdethessen; hogy a köz- és magánoktatást az egyházi hatóság vezesse és arra felügyeljen, s hogy végre eltávolíttassanak a békók, melyek az egyházat a világi kormány függése és önkénye alatt tartották. Ha a vallás épülete ily alapokon újra fölláttatik, mint eziránt kételkedni nem akarunk, fölséged a vallásos mexikói nép egyik legnagyobb szükségét és ohajtását fogja kielégíteni; megszünteti a mi és ama jeles püspöki kar aggodalmait; tudós és buzgó clerus nevelésére és alattvalói erkölcsi ujjaszületésére nyitja meg az utat; fényes példát nyújtand más amerikai köztársasági kormányoknak,

melyek alatt az egyház többé-kevesbbé hasonló szomorú sorsnak van kitéve; végre kétségtelenül előmozdítandja trónjának megszilárdulását, császári családjának dicsőségét és virulását....<sup>1)</sup>

A szent atya ezen szeretetteljes levelére Miksa császár 1865. január 7-ikén rendeletet tett közzé, melynél fogva a Rómából érkező bullák, brevék és egyéb iratok csak úgy tétethetnek közzé, ha azoknak a kormány megadja a »exequatur«-t.

Ezen eljárás nem vezethetett a pápa által ohajtott vallási békéhez. Mexikó püspökei a császárhoz emlékiratot intéztek, melyben erélyesen tiltakoztak az egyház jogait sértő rendszabályok ellen. »...Fölség, irák, a mexikói egyházat véghetetlen keserőséggel és fájdalommal tölti el a konok harcz, mely a szabadság. haladás és e század nevében megindított a régi és új forradalom. E forradalom, miután pusztításokat hozott Európára, most az új világ ezen részében támadja meg ellenét, a katholicismust.« Elsorolják az egyház elleni sérelmeket, és hozzáteszik: »A világi fejedelem iránti kötelességek teljesítésében hűségre nézve senkinek sem fogunk utána állani; de midőn, hogy neki engedelmeskedjünk, hűtelenné kellene lenni az Isten vagy egyház törvényéhez, következőleg valóságos törvénszegést kellene elkövetni, kötelességünkkel lesz a passiv ellenállás, amely még nem foglal magában engedetlenséget, mert az engedelmesség aláját Isten törvényében bírja, s megszűnik kötelezni,

---

<sup>1)</sup> Teljes szövegét l. Civ. Catt. 1865. vol. I. 757—759.



ha az, ami parancsoltatik, Isten törvényével összeegyezhetlen...« <sup>1)</sup>

Miksa császár erre egy Chapultepecből január 9-ikén keltezett levéllel válaszolt: »Barátságosan intem önöket, írám, hogy jövőre ne ítéljenek szigorúan és vakmerően, mielőtt valamely kérdést minden részletében tanulmányoztak... Önök nem tudják, mi történt Rómában fejedelem és fejedelem közt; Önök nem vettek részt a nuntiussal való tanácskozásokban; következőleg nem tudják megítélni, hogy melyik oldalon történt hiba, s melyik részről követték el bitorlások, ha ilyenek történtek. Mint jó katolikusnak, mint kötelességű fejedelemnek fátyolt kell borítanom bizonyos dolgokra, Istennek és a történelemnek engedvén át igazolásomat....«

Panaszkodik aztán Róma lassúsága ellen, mely a császárság érdekeinek kárára szolgál; vádolja a nuntium, miszerint először azt állította, hogy az alkudozásra van fölhatalmazása, aztán pedig tagadta, végre leczkézi a mexikói püspököket. »Igen, így végzi, a mexikói nép vallásos és jó, de nagyrészen még nem katolikus az evangéliom valódi értelmében, pedig nem saját hibája által. Szüksége van, hogy oktattassék, hogy neki a szentségek kiszolgáltassanak az evangéliom szerint fizetés nélkül. De biztosítom önöket, hogy Mexikó katolikus lesz. Kétkedjenek, ha tetszik, az én katholicismusomról; Európa régóta ismeri érzelmeimet; a szent atya tudja, miként gondolkozom; Németország és Jeruzsálem templomai

---

<sup>1)</sup> U. o. vol. II. 117—121.

reám nézve jó bizonyítékok; de ha jó katolikus vagyok, igazságos és méltányos fejedelem is leszek.« <sup>1)</sup>

E levél mutatja, hogy Miksa császár elháríthatlan befolyás alatt állott. A vallásos császár meggyőződése szerint nem vádolhatta a pápát és nuntiusát illoyalitásról és bitorlásról. <sup>2)</sup> A nuntius fölhatalmazása a méltányosság határáig terjedt, a mexikói kormány pedig ezen túllépő követelésekkel állott elő. A püspököket kötelességmulasztásról, sőt simoniáról vádolja, holott épen azok kérelmezték a fönnálló bajok és sérelmek orvoslását.

Antonelli bibornok-államtitkár nem mulasztotta el 1865. márczius 9-iki kelettel a mexikói császár levelére behatóan válaszolni. <sup>3)</sup>

A császár Rómába küldöttséget menesztett azon megbizással, hogy a nuntius által már elvetett alapokon kísértse meg közvetlenül magával a szentszékkal az alkudozást. A küldöttség ápril közepén érkezett Rómába. Az ez által ohajtott alapokon azonban a szentszék nem alkudozhatott. A nuntius június 1-jén odahagyá Mexikót. Miksa császár III. Napoleon politikájának lett áldozatává. <sup>4)</sup>

<sup>1)</sup> Teljes szövegét l. Civ. Catt. 1865. vol. II. 121—123.

<sup>2)</sup> Azon időben, midőn Miksa Rómában tartózkodott, az »Osservatore Romano« e félhivatalos közleményt hozta: »Azon rövid idő alatt, míg a mexikói császár ő felsége Rómában időzött, Mexikó vallási és egyházi ügyeinek rendezésére semmiféle tanácskozások nem tartattak. Ha bizonyos híreknek hitelt adhatunk, a császár mindig kerülte az ily tanácskozások megindítását, fentartván magának, hogy a nuntiuossal fog alkudozni.«

<sup>3)</sup> Szövegét l. u. o. II. vol. 230—235.

<sup>4)</sup> V. ö. Le dernier des Napoleon. 5. ed. Paris, 1875, 184. skk.

## XI.

### A conventio fejleményei.

A francia kormány megindítja csapatainak visszavonását a pápai államból. — Antonellinek erre vonatkozó jegyzéke. — IX. Pius visszautasít minden egyezkedést az olasz kormány-  
nyal. — A katolikusok aggodalmai. — A francia főparancs-  
nok elbucsuzik a pápától; ennek ez alkalommal mondott  
szavai. — III. Napoleon Róma és a pápai adósság iránt intéz-  
kedik az olasz kormány-nyal. — A pápai hadsereg létszáma  
szaporittatik. — IX. Pius sz. Péter és Pál 18 százados centena-  
riumára meghívja a püspököket. — Garibaldi újabb készülö-  
dése Róma ellen. — Az olasz kormány szétszórátja Garibaldi  
csapatait. — A centenarium megülvése. — A püspökök felirata  
a szent atyához. — Ennek válasza. — Száz olasz város  
hódolata.

A szeptember 15-iki conventio végrehajtása megindult. Noha a megszálló francia hadsereg fő-  
parancsnoka Párisban jelentést tett, hogy a conventio megkötése óta fegyveres bandák legalább is nyolcz-  
szor támadták meg a pápai állam területét, III. Na-  
poleon kormánya 1865. november közepén az egyház-  
állam déli tartomány-  
aiból kezdé csapatait visszavonni. A megszálló hadsereg három dandár-  
ából az egyik, mely Polhès tábornok parancsnoksága alatt állott,  
összesen mintegy 3700 ember Civitavecchián át visz-

szatért Franciaországba. Rómában, Viterbóban és Civitavecchiában visszamaradt még két dandár 9—10 ezer emberrel.

Antonelli bíbornok-államtitkár a szentszék külföldi képviselőihez november 18-ikán irt jegyzékében nyíltan föltárta a francziák távozásával összekötött veszélyeket.

»... Annyi bizonyos, írta, hogy a szentszék magának fog hagyatni, miután a segédeszközökről majdnem teljesen megfosztatott, és külveszélyek által folytonosan fenyegettetik, amely folytonos fenyegettetés a fennmaradt terület megvédelmezését nagyon nehezíti és kétségessé teszi. Mi a belviszonyokat illeti, minden láthatja, hogy a szentszék jelen birtokaiban hiányzik az arány. A nagy főváros, Róma, megfosztatva legjelentékenyebb és leggazdagabb tartományaitól, olyanak tünik fel, mint fő test nélkül, vagy mint egy törpe test, melyben az életszervek a táplálásban, a lélekzésben csak elégtelen szolgálatot tehetnek. E végzetes földarabolás szükségképen megzavarja a kormányrendes működését...

»Először is a közkincstárban a legnagyobb zavar áll be... Daczára, hogy az állam a Piemont által bitorolt tartományok utáni jövedelmektől teljesen elesett, nemcsak a hűségben megmaradt hivatalnokokat fizeti, hanem az egész államadósság is reá nehezedik, melynek fődözésére azelőtt az összes állam járult. Igaz, hogy a Péterfillér és kath. kölcsön eddig bámulatos eszköz vala, melynek segítségével a szentszék gondviselészerűen azon helyzetben volt, hogy kötelességeinek megfeleltethetett; de az is igaz, hogy ilyen

eszköz, amellet, hogy nem felel meg mindig a szükségnek, bizonytalan is, és rendesnek nem tekinthető; kölcsönöket sem köthetni mindig, melyek a pénzügyi helyzetet csak súlyosbitják, miután a kamatokat szükségképen fizetni kell.

»A másik súlyos baj, mely a tartományok elvesztéséből a szentszékre háramlik, a majdnem a lehetetlenséggel határos nehézség, hogy a fönmaradt kis terület lakóiból megfelelő hadsereget szervezzünk. Vagy, a belföldieket pótolhatnák az idegen csapatok; de ily csapatok tartása minden kormánynak, főképen pedig a szent atyának jogában állván, kinek minden nép fia Krisztusban. De bár mily kétségtelen legyen ez a jog, a pápai kincstár szorult helyzete világosan mutatja, hogy mily határok közt mozoghatunk.

»Az ily annyira szorongatott, védelmi eszközökben annyira szegény állam miként szálljon szembe a kívülről fenyegető veszélyekkel? Mintegy vas övbe van szorítva, minden oldalról fenyegetőleg körülvértetve ugyanazon kormány bitorolt birtokai által, mely nem csak előmozdította és támogatta a lázadásokat; hadseregekkel és erőszakos megszállásokkal előidézte a jelen szomorú helyzetet, hanem azonfölül ünnepélyesen, az egész világ hallatára kijelentette, hogy bitorlásait teljessé akarja tenni elfoglalásával azon szent helynek, hol századok óta szent Péter utódja székel és uralkodik. Ez szentségtelen határozat az említett conventióval nemcsak nincsen megsemmisítve, hanem az utóbbinak kihirdetése után is a piemonti kormány képviselői kijelentették szóval és írásban, hogy ama határozat most is érvényben áll...

»Tegyük föl, hogy ama kormány (Róma elűg-lalására) sem fegyvert, sem forradalmi izgatásokat nem fog használni, és beavatkozásokra ürügyet nem keres. Mit fognak tenni? Máris mondják: Nem mi megyünk Rómába, hanem Rómának kell hozzájönnie, az által, hogy a pápai kormányt lehetetlenné tesszük. E cél nem az anyagi béke megzavarásával igyekeznek elérni, hanem az állam decompositióját mozdítják elő; nevelik a pénzügyi, kormányzati zavarokat; a katonákat ígéretekkel és pénzzel hűtelenségre csábítják. E rút mesterségre már megvetett több egyént, kik a szentségtelen üzelmek szerzői és előmozdítói által havi fizetésben részesíttetnek. Ezek üzelmek elleni küzdelemben az ugyszólván fegyvertelen pápai kormány teljesen magára van hagyatva.«<sup>1)</sup>

A franczia kormány a szentszék aggodalmait nem vette figyelembe. 1866. deczember 15-ike lévén a határidő, ameddig a conventio értelmében a francziáknak Rómát oda kellett hagyniok, a csapatok hazaszállítása folytattatott.

Október 4-ikén Montebello tábornok, a római franczia csapatok főparancsnoka hivatalosan kihirdeté a csapatok távozását, melyeknek deczember közepéig a pápai területet teljesen oda kelle hagyniok.

IX. Pius október 29-ikén tartott »Non semel« allocutiojában minden, az új olasz királysággal való politikai egyezkedés ellen nyilatkozott« ...Ilyen emberek (a pápa világi hatalmának ellenei) nem általának azt hirdetni, hogy nekünk Olaszországgal, azaz

<sup>1)</sup> Teljes szövegét l. Civ. Catt. 1866. vol. v. 600—611.

állásunk ellenségeivel, kik azzal dicsekesznek, hogy  
 k képezik Olaszországot, ki kell békülnünk. De Mi,  
 ik a szent vallás, az üdvös tan, az erény és igazság  
 édői és oltalmazói vagyunk, s valamennyinek üdvét  
 lömozdítani tartozunk, hogyan egyezkedhessünk  
 zokkal, kik a józan tanítást nem tűrvén, s az igaz-  
 ágtól hallásukat elfordítván, kerülnek bennünket, s  
 ég azon ohajtásunkat és kívánatainkat sem akarták  
 eljesíteni, melyeknek az vala célja, hogy Olaszor-  
 záiban a pásztori vigasztól és segélytől megfosztott  
 gyházmegyék saját püspökeikkel láttassanak el?...

»Noha minden emberi segélyről megfosztatva,  
 égis szem előtt tartván tisztünket, s a mindenható  
 sten támaszában bizván, készek vagyunk életünk ve-  
 sélyeztetésével is az egyháznak Krisztus Urunktól  
 tenileg reánk bízott ügyét védelmezni, és ha szük-  
 ges, olyan országba távozzunk, hol lehető jól gyako-  
 rhassuk apostoli tisztünket...«<sup>1)</sup>

A szent atya tehát készebb volt Rómát oda-  
 agyni, mint Piemont »oltalmát« elfogadni. Válasz-  
 lt ez egyszersmind a francia kormány újabb kísér-  
 teire, melyek által Piemont és Róma közt egyezke-  
 st igyekezett létrehozni.

A katolikusok közt a megdöbbenés és aggo-  
 lom még inkább fokozódott. Sokan közölök félre-  
 zettelve a Róma-ellenes lapok által, kételkedtek a  
 mai nép hűségében, és kételkedtek abban, vajjon

<sup>1)</sup> Teljes szövegét l. Civ. Catt. 1866. vol. VIII. 385 — 397.  
 Ugyanazon napon »Luctuosum et nunquam satis deplorandum«  
 ocutiojában a lengyel egyház szerencsétlen állapotát adta  
 L. u. o. 398 — 406.

ha a francia csapatok távozása után Rómában a felkelés támad, a csekély pápai hadsereg képes lesz vele sikeresen szembeszállani. A pápa személyes biztonságára miatt is a legnagyobb aggodalomban van. El is követtek mindent, hogy a francia kormány reábirják, miszerint csapatainak teljes visszahívását legalább későbbre hagyja.

Mindez nem használt. Montebello gróf és főpáncsnok a francia hadsereg nevében deczember 6-ikán a szent atyától elbucszott. »...Ha a császár mondá, adott szavához képest, Rómából visszahívja csapatait, ez által a szent széktől nem vonja el támogatását. Tizenhatsz év megállásunkat nem kevésbé fontos, és nem kevésbé hatályos erkölcsi oltalom birtokos, mely egyik résznek fék, a másiknak bátorításul fog szolgálni. Vajha az idő, mely Isten hatalmas és irgalmas keze által lecsendesíti a szenvedélyeket, enyhíti a fájdalmakat, s többet alkot, mint ront. — vajha az idő mindenkit fogékonnyá tegyen az engedelmességre, melytől egyedül várhatni a jelen nehézségek megoldását, s ő szentsége számára biztositandja a függetlenséget és biztonságot, melyekre szüksége van, hogy lelki hatalmát a világ szélső határáig szabadon gyakorolhassa....«<sup>1)</sup>

»Üdvözlöm önöket, fiaim, válaszolt a szent atya távozásuk előestéjén. Önök zászlaját, mely tizenhatsz év a szentszék védelmének missiójával éltetett Franciaországból, az összes kath. hatalmak és országok üdvözlésökkal és a siker ohajtásával kísérték.

<sup>1)</sup> Mémorial diplomatique du 16. décembre 1866.



5. E zászló ma visszatér Francziaországba. Kívá-  
m, hogy ugyanazon üdvözléssel fogadtassék; de  
ben nagyon kételkedem.

»Tudtomra adatott, hogy a kath. szivek meg-  
leműltek azon súlyos helyzet gondolatára, melyben  
egyház és vallás feje van. Mint társaiknak más al-  
lommal is mondtam: ne éljünk illúzióban, a for-  
dalom eljő idáig, ezt kimondotta és kihirdette;  
ők hallották, 'megértették, látták.

»Egy előkelő férfiú mondotta: Olaszország lét-  
jött, de még nem teljes. Én részemről azt mondom,  
hogy ha Olaszország teljesen még szét nem mállott;  
a még létezik úgy, mint azt ma látjuk, ennek oka,  
mert földjén még van egy darab, ahol én vagyok, s  
hol az igazság, rend és béke uralkodik. Ha ez nem  
eszen többé, akkor látni fogom a Capitoliumon a for-  
adalmi zászlót lengeni, de látom egyszersmind azt is,  
hogy a tarpeji szikla nincsen távol.

»Öt-hat év előtt Francziaország egyik képvise-  
őjével beszéltem. Mielőtt Rómából távozott, kérdezte  
őlem, mit izenek a császárnak. Azt válaszoltam:  
mondja meg, hogy szent Ágoston hippói püspök, mi-  
lőn a város a barbárok hadserege által ostromolta-  
ék, előre látván a súlyos csapásokat, melyek a sereg  
bevonulásakor a városra várnak, így fohászkodott Is-  
tenhez: »Add, hogy meghaljak előbb, mielőtt e ro-  
noknak tanuja legyek«; ugyanezt mondja részemről  
a császárnak. A képviselő azt jegyzé meg: Szent  
atyám, legyen megnyugodva, a barbárok nem fognak  
bevonulni. A képviselő nem volt próféta, de becsüle-  
tes ember vala.

»Egy másik magasállású francziaországi képviselő azt mondotta nekem: Róma nem lehet valamely királyság fővárosa; arra nem való, ellenben mindenél bír arra, hogy a catholicismus fővárosa maradjon. E szavak nagyon megvigasztaltak. De ismétlem, az ilyen körülmény bekövetkezhetik; én gyöngye vagyok. e időn támaszom nincsen. Mindamellet nyugodt vagyok, mert oly hatalomban bizom, mely a szükség-erőt meg fogja adni. E hatalom az Isten....<sup>1)</sup>

Deczember 12-ikén az utolsó franczia ezred elhagyta Rómát. Már előbb, t. i. november 16-án III. Napoleon Flórenczbe elküldé Fleury tábornokot, aki által az olasz kormányt igyekezett meggyőzni, hogy a katonai megszállás megszűnésével a szentszéki eddig nyújtott oltalom csak módosított, s elvonja maga után magának az oltalomnak megszűnését.

Egyuttal a flórenczi kormány nyal rendezte pápai adósság kérdését is. Ezen 1866. deczember 7-én Párisban aláírt egyezmény szerint Victor-Emánuel kormánya az adnectált Romagna, Márkák, Umbria és Benevent után a pápai adósságból elvált 15.230,145 frankot, az 1866. deczember 31-ikei járó kamatokkal együtt.

A francziák távozása után a Szent-Angyalok dőn a pápai lobogó egyedül lengett. A pápai kormány, mely Castelfidardónál majdnem egész hadseregét elvesztette, a tartományainak elvesztése után bekövetkezett pénzügyi szorultság folytán nagy kö-

<sup>1)</sup> L. Civ. Catt. 1867. vol. XI. 102.

get nem fordíthatott új hadsereg szervezésére. Mindamellett a francia védelem megszűnése után gető szükség volt a haderő szaporításáról gondoskodni. A szentszék védelmére különösen Hollandia és Belgium nagy számmal ajánlották föl fiaikat. A francia kormány kiszolgált katonáiból a pápa szolgálatára D' Argy Károly ezredes parancsnoksága alatt az ugynevezett antibes-i legiót állította. A pápai hadsereg újjászervezésében a beteges Merode helyett pápai hadügyminiszterré nevezett Kan z l e r nagy tevékenységet fejtett ki.

A forradalom tudta, hogy a kis pápai hadsereg ellenére még intézendő csapásoknak nem lesz képes ellenállani. Azért a francia csapatok távozásakor a forradalmi táborban örömujjongás hangzott, és Chevetelli a Flórenczben működő »nemzeti comité« egyik legkiválóbb tagja deczember 14-én az olaszokhoz intézett kiáltványában nyíltan mondotta: »Most az a kötelesség vár reánk, hogy a művet b e f e j e z z ü k.«

IX. Pius, ki Istenben helyezte reményét, a forradalom fenyegetései daczára 1866. deczember 8-án szentté avatztatásra<sup>1)</sup> és szent Péter és Pál tizennyolcz-százados centenariumára a kath. világ püspökeit 1867. június 29-ikére Rómába meghívta.

A forradalom nem késett a mű befejezését megindítani. Garibaldi, ki a flórenczi kormány nyal nyil-

---

<sup>1)</sup> Szentté avatandók valának: Kunceovich Josaphat, Arbues Péter, 19 gorcumi vértanu, Paulus a Cruce, Leonardus a Portu Mauritio, Maria-Francisca, Cousin Germana. A meghívás szövegét l. Civ. Catt. 1867. vol. IX. 98.

tan szakított, a neki nem eléggé gyorsan cselekvő »nemzeti comité« ellenében, melynek sugalmazója Rattazzi vala, »fölkelési központot« szervezett. <sup>1)</sup> Márczius 22-ikén a római emigransokhoz levelet intézett, melyben írja: »Tekintve, miszerint elkerülhetlenül szükséges, hogy a római emigratio ereje központosíttassék, és segítségére lehessen azon testvéreinknek kik a pápai kormány igája alatt szenvednek, fölhívom önöket, hogy központot alakítsanak, és közvetlen vezetésem alatt az általam adandó utasítások szerint működjenek.« A központ bankjegyeket nyomtatott, s hogy iránta a bizalom növekedjék, Garibaldi kijelentette, hogy a »központ« Flórenczben, tehát a kormány szemé előtt működik. Garibaldi közlönyei hirdették, hogy Garibaldi Menotti a »szabadító« csapatok élén május 15-ikén átlépi a pápai határt.

A szeptemberi conventio ily arczulcsapását a párisi kormány még sem hagyhatá szóttlanul. Malarete a flórenczi udvar melletti franczia követ ápril 14-ikén az ismét kormányra került Rattazzit figyelmeztette Olaszország elvállalt kötelességeire. De Moustier párisi külügyminiszter ápril 16-án táviratilag fölszólította a flórenczi kormányt, hogy a határokon a garibaldisták mozdulatait szigorúan ellenőrizze.

Garibaldi akkor azon vakmerőségre határozta

---

<sup>1)</sup> Valószínűleg ez is csak komédia volt. Midőn Garibaldi a Róma elleni fölkelés érdekében bejárta Felső-Olaszországot, Flórenczből Turinba, hová Garibaldi ment, ily távirat érkezett: »Garibaldi megérkezik. Adjának az ő és kísérete rendelkezésére vonatokat. Teljesítsék rendeleteit. A költségeket a kormány viseli.« L. Unitá Catt. 1867. márcz. 19.

magát, hogy Anglia, Orosz- és Poroszország főnczi képviselőihez jegyzéket intézett, melyben tiltakozott a pápa világi fejedelemsége ellen, s maga szére »Róma kormányzója« czimét követelte, melyet egykori római Constituyente ruházott reá, s melyet csak egy újabb nemzetgyűlés vehet el tőle. Tehát Róma törvényes hatalmának tekintette magát, s erről hivatalosan értesítette a hatalmakat.<sup>1)</sup>

E jegyzék valódi hadüzenet volt. Június elején garibaldisták Terninél (a perugiai tartományban) összegyűlekeztek, hogy onnan berohanást intézzenek pápai államba. A francia kormány erőlyes fölszólására (június 11-ikén) Rattazzi a forradalmi csapatokat szétszóratta; 200 benyomult a viterbói tartományokba, kiket azonban a pápai zuávok rendetlen támadásnak indítottak.

Az egyházállam ily helyzetében, midőn a szent szék személye sem volt biztonságban, a fenyegető veszély daczára a kath. világnak mintegy négyszáz főszósztor, hazánkból Simor János primás és esztergomi érsek,<sup>2)</sup> Haynald Lajos kalocsai érsek,<sup>3)</sup> a n o l d e r János veszprémi, S t r o s s m a y e r György diakovári, B o n n a z Sándor csanádi, P a p p-

<sup>1)</sup> L' invasion des États pontificaux en 1867. Rêvue Cath. de Louvain. 15. Mars, 1871.

<sup>2)</sup> Az 1867. február 22-én tartott titkos consistoriumban neveztetett esztergomi érsekké. Ugyanakkor székesfehérvári püspökké neveztetett Jekelfalussy Vincze, munkácsi püspökké Lonovics István és kihirdettetett a breve útján kalocsai érsek-re emelt Lonovics József kineveztetése.

<sup>3)</sup> Az 1876. május 17. tartott titkos consistoriumban neveztetett a kalocsai székre Lonovics utódjává.

Szilágyi József nagyvárad-i görög-egyesült, Zalki János győri püspökök <sup>1)</sup> és Kruesz Krizosztosz pannonhalmi főapát nem haboztak IX. Pius megérkezésére az apostolfejedelmek tizenhatszázados emlékülésére megjelenni. A püspökökön kívül megjelent áldozárok számát 16,000-re, mások 20,000-re teszik.

A szentatya a canonisatio ügyében június 12. 14. és 16. tartott consistoriumokban kikérte a főpápok véleményét, kiknek helyeslő nyilatkozata után június 25-ikén az ünnepélyre összegyülekezett olasz és idegen papokhoz beszédet (*Jucundissima quidem* intézett, <sup>2)</sup> melyben őket fölhatalmazta, hogy a püspökeik által kitűzendő napon teljes bucsúval összekötött apostoli áldást osztthassanak.

Június 26-ikán »Singulari quidem« allocutiojában a jelenvoltakkal azon fontos hirt közlé, hogy a kath. világ főpásztorait egyetemes zsinatra szándékozik összehívni. »Régóta, mondja, lelkünkben foglalkozunk egy ügygel, melyről alkalmilag több tisztelendő testvéreink közül tudomást is vettek, melyet, mihelyt az ohajtott alkalom kínálkozik, végrehajthatni is remélünk, t. i. hogy a kath. világ összes püspökeivel egyetemes zsinatot tartsunk, melyben egyesített tanácsal és gondnal az egyház elnyomására létrejött annyi baj ellen a szükséges és üdvös orvoslatokról gondoskodjunk.« <sup>3)</sup>

A nagy ünnepélyt megelőző napon, 28-ikán:

<sup>1)</sup> 1867. márcz. 27. praeconisáltatott győri püspökök.

<sup>2)</sup> Szövegét l. Religio 1867. II. 3. sz.

<sup>3)</sup> Teljes szövegét l. Religio 1867. II. 4. sz.

Szent-Angyal-vár ágyui és a harangok zugásai jelezték Róma védőinek, az apostolfejedelmek ünnepének előestéjét, melyen szent Péter széke a hívők tiszteletére átvitetett a bazilika jobb hajójában levő Gergely-kápolnába.

29-ikén tartatott meg a centenarium megülésével összekötött szentté avattatás ünnepélyes ténye. A nagy körmenet után a canonisatio bíbornok-procuratorának szokásos kérvényezésére a szent atya, mint az egyetemes egyház feje és tanítója ünnepélyesen kihirdeté Krisztus említett hű szolgálóinak a szentek sorába fölvételét.<sup>1)</sup> Te Deum után a szent atya a jelen-

---

<sup>1)</sup> »Ad honorem Sanctae et Individuae Trinitatis, et exaltationem fidei Catholicae, et Christianae Religionis augmentum, auctoritate Domini Nostri Jesu Christi, Beatorum apostolorum Petri et Pauli ac Nostra; matura deliberatione praehabita, et Divina ope saepius implorata, ac de Venerabilium Fratrum Nostrorum Sanctae R. Ecclesiae Cardinalium, Patriarcharum, Archiepiscoporum et Episcoporum in Urbe existentium consilio, Beatos Josaphat Kunceвич Pontificem; Petrum de Arbues; Nicolaum Pichi cum sociis, videlicet: Hieronymum, Theodoricum, Nicasium Joannem, Willehadum, Godefridum Mervellanum, Antonium Werdanum, Antonium Hornariensem, Franciscum, Joannem, Adrianum, Jacobum, Joannem Osterwiccanum, Leonardum, Nicolaum, Godefridum Duneum et Andream, sacerdotes, Petrum et Cornelium laicos, omnes martyres; Paulum a Cruce et Leonardum a Portu Mauritio confessores; Franciscam et Germanam Virgines, sanctos esse decernimus et definimus, ac Sanctorum Catalogo adscribimus: statuantes ab Ecclesia Universali eorum memoriam quolibet anno, nempe Josaphat 12. nov.; Petri 17. sept.; Nicolai et sociorum ejus die 9. Julii inter sanctos martyres; Pauli die 28. apr.; Leonardi die 26. nov. inter sanctos confessores non pontifices; Mariae

voltakhoz latin homiliát intézett.<sup>1)</sup> 30-ikán szent Pál emlékezete a városon kívül sz. Pál bazilikában tartott meg.

Július 1-jén a jelenvolt főpapok a szent Péter egyház előcsarnoka fölötti nagy aulában a szent atyának 486 aláírással ellátott föliratot nyújtották át. Ebben kijelenték, hogy megemlékezvén a kegyességről, melylyel ő szentsége őket azelőtt öt évvel fogadta, most csupán kifejezett ohajára harmadszor megjelentek. Ebben egy részt céljok vala őt súlyos szorongattatásaiban szeretetők és csudálkozásuk ismeréti kijelentésével vigasztalni, másrészt lelkesíti őket a remény, hogy atyai színe előtt lelki erejökben megszilárdulnak, az egyetértés köztök mind szorosbra fűződik, s a szent atyára és önmagukra nézve közös vigasz és öröm közös tárgyát találják. Ily tárgy a szentek új neveinek tündöklése az egyház évkönyveiben; de a százados emlékűnnep magában is alkalmas szíveiket lánggra gyulasztani, midőn rendíthetetlen szilárdságát tekintik azon sziklának, melyre Krisztus Jézus egyházát és annak folytonos fönnállását alapította; mert isteni erő által látják eszközölve, hogy Péter széke, az igazság hirdetője, az egység központja, az egyház szabadságának alapja és erőssége annyi ellenséges törekvés ellenében sérthetetlenül fönnáll, míg országok és birodalmak egymás után támadnak és eltűnnek. A mit erre vonatkozólag öt év előtt kijelentettek, azt az egész világ előtt megerősítik, megtoldva

---

Franciscae die 6. oct.; Germanae die 15. Julii inter sanctas virgines pia devotione recolli debere.

<sup>1)</sup> Szövegét l. Rel. 1887. II. 6. sz.



azt dicsérettel mindazért, mit a szent atya azóta a hívők üdvére keleten ugy, mint nyugaton, az egyház dicsőségére szóval és tettel erélyesen és buzgón mint jó pásztor végzett. Soha sem hallgatott, midőn az örök igazságok hirdetése, a kor tévelyeinek az apostoli szó kardjával való sujtása forgott kérdésben. A mit hit dolgaiban mondott, megerősített, hirdetett, azt mondják, megerősítik, hirdetik ők is, azon meggyőződésben, hogy Pius által Péter szól. Nagy örömmel töltötte el őket, midőn ajkairól hallották, hogy egyetemes zsinatot szándékozik összehívni. »Bátorság! szent atyánk, így fejezik be; mint eddig, vezesd az egyház hajóját a viharok közepette szilárd kézzel kikötőbe. A bálkányban, melyet elfoglalsz, egykor Péter ült; ő közben fog járni Istennél, hogy a hajó, mely az ő esedezése által már tizennyolcz századon át az emberi élet magas tengerén járt, vezérleted alatt a halhatatlan lelkek gazdag zsákmányával megtelten dagadt vitorlákkal evezzen a mennyek kikötőbe.<sup>1)</sup>

Válaszában a szent atya örömét fejezé ki a fölött, hogy az egyetemes zsinatra nézve a főpásztorok vele egyet értenek. »Ugyanazon kevélység, folytatá, mely egy régi merényletet meg akar ujítani, már régóta hamis haladás által várost és tornyot akar építeni, melynek csúcsa az égig érjen, honnan magát az Istent leránthassa. De ugy látszik, az Isten leszállott, hogy megtekintse a művet, és összezavarja az építők nyelveit, hogy egyik se értse meg többé szomszédját: ezt bizonyítják az egyház elleni zaklatások, a világi tár-

---

<sup>1)</sup> Teljes szövegét l. Rel. 1867. II. 5. sz.

sadalom szánandó helyzete, s mindenek összezavarása. Határozottan kijelenté végre, hogy a szeplőtelenül fogantatott Szüz oltalma alá helyezendő zsinat deczember 8-ikán fog megnyittatni.<sup>1)</sup>

Ugyanazon napon Boschetti Kolos gróf Modenából több mint 1500 előkelő olasz világivá-  
kik száz várost képviseltek, szeretet-adomány kíséretében a szent atyának hódolati albumot (albo delle cento città = a száz város albuma) nyújtott át.

Boschetti bátor szavaira, melyekkel az albumot átadá, IX. Pius válaszában mondá: »... Azt mondták, hogy gyűlölöm Olaszországot; nem, én nem gyűlölöm; mindig szerettem, megáldottam, boldogságát ohajtottam; Isten tanúm, mennyit imádkoztam érte. Nem egység az, mely önzésen alapszik; nem áldott azon egység, mely megsemmisíti a szeretetet és igazságot, mely letapodja mindenki, az Isten szolgái és a jó hivek jogait. Ellenök mindenki, szemben áll velök mindenki, mert ellenök maga az Isten. Az óra ütött, a diadal el nem maradhat, s ha mégis késik, viseljük békével az isteni igazság csapásait...«<sup>2)</sup>

Az ünnepélyek sorát befejezte július 7-ikén ama breve ünnepélyes kihirdetése, melylyel a szent atya még május 7-ikén 205 japáni vértanút, kik 1617 és

---

<sup>1)</sup> Szövegét l. u. o. 6. sz. V. ö. Barbier de Montault: Les ceremonies du Centenaire et de la Canonisation à S. Pierre. Rome, 1867., — és: Bartolini — Mansi: Le Centenaire de S. Pierre. Rome, 1867.

<sup>2)</sup> Eredeti szövegét l. Civ. Catt. 1867. XI. vol. 244. V. ö. Margotti: S. Pietro e l'Italia, ovvero le Relazioni di S. Pietro e suoi successori colle cento città italiane. Torino, 1867.

331. közt Krisztus hitéért vérüket ontották, a szentek sorába igtattattak. <sup>1)</sup>

Az apostolfejedelmek százados emlékünnepe és canonisatio alkalmából a szent atya a Rómában jelen volt főpapokat pápai trónállóknak (adstantes solio pontificio) nevezte ki, s megengedte, hogy a püspökök mindnyájan 1868. június 29-től fogva lilaszínű papi-  
cipkát (cappucium) viselhessenek. <sup>2)</sup>

---

<sup>1)</sup> V. ö. Catalogo e brevi memorie dei ducento e cinque Santi Martiri nel Giappone. Roma, 1867.

<sup>2)</sup> Mindkét breve szövegét l. Bel. 1867. II. 18. sz.

---

## XII.

### Mentana.

Ujabb forradalmi jelenségek. — A francia kormány fölszólása. — Páris és Flórencz közt a viszony feszültté lesz. — II. Napoleon új invasióval fenyegetőzik, mire az olasz kormány Garibaldit elfogatja. — Garibaldi, daczolása mellett is, szatton bocsáttatik. — A garibaldisták megtámadják a pápai államot. — Monte-Libretti. — Merénylet Rómában. — Monte-Rotondo. — Az olasz kormány Párisban jelenti, hogy Róma föllázadása esetében, bevonulni lesz kénytelen. — III. Napoleon habozása. — Végre csapatokat küld a pápa segítségére. — A mentanai csata. — A szent atya fogadja a francia tiszteket. — Deczember 20-iki allocutio. — Az olasz kormány bünrészessége.

A Rómában lefolyt nagyszerű kath. manifestációt, és különösen a száz olasz város bátor föllépését a cselekvési párt kihívásnak tekintette. Minden arra mutatott, hogy komolyabb összeütközés van készülőben. A »nemzeti comité« és »fölkelési központ« közös »nemzeti juntába« olvadtak össze.<sup>1)</sup> A flórenczi kormány titkon támogatta a fölkelési készüléteket, a Rómában működő forradalmi ügynökök állandó

---

<sup>1)</sup> Ezzel a flórenczi kormány még gyanúsabbá lett, mert ismeretes volt, hogy a »nemzeti comité« Rattazzi befolyása alatt áll.

szeköttetésben voltak a flórenczi miniszterekkel, és szemet hunytak arra, hogy rendes katonáik vörös-ges garibaldistákká lettek.

Garibaldi neve sok emberre gyújtó hatással volt, de tagadhatlan, hogy csapatainak nagy részét társadalom salakja képezte.<sup>1)</sup> A brigantik gazdag álmányra számítottak az elfoglalandó városokban, ként pedig Rómában.

A francia kormány ismételten intő jegyzékeket küldött Flórenczbe, honnan csak kitérő válaszokat kapott. »Az a biztonság, sürgönyzé július 21-ikén De Coustier Malaretnek, melyben Rattazzi tetszeleg agának (paraît se complaire) amennyire meglep, nem úgy nyugtalanít. Bár mily optimismusban is legyenek ügynökei, teljesen tájékozva vagyunk, s bizsithatom önt, hogy a veszély nagy. Ha valami történik, bármit mondjon is az olasz kormány, a felelősség teljes súlyával reá nehezül. Az olasz kor-

---

<sup>1)</sup> Fambri képviselő a flórenczi kamarában 1867. december 15-ikén nyíltan ki merte mondani, hogy az önkényesek, kiket Garibaldi Roma ellen vezetett,  $\frac{3}{4}$ -ed részben olvajokból és rablókból állott. »Garibaldi expedíciója alatt, mint szólt, azt vettük észre, hogy tartományainkban a rablás ünnetelt, jele, hogy az expedícióban a rablók is fölalták a katonákat. . . . 1866-ban a kormány önkényteseket gyűjtött; kinevezett bizottság ezek 45 százalékát visszautasította. »1866-ban az önkénytesek közt a »mauvais sujets«-k közel 10 százalékkal voltak képviselve, hogy ne lettek volna még több az idén? Azt hiszem, hogy azok számát tulzás nélkül 10 százalékra tehetni. . . .« Bixio azzal czáfolta Fambrit, hogy »ily gyalázkodások politikátlanok és időszerűtlenek! V. ö. Atti ufficiali della Camera, 1867. 504.

mánynak lehetetlen nem tudnia, hogy hol vannak fegyver-táruk s az actio központjai. Legyen ereje fegyvereket lefoglalni, a központokat szétszórni legyen elég ereje, ha szükséges, Garibaldit elvolítani.«

S miután a francia kormánynak arról is volt tudomása, hogy a forradalmi ügynökök a pápai csapatokat hűtlenségre csábítják, s különösen a francia katonákból álló antibesi legióban fordulnak elő a legrosszabb hűtlenségi esetek, mely legiót pedig a pápai kormány a francia hadsereg részének tekintette, ennek további meggátlására Dumont bíbornokot küldötte Rómába. <sup>1)</sup>

A viszony Flórencz és Páris közt mindig ijesztőbbé lett, midőn Napoleon herczeg Victor-Emmanuel és Rattazzival találkozott Turinban. Noha az értekezlet tárgya nem tétetett nyilvánossá, azt sejteti a körülmény, hogy Rattazzi egy fenyegető egyezéket, melyben Franciaországot az antibesi legió miatt a conventio megsértéséről vádolja, s kijelenti, hogy Garibaldi után közvetlenül a királyi csapatok Rómába vonulnak, — Párisba el nem küldötte. Garibaldi terveire is megnyugtató nyilatkozat adott, ki szerinte késznek látszik ismét Caprera szigetére visszavonulni.

Garibaldi pedig nem Caprerába, hanem Gelón az internationalistákból és socialistákból álló hirtelen

---

<sup>1)</sup> A csapásokhoz még a cholera-járvány is járult. Ez Siciliából és Nápolyból a pápai államban is nagy mérvben terjedett. Altieri herczeg, bíbornok s albanói püspök ekkor nyájáért való buzgalmának lett áldozata.

béke-congressus«-ra ment, hol kijelenté, miszerint zándékában van mielőbb Rómába vonulni, hogy »a pápaság pestises intézményét megdöntse, a szörnynek megadja a végdöfést, s mindenkorra megsemmisítse a bálványzás és hazugság menhelyét.«

Ily fenyegetésre a jegyzékváltás ideje jóformán lejárt. Francziaország új interventióra készült. Toulonban fölszerelve állott egy flotta, mely az invasio első hírére az olasz partok felé volt indulandó.

Ez Flórenczben hatott. Rattazzi Garibaldit egész törzskarával Arezzo mellett Asinalungában elfogatta azon pillanatban, midőn a pápai államba betörni készült (szeptember 23-ikán), s bezáratta az alexandriai erődbe. Itt azonnal a kormány ígérte szabadsága visszaadását, ha becsületszavával fogadja, hogy visszatér Caprerába s ott marad. Ezt Garibaldi megtagadta, hanem börtönéből ezt írta: »A rómaiak rabszolgák jogával bírnak, hogy föllázad hassanak sarnokaik, a papok ellen. Az olaszok kötelességeket segíteni, s remélem, hogy ezt meg is fogják tenni, ha 50 Garibaldi kerül is fogságra. Előre tehát szép elhatározástokban, rómaiak és olaszok! Az egész világ reátok tekint; ti bevégezitek a művet, előre hadatok fölemelt fővel, s a nemzeteknek azt mondjátok: hi az emberi testvériség utjából eltávolítottuk annak leggyűlöletesebb ellenségét, a pápaságot.«

És Garibaldi 58 órai fogság után föltétlenül szabadon bocsáttatott,<sup>1)</sup> épen akkor, midőn a

<sup>1)</sup> »Senza condizioni« írta ő maga Barrili barátjához írt levélben, mely szeptember 27-ikén a genuai »Movimen-«-ban megjelent.

francia külügyminiszter a flórenczi kormányt Garibaldi elfogatásaért üdvözölte!

Ezzel Victor-Emanuel kormánya a pápai terület megtámadásának szabad folyást engedett.

A garibaldista csapatok szeptember 28-án Toscanából Umbriába a viterbói tartományba rogtottak. A pápai hadsereg ekkor Kanzler főparancsnoksága alatt 13,000 emberből állott. Ez bándárakra oszlott, melyek egyikével Courten bornok a tartományokban, a másikkal Zappi bornok Rómában működött.

A viterbói tartományba berontott garibaldisták pusztítva és rombolva haladtak San-Stefanon át köv. Viterbóig; de a pápai csapatokkal való találkozások azonnal futásnak eredtek. Egy másik csapat szeptember 29-ikén Acquapendentére vetette magát a bolsenai tó közelében. A hely magában fontos volt: védelmezte a bolsenai tó, és uralta a Toscanát vezető utat. Acquapendentében azonban mindössen 27 pápai csendőr volt, kik 300 garibaldista ellenében három órái védelem után, kénytelenek valának megadni. A győztesek első teendője volt megrabolni a közpénztárakat, a püspöki palotát és zárdákat. Október 2-ikán a pápai csapatok ismét uraivá lettek Acquapendentének.

Caninónál, Ischiánál, Monte-Landrónál előfordult kisebb összeütközések után a garibaldisták október 1-jén bevonultak Bagnoreába, mely a Viterbo és Orvieto közti utba esik. Itt is lefoglalták a pénztárakat, bántalmazták az egyháziakat, megszenteltelenítették a templomokat. E helyen több haderej



ontak magukhoz, s a kis várost további hadműve-  
teik központjául látszottak kiszemelni. Erős had-  
llás volt, melyet a város falain és erős épületein  
ívül a közvetlen környék halmai is fődöztek. Október  
-ikén zuávok és rendes sorkatonaság, mindössze alig  
00, megtámadá a védműveik közt őket váró gari-  
aldistákat. A csata 11 órakor kezdődött és 2 órakor  
1 volt döntve. A forradalmi csapatok halottakban  
s sebesültekben 90 embert veszve Orvieto felé me-  
ekültek, 178 pedig fogolylyá lett.

Mig Bagnorea megvívása által Viterbo-tarto-  
mány a garibaldistáktól megtisztított, Menotti Ga-  
ribaldi vezetése alatt egy más, 600 főből álló csapat  
a közellevő királyi sereg akadályozása nélkül meg-  
elent Sabina-tartományban N e r o n á n á l és M o n-  
e-L i b r e t t i n é l. A pápaiak Celli kapitány alatt  
tt is győztek. Menotti Garibaldi csak gyors lovának  
köszönheté menekülését. Hasonló szerencsével har-  
zoltak M o n t e - M a g g i o r e n é l, mely uralta a  
vasuti közlekedést Róma felé; C e r v a r á n á l és  
S u b i a c ó n á l.

Október 14-ikén Monte-Librettinél újabb ösz-  
szeütközés volt. 1200 garibaldista ellen 80 zuáv  
harczolt hatodfélórán át, és csak az éj beálltával  
vonultak vissza a közel Monte-Maggioreba, anélkül,  
hogy a garibaldisták merték volna őket üldözni. A  
pápaiak e vakmerő harcokban elvesztették két jeles  
tisztöket, Guillemint és Queelent.

Ugyanakkor a déli határokon a N i c o t e r a  
tábornok és képviselő vezetése alatt garibaldisták  
elfoglalták Falvaterrát és rettegésbe hozták az egész

Frosinone-tartományt. Mint mindenütt, itt is megrabolták a közpénztárakat, megszenségtelenítették a templomokat, bántalmazták az egyháziakat. Mire a pápai csapatok megérkeztek, már tovább állottak.

E gyors mozgalmak által a garibaldisták célja vala kimeríteni a pápai csapatokat, melyeket a fenyegetett pápai terület majd egyik, majd másik pontjára kellett rendelni, s ha sikerül azokat az erőltetett menetek és folytonos zaklatás által elkedvetleníteni meglepetés által Róma uraivá teszik magukat. De az addigi tapasztalás meghiusította várakozásaikat. Elhatározták tehát céljuk elérésére az áruláshoz és gyilkoláshoz folyamodni.

A Róma elleni merénylet végrehajtása október 22-ikére volt kitűzve. Napok óta gyanús, többnyire ismeretlen emberek fordultak meg az örök városban. Mondott napon a Colonna-téren egy Orsini-bomba vetésével jelt adtak a vérengzésre. E jeladásra a rejtekeikből előtörő garibaldisták egyidejűleg számos pontot támadtak meg, nevezetesen a Capitoliumot, szent Angyal várát, melyet Róma kulcsának neveztek, S. Michele, sz. Pál kapuját s a San-Callisto katonai laktanyát. Terv szerint két garibaldista banda, egyik szent Pál kapuján a Cairoli testvérek vezetés alatt, a másik a Tiber felől vala Rómába benyomulandó. Azonban rövid idő alatt a rend mindenütt helyre volt állítva. Garibaldi hősei, mint mindenütt, hol merényleteikkel sikert nem arattak, térdre estek s a Madonna, »jó atyjok,« »a pápa-király« nevében kegyelmet esdettek. A világ akármely más államában a katonaság nem igen tanusított volna kegyelmet.

yanok iránt, kik azért lopóztak a városba, hogy ilkoljanak és raboljanak. IX. Pius katonái még a ilkosok iránt is mérsékletet tanusítottak.

A merénylet azonban még nem ért véget. A Serristori-laktanyát, melyben zuávok voltak elszállálva, lőpor által légbe akarták röpíteni. Szerencsére gonosz szándék csak részben sikerült. A zuávok egy része máshol volt elfoglalva; az épület megrobbant, de nem robbant szét; a részt meg halt, szint megsebesült áldozatok száma harmincznégy volt. <sup>1)</sup>

Jelentősebb ütközet fordult elő október 21-ikén Monte-Rotondónál husz kilométernyire Rómától. Garibaldi itt személyesen 6000 hívét vezelte. A kis város őrségét 350 ember képezte az antibesi legió-ból. A csekélyszámu, de elszánt sereg négyszer verte vissza a támadókat. Kétnapi hősi védelem után lőszerekből kifogyva végre visszavonulni volt kénytelen.

A monte-rotondói bátor védelem, noha a roppant tulnyomó erő ellenében visszavonulással végződött, mégis nagy befolyással volt a garibaldisták

---

<sup>1)</sup> A Rómában működött fölkelési bizottság ezen eseményről Flórenczbe a következő jelentést küldötte: »A pápai zuávok Serristori-kaszárnyája alá volt aknázva; merész és bátor vállalat; technikai oknál fogva, melyet főlegesen itt előadni, a három lőporos hordó közül csak egy robbantott tüzet, azért az épület is csak részben vettetett föl. Mind-mellett a romok között számos zuáv veszett el. Ez az esemény a városban nagy benyomást idézett elő; a pápai hadseregben nagy a rémülés.«

előhaladásának föltartóztatásában. A vörös-ingesek kik az addigi csatározásokban érzékeny veszteségeket szenvedtek, nem tekintették oly megvetendő erőket azokat, kiket Garibalditól csak »bérenczek«-nek hallottak czimeztetni.

Az események folyamata bizonyította, hogy a flórenczi kormány a szeptemberi conventiót megtartja tiszteletben. Azon elvállalt kötelességének, hogy a pápai területet megtámadtatni nem elégedően nem tett eleget, sőt a garibaldisták vállalkozása előmozdította. <sup>1)</sup>

---

<sup>1)</sup> Villefranche többször idézett művében Villanov után ezt írja: »Egy első csapatnak, mely 400 erőteljes emberből áll, találkozója van a pápai csendőrökkel. — Hagyjátok menni. — Jö egy második csapat, ezek aratók. De vállalkozó puská van! Ezzel a zsizsiket fogják lövöldözni. — Helyes. Hát azok, kik utánok jönnek? — Azok kertészek, kik a pápai kertjében rózsákat fognak ültetni. — Pompás: menjenek! — Utánok lakodalmasok jönnek. Legalább 7—800. A tábornok megöleli a menyasszonyt, kiben fölismeri egykori inasát, s így szól: »Bamba! takard el puskádat, kilátszik a szoknya alól.« 271. l. — A milánói »Perseveranza« pedig ezt írja: »A nápolyi questura, támogatva a kormány legbensőbb barátjai által, erélyesen előmozdította az önkénytesek toborzását. Flórenczből az önkényteseket nyíltan nagy tömegekben engedték távozni. Ghirelli őrnagyot engedték odahagyni a hadsereget, hogy nyíltan, többnyire rendőrkatonákból legiőt alakíthasson. Garibaldinak szabadon kélhetek lőszereket, fegyvereket, pénzt, a municipiumok aláírását eszközölhették. A kormány mindenre szemet hunyt. Ha a kormány ily magatartást követ, a mérsékelt párt mondhat: Rattazzinak: »Vonuljatok be a rendes hadsereggel, hogy a helyzet urai maradhassatok.« Rattazzi arra számított, hogy Róma és helyzet urává lesz az önkénytesek által, kiknek me-

A conventiónak illeten megsértése a másik szerződő félnek kötelességévé tette azt tiszteletben tartatni.

III. Napoleon nem könnyen határozta el magát lépésre. A carbonarismus emlékei, az Orsini-bom-  
báktól való félelme, az elodázhatlan szükség, hogy a  
nagy katolikus francia nemzet ohajtásait figyelembe  
egye, azon aggodalom, hogy egy Poroszországgal  
aló épen nem lehetetlen szakítás esetében Olaszor-  
szágot ellenségévé teszi: mind e körülmények nem  
engedék a császárt szemben az olaszországi dolgokkal  
határozottan cselekedni.

Az olasz kormány Nigra által azt tudatá vele,  
hogy Róma forrong, s ha lázadás tör ki, a királyi  
csapatok bevonulni lesznek kénytelenek. Ha ez be-  
következik, ha a garibaldisták »gyorsan cselekedtek»  
volna, a császár a »bevégzett ténnyé» valószínűleg  
épen úgy elismerte volna, mint Castelfidardo után. De  
a rómaiak nem lázadtak föl, a garibaldisták nem tudtak  
eléggé »gyorsan cselekedni,« s az egész világ katholi-  
kusai a császárt passiv bűnrészességről vádolták. És  
ez utóbbi körülmény a kérdést még égetőbbé tette. Ha  
Napoleon teljesen elfordul a katolikusoktól, bizonyos  
dynastiájának bukása, pedig annak föntartása képezte

---

előzését tanácsoltuk neki. E pontra nézve részünkről tévedés-  
ben voltunk; de kinek nem válnék becsületére, ha azt hitte,  
hogy Olaszországot kormánya nem fogja ily gyalázatteljes,  
alattomos politikába bonyolítani? Ily áron kell nekünk Ró-  
mába mennünk, és rómaiakká lennünk.« Idézve a Civ. Catt.  
által. 1867. Vol. XII. 504.

egyik legkiválóbb föladatát. Másrésről azonban ha Olaszországgal szakít, ez Poroszország karjaiba veti magát. <sup>1)</sup>

A császár kormánya jegyzékek által igyekez a flórenczieket kötelességök teljesítésére bírni. A föl-  
szólalásoknak azonban nem volt semmi eredménye. Tervben volt franczia-olasz interventio, mely szerint az olasz királyi csapatok a pápai tartományok határait, a császáriak pedig Civitavecchiát és esetleg Rómát szállanák meg. <sup>2)</sup> E tervet támogatta Napoleon herczeg. Ellenben Rouher, De Moustier és Niel azt kívánták, hogy Francziaország külön, közvetlen

---

<sup>1)</sup> A császár előtt nem volt ismeretlen Rattazzi az-  
terve, hogy Victor-Emanuel háborút izenjen Francziaorszá-  
nak, hívja segítségül a poroszokat, és habozás nélkül vonuljon  
Rómába. Október 17. és 19. közt sűrűn váltattak sürgönyöket,  
melyekben Rattazzi Poroszországnak följánlotta véd- és dac-  
szövetségét, s kérte, hogy közvetlenül hadaival működjenek  
Rajna felé, míg ő Róma ellen indul és azt elfoglalja. Azonkor  
Poroszország az ajánlatot visszautasította.

<sup>2)</sup> De Moustier ezt így adta elő: Olaszország párisi kö-  
vete hozzám jött, és két szóbeli ajánlatot tett: először, hogy  
a római kérdés megoldására európai congressus hívassék össze;  
másodszor, hogy Rómát Franczia- és Olaszország együt-  
tesen szállják meg. Az első tudomásul vettük, a másodikat  
visszautasítottuk. Hogy az utóbbi ajánlatot jellemezhessem,  
nyíltan kellene szólhatnom. Nem csak meg akartak bennünket  
csalni, hanem azt is kívánták, hogy árulás részeseivé legyünk.  
Az olasz kormány nem csak azt mondotta: mi megsértjük a  
conventiót, hanem még hozzá tette: jer és sértsd meg velünk  
együtt. Becsületünk, igazságérzetünk egyiránt fölháborodott.  
Azért indignatióval visszautasítottuk a bűnrészességet. E p-  
lanattól fogva az expeditio el volt határozva. « P a t t e r s o n  
Pius the Ninth. London, 1878. 195.

és erélyes interventio által tiszteletben tartassa az általa aláírt conventiót. Ezt követeli Francziaország becsülete és érdeke, ezt kötelességei a katholicismus iránt, melynek jogai oltalmazását ünnepélyesen ígérte.

A császár hosszú habozás után végre ez utóbbiak részére állott. Saint-Clouból négyórai tanácskozás után október 17-ikén Rómába sürgönyözteté: »A pápai kormány erélyesen folytassa védelmét; Francziaország segélye nem fog hiányozni.« A Toulonban De Failly tábornok alatt levő hadtest parancsot kapott, hogy azonnal Civitavecchiába induljon. Október 18-ikán a császár közvetlenül Rómába küldé Prudon mérnökkari tábornokot azon utasítással, hogy a franczia közbenjáró sereg megérkezését hivatalosan jelentse és Kanzlernek Róma védelme iránti intézkedéseiben segítségére legyen.

Az intézkedés még jókor jött. Rattazzi már parancsot adott Róma megtámadására. Ricotti tábornoknak három dandárral Róma ellen kellett volna indulnia, míg Piola-Caselli tábornok két dandárral Civitavecchiát vala megtámadandó, Parocchia tábornok pedig parancsot kapott két zászlóaljjal Terracina felől benyomulni. Ezen expeditiót megghiúsította Victor-Emanuel ellenparancsa, ki egy Francziaországgal való háborútól annál inkább tartott, mivel Berlinből szövetség-ajánlatára nem kapott biztató reményt. <sup>1)</sup>

---

<sup>1)</sup> E kudarcz folytán Rattazzi a kormányból kilépett, helyét Cialdini foglalta el, kit azonban már a franczia interventio hivatalos bejelentése után Menabrea váltott föl.

A franczia kormány erélyes jegyzékben tudatkozbenjárását a flórenczi cabinettel: »E pillanathalirá De Moustier október 25-ikén, nem akarjuk fölszolni az egymást követett eseteket, melyek egy a szent szék biztonságát épen annyira fenyegető, mint Olaszország valódi érdekeire nézve veszélyes válságot a régletes következményekig hajtottak. Ma elég e válság: jogunk és becsületünk szempontjából tekintenünk, és az innen folyó kötelelességeinket: constataálnunk.

»Az 1864. szeptember 15-iki conventiót az olasz kormány tette szükségessé, s azt szabadon állirta. E conventio értelmében köteles a pápai államhatárait minden kültámadás ellen megvédeni. Valenki sem kételkedhetik többé afölött, hogy e kötelezettségét nem teljesítette, és nekünk jogunkban áll visszaállítani azon állapotot, mely Rómából távozásunk előtt létezett. A becsület kötelelességünk kétesmiszerint ne hagyjuk figyelmen kívül, mily reményeket kötött a kath. világ oly okmány értékéhez, melyet Franciaország aláírásával megerősített. A jegyzék azzal végzi, hogy a franczia csapatok Rómát azonnal odahagyják, mihelyt a rend helyre lesz állítva, és a római kérdés megoldására congressus hivatik össze.

De Failly franczia tábornok október 29-iki intézte proclamatióját a római néphez. »Napoleon császár, mondá ebben, újra expeditiót küldött Rómába, hogy a szent atyát és a pápai trónt a forradalmi bandák fegyveres támadásai ellen védelmezzük. Ugyanakkor Victor-Emanuel távsürgönyözé: »A franc



zia csapatok kiszálltak Civitavecchiában. Az olasz sereg azonnal átlépi a határt.« Az olasz csapatok csak-gyan megszállották Acquapendentet, Civita Castellinát, Frosinonét és környékét. Csapatait azonban francia kormány újabb fölszólalására <sup>1)</sup> ismét visszavonta.

Garibaldi, kétségtelenül a királyi csapatok támogatásában bizva, Rómát készült megrohanni. Monte-Rotondo és Mentana közt 12—15,000-nyi aderőt pontosított össze.

Kanzler elhatározta Garibaldit elfoglalt hadállásában megtámadni. November 3-ikán hajnali három órakor indult ki a Rómából 3000 főnyi pápai csapatokkal, melyek fele zuávokból állott, és 2000 francziával, kik Polhès parancsnoksága alatt a tartakot képezték.

A Porta Pia előtt, hol a hadsereg öszpontosított, számos római jelent meg, áldásaikkal kísérvén a hősokeket, kikhez a három héten át nyugtalanított nép reményét fűzte.

A vezényletet Kanzler közvetlenül magának tartotta fönn. Az ellenség Rómától öt-hat órányi távolságban táborzott. Monte-Rotondót, melyet október 26-ikán elfoglalt, jelentékenyen megerősítette. Mentana, melytől e csata nevét nyerte, egy falakkal körülvett városka rendes ostromot nem állott ugyan ki, de elég sikeresen ellenállhatott az expeditio könnyű ágyútüzének. E helyet nemcsak Monte-Rotondo védte, de megvívását azonfölül nehezítette a

<sup>1)</sup> De Moustier jegyzékét l. Civ. Catt. 1867. vol. XII. 512.

hegyes, erdős, számos rommal és gazdasági építéssel bíró vidék. Mentana előtt a halmakat, melyek a Rómából odavezető utat uralták, legalább kétórán kiterjedésben az olasz királyi hadsereg tisztjei által vezényelt garibaldisták tartották elfoglalva. Az erőd hadállást szakértő vezérrel, és jobb ügyért harczó csapatokkal sokkal erősebb hadsereg ellen meg lehetett volna védelmezni, mint azon maroknyi erő volt, mely november 6-án a Porta Pia-n kivonult. Azonban Garibaldi bátor, de rossz tábornok volt; katonáit pedig nem annyira Olaszország szabadságának ügye, mint inkább a fosztogatás vágya, és az egyenlő elleni gyűlölet lelkesítette.

Délben egy órakor a négy század zuávból álló pápai előhad összeütközésbe jött az ellenséggel, ki az ut mindkét oldalán levő erdős magaslatokat szállotta meg. A zuávok szuronyszegezve hatoltak föl a magaslatokra. A zuávok, irá a franczia tábornok hivatalos jelentésében, gyorsan és fényes sikerrel foglalták el az erdős sűrűségeket, és megszállották a magaslatokat, melyek Mentana fölött uralkodnak.«

Nehezebb föladat várt a pápaiakra Mentana közvetlen szomszédságában, hol az ellenség legerősebb hadállásait birta. A zuávok által üzött garibaldisták nagy tömegekben özpontosultak a Vigna di Santuccinak nevezett major épületei és falai közt. A falakról és ablakokból gyilkos golyózápor pusztította a zuávok soraiban.

A zuávok már-már ingadozni kezdettek, midőn a rettenthetlen Charette fölkiált: »Előre zuávok vagy megöletem magamat nélkületek!« A lankadús

újra föllelkesülnek, s a halállal daczolva megvívják a majorságot. Előnyomul szorosan Mentana alá, s ott kedvező állást elfoglalván, a római és francia lövegek élénk ágyútűzet indítanak meg. Szőlőről szőlőre, halomról halomra üzték maguk előtt az ellenséget. Mindkét rész a legnagyobb elkeseredéssel harczolt.

»...Gyalogságunk, írja Kanzler hivatalos jelentésében, mindig növekedő hévvel nyomult elő Montana felé, az erődnek mind jobb, mind bal oldala felé tért nyervén. Azért az ellenség most két erős új csapatot küldött mindkét szárnyunk megtámadására, és e támadás különösen sikerült jobbszárnyunkon, oly módon, hogy a karabélyos zászlóalj, mely már a közel lakházaknál levő olajfákig jutott, két tűz közé került; mindamellett, bár nagy veszteséget szenvedett, az elfoglalt állást oda nem hagyta.

»Körülbelül fél négy volt délután, midőn nem lévén már tartalékseregünk, D'Argy ezredes a római legióból, kinek gondjaira a seregderék vezetése volt bízva, meghívta Polhés tábornokot, hogy mindkét szárnyunkat támogassa. A francziák, kik türelmetlenül nézték előhaladásunkat, szokott vitézséggel pillanat alatt rátörtek az ellenségre, ki már-már bekerített volt bennünket.

»Frémont ezredes támogatvatván három század vadász által, zászlóaljaival nemcsak megállította az ellenséget, hanem a garibaldisták legszélsőbb baloldalára jutván, oly gyilkos lövetést kezdett, hogy őket visszavonulásra kényszerítette.

»Saussier ezredes balszárnyunkon hasonló mű-

veletet vitt véghez. Ugyanis szembeszállott 1500 főnyi csapattal, mely a monte-rotondói magaslatokat fűtte, s bár sokkal csekélyebb haderővel rendelkezett, elnyős állást vívott ki magának.«

A rövid novemberi napon már-már az esti szürkület állott be; mindamellett Kanzler a győzelmet az nap még teljessé ohajtotta tenni. Polhés-vel egyetértve elhatározta az éj teljes beállta előtt Mentana ellen döntő rohamot intézni. Berger erredes csapataival járatlan uton előrehaladván, Mentana falairól az ellenséget vissza kezdé szorítani, de minden erőfeszítés daczára sem juthatott az elkorlaszolt helységbe, melynek minden egyes háza erősen meg volt szállva.

Eközben beállott az éj. A csata főcélja elvala érve. Az ellenség minden állásából kiveretve, roppant veszteségek után Mentanába vonult vissza. Kanzler jobbnak látta az újabb támadást más nappal halasztani, annál inkább, mert az ellenségnek nem maradván szabad utja a menekülésre, valószínű volt, hogy meg fogja magát adni.

Ez előrelátásában nem csalatkozott. Garibaldi és fiai az éj védelme alatt megszöktek, csapataikat magukra hagyván. Monte-Rotondóból a garibaldisták mind elvonultak, Mentana pedig megadta magát. Az itt elfogott garibaldistákat, 1398-at fegyver nélkül szabadon bocsátották. »Csapatainknak írja Kanzler, szomorú látvány nyílt Monte-Rotondóban: a templomok ki voltak fosztva, megszenteltelenítve, a lakosok kizsarolva, kegyetlenkedések által elnyomva. Az egyesült franczia-pápai

atonákat tehát, mint szabadítókat lelkes éljenekkel fogadták.« <sup>1)</sup>

A nyugalom helyreállítása után a szent atya fogadta a francia expeditio főtisztjeit: »Örvendek, mondá, hogy a francia hadsereget újra láthatom államaimban. Örvendek különösen, hogy oly nevetes körülményben idején érkezett meg. Kicsiny, de ű és hős hadseregem, önök tudják, a bátorság csodáit ejtette ki. De az egyenlőtlen harcban kimerült. Mind-mellett kitartásával és hős magatartásával kitűnő szolgálatot tett a pápaságnak, bizonyos tekintetben franciaországnak is, főként pedig Olaszországnak, mely hadseregemnek elismeréssel tartozik azért, hogy az országot megszabadította a gonosz fajzattól, mely csak békéjét zavarja. Üdvözlöm önöket, a legkeresztényebb nemzet fiait. Mennyei Atyám, áldd meg

---

<sup>1)</sup> V. ö. La Campagna Romana del 1867. descritta dal generale K a n z l e r e documentata, Bologna, 1868. — És a F a i l l y tábornok hivatalos jelentését Niel francia hadgyminiszterhez. Civ. Catt. 1867. vol. XII. 747—750.

Néhány napra a mentanai csata után IX. Pius az Anagninban meglátogatta a foglyokat. »Ime fiaim, szólt, Olaszország vampirja, kiről tábornoktok szólt nektek. Mindnyájan gyvert ragadtatok ellenem, s egy szegény öreg ember állítottatok.« A foglyok mind térdre borultak. A szent atya megáldá őket. »Fiaim, mondá, nektek ruhára, czipőre, fehérneműre van szükségetek. Jó, a pápa, ki ellen annyiszor harcoltok, fog benneteket ruházni; aztán visszaküld családaitokhoz, melyeknek vigyétek meg áldásomat. Azonban, mielőtt mentek, mint katolikusok az én kedvemért tartsatok egy lelki gyakorlatot. Erre a pápa kér benneteket.« — A menyettevők közül csupán Monti és Tognetti a Serristori-káránya fölvetésének főszervezői bűnhődtek halállal.

Francziaországot, kormányának fejét, áldd :  
Olaszországot, igen, Olaszországot . . . áldd me  
reám bizott kis államot, áldd meg mindnyáját,  
segítségemre jöttek és jönni fognak.«

Deczember 20-ikán tartott »Dives in mis  
cordia« allocutiójában kegyelettel megemlékezett  
római népéről, Napoleon császárról, kinek hős  
tonái Mentánánál és Monte-Rotondónál a szentsz  
nek jelentékeny szolgálatot tettek.<sup>1)</sup>

A pápai kormány mindazon pápai és franc  
katonákat, kik Garibaldi invasiója ellen harczolt  
emlékéremmel tüntette ki.<sup>2)</sup> Egyszersmind a sz  
atya elhatározta egy emlék fölállítását Monte-Roto  
főegyházában, s annak elkészítésével Vespign  
Virginio építész bízta meg.

Az 1867-ki invasiónak, melynek Garibaldi es  
eszköze volt, tanulságos részletét képezik a főren  
parlamentben történtek.

Massari a képviselőház 1867. deczember 11.  
ülésben ezeket mondá: »Sinalunga után megváltoz  
a jelenet. Garibaldi elfogatott, de a garibaldist  
folytatta dolgait. Bizottságok alakultak; az önké  
tesek továbbszállítását előmozdították minden ál

<sup>1)</sup> Szövegét l. Rel. 1868. I. 4. sz.

<sup>2)</sup> Az érem nyolcz-szögű kereszt alakjával birt, a sz  
ken e körirattal: PIUS PP. IX. AN. MDCCCLXVII; köz  
a pápai jelvények és FIDEI ET VIRTUTI; a hátlapon  
kereszt e felirattal: HINC VICTORIA. — Az erre vonat  
1867. november 14-ikén kelt »Ex quo infensissimi« brev  
Civ. Catt. 1868. I. vol. 234.

máson, kivéve épen ezen »ideiglenes« fővárosban. A questurában toborzottak. Örvidenék, ha ellenmondásra találnék; de én azt állítom, hogy a nápolyi questurában toborzottak. Imént hallottam, hogy bizonyos Crispi Terniből sürgönyzött Rattazzinak: »Ne küldjön több önkénytest. Ez világos, tagadhatlan összejátszás....«

Nicotera, ki a garibaldista expedícióban közvetlen részt vett, ugyanott december 18-ikán ezt mondá: »A nemzeti bizottságból, és nem a cselekvési pártból három tag bemutatá magát Garibaldinak: »Minden készen van, mondák, csak a szikrát kell elvetni.« Ezen bizottság (t. i. a nemzeti), melynek a pénzt a belügyminiszter szolgáltatta, kijelenté, hogy egyesülni kíván a cselekvési párttal. Garibaldi nem várta, hogy ezt neki még egyszer mondják. Rómában azonnal a cselekvési és mérsékelt pártból bizottság alakíttatott. Garibaldi Flórenczbe jött, hol megvitattatott, miként indíttassék meg a mozgalom. Mi részünkről azt óhajtottuk, hogy a mozgalom induljon ki Rómából; de az urak Rómában azon véleményben voltak, hogy a műveletet a határon kell megkezdni, aztán következze a fölkelés Rómában. A római párt győzött. ... Ki készíté elő a háborút? A pápa? Nem. A mazzinisták? Nem. Mi? Nem; hanem előkészíté egy bizottság a Risorgimento-kormány pártfogása mellett. A mozgalmat a kormány által szolgáltatott eszközökkel a mérsékelt párt készíté elő. Tudják önök, mi határozott ben-

nünket arra, hogy a mozgalomban részt vegyünk? (a miniszterek felé fordulva) Önök lapjai. Azt hirdették, hogy az önkénytesek toborzása a questurában történt. Tudok egy expeditióról, mely Nápolyból indult ki egy tisztviselő beleegyezésével, kit azóta a mostani kormány előreléptetett (nevetés). Egyik tisztviselő nyíltan kijelenté, hogy a rendőrség tudtával, és Durando tábornoknak ki a határon vezényelt, beleegyezésével indultunk meg; talán ama tisztviselő a »ne láss«-parancsot tekintette beleegyezésnek....«

M e n a b r e a tábornok és miniszterelnök a deczember 18-iki ülésben így nyilatkozott:

»Garibaldi számos lelkes ifjat hívott magához; de férfiak is, kik a cselekvés barátjai, és szokásból nem igen tisztelik a törvényt, szintén hozzá csatlakoztak. Azt gondolják önök, hogy a kis öt követték, mindnyájan lelkesültek? Azok, kik a pápai állam felé nyomultak, épen nem tartoztak azok közé. Garibaldi proclamatiójában panaszkodott az elkövetett kihágások ellen, és maga bevallotta, hogy azok elnyomására nem volt elég erős. Uraim, ott tettek követtettek el, melyeket hazánk becsülete érdekében jobb hallgatással mellőzni. Szabadság helyett önök terrorizmust vittek a pápai államba, melynek lakói a zuávokat szabadítóikként üdvözölték. Mi volt a mozgalom eredménye? Pénzügyünk megrontása; önök elkedvetlenítették a népeket; önök visszataszították a római kérdés megoldását; önöknek köszönhetni a második franczia interventiót....«



Tehát a pápa határozott ellenségeinek nyilatkozata szerint is az egyházállam megtámadásában a flórenczi kormány bűnrészes volt. Saját hivatalos bevallásuk szerint Garibaldi csapatai nem szabadságot, de terrorizmust hoztak, s a pápai alattvalók örültek, hogy a zuávok ismét megszabadították őket a bitorlóktól.

---

## XIII.

### A közzsinat összehívása.

Az osztrák parlamentben megújul a concordatum elleni harc. — A felség nyilatkozata. — IX. Pius allocutiója az egyház ellenes törvényekről. — Ennek hatása. — Meghívások az egyházi zsinatra. — A zsinat és a kormányok. — A meghívások fogadtatása. — A pápa félszázados áldozárságának jubileuma.

Figyelmünk Ausztria felé fordul. A concordatum elleni harczok a parlamentben már 1863-ban megindultak. Megújultak azok 1867- és 1868-ban. Az osztrák episcopatus 1867. szeptember 28-ikán a felséghez intézett tiszteletteljes feliratban felszólalt a parlamentnek az egyház jogaiba való beavatkozás ellen.<sup>1)</sup> A püspöki kar ismételt felszólalása, a katolikusok kérvényei nem használtak. A hirhedt müncheni tárgyalásokban elfogadtatott a házassági törvény (házassági ügyekben a cánon-jog mellőzése), az iskolatörvény, az iskola emancipálása a clerus fölülügyelete alól, az interconfessionalis törvények.<sup>2)</sup>

<sup>1)</sup> Szövegét l. Rel. 1867. II. 32—34. sz.

<sup>2)</sup> Ezek lényege: A törvényes gyermekek követik szüleik vallását, föltéve, hogy mindketten ugyanazon vallás hívői. Vegyes házasságokban a fiúk atyjok, a leányok anyjok vallását követik. Egyébiránt a jegyesek a házassági szerződésben megállapított egyezés útján kiköthetik az ellenkező rendet, vagy hogy va-

A május 24-ikén tartott minisztertanácsban e törvényekről a Felség így nyilatkozott: »Szükségesnek tartom még egyszer hangsúlyozni, hogy e törvények a karatom ellen hozattak, s legbensőbb meggyőződésemmel ellenkeznek. Azért kívánom, hogy azok a vallási ügyeket érintő törvényeket illetőleg a kormány actiójának utolsó határát képezzék. Bizalommal remélem, hogy a kormány e törvények alkalmazásában kerülni fog mindent, mi zaklatásra szolgáltatna alkalmat, vagy az egyházzal és clerussal való komoly összeütközést idézhetne elő. Többiben akarom, hogy e törvények kihirdetésekor minden tüntetés kerültesse és megakadályoztassék.«

---

ennyi gyermek az apa vagy anya vallását kövesse. A törvényen ellen gyermekek anyjok vallását követik. Ha a gyermek 14-ik évét betöltötte, meggyőződése szerint szabadon választhat valót; a hatóság ily esetben őt oltalmába tartozik venni.

A polgári és büntető törvény azon intézkedései, melyek ker. vallástól elszakadókat az örökségből kizárják, érvényen kívül helyezettnek; ugy szintén azok is, melyek vétségnek béregzik a kereszténység elhagyására való csábítást, vagy a kereszténységgel ellenkező tanok terjesztését; továbbá azok, melyek vétségnek mondják a közhatóság által el nem ismert belekezet terjesztését. A temetők helyeinek kijelölése a községekhez tartozik. A temetés kérdését állami törvények által kell szabályozni. A temetésnél a vallási szertartásokat minden egyház vagy testület rendezi.

Senki munkaszünetelésre nem szorítható oly ünnepnapokon, melyek saját vallása szerint nem azok; azonban bármely vallás ünnepein a templom közelében távol kell tartani minden olyant, mi az ünnep megülését zavarhatná vagy akadályozhatná. Vasárnapon, míg az isteni szolgálat tart, minden em-sürgős munkának szünetelnie kell.

A törvények május 25-én nyertek szentesítést.

IX. Piusnak 1868. június 22-én tartott »Nunquam certe« allocutiója kizárólagosan e törvényekkel foglalkozik. »Soha sem gondoltuk volna, mondja, hogy a majdnem tizenhárom év előtt minden jó öröme közt Ausztria császárával és apostoli királysággal kötött egyezmény után ma a legkomolyabb károk és bajok miatt kelljen panaszkodnunk, melyekkel az ausztriai birodalomban a kath. egyház ellenséges emberek műve által fölötté sanyargattatik és bántalmaztatik.« Fölemlíti az 1867. deczember 21-ikén hozott törvényt, melylyel teljes vélemény és sajtószabadság engedtetik, s melynél fogva tisztán kath. tartományokban is akármely vallásu polgárok nevelő- és tanintézeteket állíthatnak, s minden vallásfelekezet egyenlővé tételük s az állam által elismertetik. Kiterjeszkedik a már ismertetett májusi törvényekre. Mind ezen törvényeket apostoli hatalmánál fogva kárhoztatja, s azokat semmiseknek nyilvánítja. Együttal a törvények szerzőit emlékezteti a lelki büntetésekre, melyeket az apostoli constitutiók és egyetemes zsinatok határozatai az egyházi jogok bitorkolása szabnak. Végre az osztrák episcopatusnak erélyes magatartásáért érdemlett dicséretet mond. <sup>1)</sup>)

Az allocutio egyházellenes körökben, mint előre látható volt, nagy vihart keltett. A bécsi községtagok a maga köréhez tartozónak tekintette a szent atya szavai ellen (1868. júl. 2.) tiltakozni. Beust bécsi kancellár szintén július 3-ikán Meysenburg

<sup>1)</sup> Szövegüket l. Rel. 1868. I. 47—49. sz.

<sup>2)</sup> Szövegét l. Rel. 1868. II. 12. l.

báróhoz, Ausztria római követéhez az allocutio által benne keltett »kinos benyomásnak« adott kifezést.<sup>1)</sup>

Említettük, hogy IX. Pius 1867-ben az apostolfejedelmek centenariuma alkalmával a püspökök föliratára adott válaszában kijelenté, hogy egyetemes zsinatot szándékozik egybehívni, annak idejét a Bold. Szűz szeplőtlen fogantatása napjára tűzé ki, de az összehívás évét hallgatással mellőzte.

Az összehívást sok tekintet sürgette. A modern társadalmakban beállott lényeges módosulások új fegyelmi intézkedéseket, az egyház és állam közti viszonyokat illetőleg szabatosan körvonalozott határozatokat tettek szükségessé. A tudományos mozgalom, mely különösen a szabadság kérdésére nézve magukat a katolikusokat is egymástól különvált iskolákra osztályozta; a vallási, vallás-politikai, fegyelmi kérdések mind követelni látszottak, hogy az egyház rólok a legünnepélyesebb és legtekintélyesebb módon, t. i. egyetemes zsinaton nyilatkozzék.

A kath. világ főpásztorait 1869. deczember 3-ikára egybehívó »Aeterni Patris« apostoli levél 1868. június 29-ikén jelent meg. »Az egyetemes zsinatban, mondá, a leggondosabban vizsgálat alá veendő és meghatározandó leszen mind az, mi e fölötté mehez időkben mindenelőtt Isten nagyobb dicsőségére, a vallás sérthetlenségére, az isteni tisztelet dicsé-  
zére, a lelkek örök üdvére, a világi és szerzetes clerus fegyelme-  
re, ugyanazon clerus üdvös és alapos oktatá-

---

<sup>1)</sup> Szövegét l. Rel. 1868. II. 94. l.

sára, az egyháztörvények megtartására, az erkölcs javítására, a keresztény ifjuság nevelésére, s mindegyik nyája békéje- és egyetértésére vonatkozik. Továbbá a legnagyobb buzgalommal gondoskodni kell, hogy Isten segítségével az egyháztól és polgári társadalomtól eltávolítottassék minden baj, hogy a sajnálható tévedők az igazság, igazságosság és üdv útjára visszatérjenek, a vétségek és tévelyek kiküszöböltesenek, szent religiónk és annak üdvös tana az egész világon újra föléledjen, napról-napra terjedjen, uralkodjék, s ekként a vallásosság, becsületesség, istenesség, igazság, szeretet és mindennemű keresztény erények az emberi társadalom legnagyobb hasznára szilárduljanak és virágozzanak.«<sup>1)</sup>

A második meghívást 1868. szeptember 8-án »Arcano divinae Providentiae« apostoli iratával a görög-nem-egyesült püspökökhöz intézte. »Lelkünk nagy veszélye nélkül, írta ebben, nem hanyagolhatjuk el egyik részét sem a keresztény népnek, mely megváltatva a mi Üdvözítőnk drága vérével, és a keresztesség szent vize által az Ur nyájához tartozván, teljes örökösödésünkre jogot tarthat.« Figyelmét azért az egyházakra is fordítja, melyek egykor az egység karcsa által az apostoli szentszékkel össze levén forrva, a szentség és isteni tan által dicsően virágoztak, s az isteni dicsőség s a lelkek üdve oly gazdag gyümölcseit mutatták föl. Fölkéri ezen egyházak főpásztorait, hogy valamint őseik megjelentek a X. Gergely pápa által tartott lyoni, és a IV. Jenő pápa által

<sup>1)</sup> Szövegét l. Rel. 1868. II. 5. sz.

behívott flórenczi zsinatokon, most az ő meghívása is megjelenjenek.<sup>1)</sup>

Egy harmadik megható levelet: »Jam vos omnoveritis« ugyanazon év szeptember 13-ikán intézte a protestánsokhoz és egyéb nem-katholikusokhoz.<sup>2)</sup>

A pápa a kormányokat nem hívta föl, hogy a zsinatra követeket küldjenek, hanem azon remény kifejezésére szoritkozott, hogy a püspököket a zsinatra megjelenésben nem csak nem akadályozzák, hanem ellenkezőleg a főpásztorokat céljokban támogatni fogják. Ezzel a szent atya sem ki nem zárta a nem-katholikusok által netán küldendő követeket, sem hallgatagon el nem ismerte — mint némelyek a pápai állást értelmezték — az egyház elválasztását az államtól. IX. Pius egyszerűen számba vette a tényleges viszonyokat, midőn a kath. egyház világi kormányoktól szétválva nem csak oltalomban nem részesült, hanem ellenkezőleg iránta a legtöbb kormány ellenséges indulattal viseltetett.

A világi kormányok nem is vettek a zsinatban részt; a püspököket azonban nem akadályozták a megjelenésben. Egyetlen kivételt Oroszország képezt, melynek kath. püspökei a zsinatra való távozásra nem voltak képesek engedélyt kieszközölni, míg Törökország a főpásztoroknak teljes szabadságot engedett.

A kath. világban, akár tisztán kath. országokban, akár olyanokban, hol a catholicismusnak a

<sup>1)</sup> Szövege Rel. 1868. II. 228. 1.

<sup>2)</sup> Szövege u. o. 242. 1.

szakadárság és eretnekség ellen küzdeni kell. val mint a missio-országokban is a valódi katolikusok szent reménynyel tekintettek a közsinat megnyitására. A kath. világnak közel ezer püspöke közül az ötven kérte magát a megjelenéstől fölmentetni. ez is legnagyobb részt aggok és betegek valának, kik nagy és hosszú utra nem vállalkozhattak.

A szakadárok a meghívást kedvezőtlenül fogadták. A konstantinápolyi patriárka a pápa levelét sem akarta fogadni; suffraganeusainak legnagyobb része követte példáját, oly ellenvetésekkel hozakodva elő, melyek már a flórenczi zsinaton diadalmasan megczáfoltattak; mások meggondolási időt kértek voltak, kik a szent atya meghívását a legnagyobb tisztelettel fogadták, de azért Rómába menni nem mertek. A szakadár püspökök magatartására kétségtelenül legtöbb befolyással volt Oroszország.

Nagy mozgalmat keltett a meghívás a Hollandiában élő jansenisták között. Sokan azon reményben éltek, hogy sikerül Rómával egyetértést eszközölni és a sajnálatos schisma megszűnik. Sajnos, hogy a kedvező hangulatot nem osztották püspökeik.

A protestánsok közt a benyomás nem volt egyenlő. Az orthodoxok, kik bár távol az igazságtól egységet ohajtanak, és Krisztus Jézus istenségében hívén, nagyon érzik, hogy az egység hiánya köztök a kereszténység romlását idézi elő, a pápa szózatát tisztelettel fogadták. »Vádoljanak babonáról vagy ábrándozásról, írja M e n z e l Wolfgang, Németország egyik legkiválóbb protestáns publicistája és történet-



rója, én bizom, hogy az egyház szózata, mely a keresztény világ sebeit és nyomorait tárgyalja, nyílt ziverekre fog találni. E magasztos gyülekezetből oly erő és hatalmas actió induland ki, mely megragadja a szellemet, a lelkiismeretet, az ember egész valóját.« Angliában dr. Lee egy nyilvános gyűlés alkalmával így szólt: »Bár mily jelentékenyek legyenek is a létező viszályok, mindnyájan egyesülhetünk a végre, hogy a keresztény család egységét előmozdítsuk. Urunk azt ohajtotta, hogy tanítványai és hozzá tartozóik lélekben egyek legyenek. Három százada, hogy Anglia egyháza a keresztény család egy jelentékeny ágától elszakadt. Nem nyilatkozom, hogy azért a felelősség kit terhel; de tény, hogy e szakadás részben egyházi, részben politikai okok miatt ment végbe, és ez oly szerencsétlenség volt, mely fölött nem lehet eléggé sajnálkozni.«

Az ugynevezett liberális protestánsokat, kik majdnem minden dogmát elvetnek, és Krisztus Jézusban csak kiváló embert látnak, IX. Pius levele fölhaborította. A berlini »Oberkirchenrath« a pápát túrhetetlen bitorlásról vádolta; hasonló hangon nyilatkozott a jelzett irányú protestáns sajtó mindenfelé.

Figyelmet érdemel, hogy míg IX. Pius a közsínatra meghívta a kath. és szakadár püspököket, ily meghívást az anglikán püspökökhöz nem intézett. Ennek magyarázata, hogy a görög-keleti egyházakban a püspöki successio fönmaradt, melyet az anglikán püspökökre nézve a római szentszék soha el nem ismert.

A közzsinat megnyitása előtt Róma és a kati világ kegyelete ünnepét képezte IX. Pius áldozásának félszázados évfordulója. Márczius 16-ikán kiadott »Quod in maximis« brevéjében teljes bocsát engedett mindazoknak, kik ápril 11-én a bocsát kötött egyéb föltételek teljesítése mellett akármely templomban szentmisét hallgatnak.

Az egész kath. világ versenyezve készült az ünnep minél méltóbb megülésére. Szeretetadományok gyűjtettek világszerte. Hazánk érdemes nagyjai (Károlyi István, Cziráky János, Apponyi György grófok és Wenkheim László báró) egy mellkeresztre gyűjtöttek adományokat.<sup>1)</sup> A fejedelmek, főpapok, társulatok üdvözlő levelekben fejezték ki szerencsekívánataikat.<sup>2)</sup> A világ minden részéből Rómába érkezett emlékekből egész »kiállítást« rendeztek. »Nekem is van világkiállításom, mondá a szent atya annak meg szemlélésekor; nem az én iparom, hanem fiaim szeretetének eredménye.« A hódolati feliratokat lapozgatván, ily megjegyzést tett: »Ez aztán valódi kifejezése a kath. általános szavazásnak.«

A fogadtatások — az ez alkalomra Rómába érkezettek számát harmincezerre teszik — három hónapot vettek igénybe. A magyarok által följánlott püspöki mellkeresztet S e n n y e y Pál báró adta át.<sup>3)</sup>

<sup>1)</sup> Szövege Rel. 1869. I. 106. l.

<sup>2)</sup> Magyarország herczeg-primásának a magyar katolikusok nevében küldött hódolati feliratát l. Rel. 1869. I. 233. l.

<sup>3)</sup> A magyar küldöttség többi tagjait: Waldstein János. Sztáray Antal, ifj. Apponyi Lajos grófokat, Kovács József praetlatust, Csáktornyay Antal, Kurimszky Antal áldozárokat. Do-

Az ünnepélyes isteni szolgálat után a szent atya május 11-ikén fogadta a nagy küldöttséget, melyben jó-mán a polgárosult világ minden nemzete volt képviselve, s a mely kihallgattatáson a magyarok által ajánlott keresztet viselte. »Bár az egyház, mondá, mindenfelől üldöztetik, millió és millió katolikus mint hogy ez órában is valamennyi nemzet képviselőit itt látom) támad föl, kész megvédeni a szent-éket és annak jogait. Az ily jelenségek mellett zonyára nem kell méltatlan egyezkedésbe bocsátkoznunk. Mondjátok meg mindazoknak, kik ily dolgot követelnek, úgy mint azt én nektek mondom, hogy az igazság nem egyezhetik ki a tévelylyel s hazugsággal, hogy ezen igazság az, melyet a szentszék sokszor és megújabbán is kihirdetett... Oh bár egy hit lelkesítsen mindnyájatokat és egy buzgó törekvés egyesítsen : az, mely benneteket Rómára, mint központra irányít, s a szentszék körül csoportosít. Oh Róma, a régi pápávilág uralkodónéja, s a mostani Róma is, mely annak örököse, mely előtt szintén meghajoltak a világ hatalmasságai, s melytől annyi fényt, tekintélyt s erőt kaptatok, amennyi tiszteletet, elismerést, hódolatot irányában mutattak : e Rómát hiában keresik szemeim, nem látják többé. Az én Rómámat én a ti szemeitekben és sziveitekben és mindazokéban látom, kik életetek együtt sohajtoznak az egység, igazság és erő központja után, s annak becsületéért és védelméért mindennemű áldozatra készek...« <sup>1)</sup>

Inszky Antal ügyvédet és Szoldatics Ferencz festőművészt a szent atya más napon közös audientián fogadta.

<sup>1)</sup> Teljes szövegét l. Rel. 1869. I. 294. l.

Külön kihallgatáson fogadta az olaszokat, és a hölgyeket, kiket a nagyhirű De Maistre leánya, De Laval-Montmorency hercegnő vezetett. <sup>1)</sup>

---

<sup>1)</sup> A mondott beszédek 1. Civ. Catt. 1869. vol. V. 361—366. l.

Ez évben július 13-ikán veszté el a pápa testvérbátyját, Mastai-Ferretti Gábor grófot, ki kilenczven éve daczára is fiatal teljes férfiú volt; de a lépcsőn elesvén, nagy vérvesztés folyt, öt napi betegség után elhunyt.

---

## XIV.

### A közzsinati előkészületek.

az első közzsinat. — Közzsinati bizottágok. — Anyagi előkészületek. — Megindult mozgalmak a zsinat ellen és mellett. — pápai tévmentesség kérdése. — Erre vonatkozó irodalom. — zsinati szabályzat. — Prosynodalis ülés. — Apostoli constitutio. — Erzsébet királyné Rómában.

Az első közzsinat 325-ben Nicaeában tartott, miután Nagy Konstantin az egyháznak békét és szabad fejlődést engedett. Alig hagyhatá el az egyház a katakombák rejtekeit, a három századig tartott vértanúi korszak után, a szabadság és béke első korányát arra használta, hogy Arius eretnekégét ünnepélyesen kárhoztassa, a keresztény tanokat ifejtse, az egyházfegyelmet megszilárdítsa. A nicaeai Credo e nevezetes zsinatnak örök emléke marad. Alamint a nicaeai, ugy az utóbbi zsinatokban, melyek sorában a vatikáni egyetemes zsinat a tizenkilencedik vala, nem hozott új dogmákat, hanem mint a hívők tanítója, legfőbb hatalommal a nyilatkoztatás és hagyomány alapján meghatározta a katholikus hitet.

A vatikáni közzsínatra való előkészületek kezdetüket vették magával annak előadtuk összehívásával. Az előmunkálatok, melyek a kath. világ minden részében folytak, öszpontosultak Rómában, hol a szent atya hat bizottságot nevezett ki, melyek egy bibornoki congregatio vezetése alatt állottak.

A hat bizottság főadata volt a zsinati anyag elé terjesztendő tárgyak anyagát összegyűjteni és behatóan tanulmányozni. Mindegyik élén egy bibornok állott. Gyakran üléseket tartottak, melyekben a egyes consultorok vagyis bizottsági tagok által kidolgozott zsinati munkálatokat tárgyalták. A föltételtartás mindenkinek kötelességévé volt téve. Az összes theologiai, cánoni és fegyelmi tanulmányok vezér-congregatióban valának öszpontosítva, mely pápának rendes jelentéseket tett.

A bibornoki vezér-congregatio tagjai valának Patrizi Konstantin elnök, Reisach, Barnabo, Panbianco, Bizzarri, Bilio, Caterini, Capalti. — Titkár Gianelli érsek. Consultorok: Tizzani, Angelini, Talbot, Galeotti, Sanguineti, Feije, Hefe.

A bizottságok ekként voltak felosztva: 1) szertartások, <sup>1)</sup> 2) politiko-egyházi ügyek, <sup>2)</sup> 3) kelet.

---

<sup>1)</sup> Elnök: Patrizi. Consultorok: Bartolini, Ferrar Lajos, Corazza, Martinucci, Balestra, Ricci Remig.

<sup>2)</sup> Elnök: Reisach. Consultorok: Marini, Paparini, Bartolini, Jacobini Lajos, Ferrari Lajos, Nussi, Gizzi, Guarnieri, Kovács József kalocsai kanonok, Molitor, Chesnel, Tranchieri, Moufang, Gibert, utólag Biondi.

egyházak és missiók, <sup>1)</sup> 4) szerzetes rendek, <sup>2)</sup> 5) dogmatica, <sup>3)</sup> 6) egyházfegyelem <sup>4)</sup> bizottságai.

Az anyagi előkészületek közt első helyet foglal a zsinati helyiség kijelölése. Kezdetben az vala a arv, hogy a congregatiók a vatikáni bazilika előcsarnoka fölötti nagy teremben, maguk a nyilvános ülések <sup>5)</sup> pedig magában a bazilikában a sz. Processus Martinián hajójában, a confessiótól jobbra tartasnak. Az előcsarnok fölötti nagy terem azonban nem találtatván elég tágasnak, mind a congregatiók, mind a nyilvános ülések tartására a bazilika említett része tüzetett ki, mely fal által a főegyház többi részétől elzárattott. A háttér fülkéjében emelkedett a pápai trón, két oldalt a bibornokok, továbbá a patriárkák székei. Az oldalfalak mellett lépcsőzetesen

<sup>1)</sup> Elnök: Barnabo. Consultorok: Simeoni, Jacobini Lajos, Bollig, Vercellone († 1869. jan. 19.), Theiner Ágoston, Valerga, David, Roncetti, Piazza, Rosi, Cretoni, Haneberg Bojác, Martinof, Howard.

<sup>2)</sup> Elnök: Bizzarri. Consultorok: Svegliati, Marini, Trombetta, Lucidi, Capelli, Bianchi, Cipressa, Cretoni, Costa, Guisasola, Stoppani.

<sup>3)</sup> Elnök: Bilio. Consultorok: Cardoni, Spada, Ferrari Jácint, Perrone, Schwetz, Mura, Adragna, Iacquet, Gay, Martinelli, Pecci József, Franzelin, Schrader, Santori, Petacci, Hettinger, Alzog, Corcoran, Labrador, utólag Weathers.

<sup>4)</sup> Elnök: Caterini. Consultorok: Gianelli, Angelini, Svegliati, Simeoni, Nina Lőrincz, Jacobini Lajos, Mobili, Lucidi, De Angelis, Tarquini, Jacobini Ang., Hergenröther, Feije, Sauvé, Giese, Heuser, Padilla.

<sup>5)</sup> Congregatiók titkos ülések, melyekben a tárgyalandó ügyeket megvitatják, de végleges határozatot nem hoznak; a nyilvános ülésekben a zsinati atyák vita nélkül, csak szavazás útján hoznak határozatokat.

helyet foglaltak a primások, érsekek, püspökök, apátok és réndgenerálisok. Közel a bejárathoz állott az oltár, mellette a szószék. Jobbra és balra a fejedelmek, diplomaták és theologusok számára erkélyek valának fölállítva.

Gondoskodva volt gyorsirókról is, kik minyájan egyháziak voltak és mindenféle nemzetbeliekből választattak ki. <sup>1)</sup>

A zsinati atyák nagy része nem lévén az helyzetben, hogy a Rómában időzéssel összekötött költségeket viselhesse, a szent atya a szegényebbeket elszállásoltatta s tartásukról gondoskodott.

A zsinat anyagi előkészületei közül főlemlít még, hogy a szent atya ohajára a Tiber partján föl talált római »emporium« helyén napvilágra került becses márványok közül egy afrikai márványból álló monolith a közzsinat emlékeül a San Pietro in Martorio egyház előtt volt felállítandó.

Minél inkább közeledett a közzsinat megnyitásának ideje, annál élénkebbé vált a szellemi mozgalom a zsinat ellen és mellette. Mig a kormányok azon aggodalmukat fejezték ki, hogy a zsinat az állam körébe tartozó kérdéseket fog illetősége körébe vonni, és a szakadárság, eretnekség és hitetlenség minden ostromszereiket igénybe vették a egybegyülendő zsinat ellen, addig a kath. főpásztorok a clerushoz és hivekhez intézett levelekben igyekeztek

<sup>1)</sup> A tárgyalások latin nyelven folytak; de a mind nemzetbeliek saját latin kiejtése tette a fönnebbi intézkedéseket szükségessé. A gyorsirók neveit l. Civ. Catt. 1869. VII. vol. 740.



támadásokat és gyanúsításokat kellő értékre állítani és az ellenkező hírek által fölzaklatott kezeket megnyugtatni.

A zsinatra vonatkozólag már előre számos ebb-nagyobb irat jelent meg, melyek legnagyobb részt a pápai tévmentesség kérdésével foglalkoztak.

Kezdetben a katolikusok részéről azok, kik a mai szentszék előjogai iránt nem kedvező nézeteket oltak, mérsékelten, szinte félénken léptek föl. Egyre azonban a tévmentesség ellenei a josephinismus gallicanismus minden ostromlövegeit csatába vonták. Németországban »Der Papst und das Concil von Janus« czim alatt egy Döllingernek tudósított könyv jelent meg,<sup>1)</sup> melyben a történeti nyelvek szándékosan elferdítvék, az idézett szövegek meghamisítvák, és a szentszék előjogai: a primatus, egyetemes joghatóság és tévmentesség ellen ezerszer elhozott és megczáfolt ellenvetések összehalmozvák.<sup>2)</sup> Franciaországban Maret szirai püspök »Du Concile général et de la paix religieuse« (a közzsinatról a vallási békéről) kétkötetű munka szintén a katolikusok fölzaklatására tétetett közzé.<sup>3)</sup> Dupan-

---

<sup>1)</sup> Magyar nyelven is megjelent ily czim alatt: »A pápa az egyetemes zsinat Janustól. Pest, 1870.«

<sup>2)</sup> Ezen nagy zajt üölt munká jelentékenyebb czáfolatai: Anti-Janus. Eine historisch-theologische Kritik der Schrift: Der Papst u. das Concil von Janus, von Dr. J. Hergenröther, Freiburg, 1870. — Der Papst u. das Concil von Janus. Charakteristik u. Würdigung von Dr. W. Jos. Scheeben. Mainz, 1869. — A few specimens of »scientific history« from Janus. By Edward Stephen Keogh. London, 1870.

<sup>3)</sup> Maret a zsinat után meghódolt.

loup orleansi püspök egy különféle nyelveken megjelent »emlékirat«-ban adá elő aggodalmait. A pápai előjogok mellett is egész irodalom támadt, melyek főképviselői Manning, Déchamps valának.

A katolikus tábor két nagy pártra oszlott: opportunistákra és nem-opportunistákra.

1869. november első napjaiban a zsinati atyák nagy része már együtt volt Rómában. <sup>1)</sup>

---

<sup>1)</sup> A közzétett hivatalos jegyzék szerint a vatikáni közsinationon jelen volt összesen negyvenkilencz bíboros és pedig öt a püspökök rendéből, harminczhat presbiter- és nyolcz diaconus bíbornok; — tíz patriarka, négy primás; — százhuszonkilencz érsek; — százhet püspök; — hat nullius apát; — huszonkét süveges szerzetes generális-apát; huszonkilencz rendi generális és általános helynök, és pedig hat szabályzott papok (clericorum regularium), öt szerzetesrend (monachorum), tízenhat kolduló rendek (mendicantium) főnöke. Összesen hétszázhatvanhárom. (V. ö. Dr. Friedberg Emil: Sammlung der Aktenstücke zum ersten vatikanischen Concil. Tübingen 1872. 276—396. És Civiltà Cattolica 1868 vol. VIII. 697, — vol. IX. 225.) — Hazánkból jelen voltak Simor János Magyarország primása, esztergomi érsek, Haynald Lajos kalocsai érsek, Vancsa János görög-kath. fogarasi érsek, Ranolder János veszprémi püspök, Strossmayer József György diakovári, Smicziklas Győző körösi, Papp-Szilágyi József nagyváradai, Pankovics István munkács görög-kath., Fogarasy Mihály erdélyi, Jekelfalusy Vincze székesfehérvári, Biró László szatmári, Zalka János győri, Perger János kassai, Kovács Zsigmond pécsi, Peitler Antal váci, Bonnaz Sándor canadai, Lipovniczky István nagyváradai, Szabó Imre szombathelyi, Máriássy Gábor paleopolosi in p. i. (Egyébül) püspökök; Kruesz Krizosztom pannonhalmi főapát.

November 27-ikén jelent meg a »Multiplices  
ter« zsinati szabályzat. A szent atya ebben emlé-  
ezetbe hozza a zsinat célját, mely a tévtanok kiir-  
isa, az egyház bajainak orvoslása, az erkölcsök  
vívása és az egyházfegyelem helyreállítása.

Az első pont (de modo vivendi in Concilio)  
rendeli, hogy a zsinat tartama alatt Róma összes  
gyházaiban vasárnaponként litaniák és egyéb imák  
zsinat szándékára mondassanak; maguk a zsinati  
atyákat buzdítja imára, elmélkedésre, a szentmi-  
sének minél buzgóbb szolgáltatására, szerénységre,  
nérsékletre, szeretetteljes összetartásra.

A második (de jure et modo proponendi)  
jogot ad az atyáknak a zsinatban előterjesztéseket  
tenni, melyeket azonban előbb az illető congregatió-  
nak benyújtani tartoznak. Az előterjesztést, melynek  
az egyház köztanításával ellenmondásban lennie nem  
szabad, szerző indokolni tartozik. A congregatio vé-  
leményadására a pápa dönti el, vajjon az előterjesztés  
a zsinat elé adandó-e.

A h a r m a d i k (de secreto servando in Con-

---

O r s z á g o k szerint zsinati atya volt Olaszországból  
245, Franciaországból és a hozzá tartozó gyarmatokból 92, az  
európai és ázsiai török birodalomból 64, Ausztria-Magyaror-  
szágból 48, Éjszakamerikából 48, Spanyolországból és a hozzá  
tartozó gyarmatokból 37, Angliából, Irlandból és Skóciából  
34, a délamerikai államokból 25, Németországból 15, Közép-  
Amerikából 14, Belgiumból és Hollandiából 8, Svájcából 4,  
Ausztraliából 4, és több mint 100 püspök in part. infid.—Fesz-  
lernek (Das Vatik. Concil. Wien, 1871.) erre vonatkozó kímu-  
tatása hiányos, s valószínűleg a zsinat megnyitásán jelen volt  
atyák névsora után készült.

cilio) a tárgyalások titokban tartását követeli az atyáktól, zsinati tisztviselőktől, theologusoktól, cano-nistáktól stb.

A n e g y e d i k (de ordine sedendi et de non inferendo alicui praeiudicio) elrendeli, hogy az atyák kineveztetésök ideje szerint következő rendben foglaljanak helyet: bibornokok, patriárkák, primások. érsekek, püspökök, apátok, nullius, főapátok és rend-generalisok.

A z ö t ö d i k (de iudiciis excusationum et querelarum) ajánlja a zsinatnak, hogy titkos szavazás útján öt bírót válasszon, <sup>1)</sup> kik a távollevő főpapok mentségeit, a szabadságra távozni óhajtók kérvényeit elfogadják, — és más öt bírót, <sup>2)</sup> kik a zsinat alatt netán előforduló panaszokat intézzék el.

A h a t o d i k (de officialibus concilii) kinevezi a zsinati tisztviselőket. Főörökül (generales custodes) C o l o n n a János és O r s i n i Domokos hercegeket. Titkárul F e s s l e r József pölteni püspököt; altitkárul J a c o b i n i Lajos apostoli pronotariust; coadjutorokul S a n t o r i Kamillt és J a c o b i n i Angelust. Jegyzőkül P a c i f i c i Lukácsot, C o l o m b o Lajost, S i m e o n i Jánost, P e r i c o l i Lajost és B a r t o l i n i Domokost; segédjegyzőkül: P a l l o t t i n i Salvatort és S a n t i Ferenczet. Továbbá kine-

---

<sup>1)</sup> Ezek valának: Melchers, kölni érsek; Monzon y Martins, granadai érsek; Limberti, flórenczi érsek; Landriot, reimsi érsek; Pedicini, bari-i érsek.

<sup>2)</sup> Neveik: Angelini, corinthei érsek; Mermillod, hebroui püspök; Sannibale, gubbioi püspök; Rosati, todi-i püspök; Canzi, cyreai püspök.

veztettek a szavazatszedők, zsinati promotorok, szer-tartásmesterek és a helyet kijelölők.

A h e t e d i k (de Congregationibus generalibus Patrum) a congregatiókhoz öt bibornok-elnököt nevez ki: R e i s a c h o t, D e L u c á t, A n d r é á t, B i z - z a r i t és B i l i ó t. Elrendeltetett, hogy a tizennyolcz hó óta működő előkészítő bizottságokban készített javaslatok néhány nappal a congregatiók előtt a zsinati atyák között kiosztassanak. Továbbá a zsinati atyákból négy külön congregatio vagy bi-zottság (distinctae Patrum congregationes seu Depu-tationes) alakíttassék. E négy congregatio elseje a hitre vonatkozókat (de rebus ad fidem pertinentibus), a második az egyházi fegyelmet (de rebus disciplinae ecclesiasticae), a harmadik a szerzetes rendek ügyeit (de rebus Ordinum Regularium), a negyedik a keleti ügyeket (de rebus ritus Orientalis) tárgyalja.<sup>1)</sup> Minde-ik bizottság a zsinat által titkos szavazás útján vá-asztandó 24 atyából áll; az elnököket a pápa nevezi ki. Az elnök több theologust és közlők egy titkárt nevez-et ki. Tárgyalás után a szavazatok összeszámíttatnak, mire az előterjesztett tárgyban határozat hozható.

---

<sup>1)</sup> E congregatióknak titkos szavazás útján megválasz-sott tagjai: a) de fide: Garcia Gil saragozzai érsek, Pie-tiersi püspök, Leahy casheli érsek, Regnier cambrai-i érsek, i m o r esztergomi primás-érsek, Schaepman utrecht-i érsek, assun őrmény patriárka, D' Aranzo Calvi és Teano püspöke, edochowski poseni érsek, Cugini modenai érsek, Larangeira o-grande-i érsek, Senestrey regensburgi püspök, Dechamps echelni érsek, Spalding baltimore-i érsek, Monescillo jaeni ispök, De Preux sioni püspök, Gasser brixeni püspök, Val-vieso chili-i érsek, Manning westminsteri érsek. Zinelli tre-

A nyolczadik (de sessionibus publicis) elrendeli, hogy a közcongregatiókban hozandó határozatok nyilvános ülésben fölolvastatnak. A jelenlevő atyák szavaznak; a szavazatok (placet vagy non placet) a pápai trón előtt összeszámíttatnak, mire a pápa a határozatokat apostoli hatalmával szentesíti e szavakkal: »Decreta modo lecta placuerunt omnibus Patribus nemine dissentiente,« vagy ha ellenszavazatok is vannak: »tot numero exceptis.« »Nosque sacro approbante concilio, illa ita decernimus, statuimus atque sancimus, ut lecta sunt.« Végül a következő ülés napja kihirdettetik.

---

visói püspök, Cardoni edessai érsek, Steins bostrai érsek, Martin paderborni püspök, Sadoc Alemany s. franciscói érsek. — Elnök Bilio bibornok. — 2) De rebus disciplinæ: Mac-Closkey uj-yorki érsek, Ullathorne birminghami pk., Mac-Hale tuami érsek, Labastida y Davalos mexikói érsek, Montserrat y Navarro barcellonai pk., Yusto burgosi érsek. Arrigoni luccai érsek, Baillargeon quebecki érsek, Ballerini alexandriai patriárka, Plantier nimesi pk., Montpellier lüttichi pk., Marilley genfi pk., Wierzchleyski lemergi érsek, Stoll würzburgi pk., Huerta pugnoi pk., Fillion mansi pk., Zwergenseckau pk., Sergent quimperi pk., Heiss great-bayi pk., Ricciardi reggiói érsek, Meurin ascaloni pk., Guttodoro di Reburdone caltanisettai pk., Marini orvietoi érsek-pk., Aggatarini sinigagliai pk. — Elnök: Caterini. — 1870-ki júliusban a szent atya beleegyezésével több zsinati tag távozván, az augusztus 13-ki congregatióban a fegyelmi bizottságba a távozottak helyébe a következő 10 tag választatott: Jekelfalusy fehérvári pk., Paya y Rico cuencai pk., Monzon y Martins granadai pk., Targioni volterrai pk., Blanchet oregon-cityi érsek, Trucchi forlíi pk., Quinn brisbanei pk., Franchi thessalonisai érsek, Baillés luçoni pk., Moretti imolai pk. — 3) De rebus Ordinum Regularium: Fleix y Solans tarragonai érsek.

A kilenczedik (de non discedendo a Concilio) szerint a zsinati atyák a pápa engedélye nélkül nem távozhataknak.

A tizedik (indultum apostolicum de non residentia pro iis, qui Concilio intersunt) szerint az atyáknak s mindazoknak, kik a zsinaton hivatalból jelen vannak, megengedtetik, hogy javadalmaikat élvezhessék, azon osztalékokat kivéve, melyek a »jelenlevők« (inter praesentes) közt osztatnak szét. <sup>1)</sup>

Deczember 2-ikán a szent atya a sixtini kápolnában prosynodalis ülést tartott. »Sacri Oecumenici« sek, Raess straszburgi pk., Brossais-Saint-Marc rennesi érsek, Blanco avilai pk., Derry clonfertí pk., Dusmet catanai érsek, Cantimorri pármái pk., Checa quitói érsek, Fürstenberg ol-mützi érsek, Pooten Antivari és Scutari érseke, Micaléff Città di Castello püspöke, Ryan buffelói pk., Spilotros tricaricoi pk., Angeloni urbinói érsek, Moraes Cardoso farói pk., Leonrod eichstätti pk., Clifford cliftoni pk., Salzano tanei pk., Faict brüggei püspök, Garrelon nemesi pk., Calabiana milanói érsek, Ebediesu Chajat amadiái chaldaei érsek, Willi antipatrosi pk., Ghilardi mondovii pk. — Elnök: Bizzarri. — 4) De rebus Ritus Orientalis: Bostani tyrusi és sidoni maronita érsek, Spaccapietra smyrnai érsek, Lavigerie algiri érsek, Behnam-Benni mossuli syriai pk., Abdon farzuli és zahlei melchita pk., Papp-Szilágyi nagyváradi görög-kath. pk., Ciurcia irenopolisi érsek, De la Place drinápolyi pk., Charbonneaux jassoti pk., Grant southwarki pk., Alcazar paphosi pk., Mac-Gettingan raphoei ph., Pluym nikápolyi pk., Nazarian mardyni örmény érsek, Melkisedekian erzerumi örmény pk., Bar-Scinu salmasi chaldaei pk., Lynch torontói pk., Marangiú tinai és miconei pk., Laouenan flaviopolsi pk., Cousseau angoulêmei pk., Goeshriand burlingtoni pk., Valerga jeruzsálemi patriárka, Quinn brisbanei pk., Poirier roseauí pk. — Elnök: Barnabo.

<sup>1)</sup> Szövegét l. Civ. Catt. 1869. VIII. vol. 676—696.

allocutiójában az atyákat egyetértésre, a kortévelyek ellen a lelki fegyverek bátor használatára intette. »Noha Krisztus nevében egyesülve vagyunk, nem fognak hiányzani ellenünkben az ellenmondások és csatározások; az ellenséges ember nem fog tétlen maradni, semmit sem viselvén inkább szívén, mint hogy konkolyt hintsen; de mi megemlékezvén az apostolok szilárdságáról és kitartásáról, kiket Urunk e dicsegetre méltatott: »Ti vagytok, kik velem megmaradtok kísérteteimben,« és megemlékezvén Üdvözítőnk szavairól: »Aki nincs velem, ellenem van,« nekünk is kötelességünk szem előtt tartani tisztünket, s minden módon azon lennünk, hogy tántoríthatlan hittel és szilárdsággal Krisztust kövessük, s minden időben egyetértő szívvel vele maradjunk.« <sup>1)</sup>

Deczember 4-ikén adatott ki a »Cum Romanis Pontificibus« constitutio, mely elrendeli, hogy ha a zsinat tartama alatt a pápa elhaláloznék, a választás joga egyedül a bibornokokat illeti meg a zsinat többi tagjainak kizárásával. Továbbá a pápa halála esetében a közzsinat legott felfüggesztettnek és elnapoltnak tekintendő, míg a törvényesen megválasztandó új pápának látja a zsinat folytatását elrendelni. <sup>2)</sup>

Mielőtt a vatikáni zsinat megnyitására áttérnénk, följegyzésre méltónak tartjuk, hogy Erzsébet királynénk Hohenems grófné név alatt deczember 6. és 7. közti éjjel, tehát közvetlenül a zsinat megnyitása előtt Anconából Rómába érkezett,

<sup>1)</sup> Szövegét l. Civ. Catt. 1869. VIII. v. 669—675.

<sup>2)</sup> Szövegét l. Acta et Decreta SS. et Oec. Concilii Vaticani. Friburgi, 1871. 98. l.



s a szent atya nevében Pacca háznagy és Ricci kamaramester által üdvözöltetett. Deczember 9-ikén Trautmannsdorff osztrák-magyar követtel és udvari kíséretével meglátogatta a szent atyát s utána Antonelli bibornok-államtitkárt. A szent atya a Farnesepalotában lakó királynét deczember 13-ikán látogatta meg, s a lépcsőzetnél a királyné s a volt nápolyi király, hercegek és hercegnők által fogadtatott. Rómában időzése alatt, melyet a nevezetességek megtekintésére fordított, jelen volt a szent atya miséjén és kezeiből vette az angyalok kenyerét. Február 15-ikén bucsuzott el a Vatikánban, s ugyan azon napon ismét Ancona felé távozott.

---

## XV.

### A közzsinat megnyitása.

A megnyitás szertartásai. — Puecher Passavelli megnyitó szent beszéde. — A szent atya allocutiója. — A zsinati atyák »placet«-je. — Az első nyilvános ülés. — Congregatiók. — Bizottságok megválasztatása. — Második nyilvános ülés.

Deczember 8-ikán, a Bold. Szüz szeplőtelen fogantatása napján Róma összes templomainak harangjai s az Angyalvár ágyúi hirdeték a város lakosainak a nap jelentőségét. Minden oldalról özönlöttek sz. Péter bazilikája felé. A jelenvoltak számát 60—70 ezerre teszik. A zsinati atyák egyszerű fehér mitrákkal gyülekeztek össze a főegyház előcsarnoka fölötti teremben, hol a szent atyát bevárták.

IX. Pius intonálta a »Veni Creator«-t, mire az imposáns menet a királyi lépcsőn (scala regia) megindult a bazilika felé. A kamarások, kisebb zsinati hivatalnokok, segédkezők után a főapátok s apátok nullius, püspökök, érsekek, primások, patriárkák, bíbornokok, Róma senatora a conservatorokkal, a pápai nemes ör- és svájczí gárda tábornokai és parancsnokai, az al-camerlingo, trónálló, zsinati custos, zsinati protonotariusok és jegyzők, a szolgálattelévő bíbornokok, végre sede gestatorián fején hármasko-

ronával maga a pápa. Tovább egy óránál tartott, míg a menet a zsinati aulába ért, melynek lemeneténél máltai lovagok s pápai nemes testőrök álltak őrt.

Miután a szent atya a trónt elfoglalta, Patrizi bibornok, a szent collegium aldékánja a pápai trónnal szemközt levő oltárnál szentmisét szolgáltatott. Szentmise után Fessler József sz. pölteni püspök és zsinati jegyző az evangéliomos könyvet az oltárra helyezte.

Puecher-Passavalli Lajos iconiumi érsek a kapuczinus rendből, latin nyelven megnyitó szent beszédet tartott. »Távol legyentőlem, mondá, hogy bölcs tanácskozástaiknak eléje akarjak vágni, midőn szem előtt tartva szent atyánknak szabadon velünk közlött előterjesztéseit, azt merem állítani, miszerint minden lehető alkalom megadatott, hogy a zsinatból a menygyei magot bő mértékben gyűjthessétek. T. i. tárgyalás alá fog vétetni, hogy a keresztény népek a rothadt, s a tévelyek minden fertőzetével telített kutaktól eltávolíttatva, az Üdvözítő tiszta és kimeríthetlen forrásvizeihez visszavezettesenek; hogy az egyház üdvhozó működése akár új alakok öltésével, akár új segédeszközök szerzésével hatályosabbá tétessék, s azon célra, melyre az egyház alapíttatott, új, eddig nem járt utakon haladjon, új csatornákat nyisson, melyeken a Szentlélek ereje és kegyelme Krisztus mysticus teste minden tagjaiba könnyebben és biztosabban szétáradjon; végre, hogy a hívők élő ereje miként egyesíttethetnék oly szorosra, miszerint képek legyenek az atheismus, tettetés és istentelenség üdvtelen merényleteivel szembeszállani, azokat meg-

hiúsítani, megtörni, sőt megsemmisíteni, szóval, hogy a keresztények szelleme és élete megújíttassék, úgy hogy az újra ama mennyei fényben sugározzék, mint az kezdetben a földön mutatkozott, midőn vallásunk Istennek legszebb és szeretett leánya megtisztulva az Üdvözítő oldalából fakadt víz és vér szentsége által leszállott a Kalváriáról, elfoglalta az egész világot. melyet örökségképen kapott...« <sup>1)</sup> Aztán következett a teljes bucsúval összekötött pápai áldás, és a zsinati atyák hódolása (obedientia), mely alatt egymásután járultak a pápai trónhoz, és pedig a bíbornokok megcsókolták a szent atya kezét; a patriarkák, primások, érsekek és püspökök térdét; az apátok és rend-generálisok lábát.

Most az első bíbornok-diaconus e szóval »Orate : a jelenvoltakat imára szólította föl. <sup>2)</sup> A minden szentek letenyéjének elmondása közben a pápa fölállott. és pásztorbot helyett, az egész egyház fölötti egyetemes joghatósága jelvényeül keresztet tartván kezében. áldását adta a zsinatra e szavakkal: »Ut hanc sanctam synodum et omnes gradus ecclesiasticos benedicere digneris« (másodszor: benedicere et regere: harmadszor: benedicere regere et conservare).

Ima után a bíbornok-dékán fölolvasta az ünnepnek megfelelő evangéliomot (Lukács 10-ik fejezetéből), mely a Krisztus által tanítványainak adott küldetést tárgyalja. Erre a szent atya a következő: »Quod votis omnibus« kezdetű allocutiót modotta:

<sup>1)</sup> Teljes szövegét l. Civ. Catt 1869. VIII. v. 718—730. l.

<sup>2)</sup> Az imákat, valamint az egész szertartásrendet l. Civ. Catt. 1869. VIII. vol. 614—618.

»Tisztelendő Testvérek! Fölöttébb örvendünk, hogy azon kegyelem, melyet összes ohajainkkal és máinkkal Istentől kértünk, miszerint az általunk ki-  
 hirdetett egyetemes zsinatot megtarthassuk, valóban  
 elnyertük. Azért örvend a mi szivünk az Urban, és  
 nihetetlen vigasztalással telik el, hogy ezen fölötte  
 örvendetes, a Bold. Szüz szeplőtelen fogantatásának  
 szentelt napon, benneteket, kik gondjaink részeseiül  
 magyok hivatva, ismét nagyobb számmal, mint más  
 alkalommal, a kath. vallás ezen erődében újra látha-  
 unk, és jelenléteteknek örvendhetünk.

»Ti, t. Testvérek, Krisztus nevében összegyüle-  
 seztetek,<sup>1)</sup> hogy velünk bizonytságot tegyetek  
 Isten igéje mellett, és bizonytságot Jézus Krisztusért,<sup>2)</sup>  
 és velünk minden embert az Isten útjára igazságban  
 anítsatok,<sup>3)</sup> és a hamisan ugynevezett tudomány el-  
 envetéseiről<sup>4)</sup> a Szentlélek vezetése mellett velünk  
 együtt ítéljete. <sup>5)</sup>

»Mert ha valaha, ugy különösen a jelen időben,  
 midőn sír a föld kereksege, és megfertőztetett lakói-  
 ól,<sup>6)</sup> az Isten dicsősége és az Ur nyájának üdve kö-  
 eteli tőlünk, hogy kerüljük meg Siont és szemléljük  
 azt körül, számláljuk meg tornyait, és függeszszük szí-  
 einket erősségére.<sup>7)</sup>

---

<sup>1)</sup> Máté 18., 20.

<sup>2)</sup> Titk. jel. 1., 2.

<sup>3)</sup> Máté 22., 16.

<sup>4)</sup> I. Tim. 6 , 20.

<sup>5)</sup> Ap. cs. 15., 19.

<sup>6)</sup> Iz. 24., 45.

<sup>7)</sup> Zzolt. 47., 13., 14.

gyülekezetekben valamennyiök iránt ünnepélyesen és nyilvánosan ki ne fejezzük hálánkat, Istent buzgóan kérvén, hogy hitők erőssége az aranynál sokkal becsesebbnek, dicséretre és tisztességre méltónak talál-tassék a Jézus Krisztus megjelenésekor.<sup>1)</sup> Továbbá annyi ember szájalomra méltó helyzetére gondolunk kik az igazság és igazságosság, tehát a valódi boldogság útjáról mint megcsalatottak letérve tévelyegnek; ezek üdvének is segítségére lenni ohajtunk megemlékezvén isteni Megváltónk és Mesterünk Jézus Krisztusról, ki jött keresni és üdvözíteni, mi elveszett vala. Szemeinket továbbá az apostol-fejedelem ezen diadaljelére, mely mellett vagyunk, ezen dicső városra irányozzuk, mely Isten jóvoltából nem engedtetett át zsákmányul a pogányoknak; ezen szeretett római népre, melynek állhatatos szeretete, hűsége és engedelmessége környez bennünket; s buzdíttatva érezzük magunkat magasztalni Isten jóságát, ki bennünket az isteni segélye iránti reményt mindinkább erősíti és szilárdítja. Különösen pedig, ti testvérek, gondolatunk ti reátok irányul, elismervén, hogy a ti gondoskodástok, buzgalmatok és egyetértésteik nagy tényezők az Isten dicsősége előmozdításában; elismerjük azon lángoló buzgalmat, melyet kötelességtek teljesítésére magatokkal hoztatok, és nevezetesen valamennyitek dicső és legbensőbb ragaszkodását hoz-zánk és ezen apostoli székhez, mely ragaszkodástok valamint mindenkor legnagyobb keserűségeink között, úgy különösen most a legkedvesebb s az egy-

---

<sup>1)</sup> I. Pét. 1., 7.

háza nézve a leghasznosabb, s fölöttébb örvendünk az Urban, miszerint úgy hangolvák lelkeitek, hogy ezen zsinati összegyülekezésekből a legbővebb és fölötté ohajtott gyümölcsök biztos és alapos reményét meríthetjük. Valamint még nem létezett talán ádázabb és álnokabb harcz Krisztus országa ellen, úgy nem volt még idő, midőn az Ur papjai nyájának a legfőbb pásztorával való legbensőbb egyesülés, melyből az egyházra csodálatos erő árad szét, szükségesebb lett volna. Ezen egyetértés az isteni Gondviselés különös jóvoltából és a ti kipróbált erényetek által oly állandóan nyilvánul, hogy csodája lett a világnak, az angyaloknak és embereknek, és reméljük napról-napra mindinkább azzá lesz.

»Fel, tehát, t. testvérek, erősödjete meg az Urban, és a legfőnségesebb Szentháromság nevében megcszentülvén az igazságban, a világosság fegyvereibe öltöztvén, tanítsátok velünk az utat, igazságot és életet, mely után az annyi nyomor által sanyargatott emberi nemnek lehetetlen nem sovárognia; törekedjete velünk arra, hogy az államoknak a béke, a báróknak a törvény, a kolostoroknak a nyugalom, az egyháznak a rend, a papságnak a fegyelem, az Istennek pedig neki tetsző nép visszaadassék. <sup>1)</sup> Áll Isten az ő szent helyén, jelen van tanácsaink- és tetteinknél. irgalma ily kiváló művében maga választott bennünket szolgálóivá és segédeivé, s e tisztünkben úgy kötelességünk eljárni, hogy ezen időben egyedül neki szenteljük értelmünket, sziveinket és erőnket.

---

<sup>1)</sup> S. Bern. de Con. l. 1. c. 4.

»Azonban tudatával birván gyöngeségünknek, nem bizván erőnkben, bizalommal hozzád emeljük föl szemeinket, oh Szentlélek, a valódi világosság és bölcsesség forrásához; hordozd elménk előtt isteni kegyelmed világosságát, hogy fölismerjük azokat, mik helyesek, üdvösek, legjobbak; sziveinket igazsággal melegesd, vezérelj, hogy a zsinat működésének kezdete jól induljon, kedvezően folytattassék és üdvössel befejeztessék.

»És te, a szép szeretet, az ismeret és szent reménység anyja, az egyház királynéja és védője! tanácskozásainkat és munkáinkat fogadd anyai hűségedbe és oltalmadba, és járj közbe Istennél, hogy szívberlélekben mindig egyek maradjunk.

»Ti is legyetek velünk szent angyalok és főangyalok, és te, apostolok fejedelme, szent Péter. és apostoltársad, Pál, a nemzetek tanítója és az igazság hirdetője az egész világon, és ti mindnyájan, mennybeli szentek, különösen, kiknek hamvait itt tiszteljük hatalmas közbenjárástokkal eszközöljétek, hogy mindnyájan tisztünket híven teljesítvén, Isten irgalmasságát nyerjük templomának közepette, kinek tisztele: és dicsőség mindörökön örökké.« <sup>1)</sup>

Allocutio után az egész gyülekezet leborulva imádkozá a hymnust: Veni Creator Spiritus. Mire Fessler zsinati jegyző és Valenziani püspök megjelentek a pápai trón előtt. Amaz átnyujtá a szent atyának a zsinat-megnyitási rendeletet, melyet a pápa az utóbbinak adott át, ki azt az oltár mellett alkalma-

<sup>1)</sup> Eredeti szövegét l. Rel. 1869. II. 50. sz.



zott szószékről fölolvása. Tartalma : tetszik-e az atyáknak, hogy a szent egyetemes vatikáni zsinat a háromegy Isten dicsőségére és tiszteletére, a hit és kath. vallás előmozdítására és emelésére, az uralkodó tévelyek eltávolítására, a clerus és nép erkölcsjavítására kezdetét vegye és a kezdet megtörténtnek nyilváníttassék? Az atyák helybenhagyásukat »Placet« szóval jelenték, a pápa pedig a rendeletet szentesíté, s a zsinatot megnyitottnak nyilvánítá. Továbbá fölolvastatott egy második rendelet, mely a legközelebbi nyilvános ülést 1870. január 6-ikára tűzte ki. Ez is az atyák által Placet-tal elfogadtatván és a pápa által szentesítettén, a megnyitás és egyszersmind első nyilvános ülés Te Deummal és a szent atya áldásával végződött.

A megnyitási ünnepély alatt a karzatokon jelen voltak Erzsébet királyné, II. Ferencz, két Sicilia királya, a württembergi királyné, Lipót toscanai herczeg nejével, Robert pármai herczeg nejével, s a nápolyi királyi herczegek és herczegnők. Továbbá a szent szék mellett hitelesített diplomatai kar, a pápai hadügyminiszter, a pápai és franczia hadseregek főtisztjei. A felsőbb karzaton helyet foglaltak a zsinati theologusok és canonisták. Az ünnepély délután négy óra felé ért véget. Este a város fényesen kivilágittatott.

A zsinat megnyitásától a második nyilvános ülésig összesen hét congregatio tartatott. Az első négyben megválasztották a bizottságokat. Az elsőben, melyben, Reisach beteg levén, de Luca elnökölt, fölolvastattak azon 24 tagu bizottság tagjainak nevei,

kiket a pápa a benyújtandó javaslatok megvizsgálására nevezett ki.<sup>1)</sup> Aztán megválasztattak a »Judices excusationum«, és »Judices querelarum et controversiarum.«<sup>2)</sup> Kiosztatott egy dogmaticai javaslat (schema), mely többnemű, a rationalismusból eredő tévelyek ellen a kath. tan kifejtését tartalmazza (Schema constitutionis dogmaticae de doctrina catholica contra multiplices errores ex Rationalismo derivatos), és fölolvastatott a pápa halálának esélyére vonatkozó rendelet.<sup>3)</sup>

A második, december 14-ikén tartott congregatióban megválasztatott a de fide bizottság,<sup>4)</sup> és fölolvastatott az 1869. október 20-ikán kelt »Apostolicae sedis moderationi« kezdetű bulla,<sup>5)</sup> melylyel a korábban fönnállott egyházi büntetések megkevesbítetnek. Némelyek fönnakadtak, hogy a pápa e kevesbítést a zsinat mellőzésével eszközölte. Azonban az egyházban elvül szolgál: aki megköt, felold. A pápa korábbi időkben több egyházi büntetést magának tartott fönn, e föntartást most némely esetekre ismét megszüntette. A harmadik congregatióban (december 20-án) az atyák megválasztották az egyház-

---

<sup>1)</sup> Patrizi (egyszersmind elnök), Di Pietro, De Angelis, Corsi, Riario-Sforza, Rauscher, Bonnechese, Cullen, Barili, Moreno, Monaco La Valetta, Antonelli, Jussef, Valerga, Guibert, Riccardi di Netro, Spalding, Franchi, Gianelli, Manning, Dechamps, Valdivieso, Apuzzo, Barrio y Fernandez, Martin. Celestia. Összesen 12 bibornok, 2 patriarka, 10 érsek és 2 püspök.

<sup>2)</sup> L. 232. l.

<sup>3)</sup> L. 236. l.

<sup>4)</sup> L. 233. l.

<sup>5)</sup> Szövegét l. Civ. Catt. 1870. vol. IX. 196—202.

egyelmi bizottság,<sup>1)</sup> a negyedikben december 18-ikán a szerzetes rendek bizottságának tagjait.<sup>2)</sup> Ugyanakkor tárgyalás alá vétetett a kath. tanról december 10-ikén beadott dogmatikai javaslat, mely tárgyalás folytatott a december 30-ikán január 3. és 4-ikén tartott congregatiókban.

A zsinat megnyitásától a második nyilvános ülésig, mely február 6-ikán tartatott, az atyák két congregatio-ülésben tanácskoztak. A dogmaticai thema tárgyalása azonban még nem volt befejezve.

A második nyilvános ülés tehát a dogmaticai javaslat fölött nem szavazhatott, hanem az atyák csupán a tridenti, másként IV. Pius-féle hitvallás<sup>3)</sup> lefektetésére szorítkoztak. Először a szent atya állott föl a trónjáról, és csengő, messze elható hangon mondá el a hitvallást, kihagyva azon pontot, mely a pápa iránti engedelmesség esküjét tartalmazza (Romano Pontifici... veram obedientiam spondeo ac iuro.). Azután Valenziani fabrianoni püspök a szószékről olvasta föl a hitvallást, az atyák pedig rangjuk szerint egyenkint a pápai trónhoz járultak, és kezöket az evangéliomra téve hitvallásukat megerősíték e szavakkal: »Ego N. N. spondeo, voveo et iuro iuxta formulam praelectam. Sic me Deus adiuvet et haec Sancta Dei Evangelia« ; mire az evangéliomos könyvet megcsókolták. A keleti főpapok e szavakatsaját anyanyelvükön mondák. A zsinati titkár és altitkár följegyzék az esküt tevők neveit.

<sup>1)</sup> L. 234. l.

<sup>2)</sup> L. 234. l. A keleti ügyek bizottsága jan. 14. választott meg.

<sup>3)</sup> Szövegét l. Civ. Catt. 1870, IX. v. 351.

## XVI.

### A zsinati tárgyalások a III-ik nyilvános ülésig.

A tanácskozmányok tárgyai a második és harmadik nyilvános ülés ideje közt: a kath. tanról; a püspökökről, az üresedésben levő püspöki székről; a papok életéről és hivatásukkal járó köteleességekről; a kis kátéről; Krisztus egyházáról. — Módosított ügyrend. — Vélemény az ügyrendről. — Tiszteletbeli zsinati atya észrevételei. — Módosított schema a »kath. tanról.« — Ennek elfogadtatása. — A harmadik nyilvános ülés.

A zsinati atyák a második nyilvános ülés napjától a harmadikig, mely ápril 24-ikén tartott, összesen 36 congregatióban tanácskoztak. A tanácskozmányok tárgyait képezték a »de doctrina catholica« folytatólagos tárgyalása; továbbá »de episcopis« (a püspökökről), »de sede episcopali vacante,« (az üresedésben levő püspöki székről), melyek schemái a január 8-iki congregatióban lőnek bemutatva; »de vita et honestate clericorum,« (a papok életéről s hivatásukkal járó köteleességeiről), »de parvo catechismo« (a kis kátéről) és »de Ecclesia Christi« (Krisztus egyházáról.)

Az első dogmaticai schema »a kath. tanról« 1869-ki deczember 28-ikáról 1870. január 10-ig 16 congregatióban tárgyalatott. Harminczöt szónok

nyilatkozott.<sup>1)</sup> Az atyák nézetei annyira eltértek, hogy e dogmaticai schema teljes áldolgozás végett a szónokok beszédeivel együtt a dogmaticai bizottsághoz áttétetett.

Január 14-ikétől 25-ig hét congregatióban tárgyrokonságuknál együtt tárgyalás alá vétettek a »de episcopis« és »de sede episcopali vacante« javaslatok.

Amaz hét fejezetre oszlik: 1) a püspökök tisztéről. Az időviszonyokra vonatkozólag ki van emelve a kath. tan épentartása, a clerus alapos képzése, s az egyház jogai- és szabadságainak föntartása. 2) A székhelyen tartózkodás kötelességéről. A püspök, kivéve, ha ad limina apostolorum távozik, vagy tartományi zsinaton vesz részt, ha a szentszék, a keleti püspökök a patriárka engedélye nélkül két, legtöbb három hónapon át püspöki székhelyétől távol van, azonfölül, hogy halálos bünt követ el, a távollét idejére nem tarthatja meg a püspöki asztal jövedelmeit, s azokat a templomvagyonnak (fabrica ecclesiae) átengedni vagy a szegények közt kiosztani tartozik. A püspökök tartózkodására a nuntiusok és delegatusok fölügyelni tartoznak. 3) Az egyházmegyei látogatásról. A püspökök tartoznak az egész egyházmegyét látogatni, vagy akadályozás esetében a látogatást az általános helynök vagy más egyházi férfiak által végeztetni, és pedig minden három, — ha a megye nagykiterjedésű, minden öt évben. 4) Ad limina apostolorum megjele-

---

<sup>1)</sup> Köztük Vancsa, Strossmayer.

nésről s az egyházmegye állapotáról való jelentésről. A püspökök az V. Sixtus és XIV. Benedek pápák constitutiói által meghatározott időben tartoznak Rómába menni, és a szent atyáknak személyesen, akadályoztatásuk esetében, küldött által megyéjük állapotáról jelentést tenni. Aki ezt elmulasztja, a püspöki ténykedéstől eltiltatik. 5) A tartományi zsinatokról. A metropolita suffraganeusaival, vagy az érsek akadályoztatása esetében a legidősebb püspök a zsinat befejezésétől számítva két évre, azontul minden öt évben tartományi zsinatot tartson. 6) Az egyházmegyei zsinatokról. Ezek legalább is minden három évben tartassanak; azokban kell kihirdetni a tartományi zsinatok határozatait, megválasztani a zsinati vizsgálókat és birákat, újabb határozatokat hozni. 7) Az általános helynökről. Ennek legalábbis harminczévesnek és áldozárnak kell lennie; hogy senki el ne vonassék tisztjétől, a helynök ne választassék a poenitentiarius kanonokok, sem a plebánosok vagy lelkipásztorságban működő papok, — és hogy minden, gyanúsításnak ürügye elvéthessék, — a püspök testvérei s unokaöcscsei közül sem. <sup>1)</sup>

Az utóbbi schema (de sede episcopali vacante) három fejezetből áll. 1) A tridenti zsinat határozata értelmében (sess. 24. cap. 16. de ref.) a püspök elhalálása után nyolcz nap alatt a káptalan válaszszer káptalan-helynököt. Ez nem lehet a megválasztott kinevezett vagy kijelölt új püspök. A káptalan-helynök

<sup>1)</sup> Szövegét l. Martin: Omnium Conc. Vat. documentorum Collectio. II. ed. Paderbornae, 1873. 127—135.

választásakor a káptalan a joghatóság semmirészt nem arthatja fönn magának. Ha a püspök fogságra hurzoltatik vagy számkivettetik, az egyházmegye kormányzata nem illeti meg a káptalant, hanem a püspöki helynököt vagy a püspök által kijelölt egyházi férfiút, míg az apostoli szentszék másként nem intézkedik.—

b) A káptalan-helynök lelki hatalmának szorosan a z. cónonok korlátai közt kell maradnia; különösen szabad adományozás útján szerezhető javadalmakat nem oszthat. Az elmúlt gyászév után is csak a káptalannak titkos szavazás útján adott beleegyezésével állíthat ki elbocsátó leveleket (litteras dimissorias) a felszenteléshez. Azoknak, kiket az elhunyt püspök visszautasított, széküresedés alatt elbocsátó levelet adni nem szabad. Idegen papot a megyébe fölvenni, vagy megyebelit elbocsátani csak az apostoli széktől engedélyével szabad. — Az Európán kívüli egyházmegyék és apostoli helynökségek megüresedése esetre azon megyékben, melyekben káptalan van, vagy káptalanbeliek egyedül, (ahol ez addig szokásos volt) vagy más papokkal egyesülve, — ahol pedig káptalan nincsen, vagy a plebánosok maguk (ha addig ez volt a szokás) vagy más papokkal egyesülve választanak megye-kormányzót. Ahol állandó plébánosok nincsenek, hanem csak elszórtan működő papok és hittérítők működnek, kik a püspök elhalálozásakor megye-kormányzó választására össze nem gyülekezhetnek, a püspök általános helynöke a káptalan-helynök teljes joghatóságával tovább működik, míg az apostoli szék másként nem intézkedik. Az apostoli helynököket illetőleg, mindegyik a világi papság

köréből szintén általános helynököt válasszon, ki a. apostoli helynök halála esetében az apostoli székhely további intézkedéseig annak teljes joghatóságát gyakorolja. — A keleti szert. egyházakban, melyek káptalan-helynök választására illetékes székes káptalannak nem bírnak, a metropolita vagy patriárka további intézkedéseig a megyét az elhunyt püspök általános helynöke kormányozza. <sup>1)</sup>

E két schema tárgyalásaiban 37 zsinati atya vett részt. A vita befejeztetvén, a javaslatok átdolgozás végett az elmondott beszédekkel együtt a fegyelmező bizottsághoz tétettek át.

A közelebbi schemát »a papok életéről és a hivatásukkal járó kötelességeikről« január 25-ikétől február 8-ig hét congregatióban tárgyalták. A schema három fejezetből áll. 1) A papoknak mindenelőtt a tridenti zsinat határozatainak pontos megtartása tétetik kötelességökké. Világmulatságoktól távol tartsák magukat. Állásuknak megfelelő öltönyt viseljenek, mint azt a püspök elrendelte, a tonsura se hiányozzék. Világi látványosságokban (spectacula) részt venni, tiltva van; ott ne forduljanak az egyház javait saját vagyonukkal összekeverni, nehogy azok rokonaikra és örököseikre szálljanak. 2) A javadalmazások és általán, kik egyházi rendeket fölvettek, ha nem is javadalmazások, súlyos bűn terhe alatt akár az egyházban, akár otthon az egész officiumot elmondani tartoznak. Iskolákban, melyek nem állanak közvetlenül az apostoli székhely alatt.

<sup>1)</sup> Szövegét l. Martin i. m. 139 — 142.



A püspök határozott engedélye nélkül papoknak nem szabad theologiai tanszakokat előadni vagy kátét értelmezni. A püspökök gondoskodjanak, hogy a papok legalább minden három vagy négy évben három napig tartó lelkigyakorlatokat tartsanak. Elagott és beteg papok számára az egyes megyékben, vagy legalább egyes egyháztartományokban ápolják (hospitia) állíttassanak, hol rangjukhoz megfelelő tartásban részesüljenek, vagy rólok a püspökök más módon gondoskodjanak. 3) Megújíttatnak a tridentinát határozatai a tisztátalanság bűnében élő papok ellen. Ezek ellen a püspök, mihelyt az igazságról meggyőződött, föltűnés és cánoni eljárás nélkül intézkedik. A püspök illetén ítéletei, melyek nem rendes bíraskodás útján hozattak, írásba foglaltassanak, hogy után föllebbezés esetében a birói ítélet igazságossága nyilvánossá legyen. Az intésekről is, akár tanuk előtt szóval, vagy írásban történtek, szintén okmány tartassék fönn. <sup>1)</sup>

E schemára nézve is eltérvén a vélemények, az átdolgozás végett a tartott beszédekkel együtt a felekezeti törvények kidolgozására kiküldött bizottságnak adatott.

A »kis kátéról« szóló schema tárgyalása február 10-ikén kezdődött és hat congregatióban február 22-ig tartott. A vitában 41 szónok vett részt.

A schema szól a hátrányokról, melyek a káték- és különféleségéből a keresztény népre nézve szármadnak, mert a legkevesebb hívő elég művelt arra,

<sup>1)</sup> L. Martin i. m. 136 – 139. l.

hogy, ha a vallás igazságait későbbi kátékban más-ként találják kifejezve, mint azokban, melyeket gyermekéveikben maguk tanultak, az eltérő kifejezésekkel egyszersmind más értelményt ne kössenek össze. . . . Ujabb időben a baj még nagyobbodott, mivel az egyházmegyék ujabb határrendezése folytán egy ugyanazon megyében is többféle káté van használatban. A mai könnyű közlekedésnél fogva a káték különféleségének hátrányos következményei még inkább fokozódnak. A tridenti szinod intézkedése folytán a szentszék eszközölte (a plebánosok számára) a római káté szerkesztését és kiadását, valamint ugyanazon apostoli szék Bellarmin bibornok által a keresztény ifjuság számára kis kátét szerkesztetett, melynek használatát a püspököknek és lelkészeknek ajánlotta. A javaslat kívánja, hogy Bellarmin említett kátéjának és egyéb elterjedtebb és kiválóbb káték tekintetbevételével latin nyelven új káté dolgoztassék ki, mely a püspökök gondoskodásából minden hazai nyelvre híven lefordíttassék, s az ifjuság oktatásában alapvetéssék. Azonban tekintettel egyes egyházmegyék szükségére, a püspökök szabadságában áll külön catechetikai oktatást mellékelni, melynek azonban a káté szövegétől el kell különíttetnie. Végre a javaslat a római kátét az értelmezéshez fősegédkönyvvé ajánlja. <sup>1)</sup>

Ezen javaslat, épen úgy, mint az előbbiek, át-dolgozás végett a zsinati atyák beszédeivel a fegyelmű bizottsághoz áttétetett.

<sup>1)</sup> Szövegét l. Martin i. m. 135 — 136.

A február 22-iki congregatióban számos zsinati atya sürgetése folytán bemutatott egy az 1869. 27-ikit módosító ügyrend, melynek célja volt eszközölni, hogy a zsinat munkálkodása lehető csekély idővesztegetéssel haladjon.

A zsinat megnyitásától február 20-ig körülbelül 150 szónok szólt. A beszédek nagy részben terjedelmesek is voltak. Fessler zsinati titkár már január 14-ikén »monitum«-ot tett közzé, melyben inti az atyákat, hogy előadásaikban ne terjeszkedjenek ki a tárgyhoz szorosan nem tartozó dolgokra. <sup>1)</sup> A gyakran előforduló ismétlések nemcsak a congregatiók tárgyalásainak menetét lassították, de nehezítették a bizottságok föladatát is, melyekhez az összes beszédek figyelembevétel végett át szoktak tétetni.

Az addig követett eljárás helyett célhoz vezetőbbnek látszott, ha a schemák fölött a zsinati atyák előre írásba foglalják észrevételeiket, melyeket az illető bizottságok figyelembe vehettek, s így már átrendezett schemát (schema reformatum) adhattak a congregatiók elé.

Ennek elrendelése képezi a február 20-ikáról keltezett decretum első pontját.

A második szerint ezen észrevételek terjeszkedjenek ki először arra, mi a schemára általánosan, aztán arra, mi annak egyes részeire vonatkozik.

Aki az egész schemát vagy annak egyes kifejezéseit kifogásolja, belátása szerint helyesebb szövegezést javалjon (3.).

---

<sup>1)</sup> A »Monitum« szövege Civ. Catt. 1869. vol. IX. 613.

Az észrevételeket az illető sajátkezűleg aláírja és a zsinati titkárnak átadja (4.).

A bizottság az észrevételeket földolgozza, és a módosított javaslatot az észrevételekből készített som más jelentéssel ismét a zsinati atyákhoz juttatja (5.).

Az elnökök meghatározzák a szóbeli tárgyalás napját (6.).

A szóbeli tárgyalás általánosra és részletesre oszlik. Amabban az egész schema és annak főrészei emebben egyes részei beszéltetnek meg; a kifogásolt részek vagy kifejezések helyébe más szövegezést kell ajánlani, és ezt, annak szóbeli indokolása után, írásban beadni (7.).

Aki szólni kíván, jelenteni tartozik, vajjon a schemáról általánosan vagy annak egyes részeiről. utóbbi esetben, mely részeiről kíván szólni (8.).

Az elnök engedélyével az illető bizottságok agjainak mindig szabadságában áll a fölhozott észrevételekre vagy nehézségekre válaszolni (9.).

Az elnökök ügyeljenek, hogy a szónokok a tárgy mellett maradjanak, s szükség esetében arra figyelmeztessék is (10.).

Ha a tárgyalás, az illető tárgy kellő megvitatása után, nagyon elnyújtatnék, legalább tíz zsinati atya írásbeli indítványára az elnököknek jogukban áll az egész gyülekezetet megkérdezni, vajjon a vita még folytattassék-e. Az atyák fölállással vagy ülve maradással jelentik ki szavazatukat, és ha a többség a bezárás mellett nyilatkozik, a vita bezárandó (11.).

Ha a schema egy része fölött a vita be van fejezve, az elnökök szavaztatnak, és pedig úgy, hogy

először a víta alatt beadott összes jobbítmányok (emendationes), aztán a schema e részének teljes szövege fölött (super integro partis examinatae textu) történjék szavazás (12.).

Mind a jobbítmányok, mind a schema egyes részei fölött a szavazás úgy történik, hogy az elnökök fölállásra szólítják föl azokat, kik a jobbítmányok vagy egyes részek mellett vannak; azután összeszámíttatnak az ülve maradók szavazatai. Amit a többség elfogad, határozat erejére emelkedik (13.).

Ha az egyes részek fölött a szavazás megtörtént, az elnökök szavaztatnak az egész schema fölött. Az atyák élőszóval adják szavazatukat: vagy *i g e n*-nel (placet), vagy *n e m*-mel (non placet), vagy szavazatukhoz föltételt kötnek (placet juxta modum), mely utóbbi esetben a föltételt írásba foglalva nyújtják be (14.).<sup>1)</sup>

Ezen »ügyrendet« úgy tüntették föl, mint amely a zsinat atyáit az elnökök tehetetlen eszközeivé tette.<sup>2)</sup>

A fönnebbi, kivonatosan közlött pontok ez állítást határozottan megczáfolják. A zsinati atyák szabadon benyujthatták észrevételeiket a themák minden egyes pontja fölött; jobbítmányaikat indokolhatták; az előzetes szavazatok után még kétszer szavaztak

---

<sup>2)</sup> Teljes szövegét l. Acta et Decreta Conc. Vat. Friburgi, 1871. 163.

<sup>1)</sup> L. D ö l l i n g e r: Die neue Geschäftsordnung des Concils, und ihre theologische Bedeutung. Augsb. Allg. Zeitung 1870. márczius II, — F r i e d r i c h: Römische Briefe vom Concil XXV. U. o. márcz, 6.

az egész schema fölött: a congregatióban és a nyilvános ülésben.

A püspökök egy része a módosított ügyrendre nézve nyújtott ugyan be előterjesztést. De abban nem fejeznek ki többet, mint hogy az ügyrend némely pontjai folytán az atyák szabadsága csorbitásának lehetősége forog fön (ut in pluribus Patrum libertas inde minui, imo etiam tolli posse videatur). Kilencz pontban előadják aztán, hogy nézetök szerint a zsinat szabadsága föntartásának érdekében némely pontokat miként kellene értelmezni és alkalmazni (nem pedig mellőzni).<sup>1)</sup> Ezen észrevételeket az elnökök, amennyire gyakorlatba átvihetők voltak, mindig tekintetbe vették, s egész eljárásuk mutatta, hogy az újabb ügyrend célja a jórend helyreállítása, nem pedig a szabadság korlátozása.

A congregatiók február 22-től márczius 18-ig szüneteltek. A bizottság a zsinati atyák sokoldalú észrevételei folytán az első dogmaticai schemát »de doctrina catholica« teljesen átdolgozta. Az eredeti schema<sup>2)</sup> 17 fejezetből állott. Az átdolgozott javaslat, mely az eredetinek csak egy részét foglalta magában. »a katholikus hitről« (de fide catholica) czimet viselt. Magában foglal egy prooemiumot (bevezetést), mely visszatekint a tridenti zsinatra és annak üdvöshatásaira; jelzi a ker. tan hanyatlását, melyet az egyház tekintélyének megvetése vont maga után, a

---

<sup>1)</sup> Ezen észrevételek (animadversiones) szövegét l. Friedrich: Documenta ad illustrandum Conc. Vat. An. 1870. Nördlingen, 1871. I. Abth. 258—263.

<sup>2)</sup> Szövegét l. Friedrich i. m. II. Abth. 3—23.

hitetlenségnek újabb időkben keletkezett rendszereit. A prooemiumot követi négy fejezet: Istenről, a mindenek Teremtőjéről, a kinyilatkoztatásról, a hitről, végre a hit- és észről. Az egyes fejezetekhez cánónok csatolvák, melyek az uralkodó tévelyeket határozottan kárhoztatják. <sup>1)</sup>

Ezen átdolgozott javaslatról Magyarország hercegprimása a márczius 18-ki congregatióban kimerítő jelentést tett, mire megkezdődött az általános vita. A részletes vita az atyák igen élénk részvéte mellett (a bevezetéshez tizenegyen, az I. fejezethez tizenhatan, a II-ikhoz huszan, a III-hoz huszonketten, a IV-ikhez tizenketten szóltak) ápril 1-jén fejeztetett be.

A bizottság a tett észrevételekhez képest a javaslatot másodszor átdolgozta, <sup>2)</sup> sőt egyes fejezeteket harmadszor is módosított, mire a bevezetés márczius 29-ikén egyhangulag, az I. fejezet ápril 1-jén majdnem egyhangulag, a II-ik ápril 8-ikán egyhangulag, a III. és IV-ik ápril 12-ikén (amaz egyhangulag, emez majdnem egyhangulag) elfogadtatott. <sup>3)</sup>

Az egész javaslat fölötti szavazáskor 598 zsinati atya közül 515 placet-tal, 83 placet juxta modum-mal szavazott. Ez utóbbiak föltételei a dogmaticai bizottsághoz tétettek át, melynek részletes jelentése az ápril 19-iki congregatióban lőn bemu-

---

<sup>1)</sup> Az első revisio szövegét l. Friedrich i. m. Abth. 64—70.

<sup>2)</sup> A másodszor revideált szöveget l. Friedrich i. m. II. Abth. 73—76.

<sup>3)</sup> V. ö. Fessler: Das Vatikanische Concilium. Wien, 1871. 73. skk.

tatva, s a kölcsönös fölvilágosítások teljes egyetértésre vezettek.

A harmadik nyilvános ülés ápril 24-ikén (husvét utáni első vasárnapon) a pápa személyes elnöklete alatt tartatott meg. Az elfogadott »Constitutio dogmaticát de Fide Catholica,« mely nyomtatásban kiosztatott a zsinati atyák közt,<sup>1)</sup> Feszler titkár átadta a szentatyának, ki azt Valenziani püspöknek a szószékről való fölolvasás végett kézbesítette. Fölolvasás után a püspök e kérdést intézte az atyákhoz: »Reverendissimi Patres, placentne Vobis Decreta et Canones, qui in hac Constitutione continentur?« Az atyák mindnyájan, kivétel nélkül föltétlen »Placet«-tal válaszoltak. Mire a szent atya a constitutiót következő szavakkal szentesítette: »Decreta et Canones, qui in Constitutione modo lecta continentur, placuerunt omnibus Patribus, nemine dissentiente. Nosque sacro approbante Concilio illa et illos ita definimus et Apostolica Auctoritate confirmamus.« Végül a jelenvoltakhoz rövid latin beszédet intézett.<sup>2)</sup> <sup>3)</sup>

---

<sup>1)</sup> Szövegét l. az »Okmányok« közt.

<sup>2)</sup> »Videte Reverendissimi Fratres, quam bonum et iucundum sit ambulare in domo Dei cum consensu! Sic ambulate semper et quoniam D. N. J. C. hac die pacem Apostolis suis dedit, et ego Vicarius Eius indignus nomine suo do vobis pacem. Pax, prout scitis, excludit timorem; pax, prout scitis, claudit aures sermonibus imperitis. Ah! ista pax vos comitetur omnibus diebus vitae vestrae; sit ista pax consolatio; sit ista pax vis in morte, et ista pax sit vobis gaudium sempiternum in coelo.«

<sup>3)</sup> Az ülés szertartási leírását l. Civ. Catt. 1870. X. vol. 359—361.

---



## XVII.

### További tárgyalások a zsinat elnapolásáig.

A kis káté ügye. — Az első dogmaticai constitutio az egyházról. — Kérvény a pápai tévmentesség meghatározása iránt. — A nem-opportunisták ellenjavaslatai. — Az osztrák-magyar javaslat. — A kérvény-bizottság s a pápa a többség javaslatát hagyják helyben. — A »synopsis analytica«. — A constitutio prima de Ecclesia Christi. — Ennek tárgyalása. — A többség az általános vita berekesztése mellett szavaz. — A részletes vita. — Jobbítmányok a pápai tévmentességről szóló fejezethez. — A cím megváltoztatása. — Az egész constitutio megszavazása. — A zsinati atyák november 11-ig szabadsággal elbocsáttatnak. — A negyedik és utolsó nyilvános ülés. — A zsinat az egyetemesség minden kellékével bírt. — A meghódolás kötelessége. — A zsinati congregatiók további működése. — A zsinat elnapoltatása. — Szent József, Liguori szent Alfonz és Szalézi szent Ferencz.

A harmadik nyilvános üléstől a július 18-ig tartott negyedikig harminczhat congregatióban folytatólagosan a kis káté ügye, legnagyobb részben pedig az első dogmaticai constitutio az egyházról (constitutio dogmatica prima de Ecclesia Christi) tárgyalatott.

Amaz négy congregatióban újabb tárgyalásra került, a nélkül, hogy véglegesen elintéztetett volna.

Az utóbbi eredeti szövegezésében 15 fejezetet és 21 canont tartalmazott, és három fő részre oszlott: az egyházzól (I—X. fejezet), a primatusról (XI. XII. f.), az egyház viszonyáról az államhoz (XIII—XV. f.).<sup>1)</sup> A pápa tévmentes tanítói hivataláról ezen szövegben nincsen szó.<sup>2)</sup>

Ezen schema, melynek eredeti czime vala: »Schema constitutionis dogmaticae de Ecclesia Christi« február 22-ikén osztatott ki az atyák közt. kik fölhivattak, hogy az új ügyrend értelmében az első részből (I—X. fejezet) észrevételeiket tíz nap alatt írásban nyujtsák be. Márczius 24-ig mint határidőig összesen 120, részben számos püspök által aláírt jegyzék nyujtatott be. Az összes aláírók száma jóval túlhaladta a kétszázat.

A schema második része, mely a primatusról szólt, nem a bizottság eredeti szövegezése szerint osztatott szét, mert már január 28-ikán Hasszun örmeny patriárka és Ledochowski poseni érsek 369 zsinati atya nevében a kérvény-bizottságnak kérvényt (postulatum) nyujtott be, melyben, a pápai tévmentesség meghatározása iránti ohajtásukat fejezik ki. »A zsinat, mondák, világos, minden kételyt kizáró szavakkal szentesítse a római pápa legfőbb, tehát tévmentes tanítói hatalmát, midőn hit és erkölcs dolgai-ban megállapítja és elrendeli, a mit az összes keresz-

<sup>1)</sup> Szövegét l. Friedrich i. m. II. Abth. 85 — 104.

<sup>2)</sup> Ez maga czáfolja azon állítást, mintha a vatikáni egyetemes zsinat a tévmentesség kibirdetése céljából hivatott volna össze.

ény hívők hinni és megtartani, vagy a mit elvetni és kárhoztatni tartoznak.«

A javaslat indokolása két főpontba vonható össze: 1) A tan a pápa tévmentes tanítói hivataláról mint kinyilatkoztatott tan meghatározható. Benfoglaltatik a szentírásban és hagyományban; mellette tanuszkodnak a szentatyák, több egyetemes zsinat, nevezetesen a második lyoni és a flórenczi. E tan a római pápa primatusának szükséges következménye, mert aki az egyház fejével ellenmondásban van, az a kath. egyházzal hitközösségben nem lehet. 2) E tan meghatározása nem csak lehetséges, hanem időszerű, és nemcsak időszerű, hanem szükséges is. Mert az utóbbi századokban ama régi, áthagyományozott kath. tant azzal igyekeztek mellőzni, hogy nyíltan kijelentették, miszerint a római pápa hatalma iránti meghódolásunk kötelességének eleget teszünk, ha hit és erkölcs dolgaiban kiadott határozatait hallgatag engedelmes-séggel, belső hozzájárulás nélkül vagy csak ideiglenesen elfogadjuk, míg az egyház hozzá- vagy nem-járulása bebizonyodik (a gallicanismus nézete). Ezen vakmerő nézetek ellen, melyek a szentszék hatalmát és hit egységét kérdésessé teszik, a tévelyek terjedésének kedveznek, s az igaz tan mellett tanuskodott ugyan számos püspök minden országban, nevezetesen az ujabban tartott tartományi zsinatokban: Köln-, Utrecht-, Prága-, Baltimore-, Westminsterben, K a l o c s á n,<sup>1)</sup> valamint 1867-ben Rómában

<sup>1)</sup> Az 1860-ban Kalocsán tartott tartományi zsinatból:

»Quemadmodum Petrus erat . . . doctrinae fidei magister irrefragabilis, pro quo ipse Dominus rogavit, ut non deficeret fides

a tizenhatsz százados emlékünnepe alkalmával tartott számos gyülekezésben: mindamellett éppen a legújabb időben a vatikáni zsinat egybehívása alkalmából e tant a napi sajtó leghevesebben megtámadta, sőt e támadások éle éppen a primátus és a szentszék egész tanítói hatalma ellen irányul. Ha a vatikáni zsinat ezen oly szenvedélyesen megtámadott tant hallgatással mellőzné, azzal a tévelyt még merészebbé tenné és a szentszék tekintélyét aláásná. Végül az indoklás a tévmentesség meghatározásának időszersége elleni érveket czáfolja, úgy szintén azon ellenvetést, mintha e tan meghatározása által a kath. egyház és a szakadárok s eretnekek közti mélység még tátongóbbá tétetnék s ez utóbbiaknak a kath. egyházzal való egyesítése méginkább megnehezítettetnék.

Ezen javaslathoz még számos más (egy Papp Szilágyi nagyváradai gör. kath. püspöktől) járult, melyek lényegökben ugyan azt tartalmazták, s csupán az indokolásra, valamint a tévmentesség meghatározásának ajánlott szövegezésére nézve különböznek.<sup>1)</sup>

---

*ejus...; pari modo legitimi ejus in cathedrae Romanae culmine successores... depositum fidei summo et irrefragabili oraculo custodiunt... Unde propositiones cleri gallicani anno 1682. editas, quas jam pia memoriae Georgius Archiepiscopus una cum ceteris Hungariae Praesulibus eodem adhuc anno publice proscripsit, itidem rejicimus, proscribimus, atque cunctis Provinciae hujus fidelibus interdicimus, ne eas legere vel tenere. multo minus docere auderent.*«

<sup>1)</sup> Ezen összes javaslatok szövegét l. Martin: *Omnium Conc. Vat. documentorum Collectio*, II. ed. 68 s. kk. — V. ö. Ugyanattól: *Die Arbeiten des Vat. Concils* 70 s. kk.

E javaslatok számos ellenjavaslatot vontak maguk után, nem mintha a zsinati atyák egy része (az gynevezett »ellenzék«) a pápa tanítói tévmentességét tagadta volna, hanem mivel ezen rész a tévmentesség meghatározását nem tartotta i d ő s z e r ű n e k. A c H a l e tuami érsek a kisebbség egyik leghatározottabb és legtekintélyesebb tagja így nyilatkozott: A kérdés egyedül az volt, vajjon a tévmentesség megnevezésének meghatározása nem szolgál-e akadályul a pásztoroknak, hogy az igaz egyház kebelébe térjenek, vagy nem idegenít-e el másokat, kik már az igaz egyházhoz tartoznak.« <sup>1)</sup><sup>2)</sup>

<sup>1)</sup> L. P a t t e r s o n : Pius the Ninth. London, 1878. 298.

<sup>2)</sup> Minthogy még a zsinat megnyitása előtt a tévmentesség kérdése körül — mellette és ellene — jóformán világszerte heves, szinte elkeseredett vita folyt, a körülmények az id ő s z e r ű s é g m e l l e t t látszottak szólani. Egyetemes zsinatok néha századokon át nem szoktak tartatni. A tridentinális a vatikáni zsinatig három század folyt le. Az összes egyetemes zsinatokat tekintve átlag minden századra csak egy esik. Nem látszott tehát tanácsosnak, hogy az elmék forrongása mellett egy ily fölvetett fontos kérdést egy századon vagy talán századokon át az egyház elintézetlenül hagyjon és a lelkiismereteket állandó nyugtalanságban tartsa. Ha zsinat a tévmentesség kérdésében nem határoz vala, annak ellenei méltán mondhatták volna: »Volt alkalmatok e kérdést elintézni, és nem tettétek. Ha nem tettétek, midőn arra alkalom ajánlott, nem is tartozunk azt hinni.« A legveszélyesebb hitbeli tévedésekben a pápa szava, mely a vatikáni zsinat előtt oly számos esetben döntő tekintélylyel kárhoztatta a tévelyt, véget vetett kételyeknek, lecsendesítette az aggodalmakat, békét s vigaszt nyújtott a kath. világnak, — a pápa szava, mely addig mindig engedelmességgel fogadtatott, ily üdvös hatások eredményezésére elégtelen leendett. A hamis tanok hirdetése által az egy-

Az ellenjavaslatokat S c h w a r z e n b e r g levezet, prágai bíbornok-érsek január 29-ikén nyújtotta be. E javaslatok száma öt: az osztrák-magyar püspököké 46 aláírással, a francia püspököké 40 aláírással, az amerikaiaké 27, a keletieké 17, és az olaszoké 7, összesen 137 aláírással.<sup>1)</sup>

Az osztrák-magyar javaslat, mely legjelentékenyebb, s melylyel némi kihagyásokkal azonos a francia, kéri a szent atyát, hogy a tévmentesség kérdését meghatározás végett ne terjesztesse a zsinat elé. Az aláírók indokolásul fölhozták, hogy az apostoli szék jogait a katolikusok általán elismerik, annak hatalmát a tridenti és különösen a fiórenczi zsinatok a latin és görög egyház egyetértésével eléggé meghatározták, míg e kérdés újabb fölélesztésével könnyen veszélyeztetik az egyház békéje, heves harcz támadhat, és az ugyis súlyosan szorongatott keresztény népre nagy veszélyek támadhatnak.

Az indokolás továbbá utal arra, hogy, mint Be-larmin mondja, s ezen fölfogás az egész egyházból érvénynyel bír: »A hitről való meghatározások főként:

---

háza békéjét fölzavarók így menthették volna magukat: »A pápa, mint az egyetemes egyház tanítója, nem tévmentes. Ha az volna, akkor a vatikáni zsinat a tévmentességet minden katolikust kötelező módon meghatározta volna, s minthogy nem tette, jogomban áll nézeteimet nyíltan hirdetni. Vajon nézeteim ütköznek-e az egyház tanításába, azt döntse el a zsinat; addig nem törődve a pápa szózatával, nyugodtan várhatok.« (V. ö. Patterson fönnebb idézett műve, Opportuneness 293. s. kk.)

<sup>1)</sup> Ezek szövegeit az aláírók neveivel l. Friedrich i. r. I. Abth. 250—257.

z apostoli hagyománytól s az egyház beleegyezésétől  
 iggnék (definitiones de fide pendent praecipue ex  
 traditione apostolica et consensu Ecclesiarum); hogy  
 z apostolok jeruzsálemi zsinatától a nicaeaiig a rész-  
 erű (particulares) egyházak meghatározásai által  
 ámtalan tévely megszüntettetett, mely meghatáro-  
 ások utóbb az apostoli szék és az egész egyház bele-  
 gyezése által jóvá hagyattak. Nincsen kétség, hogy  
 z összes hívők az apostoli szék határozatainak va-  
 di engedelmességgel tartoznak. Továbbá tudós és  
 tekintélyes theologusok tanítása szerint: szent Pé-  
 er utódának határozatai hit és erkölcs dolgaiban az  
 egyháznak bár miként nyilvánított jóváhagyása nél-  
 ül is olyanok, melyeknek ellenmondani nem szabad  
 irrefragabilia). Mindamellett hallgatással nem mel-  
 ózhatni, hogy az egyházatyák szavai- és tetteiből, hi-  
 eles történeti okmányokból oly komoly nehézségek  
 merülnek föl, hogy előbb ezeket el kell távolítani,  
 mielőtt a tévmentesség kérdése végérvényesen eldönt-  
 ető. Végül a kérvényezők azon aggodalmukat feje-  
 ék ki, hogy a pápai tévmentesség meghatározása a  
 allás ellenei kezébe annak ostromlására új fegyvere-  
 et fog szolgáltatni és legalább az európai kormá-  
 yoknak alkalmat és ürügyöt nyújtani arra, hogy az  
 egyháznak még tiszteletben tartott jogait megtá-  
 radják.

Közel ugyanezt fejezte ki a többi ellenjavaslat is.

A kérvény-bizottság, melyhez véleményadás  
 égett mindkét rendbeli javaslatok áttétettek, a  
 öbbség javaslata mellett nyilatkozott, s vélemé-  
 yét a pápa is helybenhagyta.

A dogmaticai bizottság ennek folytán a számos oldalról benyújtott minta-javaslatok alapján új fejezetet szerkesztett, mely a schemának a primatusról szóló részébe beigtattatott.

Az akként meg bővített második rész márczius 6-ikán az atyák között azon föl hívással osztatott ki, hogy írásbeli észrevételeiket tíz nap alatt megtegyék. A határidő több zsinati atya kérelmére nyolcz nappal megtoldatott.

A határidőig, márczius 25-ig részint egyesektől részint többek aláírásával, 149 beadvány érkezett, melyeket több mint 200 atya irt alá.

Mind e véleményeket és javaslatokat a bizottság gondosan kivonatolta s »Synopsis analytica« cím alatt közzétette. A primatusról szóló fejezethez tett észrevételek kivonatilag 88, — a tévmentességhöz tett megjegyzések a »Synopsis«-ban 138 pontot foglalnak magukban.<sup>1)</sup>

A bizottság tekintetbe vette a zsinati atyák azon ohajtását, hogy a primatusról szóló fejezet négy részre osztatván, »de Ecclesia Christi« életvitessék.<sup>2)</sup> Ennek folytán az átdolgozott schemát, mely »Constitutio Dogmatica prima de Ecclesia Christi« czimet nyert, és csupán a primatusról szorítkozott, négy fejezetre osztotta: 1) az apostoli főnökség (primatus) szervezéséről szent Péter szem

<sup>1)</sup> Ezek szövegét l. Friedrich idézett művében: 179 — 211 és 212 — 289.

<sup>2)</sup> L. Relatio de observationibus Rmorum Concilii 'Primum in schema de Romani Pontificis Primatu Friedrichnél. Abth. 294 — 313.



lyében, 2) szent Péter főnökségéről a római pápák személyében, 3) a római pápa főnökségének jogköre és természetéről, 4) a római pápa tévmentességéről. Ezeket három canon követi.<sup>1)</sup>

Az ápril 29-ki ülésben az elnökök kijelentették, hogy számos zsinati atyák ismételten kijelentett ohajlása folytán a pápai tévmentességről szóló tan a többi elött fog tárgyalatni.<sup>2)</sup>

Ez több zsinati atya részéről, élökön S c h w a r e n b e r g bíbornok-érsekkel ellenfölszólalást vont magyánmagaután;<sup>3)</sup> azonban a nagy többség tekintetbevételével a primatusról és tévmentességről az általános tárgyalás kitűzetett május 14-ikére. Az általános vita tizennégy congregatióban június 3-ikáig tartott. Nem kevesebb, mint 64 atya beszélt. A gyakori ismétlések, melyeket az általános vitának ily hosszú nyújtott folyama mellett szinte lehetetlen volt kiérőlni, több mint száz zsinati atyát arra birtak, hogy az általános vita berekesztését kérjék.<sup>4)</sup> Nem hiányzott ez

<sup>1)</sup> Ezen első átdolgozott schema szövegét l. Friedrichnél. II. Abth. 290—294.

<sup>2)</sup> Plurimi Concilii Patres iterum atque iterum enixe postularunt, ut ante reliqua schemata, fidem aut disciplinam respicientia, de infallibilitate Romani Pontificis tractaretur, ea praesertim de causa, quod recenti tempore circa hoc gravissimum doctrinae caput non leves anxietates in fidelium animis obique excitatae sint, ut eorum conscientiae anguntur et religiosae societatis pax ac tranquillitas perturbatur. Quapropter necessarium visum est, patrum examini quamprimum subicere schema de Romano Pontifice, continens doctrinam de ejus Primatu et Infallibilitate. Fesslernél i. m. 82.

<sup>3)</sup> Szövegét l. Friedrichnél II. 392—397.

<sup>4)</sup> »Concilii Patres infrascripti persuasum habentes, dis-

alkalommal sem az ellen-kérvény.<sup>1)</sup> Azonban az atyák roppant többsége az általános vita berekesztés mellett szavazott.<sup>2)</sup>

A részletes vita június 6-ikán vette kezdetét. A bevezetés, valamint az I. és II. fejezet, melyek *discussionem super schemate Constitutionis de Primatu R. Pontificis generatim spectato, de quo Rmi Patres ex omnibus regionibus iam locuti sunt, esse ex omni parte exhaustam ac protrahi iam non posse, quin in utilibus aequae ac fastidiosae repetitionibus tempus teratur, ab Emis et Illmis Praesidibus humiliter et enixe postulant, iuxta decreti 20. Febr. tenorem ut de fine praefatae discussioni imponendo Congregationem generalem quam primum consulere dignentur.*«

<sup>1)</sup> Szövege Friedrichnél II. 397—399.

<sup>2)</sup> Akik a zsinati atyák szabadságát kétségbe vonták. Az ügyrend mellett leginkább a berekesztést hozták föl érveléssel. Ha, jegyzi meg erre Fessler, két hétig tartott általános vita után, melyben 64 szónok különféle országokból igen különböző nézetekkel nyilatkozott, a vitát még sem találják elegendőnek szabadnak és alaposnak, akkor nincs a világon gyülekezet, mely szabadon és alaposan tanácskoznék, mert nem találkozik gyülekezet, melyben megengednék, hogy általános vita 14 üléssel át oly számos szónok részvétele mellett tartson. — Talán ellenkérvényeket: megengedve, hogy más gyülekezetben ily hosszú általános vitának nincsen helye; de egyetemes zsinatnak nagy szabadságot kell élveznie, és nem fordul elő eset, hogy valamely korábbi zsinatnál a vitát berekesztették, mielőtt minél több szónokot meghallgattak. De erre azt válaszoljuk, hogy korábbi zsinatoknál általános vita nem is volt, tehát azt be sem lehetett rekeszteni. És minthogy ezen általános vita a III. és még inkább a IV. fejezetről (a pápa tévmentessége) egészen részletes vitává fejlődött, természetes volt a még meghallgatott szónokokat arra utasítani, hogy a részletes vitában szóljanak, valamint ez meg is történt, s míg volt atya, ki szóra látszott jelentkezni, a részletes vita nem is fejeztetett be.« De Vat. Concil. 84.

ez mindössze 18 szónok jelentkezett, két congregatióban elintéztetett. Élénkebb, sőt feszült vita támadt a II. fejezet fölött (a római pápa főnökségének jogköre- és természetéről). E fejezetet az atyák június 6-ikától 14-ig öt congregatióban tárgyalták. 32 szónok beszélt, s 72 jobbítmány nyújtatott be. A vita csak akkor fejeztetett be, midőn szólásra többé senki nem jelentkezett. A június 6-ikától 14-ig tartott összes beszédek és jobbítmányok tekintetbevétel végett a dogmaticai bizottsághoz tétettek át.

A IV. fejezet (a római pápa tévmentességéről) június 15-ikén vétetett részletes tárgyalás alá, mely 4 congregatióban július 4-ig tartott. A vitában 57 szónok (köztök hat bíbornok) vett részt. A benyújtott jobbítmányok száma 96-ra ment. E fejezet fölött is a vita csak akkor záratott be, miután már nem találkozott senki, ki szólni kívánt. A beszédek és jobbítmányok addigi szokás szerint a dogmaticai bizottsághoz dattak.

A bizottság teljes önfeláldozással teljesíté feladatát. A május 14-től július 4-ig tartott szóbeli tárgyalás alatt elmondott beszédeket és benyújtott jobbítmányokat, a mennyire a tárgy fontossága engedte, lehető gyorsasággal földolgozta. Már június 13-ikán nyújtá be első jelentését, mely alkalommal a bevezetés újabb jobbítmányokkal került vissza a bizottsághoz. Az I. és II. fejezetről jelentését beadá június 5-ikén. Ezeket is ujabbán át kellett dolgozni. A jobbítmányok alapján módosított bevezetés, I. és II. fejezet július 2-ikán került szavazás alá, s majdnem egyhangulag elfogadtatott. — A III. fejezetről

a bizottság július 5-ikén tett jelentést. Minthogy zsinati atyák ismét jobbítványokat ajánlottak, e fejezetet is újabb átdolgozás alá kellett venni. — A IV. fejezetről a bizottság július 11-ikén tett jelentést. A IV. fejezet egészen új czímet nyert (de Romani Pontificis infallibilitate helyett: de Romani Pontificis infallibili Magisterio), s három egészen új szakasszal gyarapodott, melyek legfontosbika, a második előadja, hogy történelem tanubizonysága szerint a pápák tanítói hivatalukat az egyházban mindenha miként gyakorolták, s miként fogadta azt az egyház, s megnyugtatóan előadja, miként fogják a pápák e tanítói hivatalát jövőendőben gyakorolni. A bizottság által eszközölt javítások után a III. és IV. fejezet július 13-iki nagy többséggel elfogadtatott.

Miután a constitutio Krisztus egyházáról részleteiben megszavaztatott, ugyanazon július 13-iki congregatióban a zsinati atyák fölszólítottak, hogy a egész constitutio felett szavazzanak. A jelenlevő 601 atya közül 451 föltétlen placet-tal, 88 non-placet-tal, 62 placet juxta modum-mal szavazott. <sup>1)</sup> <sup>2)</sup>

<sup>1)</sup> A non-placet-tal és juxta modum-mal szavazók részlegességét l. Beilage der Augsb. Allg. Zeitung 1870. II. 201. Friedrich Documentáiban csak a non-placet-tal szavazók távollevők jegyzékét közli II. 426.

<sup>2)</sup> Fessler megjegyzi: »A zsinat tekintélyének megerősítésére nem mulasztották el fölhozni a távolmaradók (80-nál több) nagy számát, kiket mint ugyanannyi infallibilitást tüntettek föl, míg éppen megfordítva számosan éppen a közöl, kik a congregatióban hiányoztak, utóbb a nyitott ülésben föltétlen placet-tal szavaztak. Számos távolmaradott állott a dolog. A szavazati jegyzékeknél nagy óvatosság

Hogy minél teljesebb egyetértés eszközöltessék, július 13-ikán kifejezett föltételek és ohajtások, július 16-ikán kinyomattak és a zsinati atyák közt kiosztattak, a bizottság pedig azokat tekintetbe véve, július 16-ikán újabb jelentést tett.<sup>1)</sup> Több nehézséget kellett eloszlatni, mire a végleg megállapított szöveg kinyomatra az atyák közt kiosztatott. Fölolvastatt az elnökök tiltakozása két, a zsinat ellen intézett hatalomteljes francia irat<sup>2)</sup> ellen. A negyedik nyil-

ükséges, nehogy valaki megsértessék, vagy látszólag a szavazásból kizárassék. Voltak Rómában betegek; voltak, kik egészségi tekintetből engedélylyel Rómán kívül, de nem távol voltak; voltak, kik szabadságot nyertek hazatérhetni, de még nem utaztak. Tanácsosabb volt tehát a szavazati jegyzékbe bevenni mindazokat, kiknek jelenléte a szavazásnál lehetséges, mint mindjárt nagyon kétes vagy épen valószínűtlen volt, mint a szavazásnál kitenni magát olyanok fölszólalása veszélyének, kik talán jelen voltak és szavazásra föl nem hívtak, mi könnyen félreértésre nyújtott volna alkalmat. Több atya, kik a congregatióban hiányoztak, dolgaik által voltak akadályozva; minthogy jól tudták, hogy a végleges főszavazás csak a nyilvános ülésben fog végbemenni; a congregatióból való elmaradásuk miatt nem aggódtak, azon tudatban, hogy jelen lehetnek nyilvános ülésben, ahonnan valóban nem is hiányoztak. « Das Conc. 89.

<sup>1)</sup> Ezen congregatio előtti este hat főpap magánkihallgatáson kérte a szent atyát, hogy a III. fejezetből távolíttassék az azon rész, mely az összes hatalomtelj kizárólagos birtokát a pápának tulajdonítja, a IV-ikbe pedig toldassék, hogy a pápák csupán azon határozatai tévmentesek, melyeket »innoxius testimonio ecclesiarum« hoz. A pápa válaszában megjegyzé, miszerint az ügy már annyira előhaladott, hogy a további hasztás lehetetlen. L. Rolfus: Kirchengeschichtliches I. 129.

<sup>2)</sup> »Ce qui se passe au Concile« és »La dernière heure du concile«, az előbbi állítólag Gaillard, a másikat egy francia

vános ülés július 18-ikára tűzetett ki. Végre a zsinati titkár tudtul adta, hogy miután az egyházmegye ügyek, a pappászentelés stb. a zsinati atyáknak egy időre való távozását sürgetik, más részt az előhaldott nyár miatt a nagy hőség az idegenek egészségére káros befolyással van, az atyák pápai engedéllyel a nyilvános ülés után távozhatnak azon föltétellel, hogy sz. Márton napjáig (november 11.) ismét visszatérnek. A Rómában maradó atyák társaik visszatéréséig tanácskozmányokat folytatni fogják.

A nyilvános ülés előtti napon, július 17-én a lesebbségből 55 zsinati atya a szent atyához levelet intézett, melyben kijelentették, hogy miután a legközelebbi ülésben non-placet-tel nem akarnak szavazni azon meg sem fognak jelenni.<sup>1)</sup>

A negyedik és utolsó nyilvános ülés, melyen a szent atya személyesen elnökölt, a szokásos szertartások közt folyt le. A constitutio a szószékről fölolvastatott,<sup>2)</sup> mire az atyák szavazásra egyenkint fölvezetvették. Összesen 535-en voltak jelen; föltétellel 533, kettő Riccio Lajos cajazzói püspök Nápolyból és Fitz-Gerald Litte-Rockból Éjszaka Amerikában non-placettel szavazott.<sup>3)</sup>

zsinati atya írta. Mindkettőről utóbb leszen szó. A tiltakozás szövegét l. Acta et Decreta Conc. Vat. Friburgi, 1871. 188.

<sup>1)</sup> Szövegét l. Friedrichnél I. 263.

<sup>2)</sup> Szövegét l. az »Okmányok« közt.

<sup>3)</sup> Az összes jelenvoltak névjegyzékét l. Friedrichnél II. 431—437. B i b o r n o k volt Rómában 48. Ezek közül placettel szavazott 42, Mattei és Orfei betegek voltak. Nem jelezték meg: Schwarzenberg, Rauscher, Matthieu és Hohenlohe. Patriárka a zsinat alatt jelen volt 8; placettel szavazott.

A szavazatok összeolvasása után a szent atya elenté: »Decreta et canones, qui in Constitutione modo lecta continentur, placuerunt omnibus Patribus, quibus exceptis; Nosque, sacro approbante Concilio, et illos, ita ut lecta sunt, definimus, et apostolica auctoritate confirmamus.«

Perczekig tartó üdvkiáltások követék e szavazatot, mire a pápa a gyülekezethez rövid beszédet intézett. <sup>1)</sup>

---

kettő távol maradt. — A p r i m á s o k közül kettő távol maradt, a többi placet-tal szavazott. — É r s e k volt 103. Placettel szavazott 80. A távollevők közül négy már hónapok előtt szaksággal távozott, 7 beteg volt, az önkényt távolmaradtak száma 7. — P ü s p ö k volt 440, placettel szavazott 359, 23 pápai engedélylyel már korábban távozott; többen betegek voltak; az önkényt elmaradtak száma volt 45. — A p á t és a n d g e n e r á l i s volt 44; placettel szavazott 40; kettő beteg volt, egy pápai engedélylyel korábban távozott; egy önkényt elmaradt. — Ha fölveszszük, hogy a távolmaradtak közül egy sem akart placettel szavazni, ezek fő száma azokkal együtt, kik non-placettel szavaztak, 74; míg a föltétlen placet-tal szavazók főszáma 533. V. ö. Civ. Catt. 1870. vol. XI. 7. s. kk.

<sup>1)</sup> »Summa ista Romani Pontificis autoritas, Ven. Fratres, non opprimit, sed adjuvat, non destruit, sed aedificat, et efficacissime confirmat in dignitate, unit in charitate, et Fratrum, licet Episcoporum, iura firmat atque tuetur. Ideoque illi, qui nunc iudicant in commotione, sciant, non esse in commotione Dominum. Meminerint, quod paucis ab hinc annis, oppositi tenentes sententiam abundaverunt in sensu Nostro, et in sensu maioris partis huius amplissimi Consensus; sed tunc iudicarunt in spiritu aurae lenis. Numquid in eodem iudicio iudicando duae oppositae possunt existere conscientiae? Absit. Illuminet ergo Deus sensus et corda; et quoniam Ipse facit

Az egyház ellenei a vatikáni zsinat irányában azzal igyekeztek bizalmatlanságot terjeszteni, hogy a határozatok megszavazása körül teljes egyetértés nem uralkodott.<sup>1)</sup> Nem kell figyelmen kívül hagyni, hogy a vatikáni zsinat az egyetemesség minden kellékével birt. Törvényesen hivatott össze; törvényes módon mentek végbe a tanácskozások; az összes püspöki kar kellően képviselve volt, s a zsinati határozatokat a pápa legfőbb hatalmával szentesítette. Az első hithatározatot a kath. hitről az atyák egyhanglag; a másodikat Krisztus egyházáról majdnem egyhangulag elfogadták. Ez utóbbi hithatározat megszavazásakor mintegy 120 zsinati atyát részint betegség, részint sürgős egyházkormányzati teendők tartották távol. Sőt azon atyák is, kik július 18-ikán Rómában voltak, de a nyilvános ülésen meg nem jelentek, sem a zsinat egyetemességi jellemét nem tagadták, sem a pápa primatusi jogait, mint azok a Krisztus egyházáról szóló hithatározatban kifejezve voltak, kétségt-

*mirabilia magna solus, illuminet sensus et corda, ut omnes accedere possint ad sinum Patris, Christi Jesu in terris indiget Vicarii, qui eos amat, eos diligit, et exoptat unum esse cum illis. Et ita simul in vinculo charitatis coniuncti praeliare possimus praelia Domini, ut non solum non irrideant nos inimici nostri, sed timeant potius, et aliquando arma malitiae cedant in conspectu veritatis, sicque omnes cum D. Augustino dicere valeant: »Tu vocasti me in admirabile lumen tuum et ego video.«*

Az ülés szertartási leírását l. Civ. Catt. 1870. vol. XI. 364. s. kk.

<sup>1)</sup> V. ö. *Steccanella: Adversus novam doctrinam de necessitate consensus Episcoporum universalis. Romae, 1870.*



nem vonták. Aggodalmaik voltak a határozat következményei miatt, — az inopportunitás kérdése csakis azokra, s nem a tanra vonatkozott — s ez aggodalmaikat nyíltan elő is adták; de miután azt a pápa szentesítette, meghódolásukat habozás nélkül kijelentették,<sup>1)</sup> s haza térve egyes országokban az államhatalom részéről őket fenyegető veszélyek daczára a zsinat határozatairól híveiket is értesítették.

A meghódolás kötelessége nemcsak a püspökökre, hanem az összes clerusra és minden egyes katolikusra is kiterjeszkedett. Hogy ez iránt minden kétely kizárassék, Antonelli bíbornok-államtitkár 1870. augusztus 11-ikén a nuntiusokhoz a következő levelet intézte:

»Az apostoli széknék tudomására jött, miszerint némelyek a hívők, és talán a püspökök közül is azt tartják, hogy a vatikáni zsinat július 18-iki ülésében kihirdetett apostoli constitutio nem kötelező, míg a szentszék azt valamely utólagos okmány által ünnepélyesen ki nem hirdeti. Mily sajátszerű e föltevés, mindenki könnyen fölfoghatja. A kérdésben levő constitutio a lehető legünnepélyesben kihirdetett ugyanazon napon, melyen azt az egyház feje több mint 500 püspök jelenlétében a vatikáni főegyházban szentesítette és kihirdette. Azonkívül az apostoli constitutio a rendes formaiságok közt kifüggesztett Róma szokásos helyein, noha a fönforgó esetben ezen intézkedés szükséges nem volt. Ennek következ-

---

<sup>1)</sup> Már szeptember hóban a meghódolások Rómában mind be voltak jelentve; a meghódolók névjegyzékét a romai lapok közölték is.

tében az ismeretes szabály szerint az említett constitutio az egész kath. világra nézve kötelezővé lett anélkül, hogy akármi más kihirdetés szükségessé válnék. Kötelességemnek ismertem e rövid megjegyzést közölni, hogy bármely oldalról támasztható kételyek esetében zsinórmértékül szolgálhasson.« <sup>1)</sup>

A negyedik nyilvános ülés után a zsinati atyák nagy része pápai engedélylyel odahagyta Rómát. Még két congregatio tartatott, melyek elsején (aug. 13-án) összesen 152, — a másodikban (szeptember 1-jén) csak 128 atya volt jelen, ezek közül is ötvenegyet Rómában volt széke. Kiosztatott a schema az apostoli missiókról; az átdolgozott schemák a püspöki széküresedésről, melyről a bizottság a tett jobbítványok alapján szeptember 1-én tett újabb jelentést, — és a papok életéről és hivatásukkal járó kötelességekről.

Ekkor már a francia-porosz háború dúlt, és Victor-Emánuel seregei Rómát elfoglalták. A szent atya szükségesnek találta a zsinat elnapolását. Az erre vonatkozó »Postquam Dei munere« bulla 1870. október 20-ikán jelent meg. Főlemlítvén az örök város szentségtörő elfoglalását, folytatja: »Minthogy e szomorú helyzetben Istentől reánk ruházott legfőbb hatalmunk szabad és zavartalan gyakorlatában akadályozva vagyunk; minthogy világosan fölismerjük, hogy a vatikáni zsinat atyái, míg az említett állapot e városban tart, nem birnának a szükséges szabadsággal, biztonsággal és békével, hogy az egyház ügyeit

<sup>1)</sup> L. Civ. Catt. 1870. vol. IX. 610.

elünk kellően tárgyalhassák; minthogy azonkívül Európa jelen fölötté nagy és általánosan ismert széncsétlen megrázkódtatásaiban a hívők szükségéig engedik, hogy annyi pásztor egyházától távol maradjon... éretl megfontolással, szabad elhatározásból ugyanezen vatikáni zsinat további tartását ezen szentszék által kitűzendő alkalmasabb és megelőbb időig apostoli hatalmunkkal jelen levelünk által elnapoljuk, és elnapoltnak kijelentjük...«<sup>1)</sup>

A zsinat föladatának csak egy részét teljesítetvé; a nagyobb részt elintézetlenül maradt schemák és kérvények (postulata) tárgyalása az újra egybehírandó zsinatnak van föntartva.<sup>2)</sup>

A vatikáni zsinat folyamányát képezi 1) szent Józsefnek, az Üdvözítő nevelőatyjának az egyház édszentjévé választatása; 2) Liguori szent Alfonz és Szalezi szent Ferencznek az egyház tudoraivá (ecclesiae doctores) való avatása.

Az elsőre nézve a vatikáni zsinatnak három érvény (postulatum) nyújtatott be. Az első, melyet 53 zsinati atya irt alá, kérvényezi, hogy sz. Józsefnek, mint Isten fia nevelő atyjának a liturgiában a Bold. Szüz után minden szentek fölött s az

---

<sup>1)</sup> Szövegét l. Rel. 1870. II. 36. sz. — A zsinat alatt Rómában rendezett, és 1870. február 17-ikén megnyitott keresztény műkiállításról l. a Civ. Catt. »L' Esposizione Romana« című cikkét. 1870. vol. IX. 512—524.

<sup>2)</sup> A schemákat és postulatumokat teljes szövegök szerint l. Martin idézett »Collectio«-jában. Kivonatossan közli zokat Rolfus. Kirchengeschichtliches I. 133. s. kk.

egyház fő védszentjeül tiszteltessék.<sup>1)</sup> Ugyanazt kérte külön postulatumban 43 rendgenerális,<sup>2)</sup> és egy harmadikban 118 zsinati atya.<sup>3)</sup> A szent atya tekintetvevén a kérelmeket 1870. decz. 8. az egyház védszentjének ünnepélyesen kijelentette.<sup>4)</sup>

A bíbornokok nagyobb része, a kath. világnak majdnem összes püspökei, a rendfőnökök, a legkiválóbb theologusok a vatikáni zsinat előtt és alatt ismételtén kérék IX. Piust, hogy Liguori sz. Alfonso-t, ki egyebek közt a Bold. Szűz szeplőtelez fogantatását és a pápa tanítói tévmentességét nagy tudományossággal tanította és védelmezte, az egyetemes egyház tudorává nevezze ki.<sup>5)</sup> A pápa meghallgatván a szertartások congregatiójának véleményét:

<sup>1)</sup> L. Martin C.: Omnium Conc. Vaticani documentorum collectio 214.

<sup>2)</sup> L. U. o. 215.

<sup>3)</sup> »Declaretur universae Ecclesiae, quae corpus Christi est, Patronus atque Protector, et festum patrocinii ejus cultu primae classis et octava ubique et ab omnibus peragatur.«  
u. o. 217.

<sup>4)</sup> A decretum szövegét l. Rel. 1870. II. 52. sz. A liturgiára vonatkozó brevét 1871. július 7-ikről l. u. o. 1871. II. 17. sz. — Sz. Józsefnek az egyház védszentjévé választatása: D. Isola Izidor dömés szerzetes már 1522-ben megjövendőlt: »Krisztus Jézus nevének dicsőségére sz. Józsefet az egész katóli egyház különös és fő védszentjének rendelte... Krisztus helytartója a földön, követvén a Szentlélek sugalmát, el fogja rendelni, hogy Jézus nevelőatyjának, a világ királynéja férjének napja a hívő egyház minden részében megünnepeltessék.«  
Summa de donis S. Josephi.

<sup>5)</sup> V. ö. Il Concilio Vaticano e il titolo di Dottore della Chiesa decretato a S. Alfonso M. de' Liguori. Civ. Catt. 1871. ser. VIII. vol. III. 285. s. kk.

ennek javallatára a közohajnak 1871. márczius 11-én kelt decretumával felelt meg.<sup>1)</sup>

Ugy szintén a zsinati atyák terjedelmes postulatumban kérvényezték Szalézi sz. Ferencznek egyház tudorrá neveztetését.<sup>2)</sup> E kérvényt utóbb számosan mások is támogatták. Ezek tekintetbe vételével és a szertartások congregatiójának ajánlatára IX. Pius nevezett szentet 1877. július 7. kelt decretumával az egyháztudorok sorába igtatta.<sup>3)</sup>

---

<sup>1)</sup> A decretum szövegét l. Rel. 1871. I. 32. sz.

<sup>2)</sup> A postulatum szövege Martin Collectiójában 217. s. kk.

<sup>3)</sup> Szövegét l. Civ. Catt. 1877. ser. X. vol. III. 621.

---

## XVIII.

### **A vatikáni közzsinat kihatása a kormányokra.**

A közzsinat kihatásai. — Franciaországban. — Bajorországban. — Ausztria-Magyarországban. — Olaszországban. — A kormányoknak római követeikhez intézett utasításai. — A bajor kormány külön utasításokat ad a püspököknek. — Franciaország tartózkodó állása. — Németország váró helyzete: foglal el. — Mühler porosz cultusminiszter levele a kölni érsekhez. — A zsinat alatti kormányjegyzékek. — Antonelli válaszol Beustnak.

A vatikáni közzsinat, kihirdetése óta nagy hullámokat vert legközelebb a diplomatiában és parlamentekben.

Nem egészen két hétre a kihirdetés után 1868. július 10-ikén a francia parlamentben Ollivier Emil mint »törvénytudós és politikus« hívta föl a figyelmet az egybehívott egyetemes zsinatra, melyben nemcsak az egyházat, hanem »az államot érintő dolgok« fognak tárgyalatni. »Mit kell tenni e pillanatban, kérdé, midőn a zsinat összeülni készül? A püspököknek engedélyt adhatunk a részvevésre, vagy azt megtagadhatjuk. Tartsunk-e értekezleteket? Nevezzünk-e ki követeket, kik Rómában az egész világ clerusa közül összegyült nemzeti episcopatusban né-

zetegységet igyekezzenek létrehozni?« Felhozá, hogy Franciaországban, hol 30,000 elmozdítható áldozár mellett csak 3000 el nem mozdítható van, a clerus teljesen függ az episcopatustól; a püspökök hatalmukra, joghatóságukra a római congregatióknak vannak alávetve; a pápa pedig egyedül tévmentesnek tekintetik. Jelzi a veszélyt, mely a gallikán egyházat fenyegeti. Nem ajánlja ugyan, hogy a püspökök a zsinattól visszatartassanak; de az állam követeket ne küldjön, mert azokért, amik a zsinatban történni fognak, nem vállalhat felelősséget. A pápa a fejedelmeket meg sem hívta. Szerinte ezzel a pápa proclamálta az egyház elválasztását az államtól, és megsemmisítette a concordatumot, mely az államot az egyházzal összefűzte.

Rómában, mondá, azt akarják, hogy az egyház független legyen az államtól, de viszont, az állam ne legyen független az egyháztól. Az állam föladata saját függetlenségét kivivnia.<sup>1)</sup>

Baroche cultusminiszter Olliviernek válaszolá, hogy a francia kormány a zsinat megtartása elé akadályokat nem szándékozik gördíteni. A követek küldésére nézve még nem határozott. A francia clerus hű az alkotmányhoz, ugy szintén az episcopatus is. Az állam azon helyzetben van, hogy a vallásszabadságot biztosíthassa. Az állam elválasztása az egyháztól sok nehézséggel jár. »Szét fog bomolni azon

---

<sup>1)</sup> Ollivier beszédének szövegét l. F r i e d b e r g: Sammlung der Aktenstücke zum ersten vatik. Concil, Tübingen, 1872. 331—339. Méltatását: L'infallibilité Pontificia e il Gallicanisme. Civ. Catt. 1868. Ser. VII. vol. III. 513—531.

szövetség, mely annyi dicsőséget és hatalmat hozott Franciaországra? Ezen, eredményekben annyira gazdag szövetség, mely hazánk százados nagyságának egyik tényezőjét képezé? Ne akarjunk könnyeden ilyen kérdéseket megoldani, melyek az egyháznak úgy, mint az államnak csak nehézségeket okozna, és nem tudom, hogy az elválasztás melyikre hozna nagyobb veszélyeket.«<sup>1)</sup>

A diplomatai actio sajátképen a bajor kormánytól indult ki. Hohenlohe herczeg, bajor külügyminiszter 1869. ápril 9-ikén a külhatalmak figyelmét fölhevta az egyetemes zsinatra. Nem véli, hogy a zsinat tisztán theologiai tárgyakkal foglalkozzék. »Az egyedüli dogmaticai tan, úgy mond, melyet, mint biztos forrásból értesülök, Rómában eldöntetni ohajtanának, és mely mellett jelenleg a jezsuiták Olasz-, Németországban és egyebütt izgatnak, a pápa tévmentességének kérdése. Ez azonban messze tulmegy a tisztán vallási téren, és lényegesen politikai természetű, mivel azzal a pápák hatalma az összes fejedelmek és népek fölött (az elszakadtak fölött is) világi dolgokban eldöntetnék, és hitczikkely erejére emeltetnék.« Ha már ez magában véle Hohenlohe, a zsinatra irányozza mindazon kormányok figyelmét, melyeknek katholikus alattvalói vannak, úgy az aggodalomnak még inkább fokozódnia kell, ha a zsinati bizottságoknak már folyamatba vett előmunkálatait tekintjük. A bizottságok egyike tisztán egyház-állami ügyekkel foglalkozik. Kétségen

---

<sup>1)</sup> Szövege Friedbergnél i. m. 339. s kk.



kivüli tehát, hogy a zsinat egyház-politikai kérdéseket is szándékozik tárgyalásai körébe vonni. Ehez járul, hogy a »Civiltà Cattolica« szerint, mely a pápai curia félhivatalos közlönyének tartatik, a Syllabus némely czikkelyei, melyek az államélet fontos pontjait érintik, zsinati határozatok erejére emeltetnének. Ezek folytán azon komoly kérdés merül föl: a kormányok vajjon és mily alakban figyelmeztessék az alattok álló püspököket, és utóbb magát a zsinatot az aggasztó következményekre, melyeket az állam és egyház közt eddig fönnállott viszonyoknak ily kiszámított és alapi megrendítése maga után vonna. Fölmerül továbbá a kérdés: vajjon nem lenne-e czélszerű, hogy a kormányok közösen, talán Rómában levő képviselőik által tiltakoznának oly határozatok ellen, melyeket a zsinat egyházállami kérdésekben vagy vegyes-természetű tárgyakban hozna anélkül, hogy az államhatalom képviselői befolyjanak, vagy ama kérdések és tárgyak velök előre közöltetnének. Végül felveti a kérdést, nem lenne-e czélszerű, ha a hatalmak értekezletben többé-kevesbbé azonos alakban együttesen intézkednének.<sup>1)</sup>

Egyike az elsőeknek, kik e fölhívásra válaszoltak, Beust gróf, bécsi külügyminiszter volt. 1869. május 15-ikén a müncheni osztrák-magyar követhez, Ingelheim grófhoz irt jegyzékében a birodalom mindkét miniszteriuma véleményének kikérése után válaszolá, hogy a zsinat ellen megelőzőleg korlátozó rendszabályok rendszerét nem óhajtja alkalmazni.

---

<sup>1)</sup> Szövege Friedbergnél i. m. 296.

Tisztán dogmatikai kérdésekben a zsinat teljes illetékességét senki kétségbenem vonhatja. Egyház-politikai ügyeket illetőleg, ma még nehéz ítéletet mondani vajjon a zsinat által hozandó határozatok az államok békéjét veszélyeztetni fogják-e, vagy sem. Általában alig tehetni föl, hogy a kath. világ püspökei korunk politikai szükségéinek teljes ismeretét ne vinnék magukkal Rómába. E föltevésben talán nem áll a kormányok érdekében a zsinati tagokat befolyásolni. Továbbá, most még nem ismerhetni föl, a római curia a kormányok irányában mily magatartást fog követni azon kérdésekre nézve, melyekben a zsinat határozatai állami elismerés nélkül nem érvényesíthetők.

Ha a zsinat az államhatalom jogkörébe lépne, akkor Beust sem zárja ki az eshetőséget, hogy az egyes kormányok által teendő korlátozó lépések mellett, a kormányok együttes értekezletet is tartsanak. Azonban lehető tulkapások pusztá föltevése alapján nem látszik ildomosnak a javaslatba hozott értekezletnek azon színt adni, mintha a kormányok a kath. egyház szabadságát korlátozni akarnák. <sup>1)</sup>

Az olasz kormány ápril 30-ki jegyzékében a zsinat netaláni tulkapásai ellen a kormányok egyetértő eljárását szükségesnek találta, maga azonban intézkedéseket nem tett. <sup>2)</sup> A katolikus, sőt protestáns hatalmak egy részénél is a bajor kormány föl-

---

1) Szövege Friedbergnél i. m. 325. s kk.

2) V. ö. Friedberg i. m. 22. és Civ. Catt. VII. ser. IX. vol. 87. s kk.

hívása viszhangra nem találván,<sup>1)</sup> a zsinat számára a szabadság biztosítva volt.

A diplomatai működés második stadiumát a hatalmak római képviselőinek adott utasítások képezték.

Beust gróf 1869. november 23-ikán Trauttmansdorff grófhoz irt jegyzékében hivatkozva május 15-iki jegyzékére kiemeli, hogy a zsinat szabad működését akadályozni nem szándékozik. Reményét fejezi ki, hogy a zsinati atyák sokkal inkább fölfogják a kor szükségait, mintsem arra kényszerítsék a kormányokat, hogy szigorú rendszabályokhoz folyamodjanak. Ha ez mégis bekövetkeznék, a birodalom közszellemének támogatása mellett minden túlkapást könnyű lesz visszautasítani. Föltehető, hogy a zsinat programjába oly tárgyakat is fölvesz, melyek az állam lényeges érdekeit érintik. Egyelőre a követ tartózkodjék a zsinat ügyeibe avatkozni; gondosan figyelje meg, mi történik, s hiven értesítse kormányát. A kormánynak külön zsinati képviselője nem lesz. Erre nézve külön meghívás nem érkezvén, a kormány a zsinat irányában föntartja teljes szabadságát. Részletes utasítást nem ad. Szigorun ragaszkodik a határvonalhoz, melyet a kormány az állam és egyház közt állított. A részletes utasításokat a zsinat lefolyása szerint igéri.<sup>2)</sup>

Hohenlohe herczeg bajor külügyminiszter utasításait 1869. deczember 10-iki jegyzékében közölte

<sup>1)</sup> A részletekre l. Friedberg i. m. 22. s kk. a hozzá tartozó jegyzetekkel és okmányokkal. 65. s kk. 212. s kk.

<sup>2)</sup> Szövege Friedbergnél i. m. 328.

Tauffkirchen gróffal, Bajorország római követére. Egyetértő eljárást ajánlott Németország többi képviselőivel; »keresetlenül összeköttetésben maradjon a német püspökökkel; ezeknek a szélsőségek távoltartására irányzott törekvéseit támogassa. E törekvésekkel illetőleg ajánljon mérsékletet. Ha tudomására esne, hogy oly határozatok készülnek, melyek az államnak az egyházhoz való viszonyára károsan hathatnának vagy az állam jogaiba való beavatkozást vonhatják maguk után, ne hagyjon fönt semmi kétséget az iránt, hogy a kir. kormány a zsinati határozatok érvényességét, mihelyt azok a Bajorországban fönállók jogot módosítanak, el nem ismeri, azok kihirdetése meg nem engedi, és hogy, ha a pápai curia önhatámulag s a bajor alkotmány által követelt formaiságok mellőzésével ilynemű zsinati határozatokat ha csak mint hitczikkelyeket is közzétenne s mint lelkiismeretben kötelezőket általánosan kihirdetne, a kir. kormány abban szükségképen oly szerződés megkötését tekintené, melyen Bajorországban jelenleg az állam és egyház közti viszony concordatumszerűen alapszik.<sup>1)</sup>

A bajor kormány azonfölül november 7-ikén a püspököknek külön »utasításokat« adott. Megelégedéssel veszi »a király parancsára« kiadott utasítás a püspököknek Fuldában kimondott meggyőződését, hogy »egyetemes zsinat soha oly tanokat nem hirdethet, melyek az igazságosság alapelveivel, az állam és hatóságai jogával, a civilisatióval, a tudomán-

<sup>1)</sup> V. ö. Friedberg i. m. 24.

lődi érdekeivel vagy a népek törvényesszabadságával javával ellenkezésbe jöhetne.« Ha ez valósul, akkor zsinati határozatok végrehajtásának Bajorországon semmi sem fog útjában állani. A kormány élénk hajtása, hogy az egyházzal békében élhessen; de szersmind kívánnia kell, hogy az államnak a kath. egyházon kívül levő alattvalói ne nyugtalaníttassanak, különösen, hogy a bajor püspökök ne nyujtsanak engedkezet oly határozatokhoz, melyek a bajor alkotmány alapelveivel, az állami közjóléttel, a különböző állásfelekezetek egyetértésével és a biztosított lelki meret-szabadsággal ellenkeznek.<sup>1)</sup>

Franciaország tartózkodó állást foglalt <sup>2)</sup>. Banneville római követ tudakozódott a zsinat programja után. Mint november 10-ikén a párisi külügyminiszterhez írt levelében <sup>3)</sup> mondja, magával a pápával értekezett. »A pápa, írja, nem mondotta ki saját véleményét, sem a jövő találgatásába nem bocsátkozott; bizzunk, mondá, a zsinati atyák bölcsességében, kik Isten segítségével gondoskodni fognak mindenről, mit napjainkban a vallás java és az egyház érdekei övetelnek; csak sajnálni lehet, hogy némely szenvedélyes és türelmetlen lelkek vakmerő találgatásokba reszkednek, s idő előtt vitatkozás alá vesznek bizonyos érdéseket, melyeket jobb volna magának a zsinatnak intértartani, ha azok tárgyalását czélszerűnek tartja.«

Baroché miniszter a parlamentben kijelenté: Sokkal inkább tiszteljük az episcopatus tagjait,

<sup>1)</sup> U. o. 353.

<sup>2)</sup> U. o. 25.

<sup>3)</sup> U. o. 330.

mintsem elhatározásaikra nyomást akarjunk gyakorolni. A zsinatra magukkal viendik hazafiságuk, személyes méltóságukat és függetlenségöket.«<sup>1)</sup>

Ugyanazt találjuk kifejezve az előterjesztésben, melyet a kormány deczemberben a senatus elé adott: »Sokkal inkább bizunk, olvassuk, a főpapok bölcsességében, kiknek kezeibe a katolicismus érdekei vannak téve, mintsem kételkedjünk, hogy tekintettel fogják venni napjaink szükségait és a mai népek jog-ohajtásait.«

Az éjszak-német szövetség részéről Bismarck 1870. január 5-ikén értesíté Arnim gróf római követet, hogy Éjszak-Németország váró helyzetet foglalhat el, mivel valódi veszélyektől nincs el- tartani. Kivánatos, hogy a zsinat a dolgokat ne háj- élére. A király katolikus alattvalóinak és a nem- élet békés továbbfejlődésének érdekében ohajtan- hogy a kath. egyház szervezete a szélső pártok ér- ményében változást ne szenvedjen. A zsinatban a- actiónak a német elemből kell kiindulnia; a né- episcopatusat biztosítjuk a kormány rokonszenvéről. sz- szükség esetében támogatásáról, ha azt a püspökök elfogadják. Több beavatkozás nem látszik kívánat- nak, mert könnyen azt következtethetnék, hogy római curia által igényelt hatalmat elismerjük. Sz- ben a zsinattal teljes szabadságunkat kell fön- nunk, hogy határozatait a törvények és állam- foruma elé hozhassuk. A követ a püspökökkel val-

<sup>1)</sup> U. o. 93.

<sup>2)</sup> Exposé de la Situation de l' Empire. U. o. 346.

intkezését használja föl ily bizalmas befolyásolásra. Az egyház szükségei- és ohajainak tekintetbevétele kormány által az egyház főnnálló szervezetén és benne a püspökök elismert állásán alapszik. Ha ez módosíttatnék, akkor jogi és erkölcsi tekintetben a kormány kötelességei is megváltoznak; és a püspökök megváltozott állása, kik az egyháznak legközelebbi képviselői és közegei, törvényhozói és kormányzati szempontból megváltozott elbánást vonhatna maga után. <sup>1)</sup>

Azonfölül Mühler berlini cultusminiszter 1869. október 8-ikán Melchers kölni érsekhez, és 10-ikén az összes porosz püspökökhöz levelet intézett. ...Ha a porosz püspökök, mondja ebben, a vett meghíváshoz képest Rómában a zsinatban részt vesznek, hogy a kath. egyház ügyeiről tanácskozzanak, mely joggal élnek, melyet az ország alkotmánya nekik megad. A vallási és egyházi szabadság főnnálló alkotmányos elvei a főnforgó esetben is teljes alkalmazhatósukat nyerik. A határok is, melyek közt az egyház szabadságát kifejtheti, valamint a tárgyak és kérdések, melyekre nézve az állami törvényhozás, és annak az állami közegek általi kezelése föntartatik, a porosz államjog belső fejlődése, törvényhozás és kormányzat által oly világos és kimerítő határozottságot nyert, hogy e határok terjedelmére nézve minden egyes vonatkozásban alig maradhat fönn kétség. E határokat megtartani, a biztosított jogrendet megóvni nem

---

<sup>1)</sup> L. Friedberg Aktenstücke die altkatholische Bewegung betreffend. Tübingen, 1875. 522. s. kk.

csupán államérdek, de nem csekélyebb mérvben az egyház érdeke és föladata is. A kir. államkormány reméli, hogy a porosz püspökök hazájokon kívül is szem előtt tartják a jogokat és kötelességeket, melyek őket, mint a birodalom polgárait és a király alattvalóit megilletik. A kormánynak őszinte akarata a főnálló jog- és békeállapotot az országban föntartani. De örködni fog, hogy ez állapot meg ne háboríttassék s a háborítást, ha szükséges, meg is fogja akadályozni....«<sup>1)</sup>

Élesebben körvonalozzák a kormányok magatartását a zsinat alatt megjelent jegyzékek.

Beust gróf 1870. február 10-ikén a római követhoz intézett jegyzékében meglelégedéssel jelezte, hogy a követ jelentése szerint a zsinatban a mérsékelt eszméi mindig több tért nyernek. »Vannak azonban előjelek, melyek fontosságát lehetetlen félreismerni. s komoly aggodalmakra szolgáltatnak alkalmat. Ezek előjelek kizárnak minden kétséget az iránt, hogy az egyház legmagasabb köreiben határozott irány nyílvánul, mely nemcsak el nem fogadja, de túrni sem akarja azon szabadságot, melyet mi az állam részére követelünk mindazon dolgokban, melyek a polgár törvényhozás köréhez tartoznak.« Panaszkodik, hogy a Syllabus tételeit hitcikkelyekké akarják tenni. Ez maga kényszeríti a kormányt, hogy eddigi tartózkodó helyzetéből kilépjen. »Bár mennyire hajlandók legyünk is az egyháznak ezt megillető legnagyobb szabadság-actiót megadni, el vagyunk határozva

<sup>1)</sup> U. o. 354.



meg nem engedni, hogy az egyház és állam közti határ túllépjék, és sértetlenül föntarjuk a jogokat, melyeket az állam számára visszavívtunk. . . . Nem fogunk visszarettenni azon parancsoló kötelesség teljesítésétől, hogy az állam törvényei számára biztosítsuk a tiszteletet, melylyel azokat minden polgár kivétel nélkül és minden körülmény között tartozik. A kormány kénytelen magának föntartani a szabadságot szükség esetében megtiltani minden oly határozat közzétételét, mely a törvény fönségébe ütközik, és mindenki, ki e tilalmat megszegné, felelős lenne az ország törvényei előtt.« Fölhívja a követet, hogy tapintatosan közölje a pápai államtitkárral a kormány nézeteit, s kérje őt, hogy a szent atyának is terjeszsze elő a jegyzékben foglalt észrevételeket. <sup>1)</sup>

Trauttmansdorff római osztrák-magyar követ a reá ruházott megbízatás eredményéről Beust külügyminisztert február 19-ikén értesíté. » . . . A bibornok, irá, azon érvvel vértékezi magát, hogy itt zsinati határozatokról van szó, melyek alapos tárgyalás után egyedül meggyőződésök és lelkiismeretök által vezérelt főpapok fognak hozni. Az egyház joga és kötelessége a maga elveit meghatározni; ha valamely határozat egy vagy más államban ki nem hirdettetik, az egyházi szempontból annak érvényét nem erősíti.« Igérte, hogy az osztrák-magyar kormány nézeteit a pápával tudatni fogja. A követ hangsú-

---

<sup>1)</sup> Szövege Friedbergnél i. m. 543. s. kk. E jegyzék másolatát Beust elküldé Berlinbe és Münchenbe. Febr. 17. és 19. kelt jegyzékeit l. u. o. 546—550.

lyozta a veszélyt, melyet az európai államok nagy részében maga után vonna oly zsinati határozatok kihirdetése, melyek teljesen félreismerik a mai polgárosult kormányok alapjait képező elvek követelményeit. Jó forrásból véli tudni, hogy Róma illetékes helyein a kormányok fölszólalásait figyelembe fogják venni. <sup>1)</sup>

Antonelli pápai államtitkár Beust gróf február 10-iki jegyzékét nem hagyá írott hivatalos válasz nélkül. A bécsi nuntiushoz ápril 20-ikán intézett levele főpontjaiban érintvén a Beust-féle jegyzéket, bámulatát fejezi ki, hogy az osztrák-magyar kormánynak aggodalmai vannak azon javaslat miatt, mely a kath. egyházzal némely cónonok kíséretében a zsinat elé kerül. Ezen határozatok nem foglalnak magukban egyebet, mint az Isten általi kinyilatkoztatott tannak teljesen megfelelő elveket, melyek nem most először hirdették ki, mert kifejtették azokat korábbi zsinatok, pápai consitutiók és számtalan egyházi író. Az egyház tisztában van az iránt, mely határig terjed saját, és meddig az állam hatalma; és valamint féltékenyen őrzi saját jogait, úgy tiszteletben tartja másokét: Az egyház hatalmának határait világosan kijelelve találja a küldetésben, melyet isteni alapítójától nyert. És miután a küldetés abban áll, hogy az embereket az örök üdvösségre vezérelje, van hatalma és kötelessége tanítani a népeket, fölvilágosítani az elméket, kalauzolni

<sup>1)</sup> Szövege Friedbergnél i. m. 550. Ugyanott Beustnál febr. 27-ikén kelt válasza, melyben Antonelli szóbeli válaszával foglalkozik. 552.

z akaratot mindabban, mi a vallási és erkölcsi kötelességekkel összeköttetésben áll. E jogáról az egyház or-áramlatok, államok vagy személyek kedvéértlenem mondhat. Az egyház minden időben meghatározta a hit és erkölcs szabályait, anélkül, hogy az államok rendjét megzavarta vagy a fejedelmeknek aggodalmakra szolgáltatott volna alkalmat, kik inkább számos esetben méltányolván az üdvös befolyást, melyet az egyház a polgári társadalomra gyakorol, a meghatározott tanokat maguk is védelmök alá vették. Az egyház legfőbb tanítóhivatalának gyakorlatában távol állt, hogy a kormányok szabad aktióját bénítsa, hanem inkább kezére járt, intvén mindig a hivatottakat, hogy isteni parancs szerint adják meg a császárnak, mi a császáré, emlékeztetvén egyszersmind a császárokat is, hogy a népeket engedjék szabadon megadni Istennek, ami Istené. A történelem számtalan bizonyítékkal szolgál, hogy az egyház mindig intett a törvényes hatalom iránti engedelmességre, és minden alkalmammal kárhoztatta a közrend és béke zavarására irányuló tanokat. A mult teljes biztosítékot nyújt, hogy a vatikáni zsinat semmi oly határozatot nem fogad el, mely az osztrák-magyar kormány által kifejezett aggodalmakat indokolná. De nem szolgáltat aggodalmakra okot a népeknek sem, mert a kath. tannak zsinati atyák általi újból megerősítésének csak az az célja, hogy a mai társadalmat az igazság és tisztesség elveire (*le massime del giusto e dell' onesto*) emlékeztesse, s ily módon a világnak visszaadja a nyugalomát és nyugalomát, melyet csak az isteni törvény megtartásában találhat föl. Megjegyzi még, hogy

az említett hithatározati javaslat a concordatumokról semmiben sem módosítja a vegyes illetőségű pontokról nézve, ha a kormányok a magukra vállalt kötelezettségeket híven teljesítik. <sup>1)</sup>

---

<sup>1)</sup> Szövegét Friedbergnél i. m. 584. s kk. Ezen jegyzéket érinté Beust a római követhez május 6-ikán intézett levelében, mely szerint Antonelli jegyzékével azért nem találkozunk bővebben, mivel »az semmi újat nem tartalmaz a régi körülményekre vonatkozóan.« L. u. o. 563.

---

## XIX.

### A concordatum eltörlése Ausztriában és a placetum hazánkban.

Fordulat a francia kormányban. — Antonelli mellékes nyilatkozata. — Daru »emlékirata.« — Ezt magáévá teszi a legelső kormány. — Daru visszalépése után a francia kormány visszatér a tartózkodás politikájához. — Arnim »promemoriája.« — A concordatum eltörlése Ausztriában. — Beust jegyzéke. — Kilátás »az egyház ügyeinek szabályozására« Ausztriában. — A placetum behozatala hazánkban. — Andrássy gróf és Eötvös báró jegyzékei.

Franciaországban, melynek kormánya a zsinat irányában nagy mérsékletet tanusított, Daru-nak külügyminiszterré neveztetésekor fordulat állott be.

A francia külügyminiszter a senatus január 11-iki ülésében <sup>1)</sup> bemutatott egy jegyzéket, melyet januárban Franciaország képviselőjéhez intézett, melyben már aggodalmának ad kifejezést. <sup>2)</sup> Február 20-ikán pedig szintén a római követhoz irt levelében már tovább megy. Elemezvén az augsburgi »Allg.

---

<sup>1)</sup>A tárgyalást l. Friedbergnél i. m. 521—532.

<sup>2)</sup> U. o. 528.

Zeitung« által először közlött canonokat, azokból következteti, hogy a zsinat a tévmentességet ki szándékozik terjeszteni mindarra, mit a kinyilatkoztatott igazságok védelmére szükségesnek tart, tehát a kinyilatkoztatáson kívül álló történelmi, bölcsészeti tudományos dolgokra is! Következteti a zsinat azon követelését, hogy a legfőbb egyházi hatalomnak alárendeltesen a polgári társadalom alapelvei: a kormányok és polgárok jogai és kötelességei, a kormányzat, a törvényhozás stb. Ily föltevés után kérde a miniszter: lehetséges-e, hogy a püspökök minden hatalmukat központosítsák a pápa kezében? Képzeltető-e, hogy a fejedelmek souverainitásukat alárendeljék a római udvar felsőbbbségének? Végül azon ohajtását fejezi ki, hogy a francia kormány előzőleg értesíttessék a zsinat azon határozat-javaslatairól, melyek a politikát érintik, és mielőtt a zsinat ily vegyes kérdésekben határozná, várja be a kormány észrevételeit.<sup>1)</sup>

A francia jegyzék tüzetes czáfolására alig volna érdemes szót pazarolni. Azért A n t o n e l l i bibornok márczius 19-ikén a párisi nuntiushoz írt jegyzékében egyszerűen válaszolá, miszerint nehéz meggyőződni, hogy a határozat-javaslatban foglalt tanok azt a benyomást idéznék elő, melyről a francia miniszter szól. A jelzett canonok, folytatja, sem az egyháznak, sem a pápának nem tulajdonítanak közvetlen és absolut hatalmat a politikai jogok egyeteme fölött; sem nem tanítják, hogy a politikai hatalom

<sup>1)</sup> U. o. 42. és 533.

az egyháziaknak alá van rendelve azon értelményben, mint azt a miniszteri jegyzék mondja. Az egyház isteni küldetésénél fogva ítél az összes kül- és bel-  
tettek erkölcsiségéről és igazságosságáról azok viszonyában a természeti és isteni törvényekhez. Ezzel azonban közvetlenül nem avatkozik a politikai ügyekbe, melyek Isten rendelése és az egyház tanítása szerint a világi hatalom köréhez tartoznak. A politikai hatalom csak annyiban áll az egyházi alatt, amennyiben a sacerdotium megelőzi az imperiumot, az isteni dolgok az emberieket, a lelkiek a világiakat. És ha a földi boldogság, melyet a polgári hatalom czéloz, alá van rendelve az örök boldogságnak, következik, hogy az Isten által kitűzött cél elérésére egyik hatalom alá van rendelve a másiknak, mint egymásnak alárendelvek a célok, melyeket e hatalmak maguknak kitűznek.

Az egyház tévmentessége tehát, folytatja Antonelli, sértetlenül föntartja a hit-letéteményét, és semmi hátrányára nem szolgál sem a tudománynak, sem a történelemnek, sem a politikának. A tévmentesség előjoga a kath. világban nem ismeretlen; az egyház legfőbb tanítóhivatala minden időben meghatározta a hit szabályait, anélkül, hogy károsan befolyt volna az államok belrendére, vagy a fejedelmeknek aggodalmakra szolgáltatott volna okot.

Az egyház az államtól független, és törvényhozói, birói és fenytő hatalommal felruházott tökéletes társaság; e hármas előjogból a világi hatalom jogainak gyakorlatára semmi hátrány nem háramlik. Az egyházi és világi hatalom illetőségei világosan

meg levén határozva, azon czél szerint, mely mindegyike elé ki van tűzve, az egyház föltétlenül nem avatkozik a kormányok alkotmányelveibe, a polgári kormányzat alakjaiba, a polgárok politikai jogai, az állam kötelességeibe, és egyéb, a miniszter által jelzett tárgyakba. De minthogy semmiféle polgári társadalom nem állhat fönn legfőbb elv nélkül, mely tettei- és törvényeinek erkölcsi voltát szabályozza épen az egyház nyerte Istentől a népek boldogításának fönséges küldetését, anélkül, hogy ez által a kormányok szabad cselekvését akadályozná. Az egyház a fejedelmek iránti engedelmességet tanítja; de ezeknek viszont el kell ismerniök, hogy ha államaikban oly törvények alkottatnak, melyek az örök igazságelveivel ellenkeznek, az engedelmesség annyi volna, mint megtagadni Istentől, ami Istené.

A pápai tévmentesség folytán a püspökök eddigi hatalmokat épen nem vesztik el. A tévmentesség előjogát a pápák mindig gyakorolták, anélkül, hogy a püspököknek Istentől nyert jogai ez által csorbulás-szenvedtek volna.

Mi a francia miniszter azon ohajtását illeti, hogy a politikát érintő határozat-javaslatok a kormánynyal előlegesen közöltessenek, Antonelli megjegyzi, hogy a zsinat politikával nem foglalkozik. reméli tehát, miszerint a francia kormány el fog állani azon követeléstől, hogy a javaslatok vele előre közöltessenek. <sup>1)</sup>

---

<sup>1)</sup> Antonelli jegyzékének szövege Friedbergnél i. m. 532 — 538.



Daru »emlékirat« alakjában Rómába április 10-ikén újabb jegyzéket küldött, melyben aggodalmát fejezi ki, hogy a »kath. egyházzól« szóló schema azon észzei, melyek nyilvánosságra jutottak, Európa összes államainak társadalmi viszonyaira a legkomolyabb következményekkel fognak bírni, mert azon schema célja »a polgári társadalmat a vallásnak teljesen alárendelni.« Az Antonelli bibornok fönnnebbi egyezségében felhozott érveket gyöngíteni igyekszik. Reményét fejezi ki, miszerint a zsinati atyák a schemát úgy fogják módosítani, hogy a hozandó határozatok az egyház és állam közti jó viszonyt meg ne zavarják. <sup>1)</sup>

Egyszersmind távsürgönyözött Rómába, hogy a pápai tévmentesség zsinati tárgyalásával várni kell, míg Franciaországnak a zsinat melletti képviselője Rómába érkezik, s fölkérte a többi kormányokat, hogy őt hasonló intézkedésekkel Rómában támogatassák. <sup>2)</sup>

A francia előterjesztéseket magukévá tették az osztrák-magyar, <sup>3)</sup> éjszak-német, <sup>4)</sup> bajor, <sup>5)</sup> úgy szintén a spanyol, portugál és angol kormányok.

Azonban a Daru-kormány visszavonulta után Ollivier ismét visszatért a váró politikához. »A pápa, irá május 12-ikén Bannevillenek, nem hallgatott tanácsainkra, nem fogadta el észrevételeinket;

<sup>1)</sup> L. u. o. 538 – 543.

<sup>2)</sup> U. o. 42.

<sup>3)</sup> U. o. 560. és 562.

<sup>4)</sup> T. o. 567.

<sup>5)</sup> U. o. 139.

visszatérünk tehát a tartózkodó, a váró magatartáshoz. A követ ezután ne keressen és ne fogadjon el eszmecserét a zsinati dolgokról sem a pápával, sem Antonelli bibornokkal.«<sup>1)</sup>

Négy héttel a pápai tévmentesség zsinati meghatározása előtt, június 28-ikán Arnim, Poroszország római követe »egy püspökhöz« promemoriát intézett, melyben a helyzetről nyilatkozik, és a jövő iránti aggodalmait fejezi ki. Azon napon, mondja, melyen a pápai tévmentesség elfogadtatik, az államok az egyház irányában szenvedélyes viszonyba lépnek. Pedig azért, mivel a vatikáni zsinat története annyi bizonyítékot fogja szolgáltatni, hogy Rómában létezik hatalom, mely az emberiség vívmányaival határozott és öntudatos ellentétben a mai világ ellen, ennek politikai szervezetére vonatkozólag el van határozva harcot vívni, és mivel az episcopatus a római hatalom központtól annyira függ, hogy meggyőződése ellen kénytelen nyilatkoztatott igazságként elfogad oly rendszert, melylyel a világi hatalmak soha ki nem békülhetnek.

Az állapot, mely be fog következni, folytatja, harcz az egyház és állam közt. A hierarchiai organizmus a tévmentesség elfogadása után nem lesz többé azonos azon kath. egyházzal, melylyel az államok szerződéseket kötöttek, s melynek számára az alkotmányba oltalmazó czikkelyeket írtattak. . . A tévmentességhez a római zsinatot hadi eseménynek fogják tekinteni, mely minden rendezett és törvényes állapotot megszüntet. A harcot, melyre Rómában kihívás.

<sup>1)</sup> U. o. 138.

kormánytól el fogják fogadni, el különösen Németország leghatalmasabb kormánya, mely e harczban a nemzet sürgető jóváhagyásáról biztosabb, mint talán maga ohajtja. A tért, melyen e harcz vívni fog, nem nehéz kijelölni: végte-  
 en czivódások a püspökök választá-  
 sáinál, s az innét eredő hosszú székre-  
 edések, a jezsuiták kiirtása, a szer-  
 etes rendekrevonatkozólag az egyéni  
 szabadság megszorítása, a papok Ró-  
 mában való tanulásának megtiltása,  
 mindenelőtt pedig mindennemű egyházi  
 befolyás megvonása az iskolákra.

A fordulóponthoz, így végzi, melyhez az sinat eljutott,  
 a legnagyobb jelentőségűnek látszik, s a püspökök  
 előtt azon föladat áll, hogy a két rossz közül a kisebbet  
 válasszák. Ott van az egyik részen az egyháznak  
 mathematicus bizonyossággal előre-  
 átható szenvedés-állapota, — a másikon  
 pedig legroszabb esetben, pillanatnyi összekoczczanás  
 nem a pápával, hanem IX. Pius személyével. <sup>1)</sup>

---

<sup>1)</sup> Szövegét l. Friedberg: Aktenstücke die altkath.  
 Bewegung betreffend 529. Magyarul: Jelenkor, kath.  
 egyháztört. közlöny 1874. 563. E promemoria, mely a német-  
 országi katolikusok utóbbi üldözése programjának  
 mekinthető, az Arnim és Bismarck között bekövetkezett meg-  
 hasonlás (l. La Contessa tra il Principe Bismarck e il Conte  
 Arnim. Civ. Cat. 1875. ser. IX. vol. V. 129. s kk.) után csak  
 1874. ápril 2-ikán először a bécsi »Presse« által tétetett közzé,  
 a benső viszonyról fogva, mely nevezett két államférfiú közt  
 korábban létezett, arra látszik mutatni, hogy Porosz-  
 országban a hadterv a kath. egyház ellen már

A pápai tévmentesség zsinati meghatározása után a kormányok többé-kevésbbé féltékeny magartásának közvetlen következménye vala a concordatum egyoldalú eltörlése Ausztriában, és a királyi placetum behozatala hazánkban.

S t r e m a y r osztrák cultusminiszter 1870. július 25-iki előterjesztésében a pápai tévmentesség zsinati meghatározása után lehetetlennek mondotta a concordatumnak további fönnállását. »Az új tétel (a pápai tévmentességről), írja, a kath. egyház előtt eddig idegen (?) térre lépett. Ez által ezen egyházzal oly mélyreható fölforgatás jött létre, hogy ennek vizsgálata különösen az egyháznak az állammal edigi fönnállott viszonyaira nézve nem maradhat ki. A placetumot nem ajánlja, mert nem egyezik meg királyunk jogállamával; de a kitűzött célt sem lehet vele elérni; mert a dogmának a hívő lelkiismeretén leköttő ereje a kihirdetés semmi nemétől nincs függővé. E helyett ajánlja a concordatum eltörlését. »Azon jogi meggyőződésemet kell kijelentenem, igaz, hogy az 1855. augusztus 18-iki egyezmény amennyiben még érvényben van, nemcsak indokolt, hanem minden szerződési jog szerint is, az állam általa megszüntethető, és érvénytelennek jelenthető ki; — hogy az már tényleg és pedig maga a szentszék által az új dogma kihirdetésével föl van függesztve. — hogy az államhatalomra nézve más nem marad hátra.

---

1870-ben elég részletesen készen állott ugyan a cultusminiszteriumban, hanem a külügyiben. V. Rivelazioni diplomatiche intorno al Concilio Vaticano. Gi. Catt. 1874. ser. IV. vol. II. 272. s. kk.

int hogy ezen már beállott esetet kijelentse, ille-  
leg az 1866. augusztus 18-iki egyezményt semmis-  
k nyilvánítsa.« <sup>1)</sup>

Kapcsolatban ezen előterjesztéssel B e u s t kül-  
yminiszter július 30-iki kelettel Palomba lovaghoz,  
5mában osztrák-magyar követségi titkárhoz jegy-  
ket intézett, mely nagyobb részben Stremayr  
miniszter érvelésének ismételése. »A magyar kormány,  
ondja folytatólag, támaszkodva az apostoli kirá-  
ok egy régi jogára, a »placetum regium«-ot ké-  
ül alkalmazni. Miután a concordatum Magyar-  
szágon törvényes érvénnyel nem bír, formasze-  
nti megszüntetése sem szükséges oly országban,  
l az, mint állami törvény, soha sem állott fönn. Ez  
eset azonban nem áll az osztrák tartományokban,  
l az 1855. november 5-iki pátenst, mely a concor-  
tumnak jogi érvényt adott, vissza kell vonni.«  
megbizzá aztán a követségi titkárt, hogy erről a  
pai kormányt értesítse azon hozzáadással, hogy  
usztriától semmi sem áll távolabb, mint hogy az  
yházi és polgári hatalom közt új összeütközésekre  
ljon alkalmat. <sup>2)</sup>

A felség pedig Stremayr miniszterhez intézett  
gfelsőbb kéziratában megbizta őt, hogy »miután a  
entszék legujabb kijelentése (Erklärung) által a kath.

<sup>1)</sup> Eredeti szövegét l. Friedberg Sammlung der Akten-  
ücke 630. s kk. Magyarul Rel. 1870. II. 17. 18. sz.

<sup>2)</sup> Szövege Friedbergnél i. m. 626. Magyarul Rel. 1870  
. 16. sz. A jegyzék kritikai méltatását l. »Il domma dell' in-  
allibilità pontificia e la base dei concordati.« Civ. Catt. 1870.  
r. VII. vol. XI. 513—528.

egyház fejének teljhatalmáról az 1855. augusztus 18-ikán Bécsben kötött egyezmény érvénytelenné lett (hinfallig geworden),<sup>1)</sup> gondoskodjék megfelelő intézkedésekről, s különösen pedig a birodalmi gyűlés számára készítse elő azon törvényjavaslatokat, melyek szükségeseknek látszanak arra, hogy az 1855. november 5-iki pátensnek még érvényes részei a birodalomban a kath. egyház ügyeinek szabályozására az állam-alaptörvény léptéke szerint és a historiai viszonyok tekintetbevételével átalakíttassanak.<sup>1)</sup>

Hazánkban pedig a placetum hozatott. Közöljük erre vonatkozólag a tudtunkkal nyilvánosan még meg nem jelent jegyzékeket:

#### T. cz.

A mult évi deczember hó 8-ára összehívott római zsinat néhány határozatai következtében, melyek által Ő Felségének, mint Magyarország apostoli királyának jogai korlátoztatnának, Ő császári apostoli királyi Felsége folyó hó 9-én kelt legfelsőbb elhatározásával legkegyelmesebben elrendelni határozott, miszerint a királyi tetsztvényjog — placeti regi — foganatba vétessék, és az e czélra szükséges további intézkedéseket a kormány megtegye.

Ennek folytán van szerencsém (t. cz.) értesíteni, hogy a római zsinat és a Pápa Ő Szentsége sem nemű határozatai vagy rendeletei sem ki nem hirdethetők, sem szét nem küldhetők, ha csak ezek előt-

<sup>1)</sup> L. Friedbergnél i. m. 155.

kormány elé nem terjesztetnek, s annak útján Ő Felsége által azoknak kihirdethetése vagy szétküldetése okmányszerűen meg nem engedtetik.

Meg vagyok győződve, hogy (t. cz.) hazafiúi hűbetelességének tartandja, Ő Felsége ezen legmagasabb rendeletének a kormányzására bizott egyházugygyében minden előforduló alkalommal érvényt szerezni, névszerint gondoskodni arról, hogy a római szinodát és Pápa Ő Szentsége olyas határozatai vagy rendeletei, melyekre nézve a most mondott módon a királyi tetszvény — placetum — meg nem adatott, érvénytelenítettni nem fognak.

Fogadja (t. cz.) kiváló tiszteletem őszinte nyilvánítását.

Kelt Bécsben, 1870. évi augusztus hó 10-én.

A n d r á s s y.

T. cz.

Ő Felsége, mint kathol. fejedelem e kettős misztériumban fel van jogosítva valamint az egyház fenntartását biztosítani, úgy egyszersmind az állam jogait s érvényeit az egyház netalántáni tulkapásai és tulajdonoskedései ellenében is védeni s sértetlenül fenntartani.

Ezen jognak alapján, midőn Ő Felsége az üléső római zsinat magatartásával szemben folyó évi augusztus hó 9-én kelt legmagasabb elhatározásával a királyi tetszvényjognak érvényesítését elrendelni s annak foganatosításával a kormányt megbízni elhatározott, miként erről (t. cz.) a kormány részéről ugyanazon hó 10-én értesítettett is, — ez által csak

azt szándékozott elérni, nehogy oly zsinati határozatok vagy pápai leiratok kerüljenek a polgári kezeibe, melyek tartalmuknál fogva a fejedelmi jogokkal s az állam törvényeivel s nyugalmával nem férnek.

Nehogy tehát e legfelsőbb határozványnak hibásan oly értelem kölcsönöztessek, melyet az épen nem tartalmaz; minden habozás és félreértések elkerülése tekintetéből szükségesnek találom kijelentem, miszerint e legfelsőbb rendszabály alá nem tartoznak a római poenitentiária-nál szorgalmazandó büntelendőségek s felmentések, melyek csak lelkiismeretben — in foro interno — alkalmaztatnak, továbbá azok az esetek, melyek halasztást nem tűrnek, vagy valakinek jó hírnevét veszélyeztetik.

Fogadja (t. cz.) kiváló tiszteletem őszinte nyilvánítását.

Budán, 1870. évi szeptember hó 29-én.

B. E ö t v ö s J ó z s e f.



## XX.

### Az olasz kormány diplomatiai harca.

francia-porosz háború kitörése. — A pápa levele Vilmos királyhoz és ennek válasza. — A római kérdés újabb fölmerülése. — III. Napoleon magatartása Róma iránt. — Poroszország intézkedései. — A francia császár csapatait a pápai államból visszahívja. — A visszahívás indokolása. — Antonelli a helyzetéről. — A francia őrséget pápai pótolja. — Az olasz kormány megnyugtatója. — Visconti-Venosta vádoló jegyzéke és emlékirata. — A hatalmak magatartása. — Az olasz kormány elhatározza a pápai állam és Róma elfoglaltatását. — A pápa Rómában való maradásra határozza el magát. — Ponza di San Martino alkudozása Rómában. — Antonelli válasza. — Victor-Emmanuel levele a pápához. — Ponza szóváltása a pápával. — A szent atya válasza a királyhoz.

Francia- és Poroszország közt a háború, daczára IX. Pius intései- és kéréseinek,<sup>1)</sup> kitört.

---

<sup>1)</sup> »Felség! irá Vilmos királyhoz; súlyos helyzetünkben alán szokatlannak fog föltűnni, hogy tőlem levelet vesz; de mint a béke Istenének földi helytartója nem tehetek kevesebbet, mint hogy Felségednek közvetítésemet följánljam. Ohajásom, hogy a háborúra való készülötteket megszűnni lássam, s megelözzem a bajokat, melyek azt elkerülhetlenül követik. Közvetítésem oly fejedelemé, ki mint király területének csekélykége miatt féltékenységet nem kelthet, ki mindamellet bizalmat fog ébreszteni az erkölcsi és vallási befolyás által, melyet sze-

A háború kitörése maga után vonta a »római kérdés« megújítását, sajátképen befejezetté tételét. Hiszen az új Olaszország kormánya annyiszor kimondotta s a parlament által ismételtette, hogy Rómának kell Olaszország fővárosának lennie, hogy senkinek sem lehetett kétsége az iránt, miszerint ohajtásának valószínűsítésére az első kedvező alkalmat meg fogja ragadni.

Miután Franciaország a háborút július 19-én Poroszországnak megizente, Flórenczben mérlegelni kezdték, a francia vagy porosz barátság kínál-e több hasznot.

Victor-Emanuel személyesen Franciaország felé látszott hajlani. A III. Napoleon által neki tett

---

mélyesít. Vajha Isten meghallgassa kérésemet s kívánságaim, melyeket Felségedért ápolok, kivel ugyanazon szeretet kötelei által egyesülve ohajtok lenni. A Vatikánban, 1870. július 22. IX. Pius pápa. — Utóirat: »Hasonlóképen a francziák császára ő felségének is irtam.«

A király válasza: »Berlin, 1870. július 30-ikán. Szentséges Atyám! Midőn a megható szavakat olvasám, melyeket írt, hogy a béke Istenének szózatát hallassa, nem voltam meglepve, hanem mélyen meghatva. Miként ne hallgatna szíve ily hatalmas fölhívásra? Isten tanum, hogy a háborút nem kívántuk, azt elő nem idéztük sem én, sem népem. Teljesítvén a szent kötelességeket, melyeket Isten uralkodókra és nemzetekre ruházott, a haza függetlensége és becsületének védelmezésére ragadjuk meg a kardot, készek azt ismét letenni, mihelyt javaik biztosítva lesznek. Ha Szentséged annak részéről, ki oly váratlanul hadat izent, őszintén békés érzület biztosítékát. Európa békéje és nyugalma illetően megtámadásának visszaterése ellen garantiákat nyújthat, bizonyára nem én leszek az. Ha Szentséged tiszteletre méltó kezeit visszautasitaná, kivel a keresztény szeretet és őszinte barátság kötelékei által vagyok összefűzve. Vilmos.

fontos szolgálatok, a rokonsági kötelékek és a francia fegyverek győzelmének lehetősége Páris felé vonzották. Kormányának többsége azonban francziaellenes volt, s legalább is szoros semlegességet ohajtott. Az olasz radicalismus, mely Franciaországot Róma elfoglalásának akadályaul tekintette, Poroszország mellett nyilatkozott.

S amint Flórenczben hullámozott a vélemény, így a párisi kormány Olaszország iránti ígéreteivel megadózott. III. Napoleon az olasz szövetség árulalmát ígérte oda; de minthogy a flórenczi kormány szövetség megajánlásában habozott, mindenféle gyezkedési kísérletek jöttek szóba. Így július 24-én végre bevégezett ténynek tekintették, hogy a pápai államot az olasz és francia csapatok együttesen fogadják megszállva tartani. A francia hadosztály ekkor Civitavecchiában, Viterbóban és Cornetóban volt elhelyezve. Dupont tábornok, a hadosztály parancsnoka, ki kéthavi szabadságra kapott engedélyt, július 22-ikén ellenparancsot vett. A tett intézkedések azt látszottak sejtetni, hogy a megszálló hadtest nemcsak marad, hanem meg is fog erősbíttetni. Híre járt, hogy III. Napoleon a pápától fölhatalmazást kért Róma és az Angyalvár megszállására.

E közben Poroszország sem maradt tétlen. Victor-Emanueltól nem kívánt ugyan fegyveres szövetséget; de őt Franciaországtól el akarta vonni. Porosz pénz érvelt az olasz radicalesok közt. Arnim, ki akkor Rómában a porosz kormányt képviselte, személyes összeköttetésbe lépett a forradalmi párt fejeivel. A cél vala a flórenczi kormánynak belbajokat

okozni, s azt ily úton a Francziaországhoz való csatlakozástól elriasztani.

S miután a megfizetett radicales párt segítségével a flórenczi kormánynál megtörte a franczia bérllyást, Victor-Emanuelnek határozott ígéreteket is tett. Jóakaró semlegességért oda ígérte Rómát, melynek birtoklását semmiféle hatalom által nem fogja engedni kétségbe vonatni.

Hitte-e Napoleon, hogy Róma förláldozása által Olaszországot magának mégis lekötelezi, vagy attól tartott, hogy az 1866-ki porosz-olasz szövetség megújul? Arra határozta magát, hogy csapatait a pápai államból visszavonja. Annyi kétségtelen, mint ez: Gramont herczeg az alább közlött jegyzékben maga kijelenté, <sup>1)</sup> hogy a visszahívásra »strategiai szükség» nem forgott fönn. Ha Francziaországnak a pápai államban volt gyakorlott hadtestre szüksége, küldhetet volna helyébe akár néhány század gyakorlatlan ujonczot. A lényeg nem az volt, hogy Francziaországnak Rómában tekintélyes hadserege legyen, hanem hogy a franczia zászló képviselje Francziaországot. <sup>2)</sup> Ennek daczára III. Napoleon katonáit a pápai államból visszahívta, s Rómát Victor-Emanuelnek martalékn átengedte. Banneville, Francziaország római követ

---

<sup>1)</sup> Jegyzékét l. Beaufort: Histoire de l'invasion des États pontificaux et du Siège de Rome par l'armée italienne en septembre 1870. Paris, 1874. 410.

<sup>2)</sup> »Francziaországnak elég leendett zászlajával egy század katonát ott hagyni«, mondá Visconti-Venosta olasz külügyminiszter az 1870. augusztus 19-ki parlamenti ülésen L. u. o. 424.

július 26-ikán értesítettett eziránt hivatalosan. A visszahívás azzal indokoltatott, hogy Franciaország minden, rendelkezésére álló haderejét akarja összpontosítani; az olasz király kormánya a szeptemberi conventio értelmében föl fog hivatni, hogy »az olasz határokon a pápai területet tiszteletben tartassa.«

Dumont tábornok parancsot kapott, hogy a megszálló hadtestet összpontosítsa Civitavecchiában s készen legyen az elindulásra.

Július 31-ikén vevé Banneville követ Gramont párisi külügyminisztertől a visszahívás indokainak részletes kifejtését. A visszahívás nem »strategiai, hanem politikai szükség«. Mig csak egy francia katoná maradt Rómában, a szeptemberi conventio végrehajtva nincsen. A megszálló hadtest jelenlétének Rómában csak úgy van értelme, ha az az egész francia hadseregnek mintegy előőrsét képezi, mely kész a pápai kormánynak szükség esetében tényleges segítséget nyújtani. Erre pedig, ha a francia kormány magának Olaszország szövetségét vagy legalább semlegességét nem biztosíthatja, nem öt-, hanem százezer ember kellene. Ezt Franciaország, midőn nagy háborúba bocsátkozott, nem teheti. »Iszonyu háborúba bocsátkoztunk, így végzi, és hogy a római határokon a nyugalom föntartására számíthassunk, az olasz kormány jóindulatát kell megnyernünk. Részünkről szemben állunk a szeptember 15-iki conventióval, melyet mi végre nem hajtottunk, mig az olasz kabinet résznek nyilatkozik annak minden pontjait megtartani. Az anyagi garancia, melyet a szentszékeknek Franciaország azzal nyújt, hogy egyik hadteste ál-

tal a pápai területet megszállva tartja, a cél elérésére nem elegendő, ha Victor-Emanuel királlyal egyenetlenségben vagyunk. A háború tartama alatt tehát az anyagi-garantia helyébe politikait kell állítanunk; ennek eszközzésére pedig az egyedüli mód, ha visszatérünk a szerződéshez, mely által Olaszország magát irányunkban lekötötte. Szóval, a megszállás hatálytalan, káros, annak megszüntetése időszerű s a pápai állam biztonságának valóban hasznos. Minden más politika a szentszék számára a legveszélyesebb nehézségeket támasztana és vesztere vezetne.«<sup>1)</sup>

Banneville gróf a párisi jegyzékről augusztus 5-ikén Antonelli bibornoknak jelentést tett. »A bibornok, jelenté a követ Gramontnak, szerinte aggo-

---

<sup>1)</sup> A francia csapatok visszahívása a pápai államból. Franciaországban a katolikusok részéről erélyes felszólalásokat vont maga után. Segur d'Aguesseau gróf és senator Gramont herczeghez augusztus 1-jén intézett levelében azt írta, hogy ha szeptemberi conventio »roppant hiba, nagy erkölcstelenség és szomorító gyöngeség volt«, a csapatok visszahívása »az elsőnél is szégyenitőbb gyöngeség.« Kellér képviselő pedig augusztus 4-én Ollivier Emil miniszterelnökhöz intézett levelében az Olaszországnak tett újabb concessio ellen határozottan tiltakozik. »Mi, mondja, Rómát katolikus területnek tekintjük, mely épen úgy francia, mint olasz; adnexumjába tehát soha sem fogunk beleegyezni. Ebben van a nehézség, melyet Franciaország 1860-ban önkénytelenül előidézett, s melyért azt az egész felelősség terheli. Itt van a fenyegető veszély, mely miatt jelenleg aggódunk... Rövid idő alatt a garibaldista csapatok, a piemonti politika e hű előőrsei ismeretes szerepöket újra meg fogják kezdeni, s Olaszország rendőrhadserege a bandák üldözésének ürügye alatt benyomulnak a pápai területre.«

dalmas figyelemmel hallgatta a jegyzék fölolvását, melyet közben a helyeslés jeleivel kísért. Nem vonta kétségbe egyikét sem az okoknak, melyek a császár kormányát azon elhatározásra bírták, hogy a francia csapatokat visszahívja. Ez okokat előre sejtette, s részben maga adta elő Bonaparte bíbornoknak, miszerint bebizonyítsa neki, mily kevés sikert ígér azon elhatározása, hogy a császár és pápa iránti hűségénél fogva közbe kívánt járni legalább Civitavecchiának francia csapatok általi megszállása mellett. Antonelli bíbornok minden nehézség nélkül elismerte, hogy Franciaország veresége európai válságot vonna maga után, melynek következményei kiszámíthatatlannak, s melyben a szentszék mindent elveszthetne és bizonyára el is vesztene. S ha így van, folytatá, nagyon vakok, kik azt be nem látják, s számunkra Franciaországon kívül emberi segélyről ábrándoznak. A forradalmárok eziránt tisztában vannak. Poroszország nem mulasztja el ezen érzelmet kiaknázni, és jelenleg ez vonja hozzá az olasz forradalmárokat...<sup>1)</sup>

Dumont tábornok még július 30-ikán búcsuzott el a pápától és Antonellitől. A pápa tartózkodott minden panasztól, szeretettel emlékezett Franciaországról. Antonelli bíbornokot Dumont meggyőzni igyekezett, hogy a flórenczi kormány iránt bizalommal viseltethetik. Állítólag a bíbornok ezt válaszolta: »Tábornok ur, ez valóban nagyszerű; de ki kell jelentenem, hogy van három ember, kik a helyzetet teljesen meg tudják ítélni, s kik ön bizalmát az olaszok

<sup>1)</sup> Teljes szövegét l. Beauffortnál 412.

íránt nem osztják. Ezek közül egy ön, a második Victor-Emanuel, a harmadik én vagyok.«<sup>1)</sup>

A francia csapatok elszállítása július 31-iké vette kezdetét.

A pápa és kormánya nem voltak kétségben az íránt, a mi a francia seregek elvonulását követi fogja. IX. Pius július 31-ikén bibornokaival tanácskozván, kijelenté, hogy ha Olaszország a pápai jogokat sértő *modus vivendi*-t ajánlana, azt határozottan visszautasítja. A bibornokok el voltak határozva, a pápával a veszélyeket hiven megosztani.<sup>2)</sup>

Az új helyzet azonban elővigyázatra és védelmi intézkedésekre intett, annál inkább, mivel a fölbátorított forradalmi elemek magában Rómában sikeres számító merészséggel léptek föl. A pápai hadsereg szabadságosai behivattak; a hadügyminiszter intézkedéseket tőn, hogy újabb toborzások által a sereg létszáma emeltessék. E közben az eltávozott francia katonákat pápaiak pótolták Civitavecchia, Viterbo, Velletri, Frosinone tartományokban. A sereg egy része Rómában maradt.

Victor-Emanuel kormánya folytatá régi ké-

---

<sup>1)</sup> Beauffort ezen adomát »sous toutes réserves« küldte. I. m. 17.

<sup>2)</sup> Bonaparte bibornok III. Napoleonnak ajánlotta, hogy a háború tartama alatt mint a császári főhadiszállás alamszervezése fog működni, és ajánlata el is fogadtatott. Azonban a francia csapatok visszahívása megváltoztatta szándékát. III. Napoleonnal levélben tudatá, hogy a visszahívás által módosult a helyzet, és szem előtt tartva a veszélyeket, melyek Rómára nézve bekövetkezhetnek, kötelességének tartja el nem válni a szent atyától és bibornoki collegiumtól.



zinű eljárását. A pápai határok védelmének ürügye alatt nagy haderőt pontosított össze, míg pénzével Rómában fölkelésre izgatott, mely beavatkozásra szolgáltatasson alkalmat.

A helyzet Rómára nézve napról-napra válságosabbá lett. Francziaország vérben uszott, megvalázva. Ez oldalról Olaszországnak nem volt oka tartania.

S mit tőnek a pápa védelmére a hatalmak? Anglia augusztus 20-ikán IX. Piusnak hajót ajánlott föl, mely őt udvarával, ha a menekülés szüksége állana be, Maltába viszi. E hajó (the Defence) augusztus 26-ikán a civitavecchiai kikötőben meg is jelent. Hasonló célból küldé Francziaország az Orenoque hadigőzöst. Ez volt minden.

Visconti-Venosta elérkezettnek látta az időt, a római kérdéssel eleve diplomatiailag foglalkozni. Augusztus 29-ikén, tehát azután csak, hogy Francziaországban Trochu kijelentette, hogy »a nemzet sorának vezetését saját kezeibe veszi«, az olasz kormánynak külföldön levő képviselőihez jegyzéket intézett, melyben a római kérdést tárgyalja. E kérdés nem tartozik azok közé, melyet mesterkélt tisztelettel övezve el lehetne nyomni. Egyrésről megkülönbözteti »Olaszország nemzeti ohajtásait, a római nép azon jogát, hogy kormányügyeit maga szabályozassa«, másrésről »azon szükségét, hogy a pápa függetlensége, szabadsága, lelki hatalma biztosíttassék.« Nincs hatalom, mely ezek összeegyeztetésére Olaszországnál alkalmasabb volna. Panaszkodik, hogy külhatalom intervenciója avatkozott a ró-

mai kérdésbe. A szeptemberi conventio célja az interventio akadályát eltávolítani.

»A pápai kormány, folytatja, bátoríttatva jövő bizonytalansága, az idegen interventio megállítására által, és hajolván oly törekvésekre, melyek egyrészt a rendszerének kikerülhetlen következményei: a jövőben is alattvalói irányában ugyanazon kormány elveket alkalmazta, melyek egyszerű hangoztatása az összes kath. államok tiltakozását vonta maga után. A római udvar Olaszországhoz való viszonyaiban legideiglenesebb és egyszerű igazgatási eszközöket alkalmazott, visszautasította. A félsziget központjában ellenséges kormányként viselte magát, mely az európai belpolitikákban kereste új katonai interventiók előidézésének lehetőségét, idegen haderőt toborzott, és ellenmondásban a conventio szellemével, nem az egyszerű missióval ruházta föl, hogy a belrendet tartassa, hanem olyannak tüntette föl, mely a reactio hadseregének, egy állítólagos kereszteshad magvázójának jellemével bír. Ekként a római tartományok reálisan nézve oly párt cselekvési központjává lettek, mely interventiókra számít azon célból, hogy a félszigeten a régi állapot visszahelyeztessék, s legyen egyszersmind a tere, mely Olaszország ellen anarchicus propaganda számára készítették elő... Hasonló helyzet következményei: a nemzeti érzület megsértése, békítő politikánk gyanúsítása, actióknak kifelé bénítása, a félszigeten a rend megingatása.« Végül a »római kérdés gyakorlati megoldásának« szükségét hangsúlyozza.

---

<sup>1)</sup> Szövegét l. Beaufortnál 434—437.

A »gyakorlati megoldás« módozatát formulázta így ugyanazon napon az európai kormányokhoz intézett emlékiratban. Elsorolván a római szent-ékekkel megkísérlett egyezkedési terveket, a megoldás apjait így adja elő:

»A pápa megtartja fejedelmiségének méltóságát, sérthetlenségét s minden egyéb kiváltságait, melyek közt a király és egyéb fejedelmek iránt a szokás által szentesített előjogait. A római egyház bornokai számára herczegi czim és tisztelet biztosítatik. A leonini városrész <sup>1)</sup> a pápa teljes joghatósága és fejedelmisége alatt marad. Az olasz kormány maga területén biztosítja a) a pápa szabad összehívását az államokkal, clerussal és idegen népekkel; b) a külhatalmaknál levő pápai nuntiusok vagy gatusok, úgy szintén a szentszék mellett levő külföldi képviselők diplomatiái mentességgel bírnak. Az olasz kormány kötelezi magát a Rómában levő összes intézmények, hivatalok, s egyházi testületek és azok igazgatásának föntartására; azonban polgári vagy büntető ügyekben azok joghatóságát nem ismeri el. Az olasz kormány kötelezi magát az összes egyházi vagyon sérthetlen föntartására, anélkül, hogy azokra külön adót róna; az egyházi vagyon jövedelmei megilletik az állásokat, hivatalokat, testületeket, intézményeket és egyházi tisztségeket, melyek széke Rómában vagy a leonini városrészben vagyon. A kormánynak Rómában az egyházi testületek belfegyelmébe avatkozni nincsen joga. A királyság püspökei és lelkészei

---

<sup>1)</sup> A Tiber jobb partján.

egyházmegyékben, illetőleg plebániákban lelki tiszteletük gyakorlásában a kormány minden beavatkozástól mentek. A felség az egyház javára Róma város nagyobb és kisebb egyházi javadalmait illetőleg mond a királyi kegyuraság minden jogáról. Az olasz kormány a szent szék és bibornoki collegium számára meghatározott és sérthetetlen adományozást állapított meg, nem kisebbet annál, mely számukra jelenleg az állami költségvetésben van előirányozva; továbbá a pápai állam olasz-születésű polgári és katonai tisztjeinek meghagyja rangjokat, illetékeiket és katonai rangjokat.«<sup>1)</sup>

A hatalmak magatartása Olaszországot a bécsi bátorítá terve végrehajtására.

A bécsi kormány hangulatáról Minghetti bécsi olasz követ szeptember 10-ikén ekként értesítette a flórenczi külügyminisztert: »Élénken ohajtják, hogy a Róma területét, és magát a várost, amennyire lehetséges, összeütközés és vérontás nélkül elfoglaljuk, a pápa iránt minden lehető kimélettel legyünk. Reméljük, hogy lehetségessé tétessék neki Rómában maradnia. Az osztrák-magyar kormánynak nincsen szándékában a pápai területre és Rómára irányozott actiókat akadályozni.«<sup>2)</sup>

Ugyancsak Minghetti szeptember 18-án tudósított a magyar kormánnyal, miszerint Bécsben a katolikus pápa mindent megkísértett, hogy az olasz kormány actiója ellen legalább ünnepélyes rosszaló nyilatkozat tétessék közzé. Kísérletet tett ez iránt a bécsi apostoli

<sup>1)</sup> Szövege Beauffortnál 438—451.

<sup>2)</sup> Szövege u. o. 476.

nuntius is. »A császári kormány határozottan azt válaszolta, hogy a jelen körülmények közt nem akar közbenjárni; nem nyilváníthat semmiféle ítéletet, midőn el van határozva, azt semmiféle szentesítéssel sem kísélni; ha a szent atya beleegyezett volna abba, hogy az olasz királylyal alkudozásba bocsátkozzék, a császári kormány följáánlhatta volna jó szolgálatait; de miután a pápa minden alkudozást visszautasított, közbenjárásunknak nincsen helye. A császári kormány actiója most csupán arra szorítkozik, miszerint kérje az olasz kormányt, hogy szem előtt tartson minden, a pápa személyének és méltóságának tartozó tekintetet, amire nézve nemcsak, hogy érzelmeink találkoztak, de az olasz kormány önkényt a legszélesebb mérvű ajánlatokat tette...«<sup>1)</sup>

Beust külügyminiszter szeptember 13-án írta Kübeck bárónak: »...Az olasz kormány nem kétkedhetik, hogy iránta barátságos indulattal viseltetünk. Szívesen hozzájárultunk volna, hogy a helyzet bonyodalmaikat kevesbíteni segítsük; ma sem akarjuk az olasz kormány elhatározási szabadságát korlátozni e kérdésben, mely pedig bennünket is kiválóan érdekel. Valóban a császár, felséges urunk személyes érzelmeinek, valamint az alattvalók többsége vallási meggyőződésének tartozik azzal, hogy a legélénkebb gondossággal kíséresse mindazt, mi a szent szék helyzetét érinti. Ő felsége nem nézheti megindulás nélkül azt, a mi jelenleg Rómában történik, és sürgősen kell az olasz kormányt kérnem, hogy megnyugtató biztosí-

<sup>1)</sup> U. o. 477.

tást nyújtson. Kétségtelenül számíthatunk a mérséklet szellemére, mely a flórenczi kormányt lelkesíti, és azon sokszor kijelentett szándokára, hogy a római kérdést nem kívánja egyedül megoldani. Bizunk az ígéreteiben, s lelkiismeretünknek, valamint a szent atya iránti rokonszenvünknek tartozunk azzal, miszerint a legkomolyabban felhívjuk a flórenczi kabinet figyelmét annak szükségére, hogy az összes katolikusok aggodalmai ne neveltessenek...«<sup>1)</sup>

A szerencsétlen Franciaországban, melynek külügyét azon Favre Gyula vezette, ki teljes erejéből küzdött mindig III. Napoleonnak a pápa melletti közbenjárása ellen, szintén nem lehetett semmit az egyházállam javára reményleni. Mindamellet annyi kijelentett Favre Nigrának, hogy a szeptemberi conventiót föl nem adja. »Önnel együtt, úgy szólt, én is hiszem, hogy ha önök nem mennek Rómába, a város veszélyes izgatók kezébe esik. Szívesebben látom ott önöket. De értse meg jól: Franciaország arra nem adja beleegyezését: és ha önök vállalatukat végrehajtják, azt egyedül saját felelősségökre teszik.«<sup>2)</sup>

Spanyolország, mely a köztársasági vajdaságok közt akkor készült Amadeót királyul elfogadni. Prim által Olaszországnak szerencsekívánatait fejezte ki, s a szent atyát arra kérte, hogy ne hagyja el a Vatikánt.<sup>3)</sup>

<sup>1)</sup> U. o. 479.

<sup>2)</sup> U. o. 485.

<sup>3)</sup> A szeptember 23. és 29. kelt két jegyzéket l. u. o. 462. és 463.

Belgiumban Anethan akkor külügyminiszter úgy nyilatkozott, hogy általánosan szólva, a szent székek a világi hatalomra nincs nélkülözhetlen szüksége, hogy e világon küldetését teljesítse; mindamellett minden áron kellene módot találni, hogy a pápa lelki hatalmát teljes szabadsággal gyakorolhassa, anélkül, hogy csak képzelhetnők is, miszerint a legkisebb külnyomás vagy befolyás alatt áll. Hozzátevé még, hogy ezen »módnak«, »valaminek« a nagy kath. hatalmak együttes garantiájával kellene birnia.<sup>1)</sup>

A bajor kormány a föltételeket, melyeket Olaszország a szent szék elé terjesztett, olyanoknak találta, melyeket Rómában mind a vallás, mind a pápaság érdekében el kellene fogadniok; a pápának a »non possumus«-szal föl kellene hagynia. A bajor kormány a pápa és Olaszország érdekében ohajtja, hogy köztök kibékülés jöjjön létre; ha ez azonban be nem következne, Bajorország az ügy további lefolyásába nem avatkozik.<sup>2)</sup>

A portugál kabinet szerint a római kérdés végleges megoldását továbbra elodázni nem lehet. Csupán azon aggodalmát fejezi ki, hogy ha a pápának s az olasz királynak ugyanazon egy városban lenne székhelyök, ebből nehézségek keletkezhetnének.<sup>3)</sup>

Igy a katolikus hatalmak!

A protestáns és szakadár hatalmak közül An-

---

<sup>1)</sup> U. o. 467.

<sup>2)</sup> A jegyzékek szept. 8. és 10-ről u. o. 457—459.

<sup>3)</sup> U. o. 456.

glia kívánatosnak mondotta, hogy a pápa és Olaszország közt kibékülés jöjjön létre.<sup>1)</sup> — Poroszország vonakodott véleményt mondani; de a berlini kormány flórenczi képviselője Brassier de Saint Simon Visconti-Venostával egy sürgőnyt közlött, mely szerint »Poroszország rokonszenve a pápa személye iránt, és azon ohajtása, hogy a szent atya helyzete továbbra is független és tisztelt legyen, természetes határát leli a Porosz- és Olaszország közti jó viszonyokban, melyeknél fogva Poroszország nem támaszthat Olaszországnak nehézségeket, sem olasz-ellenes combinatiókba nem bocsátkozhatik.<sup>2)</sup> — Oroszországnak a flórenczi terv ellen nem volt semmi ellenvetése.<sup>3)</sup> — A holland kormányt a római kérdés gyorsított megoldása épen nem látszott meglepni.<sup>4)</sup> — Svájcziak Róma elfoglalása ellen nem volt kifogása; de figyelmeztetett a veszélyekre, melyek támadnának, ha a pápa kénytelen lenne Rómát elhagyni. »Egy számkivetett pápa, jelenté Melgari Bernből, kinek miattunk koldulni kellene, Olaszországra nézve sokkal komolyabb veszélyek forrásává válnék, mint azok, melyek valaha reánézve keletkezhetnének, ha a pápának az örök városban a legabszolútabb szabadságot biztosítaná oly jövedelmekkel, melyek a pápaság decorumjához és az egyház kormányzatához szükségesek.«<sup>5)</sup>

---

<sup>1)</sup> A szept. 8. és 13-ki jegyzékek u. o. 471—475.

<sup>2)</sup> A szept. 6. 10. 20-ki jegyzékek u. o. 481—484.

<sup>3)</sup> U. o. 470.

<sup>4)</sup> U. o. 465.

<sup>5)</sup> U. o. 468.



Visconti-Venosta elérte, amit kívánt. Európa összes katolikus és nem-katolikus kormányai Olaszországnak teljes actio-szabadságot biztosítottak. Szeptember 7-én, tehát ismét kevés napra a z u t á n, hogy III. Napoleon Sedannál megadta magát, Flórenczben a miniszteri tanács egyhangulag elhatározta a pápai állam és Róma elfoglalását. De hogy a támadást a világ előtt igazolja, Ponza di San Martino grófot új egyezkedési ajánlatokkal küldé Rómába.

A pápa szeptember 6-ikán tanácskozott bibornokaival az ellenséges megszállás ellenében követendő eljárásról. Kérdésbe jött: a pápai kormány ellenálljon-e; engedjen-e az erőszaknak; a pápa meneküljön-e?

A bibornokok közül többen azon véleményben voltak, hogy a szent atya minden körülmények között Rómában maradjon; külföldről segítség nem várható; hosszabb távollét az egyház kormányzatában sokféle nehézségeket vonhatna maga után. Mások ellenkező véleményen voltak. Az új Olaszország, mondák, a legújabb rendelet, melynél fogva a vatikáni zsinat határozatait Olaszországban kihirdetni nem szabad, mutatja, hogy mit várhatni az olasz kormánytól. Tározkodási helyül a pápának Maltát, Trientet vagy Innsbruckot ajánlották.

A szent atya maradásra határozta el magát. Nagyon előhaladott korában egy újabb menekülés sokkal súlyosabb leendett, mint 1849-ben. Jelenléte Rómában soknemű üldözést távoltarthatott, mely kü-

n okvetlenül bekövetkezett volna. Különben is tudott lemondani egészen a reményről, hogy a szent ügy lábbal tiprását még sem fogja télenézni. Döntő volt azon rendíthetlen hite, hogy Róma városa nem fog az ellenség kezébe. E meggyőződését ismételten kimondotta. »Tegyesen, mondá, e fölött nincsen kinyilatkozandó, de nem hihetem, hogy Isten a gonoszság diadalát megengedje.« A jezsuiták generálisának mondá: »A remény még egy gyöngye százával; talán mégis békével hagynak meghalni; de...«<sup>1)</sup>

Ponza di San Martino gróf szeptember 8-ikán r-Emanuelnek IX. Piushoz intézett levelét Rómába.<sup>2)</sup> Először Antonelli bibornokot kéri, hogy megtudja, vajjon elfogadja-e őt a pápa autasítás esetében rögtön Flórenczbe szándékozisszatérni, hogy kormányának a pápa ellen egyszával több legyen. De föltételezésében megcsorított; a pápa is elfogadta.

A bibornok-államtitkárral megismertette a levelének tartalmát. »Az olasz kormány, mondá, tő szükségnek engedvén, elhatározta a pápa és Róma városa megszállását.« Ohajtását is

<sup>1)</sup> V. ö. Der italienische Raubzug wider Rom in September 1870. Münster, 1871. 16. s. kk. Tudatlanságból vagy inkontinenszából némelyek a pápa e nyilatkozatait a tévmentesnek tarták föl!

<sup>2)</sup> A Ponzának adott utasításokat l. Beauffortnál. 4.

ezte ki, hogy a római kormány a megszállásnak ne álljon ellen; végre Ricasolinak 1866-ki javaslata alapján egyezkedést ajánlott.

»A szent szék, válaszolá Antonelli, bele nem egyezhetik abba, hogy megfosztassék fejedelmiségétől..., a pápai állam tehát harcz nélkül nem fog engedni. Oly egyezkedést, mely a pápának meghagyja a Tiber jobb partján a leonini városrészt, visszautasít, és kijelenti, hogy az olasz kormány ne várjon semmi oly intézkedést, melyet úgy lehetne értelmezni, mintha a szentszék a flórenczi kormány határozataiba hallgatagon beleegyeznék.« <sup>1)</sup>

A szent atyának a flórenczi küldött átadá a király szeptember 8-ikán kelt levelét: Victor-Emanuel utalva a cosmopolitikus forradalom által támasztott veszélyekre, így folytatja: »Olaszország és a szentszék biztonságára kikerülhetlen szükségesség, hogy a határokon védőrül felállított csapataim elfoglalják azon állásokat, melyek Szentséged oltalmára és a rend föntartására elégségesek. Ezen kizárólag elővigyázatból tett intézkedésekben Szentséged ne tekintsen ellenséges tettet. Kormányom és haderőm szorosan csak arra fognak szorítkozni, hogy oltalmazzák a római nép jogait; ezen oltalom semmiben sem fogja érinteni a pápa sérthetlenségét, lelki hatalmát, a szentszék függetlenségét. Ismervén Szentséged buzgalmát és jóságát, nem kételkedem, hogy az összeütközés kikerülésére nézve osztja ohajtásomat. Azért

---

<sup>1)</sup> Favre: Rome et la république française. Paris, 1871. 47.

kérem, hogy Ponza di San Martino gróffal, kit kormányom a megfelelő utasításokkal ellátott, állapítsa meg azon intézkedéseket, melyek az ohajtott cél elérésére legalkalmasabbak. Engedje meg Szentséged, a jelen, Olaszországra, az egyházra és pápaságra oly ünnepélyes pillanatban remélnem, hogy jóságának azon szelleme, mely ezen ország mellett, — s ez Szentséged hazája is — mindig oly hatályosan nyilatkozott, valamint a legbékülékenyebb érzület, melyet mindig rendületlen kitartással tetteiben igyekeztem nyilvánítani, a kettő egyesülten ki fogja elégíteni a nemzeti törekvéseket, és a kereszténység fejének, kit az olasz népek kegyelelte fog környezni, lehetőségessé teszik a Tiber partjain továbbra is föntartani a minden világi kapcsolattól ment dicső széket...<sup>1)</sup>

A levél átolvasása után IX. Pius fölkiáltott: »Mire való e haszontalan tettetés? Nem lett-e volna jobb egyszerűen megmondaniok, hogy államomtól meg akarnak fosztani?«

Ponza elveté az álarczot. »Ha én szerkesztettem volna e levelet, mondá, egyszerűen ezt írom vala: »Olaszország az olasz egység betetőzésére elengedhetlenül szükségesnek tartván Róma elfoglalását, azt a természetjog nevében követeli a pápától.«

— Ön mindig a rómaiak ohajairól beszél, mondá a pápa; saját szemeivel láthatja, hogy Rómában nyugalom uralkodik.«

---

<sup>1)</sup> Teljes szövegét l. Saint-Albin: La Captivité de Pie IX. Paris, 1878. 560.

Ponza úgy vélé, hogy ez is az olasz kormány deme! Egyébiránt, tevé hozzá, ha Róma nyugodt, nem akadály arra nézve, hogy Olaszország fővása legyen. Az olasz kormány Szentségednek a függtlenség minden biztosítékát fogja nyújtani.

IX. Pius válaszolá, hogy az olasz kormánynak m jogában, sem kötelességében nem áll Róma helyeibe avatkozni. Az izgalom Olaszországban meserkélten van előidézve. Mindig azt hitte, hogy mielőtt a pápai állam végső foszlányait is elragadják, kében végezheti be napjait. A neki följánlott biztosítékokat illetőleg tapasztalásból ismeri azok tékét. Egyébiránt tegyenek, amit akarnak, azt ne urják tőle, hogy beleegyezését kinyerik. »Engedhetek az erőszaknak; de az igazságtalanságba soha bele nem egyezem.« <sup>1)</sup>

Mielőtt Ponza elhagyá Rómát, vevé IX. Piusnak a király számára írt következő levelét:

»Fölség! Ponza di San Martino által vettem Felségednek hozzám intézett levelét; de az nem méltó hű fiúhoz, ki a kath. hit vallásával s királyi igazságossággal dicsekszik. A levél egyes részleteibe nem bocsátkozom, nehogy megújítsam a fájdalmat, melyet annak első olvasásakor éreztem. Áldom Istent, ki megengedte, hogy Felséged életem utolsó napjait keserűséggel töltse el. Többiben bizonyos követelésekbe bele nem egyezhetem, sem a levélben kifejezett elvekhez nem alkalmazkodhatom. Ujlag Istenhez folyamodom, s kezeibe teszem az ügyet, mely

---

<sup>1)</sup> V. ö. Roma degli Italiani. Milano, 1871. 24. s. kk.

egészen az övé. Kérem a Mindenhatót, nyújtson Felségednek sok kegyelmet, Önt megóvja a veszélyektől, és részesítse irgalmasságában, melyre szüksége van. A Vatikánban, 1870. szeptember 11. IX Pius pápa.«

Ugyanazon napon a flórenczi kormány hivatalos lapja jelenté: »A király ő felsége kormánya elterjesztésére elrendelte, hogy a királyi csapatok vonuljanak be a római tartományokba.«

---

## XXI.

### Róma ellenséges elfoglalása.

olasz haderő Róma ellen. — A hadi terv. — A pápai had-  
s. — Kanzler intézkedései Rómában és Civitavecchiában. —  
Civitavecchia meghódol Bixiónak. — Cadorna előnyomulása.  
Arnim közbenjár a szent atyánál. — Alkudozások a két  
oldal között. — A szent atya utasítása Kanzlerhez. — A pápa  
a Scala Sancta szentélyében. — Róma ostromoltatása  
Eleste. — A had-alku. — Kanzler napi parancsa. — A  
pápa áldása.

Az olasz kormány Róma ellen Cadorna fő-  
parancsnoksága alatt öt hadosztályt s egy tartalékot  
állított. A főparancsnok közvetlen vezénylete alatt  
állott a negyedik hadtest, mely három hadosztályból  
állott, egy külön hadosztályt vezényelt Bixio, és  
Angioletti. A negyedik hadtest a tartalékkal  
állott 49,899, Bixio hadosztálya 16,164, Angiolettié  
15,426, összesen 81,478 emberből 114 ágyúval. E  
kintélyes haderőt támogatta egy tizenkét hadiha-  
dóból álló flotta, melynek rendeltetése vala Civita-  
vecchia megvívásánál segédkezet nyújtani.

Cadorna a negyedik hadtesttel Éjszak-Keleten  
Legatiók és Sabina felé fenyegette a határt; ettől  
előbbre Bixio második hadosztályával elfoglalta a

toscanai határt; balra Angioletti hadosztályát D. Keleten a nápolyi királyság határain állította föl.

Magállapított terv szerint: Bixiónak a viteri tartományon keresztül haladva el kelle foglalnia civitavecchiai tartományt; Angiolettinek Frosinói és Velletri-tartományokat; Cadornának Viterbi tartományt és Comarcát. Ezen, lehetőleg egyidejű végbeviendő hadmozgalmak után a három hadtest Róma falai alatt kelle találkozniok, s a várost szükség esetén erőszakkal elfoglalniok, míg a hajóba bízott Civitavecchiát a tenger felől ostomolni.

A pápai hadsereg, K a n z l e r hadügyminiszter főparancsnoksága alatt, papiron összes 13,624 emberből állott, a tényleges állomány pedig sajátképen alig 11,000 embert tett 40 ágyúval. Ez a hadseregben az idegenek száma — ilyeneket a pápai kormány a szeptemberi conventió értelmében is felvehetett, — alig ment 5500-ra, a többi mind olasz volt.

A csapatok legnagyobb részben a tartományokban voltak elhelyezve. A veszély közeledtével Kanzler főparancsnok elrendelte, hogy a hadak lassankint Róma felé vonuljon, akként, hogy csak a közvetlen ellenség közelsége esetében hagyja el előrelátalt állását, és ha az összeütközés kikerülhetlen, »tisztelettel ellenállásra« szorítkozzék. Kivételt képezett Civitavecchia, melyet a pápai kormány fõntartatni határozott, részint azért, mivel mint kikötő fontos port, részint azon reményben, hogy ha Francziország és Poroszország közt béke jő létre, mielőtt az olaszok Rómát elfoglalják, talán egyik vagy másik hatalom a pápa javára közbenjár.



Az ellenségeskedést az éjszaki határon Bixio indította meg. Célja vala Civitavecchiát hatalmába ejteni. E kikötővárosban ekkor nem volt több 900 főnyi pápai csapatnál. A Civitavechia- és Viterbo-tartományban levő csapatoknak a legnagyobb sietéssel a fenyegetett város segélyére kellett sietniök. Bár ezer veszély közt, ez sikerült. De midőn Civitavecchiát egy részt Bixio, másrészt a flotta fenyegeté, sikeres ellenállásra nem lehetett remény.

Szeptember 15-ikén Bixio egy alkudozót küldött, fölszólítván a várost, hogy tizenkét óra alatt adja meg magát. A föltételek szerint a pápai hadseregben szolgáló idegenek azonnal el valának bocsátandók, kiket az olasz kormány saját költségén ígért elszállítani, az olaszok pedig rangjuk megtartásával a királyi hadseregbe valának beosztandók. Ellenkező esetben kijelenté, hogy a várost bombáztatni fogja.

Sella ezredes, civitavecchiai parancsnok négy napi meggondolási időt kért, melyet az alkudozó ellenvetésére huszonnégy órára szállított le. Bixio azonban megmaradt kijelentett ultimatumával, és a közbenjáráni kívánó franczia és spanyol consulokat el sem fogadta.

A pápai főtisztek haditanácsot tartottak: Albionse a zuávok parancsnoka azt követelte, hogy ha Civitavecchia hosszabb időre nem is védhető, legalább annyi ellenállást fejtsenek ki, hogy az fegyveres tiltakozás értékével föléljen. Ellenében győzött Serra, ki harcz nélküli megadást ajánlott.

A hadalku szeptember 16-ikán iratott alá. Az összes helyőrségi csapatok, bármely nemzetiséghez

tartoztak, mint rendes csapatok tekintettek, és megtarthatták podgyászukat; a tiszteknek meghagyattak kardjaik. A belföldi tisztek és katonák megtartották rangjokat, zsoldjokat stb.; az idegenek hazaszállítására az olasz kormány vállalkozott. Az erőd összes felszerelésével átszolgáltatót a kir. csapatoknak; ugyanaz nap a kikötőbe bevonul az olasz hadi flotta. Az »Immacolata« pápai csatárhajó a pápa tulajdoná marad.<sup>1)</sup> — Cívitavecchiában azonnal ideiglenes kormány-junta alakítottatott.

Dél felé Angioletti hadosztálya Ponto-Corno és Cassino vidékein volt összpontosítva. Szemben vele nem egészen kétezernyi pápai hadsereg állott, ennek is a Cadorna által fenyegetett főváros segítségére kellett volna sietnie. A királyi csapatok Dél felől szeptember 12-ikén kezdték meg előnyomulásukat. Az elfoglalt városokban azonnal kormány-junták szerveztettek. 16-ikán a két déli pápai tartomány. Velletri és Frosinone már a királyiak hatalmában volt.

Cadorna Rafael, a királyi seregek fővezére három hadosztályával a legatiók határaitól nyomult be, jobbról Bixióval, balról Angiolettivel keresvén az érintkezést. Terve vala a Tiber balpartján támadni. Bixiónak engedvén át a viterbói tartományban működni. Azonban Flórenczből érkezett újabb utasítás szerint a Tiber jobb partján kelle támadnia. Ellenállásra csak Civita-Castellánál találkozott, mely rövid ellenállás után meghódolt. Szeptember 13-ikán ismét

---

<sup>1)</sup> A hadalku szövegét l. Beauffortnál i. m. 496.

parancsot vőn Flórenczből erőszakolt menettel Róma ellen indulni. 14-ikén főhadiszállása már Stortában volt, Éjszak-Kelet felé 13 kilométernyi távolságban Rómától.

Kanzler pápai hadügyminiszter Róma védelmére Courten tábornok elnöklete alatt katonai bizottságot nevezett. A nagykiterjedésű város védelmére, legalább 60,000-nyi ellenséges sereg ellenében, az összes véderő a tartalékkal együtt nem egészen 10,000 emberből, és 160, legnagyobb részt régi ágyúból állott.

Lehetetlen levén az összes kapukat védelmezni, a bizottság hatot (San-Lorenzo, Maggiore, San-Sebastiano, San-Paolo, San-Pancrazio és Cavallegieri) befalaztatott.

Rómában a legnagyobb válság pillanataiban híre járt, hogy Poroszország a szent várost védelme alá veszi. E hirre az szolgáltathatott alkalmat, hogy miután Antonelli tábornok a diplomatai testülettel értekezett, a porosz követség egy tagja Flórenczbe utazott, maga Arnim pedig 16-ikán fölkereste Cadornát főhadiszállásán.<sup>1)</sup> A gyöngye remény csak-

<sup>1)</sup> Beaufort szerint Arnim Cadornának előadá, hogy Rómában a katonai elem ura a helyzetnek, azért a fegyveres ellenállás elkerülhetlen. Cadornától kérdé, hogy ellenállás esetében, mennyire fog menni az ostromlásban. A tábornok válaszolá, hogy a király szándékai ismeretesek; ő, kormányának ohajtása szerint minden lehető tekintetet szem előtt tartott; de végre az idegen csapatok zsarnoki uralmának véget kell vetnie. Arnim minderre egyet értett vele, de kéré, hogy az ostromot még legalább 24 óráig halassza, talán ezen idő alatt sikerülend hatni a pápára és környezetére. Cadorna bele-

hamar szétfoszlott. Arnim fölkérte a szent atyát, hogy egyezzenek bele a főváros átadásába. Ha, ugymond, Piemont nem jut Róma birtokába, Olaszországban elkerülhetlen a köztársaság, és akkor a pápa sorsa még rosszabbá válik. S miután a szent atya az ajánlatot visszautasította, a porosz követ a hatalmak többi képviselőit magához tanácskozássra kérte, hogy a szent atyánál közösen járjanak közbe. A követek egy rész megtagadta az Arnim által ohajtott közös eljárást.

Kisebbmértvű összeütközések után először szeptember 15-ikén Cadorna Caccialupi gróf által felszólította Kanzlert, engedné az olasz csapatokat ellenállás nélkül Rómát elfoglalniok. A védelem, mondta csak haszontalan vérontásra vezetne. Hozzátevé, hogy a királyi sereg bevonulásának célja Rómában biztosítani a rendet. »Ő szentsége, válaszolá Kanzler, ohajtja, hogy Rómát saját, és nem más fejedelem csapatai tartsák megszállva. Mint a becsület parancsolja, én vagyok határozva, minden rendelkezésemre álló eszközökkel ellenállani.«

Szeptember 16-ikán a pápai táborban mint alkudozó megjelent Corchidio di Malavolta gróf, a király hadsegéde. Általa Cadorna megújítja Róma átadása iránti sürgetését s tudtul adá Civitavecchia meghódolását. »Civitavecchia elfoglalása, felelé Kanzler, lényegesen nem változtat helyzetünkön, következőleg nem is módosítja a választ, melyet tegnap volt szerencsém Excellentiádnak adni. Ön az emberiség

---

egyezett. »Őszintén megvallom, jelenté saját hadügyminiszterének, e halasztásra nekem is szükségem volt csapataim összpontosítására.« (I. m. 241.)

érzelmeire hivatkozik. Bizonyára ezek által nem lelkesíttetik senki inkább, mint a kiknek szerencsájök van a szent széknék szolgálhatni; de a szentségtelen támadást, melynek áldozatai vagyunk, nem mi idéztük elő. Önökön tehát a sor bebizonyítani emberiségi érzelmeiket, lemondva az igazságtalan támadásról.<sup>1)</sup>

Ezen alkudozási kísérletet követte az Arnim által ajánlott 24 órai halasztás elfogadása.

Kevéssel utóbb Arnim értesíté Cadornát, hogy közbenjárási kísérlete sikertelen maradt.

Cadorna a támadást szeptember 20-ikára tűzte ki. 19-ikén a királyi hadsereg a támadásra teljesen el vala helyezve.

Ugyanaz nap a szent atya Kanzlerhez a következő levelet intézte: »Tábornok Ur! Most, midőn egy nagy szentségtörés és a legborzasztóbb igazságtalanság elkövetése van készülöben; midőn egy katolikus király seregei a kath. világ fővárosát veszik ostrom alá, először is késztetve érzem magamat Önnek, tábornok ur, és az egész hadseregnek köszönetet mondani az eddig tanusított magatartásért, a szentszékhez való ragaszkodásukért és azon elhatározásukért, hogy e fővárost védeni készek. Szolgáljanak e szavak ünnepélyes bizonyítványul a szentszék szolgálatában levő csapatok fegyelme, hűsége, hősiessége mellett.

»Mi a védelem tartamát illeti, kötelességem elrendelni, hogy az tisztán tiltakozásul szolgáljon az erőszak ellen, és azon túl ne menjen, következőleg,

<sup>1)</sup> A levelezések szövegét l. Beauffortnál i. m.

mihelyt résztörölik, a megadás iránt azonnal alkudozás indíttassék meg.

»Oly pillanatban, midőn egész Európa panaszkodik, hogy két nagy nemzet közötti harczban oly számos áldozat esik, ne mondja senki, hogy Krisztus Jézus helytartója, bár igazságtalanul megtámadtatva nagy vérontásba egyezik. A mi ügyünk Istené, védelmét az ő kezeibe tesszük le. Önre, tábornok ur, és egész hadseregünkre teljes szivünkől adjuk áldásunkat. A Vatikánban, 1870. szeptember 19-ikén. IX. Pius pápa.«

Miután IX. Pius ekként, mint fejedelem teljesíté kötelességét, a laterani főegyházba vonult, hogy az irgalmasság Atyjához folyamodjék, és a szomszédos Scala-Sancta-kápolnában <sup>1)</sup> az aggastyán pápa térdein haladott föl a 28 lépcsőfokon, és a szentély (Sancta Sanctorum) elé érve, fönhangon imádkozék: »Oh nagy Istenem és Megváltóm, kinek szolgák szolgája, alázatos és méltatlan képviselője vagyok: azon szent vérre, melyet isteni Fiad e helyen ontott, szenvedéseire és áldozatára szent Fiadnak, ki önkénytelenül haladott a gyalázat lépcsőjén, hogy áldozatul ajánlja föl magát azon nép előtt, mely őt szidalmazta, s melyért a gyalázat keresztjén készült meghalni: ah kérlek, irgalmazz népeden, egyházadon, szeretett

---

<sup>1)</sup> Scala Santa (szent lépcső) Pilatusnak jeruzsálemi palotájából való lépcső, melyen Krisztus Urunk kinszenvedése napján négyszer ment föl és le. Hagyomány szerint Ilona császárné hozatta Rómába. Jelen fölállítását V. Sixtus pápa eszközölte. IX. Pius két szobrot állíttatott hozzá: az Ecce homót, és amint Urunkat Júdás elárulta.

leányodon; függeszd föl boszudat, igazságos haragodat! Ne engedd meg, hogy undok kezek bemocskítsák lakodat! Bocsáss meg népednek, mely a tied; és ha áldozatra van szükség, ah én Istenem, fogadd méltatlan szolgálodat, méltatlan képviselődet. Irgalmazz, én Istenem! irgalmazz, kérlek; és bármi történjék is, legyen meg szent akaratom!«

Cadorna a támadást szeptember 20. reggel öt órára tűzte ki. A főtámadást ő maga Éjszak-Keleten a Porta Pia és Salara ellen vala intézendő. Evégre ütegeit fölállítá az Albani- villánál és Macciolinivilla mögött. Keleten a Porta-Maggiore ellen működni Ferrero főadata vala; <sup>1)</sup> Délen a Porta San Giovanni ellen Angioletti és Nyugaton Trasteverevel szemben Bixio hadteste vala fölállítva.

Pont öt órakor az ostromtűz megnyíttatott a Tre Archi ellen. Három ellenséges üteg működött. Miután a kapun rés vala löve, Castella vezénylőhöz parancs érkezett fehér zászló kitűzésére. A kaput védelmező pápai osztály délben a Porta Maggioréhoz rendeltetett.

Egyidejűleg megindult az ágyúzás a Porta San-Giovanni ellen, melyet a hős Charette védelmezett. Az ellenséges ütegek a Matteis-szöllőben az albanói ut mellett valának fölállítva. A tüzet Charette élénken vizsgozta. Angioletti kénytelen volt a frascati-i és albanói utak találkozásánál tartalék-üteget fölállítani. A kapuszárnyakat megemész-

---

<sup>1)</sup> Ez intézkedés utolsó pillanatban oda módosított, hogy Ferrero a Porta Tre Archi ellen működjék, melyen a vasut megy a városba.

tette a tűz, de a falak még kevés kárt szenvedtek midőn Charette is parancsot kapott fehér zászló kitézésére és visszavonulásra.

Angioletti a Caecilia Metella sirja vidékéről egyszersmind az appiai utra nyíló San-Sebastiano-kaput is löveté. A fehér zászlót pápai parancsból itt 10 órakor tüzték ki.

A Tiber jobb partján működő Bixio a Panthéon-villa közeléből a San-Pancrazio-kaput ostromolta. Hat óra, harminczöt perczkor indult meg itt az ágyútűz. Egyuttal számos roncsát a városba lövetett és tetemes kárt okozott. Dühében több kárt tett a városnak, mint a falaknak. Tíz órakor a fehér zászló kitézése véget vetett a rombolásnak.

A főtámadás a Pia- és Salara-kapuk ellen vala irányozva. Pedig ez vala a védműnek leggyöngébb része. A Salara-kapu be levén falazva, a Tiber és Tre Archi közt egyedül a Porta del Popolo és a Porta Pia maradt nyitva, melyeket réselt csölöpművek fődtek. Jobbról a Piatól, az ugynevezett Maccao-tér (a régi campus praetorianus) ajánlkozott alkalmas védpontul. A Piatól a Tiberig a véderőket Allet ezredes vezényelte.

Néhány perczcel öt óra után az első ellenséges ágyúgolyó a Piatól jobbra a falba hatolt. Ugyanakkor Cadorna csapatai megtámadták a Pinciót. Kezdetben a védelem elég szerencsés volt. Kilencz óra felé a pápai csapatoknak több ágyúja elrepedvén, a tűz viszonzása mindig lassubb lett, míg az ellenséges ágyúk a Pia- és Salara-kapuk közt jelentékeny rést lőttek.



Cadorna a nyitott résen betörni készült. Ekkor (10 órakor) a pápaiak Zappi tábornok parancsára kitűzték a fehér zászlót és beszüntették az ágyúzást.

Ennek daczára a királyi csapatok berontottak és a pápaiakat ölték, bántalmazták, és behatoltak a Quirinálig. A pápai sereg a leonini városrészbe vonult, hol azt nem üldözték.

Róma sorsa el volt döntve. Pápai részről a holtak és sebesültek száma összesen 74, a királyiak közül hivatalos jelentés szerint 138 volt.

A pápa parancsára Szent Péterre, az Angyal-várra, az Aventinre és a Maria-Maggiorera fehér zászlók tűzettek ki. Kanzler alkudozás végett Carpegna és Rivalta törzstiszteket küldé Cadornához. Ez kezdetben vonakodott őket elfogadni. »Miután, mondá, katonáim benyomultak a résen, a város urai vagyunk, alkudozásnak tehát nincsen helye.« Végre mégis engedett, miután támogatásukra a diplomatai képviselők is megjelentek. A franczia követ kérelmére Cadorna azonnal kijelenté, hogy az antibesi legió és a zuávok szabadok. Elismeréssel szólt a pápai hadseregről, melynek kitűnő katonai tulajdonait becsülni tanulta. A megadás föltételeit Kanzler tábornok Cadornával az Albani-villában személyesen állapította meg.

Az alku pontjai:

1) Róma városa (azon részt kivéve, melyet Dél felé a San Spirito erődtámaszai határolnak, mely a vatikáni hegyet és Szent-Angyal-erődöt magában foglalja és a leonini várost képezi), az összes hadszerezés, zászlók, fegyverek, lőpor-raktárak, minden, mi a

kormányzathoz tartozik, az olasz király ő felsé csapatainak átszolgáltatik.

2) Az egész helyőrség katonai tisztelettel zászlókkal, fegyverrel, podgyászszal vonul el. Katonai tiszteletadás után a zászlókat és fegyvereket kiszolgáltatja; csak a tisztek tartják meg kardjokat, lovuk és minden egyéb sajátjokat. Először elvonulnak idegen csapatok; ezeket követik a többiek csatározásuk szerint, baljokat a főhöz emelve. Az elvonulási holnap reggel hét órakor történik.

3) Az idegen csapatok elkülöníttetnek és legközelebb hazájokba bocsáttatnak az olasz kormány költségén, mely őket holnaptól fogva vasuton hazájok határára szállíttatja. A kormánynak tartatik fenn, vajjon nyugdíjra való igényt, melyet a pápai kormány által kibocsátott rendeletek szerint képezhetnének, tekintetbe veszi-e vagy nem.

4) A benszülött csapatok fegyver nélkül, de most őket megillető zsolddal rendelkezésre állanak. A király kormányának tartatik fenn, jövő alkalmazásuk iránt intézkedni.

5) Egyelőre holnap Civitavechiába fognak szállíttatni.

6) Az első pont alatt foglaltak szabályozásánál mindkét részről bizottság neveztetik, mely egy tüzér és egy mérnökkari és egy élelmezési tisztből áll.

A pápai hadsereg feloszlását Kanzler tábornok napiparancsban tudatá. »Elérkezett a végzet pillanat, mondá ebben, midőn el kell válnunk, s a szomszédoknak engedve lemondanunk az általunk a földön mindennél szerettebb szentszéknek följánlott szolgálatairól.

latunkról. — Róma elesett; bátorságtoknál, hűségteknél, bámulatos összetartástoknál fogva becsülettel esett el. — Némelyek közöletek kétségtelenül panaszkodni fognak, hogy a védelmet továbbra nem nyújtottuk; de ő Szentsége egy levele mindent fel fog világosítani. <sup>1)</sup> Ő Szentsége e sorai mindenkinek vigasztalásul s a legszebb jutalmul szolgálандnak, melyben a jelen körülmények közt részesülhetünk. — Együttal kötelességem veletek tudatni, hogy Ő Szentsége, hadseregétől ez erőszak által elszakíttatva, fölment mindnyájatokat katonai eskütök alól. . . .

A pápai hadsereg példátlan megaláztatások után, melyeket a királyiak részéről türniök kellett, Rómából távozásuk előtt Kanzler közvetítése által kérték a pápa áldását. A Vatikán egyik ablakja megnyílt, melyben IX. Pius fönséges alakja megjelent. A pápa áldásra emelé kezeit: »Benedictio Dei Omnipotentis. . . Az áldás végszavait a rajta erőt vett zokogás fojtá el. A félig elájultnak lehanyatlott karjait fölfogá a környezet.

Szeptember 21-től 23-ikig a pápai katonák mind elszállítottak Civitavecchiába.

---

<sup>1)</sup> Ez IX. Piusnak szeptember 19-ikén Kanzlerhez intézett, fönnebb közlött levele, melyről a katonaságnak még nem volt tudomása.

## XXII.

### Róma „bekebeleztetése“.

A diplomatiái kar a pápa előtt. — A szent atya szavai. — Antonelli tiltakozása az elfoglalás ellen. — Cadorna bevonulása. — Kormány-junta. — A pápa levele a bibornokokhoz. — Nemesi szavazás. — A király nyilatkozata. — Róma „bekebeleztetése“. — Visconti a pápaság jövőendő állásáról. — Antonellinek adott válasza. — A pápa kiigató levele.

IX. Pius szeptember 19-ikén este meghagyta, hogy az ostrom megkezdésekor költsék föl. Erre nem volt szükség; amint az ágyúk megszólaltak, a pápa fel volt öltözve. Azonnal megjelent több bibornok: Antonelli, Berardi, Patrizi és Bonaparte, a szerzetesrendek főnökei, kamarások, főpapok és római nemesek. A szent atya ohajtására Antonelli bibornok meghívása folytán azonnal megjelent a diplomatiái kar is, Arnim grófot kivéve. Mindezek jelen voltak a pápa miséjén.

Kilencz órakor fogadá a diplomatiái testületet; ekkor Arnim is jelen volt. Fájdalom tilt arczán. A nyugalma nem hagyá el. Az 1848-ki eseményekről való visszatekintés után társalgás közben így szólt:

„A diplomatiái testület hasonló körülmények

közt, mint akkor a Quirinálban, ismét körém gyülekezett...

»Irtam a királynak; nem tudom, kezéhez jutott-e levelem, pedig külügyminiszterének czime alatt küldöttem hozzá. Hiszem, hogy kézhez vette, de tudomással nem bírok róla...

»Bixio, a hirhedt Bixio itt van az olasz hadséggel. Most tábornok. Azon időben, midőn republikánus volt, azon szándékkal foglalkozott, hogy Rómába vonulásakor a pápát és a bíbornokokat a liberbe öleti... Itt van San-Pancrazio kapuja előtt; az a rész leginkább ki van téve. Némely házak megognak rongáltatni, többi közt a Torlonia-ház. Tassó emlékeit<sup>1)</sup> Olaszország fölszabadítói veszélyeztetik; de ezzel ezen emberek nem törődnek...«

Megemlékezhvén chili-i utjáról (1823.), mely alatt őt a spanyol hatóságok letartóztatták, midőn megérté »a pápa függetlenségének szükségét«, ekként olytatá:

»Tegnap voltam a házban, melyben Krisztus Jézus elítéltetett; térdeimen mentem föl a Scala Sanán; nehezemre esett ez, de támogattak; végre föltettem. S míg ez utat tevém, mondám magamban: Holnap Olaszország katolikusai talán engemet is ítélnek, filii matris meae pugnaverunt contra me. (Mennyám fiai harczoltak ellenem). Sok erőre van szükségem; de Isten megadja azt. Deo gratias...

»Az amerikai papnevelde növendékei engedélyt értek tőlem, hogy fegyvert ragadhassanak. Köszö-

<sup>1)</sup> A San-Onufrio-kolostorban a San-Panorazio kapu közelében.

netet mondtam nekik, és meghagyám, hogy csatlakozzanak azokhoz, kik a betegeket ápolják...

»Tegnap visszatérvén a Scala Santáról, láttam mind a zászlókat, melyeket Róma oltalmára összegyűjtöttek: angolokat, amerikaiakat, németeket, törököket is...

»Midőn Gaetából visszaérkeztem, tévé a pusztaság szomorúan hozzá, utamban szintén sok zászlót láttam, melyeket tiszteletemre kitűztek. Ma másként nem énérettem tüzik ki azokat...

»Nem a társadalom virága kíséri az olaszokat, midőn a katolikusok atyját megtámadják; kicsiben ugyanaz ez, mit a rómaiak tettek Caesar tábornok menvén, midőn az átlépte a Rubicont. A Rubicon van lépve. Fiat voluntas tua in coelo et in terra (Minden a te akaratod mennyben és a földön)... Az a bevégezett tények codexe fog következni.

A város erőszakos elfoglalása után Antoninusz bibornok a szent atya parancsából az idegen hadsereg követői előtt ünnepélyesen tiltakozott.<sup>2)</sup>

E tiltakozást az olasz társadalom minden részétől számos más követte.<sup>3)</sup>

Szeptember 21-ikén Cadorna főtisztjei élén a Pia-kapun ünnepélyesen vonult be Rómába. Vitéz Emanuel Cadornának és összes csapatainak megérkezését fejezte ki.<sup>4)</sup> A római zsidók sem mulasztottak.

<sup>1)</sup> V. ö. Roussel: Actes et paroles de Pie IX. Paris 1874. 2. s. kk.

<sup>2)</sup> Szövegét l. Der italienische Raubzug 91. s. kk.

<sup>3)</sup> L. u. o. 153. s. kk.

<sup>4)</sup> Levelét l. Beauffortnál i. m. 507.

el a királyi sereg fővezérének köszönetet kifejezni  
rt, hogy a pápa világi hatalmát megsemmisítette.<sup>1)</sup>

A Rómában volt forradalmi elemek a Capito-  
non gyűlést tartottak, azon célból, hogy kormány-  
i juntát válasszanak. Cadorna azonban a 44 tagból  
5 juntát nem fogadta el, hanem a rend föntartá-  
a a Capitoliumot katonailag megszállván, a 44-ből  
ennyolcot választott, s ezen új juntát szeptember  
ikén ünnepélyesen be is igtatta.<sup>2)</sup> A juntának,  
ly »Victor-Emanuel, Olaszország királya ő Fel-  
e« nevében működött, egyik első teendője vala a  
renczi kormánynyal a népszavazást (plebiscitum)  
gállapítatni, mely október 2-ikára tűzetett ki.<sup>3)</sup>

Ugyanazon napon, melyen a junta a rómaiakat  
pszavazásra fölhevítte, t. i. szeptember 29-ikén, a pápa  
római szent egyház összes bíbornokaihoz a követ-  
ző levelet intézte:

»A mi Urunk Jézus Krisztus, ki megaláz és  
magasztal, öl és megelevenít, ki megostoroz és

<sup>1)</sup> Ugyanazon zsidó küldöttség három évvel előbb Sarti-  
francia követnek köszönetet mondott, hogy Franciaor-  
g a Mentanához küldött segély által a pápa világi hatalmát  
gmentette.

<sup>2)</sup> A főnemességből tagjai valának: Gaëtani Mihály ser-  
metai herczeg, Pallavicini Ferencz herczeg, Sforza Cesarini  
herczeg, Ruspoli Emanuel herczeg, Odescalchi Boldizsár  
herczeg, Buoncompagni Ignác piombinói herczeg.

<sup>3)</sup> A szavazás alá bocsátandó minta vala: »Az olasz ki-  
lyhoz való csatlakozásunkat akarjuk II. Victor-Emanuel és  
ódainak alkotmányos monarchicus kormánya alatt.« A junta  
eptember 29-ikén a rómaiakhoz intézett proclamációját l.  
auffortnál i. m. 512.

meggyógyít, nem rég megengedte, hogy ezen Róma városa, a pápaság székhelye ellenséges kézbe jussa az egyház birtokának többi részével együtt, amely várost ugyanazon ellenség egy ideig jónak látta megbitorolni. Az atyai szeretet érzete által vonzatra szeretett fiaink, a római szent egyház bibornokai rájuk kikben legfőbb apostolságunk segédeit tekintjük. Meghatároztuk gyászban és fájdalomban nekik, hogy kötelességünk hozza magával, és lelkiismeretünk sürgeti, kijelenteni szívünk legbensőbb érzelmeit. Ezek szerint a dolgok jelen állapotát nyíltan megítéljük és roszejük.

»Mi, kik noha méltatlanul és érdemetlenül földön a mi Urunk, Krisztus Jézus helytartójaként ő hatalmát gyakoroljuk, és az egyetemes egyház pápatorai vagyunk, most tényleg hiányában vagyunk a szabadságnak, melyre az egyház kormányzatához igazainak védelmezéséhez föltétlenül szükségünk van és érezzük, hogy kötelességünk e tiltakozást közrehozni, melyet nyilvánossá tenni szándékozunk, hogy amint illik, azt az egész katolikus világ ismerje.

»S midőn azt állítjuk, hogy e szabadságtól teljesen meg vagyunk fosztatva, elleneink nem monthatják, hogy panaszunknak és nyilatkozatunknak alapja nincsen. Mert minden, józan észszel bíró ember fölfogja és meg fogja vallani, hogy nem bírván több azon fő és szabad hatalommal, melyet világi fejedelmiségünk jogánál fogva a nyilvános közlekedés, telegráf levelek szállítása fölött is gyakoroltunk, és nem bízva hatván oly kormányban, mely e hatalmat magának ragadta, valóban meg vagyunk fosztatva a szükség-



zavartalan alkalomtól, a teljes szabadságtól azon-  
yok vezetésére, melyeket tárgyalnia és elintéznie  
II Krisztus Jézus helytartójának, a hívek közös  
gyűlésének, kihez fiai az egész világból fordulnak.

»Ezen észrevételünket egy újabb eset még in-  
tensebb megerősíti: a vatikáni palotánkból kimenőket  
új kormány katonái megmotozzák, tudni akarván,  
mely ruhájok alatt valami elrejtve. Ezen eljárás el-  
őzményeként tiltakozás történt, mire azzal mentegették magu-  
kat, hogy tévedés történt. De ki nem tudja, hogy ha-  
nló tévedések mily könnyen ismétlődhetnek és  
bármikor következhetnek másokat maguk után?

»Azonfelül e városban nagy veszély fenyegeti a  
oktatást. Rövid idő múlva a római egyetemen  
megkezdődik az iskolai év. Ezen intézet, melyet kö-  
zel ezerkétszáz ifjú látogat, mely eddig a rend és  
nyugalom példányképe és egyetlen menedéke volt  
annyi becsületes és keresztény szülőknek, kik oda  
fiújüket a megromlás veszélye nélkül küldték tanulni,  
ezen intézet az alkalmazandó tanárok hamis és téves  
oktatása és szelleme folytán előreláthatólag oly álla-  
potba fog esni, mely a régitől nagyon különbözik.

»Továbbá kijelentették, hogy a fönnálló törvé-  
nyek Róma megszállása után is teljességökben és  
érvényességökben fönn fognak állani, de ellentétben  
ezzel kijelentéssel átkutatják a város plebániáinak  
nyakönyveit, és nincsen kétség, miszerint ez azért  
történik, hogy fölvilágosítást nyerjenek a katonai  
összeírások jegyzékének kiállításához, és egyéb cze-  
lekre, melyeket nem nehéz eltalálni.

»Ezekhez járul, hogy üldözések és bántalmazá-

sok, melyek boszuvágyból és pártgyűlöletből fordultak elő, büntetlenül maradnak, s ugyanazon büntetlenség biztosíttatik mindazon rút és méltatlan meggyaláztatásoknak, melyekkel a társadalom és vallás körül kiváló érdemekkel bíró katonáink hű seregét minden tisztos ember fájdalmára illették.

»Végre az egyházi javakra vonatkozó nem régebben megjelent szabályzatok és rendeletek eléggé jellemzik a bitorlók szándékait. Azért mindezen már befejezett és még gonoszabb bekövetkezendő dolgok ellen legfőbb hatalmunknál fogva tiltakozni kívánunk, valamint tiltakozunk jelenleg ezen levelünk által, melyben veled, szeretett fiunk, és a római szent egyház minden egyes bibornokával a röviden jelzett részleteket közöltük, többiben föntartván magunknak, hogy minerről más alkalommal bővebben szóljunk...«<sup>1)</sup>

Róma új urai gondoskodtak, hogy az október 2-iki szavazás javokra dőljön el. Szavazási jog csak született rómaiak bírtak. Az Olaszországban elszórt rómaiakat a kormány saját költségén szállítá az örök városba. De rómainak igazolás nélkül elfogadtatott mindenki, ki annak jelentkezett. Ekként több volt az »alkalmi római« (romani per occasione) mint a valódi. Oly sok gyanús egyén jelent meg, hogy Cadorna kénytelen volt a rend föntartására őrzőkat rendelni. A szavazási szabályzat szerint a szavazásból ki valónak zárva, kik durva gonosztettek miatt voltak büntetve. Gyakorlatban azonban erre sem ügyeltek.<sup>2)</sup> A nép félrevezetésére a porosz királynak

<sup>1)</sup> Az eredeti breve teljes szövegét l. Rel. 1870. II. 31. sz.

<sup>2)</sup> V. ö. Der italienische Raubzug 209.

2. Piushoz intézett koholt levelet terjesztettek, mely szerint Vilmos király a legjobb egyetértésben van a szövérével az olasz királylyal, és a pápa mellett semmit sem tehet.<sup>1)</sup> A népet kenyér és hús osztogatása által nógatták a szavazásra. Többeket megfizették, hogy »nem«-mel szavazzanak, mert jól tudták, hogy a pápa hívei az uralkodó terrorismus között a szavazástól tartózkodni fognak.

A szavazásból, mely erkölcstelenségre az 1859-1860-ki fölülmulta, kitünt, hogy Rómában szentesen szavazott 40831; igennel 40785, nem-mel 103. Hasonlóan ment végbe a szavazás az 1870-ben foglalt római tartományokban. A szavazások október 7-ikén kihirdetett eredménye szerint az összeírt szavazók száma volt 167,548; szavazott 15,291, és pedig igen-nel 133,681, nem-mel 1,507, és szavazatjegy volt 103.

A szavazás eredményét október 9-ikén küldött-gazdag jelenté Victor-Emanuelnek Flórenczben. Gaëtani herceg beszédére a király válaszolá: »A nemzet vállalat végre befejeztetett, a haza megalakult. Róma neve, a legnagyobb, mely emberi ajkon hangzik, ma Olaszország nevével egyesül, mely szívemnek legdrágább név. A népszavazás, melyet a római nép oly bámulatos egyetértéssel teljesített, s melyet a királyság minden szívében, újra szentesíti régi nemzeti szövetségünk alapjait, s újra bizonyítja, hogy ha sokat köszönünk a szerencsének, még többet köszönünk ügyünk vi-

<sup>1)</sup> E levél szövegét és valódiságának hivatalos tagadását Beauffortnál i. m. 513.

lágos igazságosságánák. Az akarat szabad beleegyezése, a hű ígéretek őszinte beváltása alkotta meg Olaszországot, és előrelátásom szerint, eredményezte az épület betetőzését. Most az olasz nép valóban magsorsának. Annyi századon át tartott szétszóratás után most egyesülve a városban, mely a világ fővárosa volt, kétségtelenül a régi nagyság nyomaiból új nagyság ígéreteit fogja meríteni, s tisztelettel övezni azon lelki birodalom székét, mely a béke zászlóját oly távol helyekig kitüzi, hol azt a pogány sasok nem érték. Én mint király és katolikus, midőn kihirdettetem Olaszország egységét, továbbra is az akarat által lelkesíttetem, hogy biztosítsam az egyház szabadságát s a pápa függetlenségét, és ezen főcélpélyes nyilatkozattal önök kezeiből elfogadom Róma szavazását, s azt bemutatom az olaszoknak, ohajtva, vajha méltóknak mutatkozzanak őseik dicsőségében és jelen szerencsájökhöz.«

Róma és a pápai állam az olasz királyságnak »törvényesen« bekebelezetett. »1. §. Róma és a római tartományok az olasz királyság kiegészítő része képezik. 2. §. A pápa megtartja méltóságait, sérthetlenségét és összes fejedelmi jogait. 3. §. Egy későbbi törvény szentesítendi még területi szabadságok engedése által is a föltételeket, melyek a pápa függetlenségét és a szentszék lelki hatalmának szabad gyakorlatát biztosítják.«

Visconti-Venosta október 18-án Olaszországnak külföldön levő képviselőihez intézett jegyzékben adatá az egyházállam bekebelezését és jelzé a pápaság jövőendő állását.

»Olaszország, mondá ebben, utjában Róma felé ujkor egyik legnagyobb kérdésével találkozik. Az jog kérdésben, hogy a nemzeti és vallási érzelem, szentszék függetlensége és lelki hatalma a modern csadalom szabadságai közepette öszhangzásban rtassanak meg.

»Mint ön a király válaszából kivehette, melyet római küldöttséghez intézett, Olaszország érzi egész gységát a felelősségnek, melyet magára vállal, min kijelenti, hogy a szent atya világi hatalma megint létezni. Bátran magunkra vállaljuk ezen felelőséget, mert bizonyosak vagyunk, hogy a föladat megoldásához pártatlan lélekkel fogunk, és a legzintébb tisztelettel viseltetünk a kath. népek vallási zelmei iránt.

»Olaszország föladata: a jog eszméjét, annak szélesebb és legmagasztosabb értelményében, az yház és állam közti viszonyra alkalmazni.

»A szent szék világi hatalma középkori intézényeknek végső maradványa volt. Oly időben, min a fejedelmiség és birtok eszméi világosan még m valának elkülönítve; midőn az erkölcsi hatalom a közvéleményben hatályos szentesítéssel nem st, meglehet, hogy a két hatalom összevegyítése nem lt minden haszon nélkül. De a mi napjainkban ra, hogy valakinek nagy erkölcsi hatalma legyen, m szükséges nagy államterülettel és alattvalókkal rnia.... A minden modern állam által elvetett nyszer vallási dolgokban a pápa világi hatalmában álta végső menhelyét...

»Midőn Rómát Olaszország fővárosává tesszük,

első kötelességünk kijelenteni, hogy egységünk és végzésének ténye által a kath. világ vallásos hitéből nem fenyegettetik. Minden előtt a magas állás, mely a szent atyát személyesen megilleti, semmiben sem fog korlátoztatni. Fejedelmi jelleme, minden egyházi kath. fejedelem fölötti előjoga, mentességei és kiváltságai, melyek őt megilletik, teljes mértékben biztosítanak; palotái és széklakai a területkivüliség és válságával fognak bírni. Magas lelki küldetésének gyakorlata kétféle módon biztosított: szabad és állandó összeköttetés által a hívőkkel a nuntiatúrán, melyeket a hatalmaknál továbbra is fenn kell tartani, — továbbá a követségek által, melyeket a hatalmak a szentszék mellett ezután is hitelesítettek, és végre s minden előtt az egyháznak az államterületre való elválasztása által.... Hogy a hívőket számba kainkra nézve megnyugtassuk, és meggyőzzük, hogy éppen lehetetlen volna a szent szék elhatárolását nyomást gyakorolnunk, és megkísértenünk a vallásos politika eszközévé tenni, semmit sem vélünk hatályosbna, mint ha az egyháznak államterületünkkel teljes szabadságot engedünk...<sup>1)</sup>

».... Vizsgálat alá fogom venni, válaszolá erről Antonelli bibornok november 8-án a nuntiusához intézett jegyzékében, vajjon »a nagy tény« következményei, mint azt Visconti-Venosta ur nevezi. helyett, hogy a katholicismusra kedvezők legyenek, nem vonhatják-e és nem vonják-e szükségképen a szegény Olaszországban maguk után a katholicismus

<sup>1)</sup> Teljes szövegét l. Saint-Albin: Captivité de Rome, IX. 564. s. kk.

mlását?.... Kérdem: vajjon a királyságban már közzétett egyházellenes törvények; vajjon a közérdelem minden elvének saját törvények által szentesített eltorzítása, minden szerzetesrendek eltörlése, az egyházak lefoglalása, a püspöki karra vetett békák, papnövendékeknek a katonaság közé való besoroztatása, a szentély ama szolgálóinak való bebörtönöztese, kik a lelkiismerettel ellenkező törvények előtt egy nem hajolnak; az akadály, melylyel a vallás szabakorlata mindenütt találkozik; az istentelen tanok, melyek az egyetemek tanszékeiről hirdettetnek úgy, hogy még azt is tanítják, miszerint az ember majomról származik, s lelke villanyból van, kérdem: vajjon alkalmas eszközök lehetnek-e arra, hogy a vallásos tudat föntartassék és a kath. társadalom haladása véressék? Kérdem továbbá: vajjon az, a mi az olasz csapatok bevonulása után e városban történik; az erőszakosság, melyet itt a nép között terjeszteni látnak;... a papok, egyházi méltóságok, sőt másképpen a szent atyának rágalmozása; a már közzétett rendeletek, melyek által vallásos társulatok, ajtatos intézetek és káptalanok javai és jövedelmei megrövidíttetnek; a többi Olaszországban már fönnálló egyházellenes törvényeknek Rómára való kiterjesztése azon tények, melyeknek a miniszter ur szerint a katolikusokat arról kell meggyőzniök, hogy vallásos intézetök teljesen tiszteltetik?...

És a nyújtott garantiákra nézve:

»Hogy az olasz kormány valamely ígérete... minő hitelt érdemel, eléggé bizonyítják a zürichi és illafrancai szerződések, az összes olasz fejedelmek

rovására eszközölt bitorlások, az 1864. szeptemberi conventio...

»... És vajjon a nyújtott garantiák képesek-e a pápa függetlenségét hatályosan megvédeni a világi hatalomnak az önkény minden útját elzárva, eltávolítani az összeütközéseket?.. Oly hatalom, mely csak engedményekből él és működik,.. ily hatalom nem él saját életet... «<sup>1)</sup>

A szent atya november elsején az összes pápához intézett »*Respicientes ea omnia*« encyclica-ban összefoglalva az olasz kormány összes erőszakosságait, hitszegéseit és tetteteit, s a római intézkedéseit és részeseit kiigattatta.<sup>2)</sup> <sup>3)</sup>

<sup>1)</sup> Teljes szövegét l. Rel. 1870. II. 51. 52. sz.

<sup>2)</sup> Szövegét l. Rel. 1870. II. 44. 45. sz.

<sup>3)</sup> Az encyclica ovatosságából Genfben nyomatott. A lapokat, melyek azt közölték, az olasz kormány lefoglalta, s a lefoglalást így indokolta: »A szent atya tudta, hogy a világi hatalma gyakorlatában a legkisebb akadályt sem tesz az útjába, s azért okmányának szükségképen székhelyén megjelenie. Minthogy a kormány látta, hogy a pápai okmány mely megjelenhetett volna Rómában, külföldről hozatott be, és alaposan nem-valódinak tartotta, és mint ilyent lefoglalta, mind a törvény, mind a szent atya személye iránti tisztelet (!), ki egy külföldi nyomdász üzérkedése által compromittottnak látszott !!«.



## XXIII.

### A garantia-törvény és IX. Pius pápai jubileuma.

A pápa maradásának kérdése. — A »garantia«-törvény. — Ennek méltatása. — E törvényt visszautasító encyclica. — A Quirinál elfoglalása. — Antonelli tiltakozása. — A szent atya pápaságának negyedszázados jubileuma. — Mozgalom a kath. világban. — A magyar küldöttség. — Kegyeletes ajánlások; arany trón. — A Victor-Emanuel üdvkivánatait tolmácsolni ohajtó tábornokokat a pápa nem fogadja el. — A szent atyának erre vonatkozó szavai. — Az olasz kormány jubileum-ülő tüntetése elmarad. — Az olasz katolikusok küldöttsége a szent atyánál. — Ennek a küldöttséghez intézett beszéde.

Az 1870. szeptember 20-ika utáni római állapot után újra előtérbe állott a kérdés: Rómában maradjon-e IX. Pius, vagy valamely katolikus hatalmasság vendégszeretetét vegye-e igénybe.

Ha a pápa ez utóbbira hajlandó lett volna is, a kath. államok belviszonyai alig jogosíthatták azon reményre, hogy legfőbb lelki hatalmát kebelökben teljes szabadsággal és függetlenséggel gyakorolhatja. Spanyolország forradalomban volt; a levert Franciaországra <sup>1)</sup> a győzelmes Poroszország gyakorolt

---

<sup>1)</sup> Hogy Thiers, francia köztársasági elnök mennyire tartott attól, hogy IX. Pius Franciaországot választja men-

nyomást; Ausztria-Magyarországban Beust gróf az ugynevezett »liberális,« lényegében anti-katholikus irány emelkedett uralomra. <sup>1)</sup>

Biztos menhelye IX. Piusnak a Vatikánban bizonyára nem volt. Fordult elő eset, hogy a Vatikán ablakain mutatkozókra a künn őrt álló királyi katonák fegyveröket emelék; sőt élete ellen törtek! <sup>2)</sup> De mindezeknél lényegesebb volt, hogy függetlenség-biztosítékával nem birt. Fejedelemséggel nem bírva szabadsága a hódító önkényétől függött.

Egy küldöttségnek adott válaszában magáról fogolynak mondotta magát. Vonatkozással a nagy evangéliomra (Sz. Jánosról) mondá: »Én nem vagyok Keresztelő János, nem tartózkodom a pusztában, nem vagyok bebörtönözve a szó közönséges értelmében, mert ajtómban nem állanak börtönőrök; de be vagyok börtönözve erkölcsileg, mert lehetetlen kimennem anélkül, hogy személyem és méltóságom megsértésével ne találkozzam. Ha bántalmazzák a

---

helyül, kitűnik 1871. június 16-ikán a szent atyához intézett leveléből. Rómából Harcourt gróf által értesülvén, hogy a szent atya Franciaországba szándékozik vonulni, szabadkozott a megtiszteltetés ellen, melyet minden előtt Olaszország fogadász néven venni, s bonyodalmakat vonna maga után, melyek a szerencsétlen ország bajait még növelnék. (A levél szövege: l. Saint-Albin : Captivité de Pie IX. 307—308.)

<sup>1)</sup> Ismeretes, hogy Andrássy Gyula gróf, Beust utóda a külügyminiszterségben 1872. januárban, egy előzetes megjelént kath. küldöttségnek azt válaszolá: »Nem ismerem a kath. államot, Ausztriát sem véve ki, mely a pápának a Vatikánnál biztosabb menhelyet adhatna.«

<sup>2)</sup> L. Dr. Rüttjes : Pius IX. Neu-Ulm, 1875. 777.

gyyszerű áldozárt, annál inkább bántalmaznának engemet.«<sup>1)</sup>

A pápa új helyzete folytán tagadhatlanul szóba került IX. Pius esetleges távozása Rómából. Különösen Marcourtnak volt e tárgyban jegyzékváltása a francia köztársaság elnökével.<sup>2)</sup> Róma invasiójának első lejtéjében, bár a pápa egyelőre a Rómában maradás mellett nyilatkozott, a kérdés nem látszott végleg eldöntöttnek.

Az olasz kormány, melynek az 1871. február 2-ikán szentesített törvény szerint székét legkésőbbben 1871. júniusban kelle Rómába áthelyeznie,<sup>3)</sup> hogy a kath. világ előtt a pápa lelki hatalmának tisztelőjeként tüntesse föl magát, az október 2-ikán eszközölt népszavazáskor tett ígéretéhez képest »a pápa függetlensége, és a szentszék lelki hatalma szabad gyakorlatának biztosítására« kiadá az ugynevezett »garantia-törvényt,« noha azt a pápa még szentesítése előtt elítélte és kárhóztatta.<sup>4)</sup>

A garantia-törvény, melyet a kormány 1870.

<sup>1)</sup> L. Civ. Catt. 1872. ser. VIII. vol. V. 235.

<sup>2)</sup> L. u. o. 111, s. kk. 1.

<sup>3)</sup> A törvény szövegét l. Civ. Catt. 1871. s. VIII. v. I. 621—623.

<sup>4)</sup> »Az engedmények, melyeket garantíáknak neveznek, melyekben valóban nem tudni, a képtelenség nagyobb-e, vagy alattomoság és gúny, oly találmány, melylyel a subalpini kormány fejei hosszú idő óta hasztalanul fáradoznak.« IX. Piusnak Patrizihez 1871. márczius 2-ikán intézett levelében. L. Civ. Catt. 1871. s. VIII. v. II. 90—91.

deczember 9-ikén adott a parlament elé,<sup>1)</sup> a király pedig 1871. május 13-ikán szentesített, két czimből és 19 cikkelyből áll.

Az I. czim (a pápa és a szentszék előjogai) 11 cikkelyből áll. 1) A pápa személye szent és sérülhetetlen. 2) A pápa személye iránti merénylet, az erre való fölhívás azon módon büntettetnek, mint a király személye elleni merényletek és az ezekre való fölhívások. 3) Az olasz kormány a királyság területén megadja a fejedelmeket megillető tiszteletet, és föltartja a kath. fejedelmek által elismert tiszteletbeli kiváltságait. A pápa föntarthatja az eddigi származék- és palotaőreit. 4) A szentszék számára évi 3.225,000 lira jövedelem biztosíttatik. Ezen összeg épen úgy, mint mely a római költségvetésbe ily czim alatt van bejegyezve: apostoli paloták, bibornokok collegium, egyházi congregatiók, államtitkárság és külképviselet, — a pápa föntartására, a szentszék különféle egyházi szükségeinek fődözésére, rendes és rendkívüli szükségekre, az apostoli paloták és a hozzájuk tartozók őrizetére, az örök fizetésére, jutalmazására, nyugdíjazására, úgy szintén a muzeumok és könyvtárak rendes föntartására és őrizetére, az ezek körül alkalmazottak fizetésére, jutalmazására, nyugdíjazására szolgál. — Ezen adományozás (donatione) mint örök és elidegeníthetlen járadék a király adósság nagy könyvébe iratik, az egyház szükségeinek fődözésére, széküresedés alatt is fizettetik. E járadék minden adótól és egyéb tehertől ment, s nem keves-

<sup>1)</sup> Az eredeti, de a parlament által tetemesen módosított javaslat szövegét l. Rel. 1871. I. 22. és 31. sz.

bíttethetik meg akkor sem, ha utóbb a kormány a muzeumok és könyvtárak költségeinek terheit magára vállalná. 5) A fönnebbi adományozáson kívül a pápa bírja a vatikáni és lateráni apostoli palotákat a hozzájuk tartozó épületekkel, kertekkel és területekkel, ugyszintén a Castel-Gandolfo villát a hozzátartozókkal. Nevezett paloták, villa és hozzátartozók, valamint a muzeumok, könyvtár és az azokban levő művészeti és régészeti gyűjtemények elidegeníthetlenek, adómentesek, és kisajátítás alá nem eshetnek. 6) Pápai székesüresedés alatt bármely birói vagy politikai hatóság nem korlátozhatja vagy akadályozhatja a bibornokok személyes szabadságát. A kormány gondoskodik, hogy a conclavék és közzsínatok semmi külerőszak által ne zavartassanak. 7) Semmiféle közhivatalnok vagy a katonai hatalom képviselője hivatalos eljárásban be nem mehet oly palotákba vagy helyekre, melyek a pápa rendes vagy ideiglenes lakhelyeül szolgálnak, vagy melyekben conclave, közzsínat van összegyűlkezve, ha csak erre a pápától, conclavétól vagy zsinattól fölhatalmazást nem nyernek. 8) Tisztán lelki illetékességgel biró pápai congregatiók hivatalaiban papirokat, okmányokat, könyveket, lajstromokat vizsgálat alá venni vagy lefoglalni nem szabad. 9) A pápa lelki tisztje összes működéseiben teljesen szabad; ugyanazon tisztje összes okmányait kifüggesztetheti a római bazilikák és templomok ajtaira. 10) Azon egyháziak, kik Rómában a szentszékeknek a lelki ügyek köréhez tartozó működésében cselekvő részt vesznek, a közhatalom részéről semmiféle zaklatásnak, üldözésnek kitéve nincsenek. Az idegen származásu, de

hasonló minőségben a szentszék mellett működő személyek a királyság törvényeinél fogva az olasz püsgárokat megillető személyes oltalomban részesülnek.

11) A külkormányoknak ő szentsége melletti követek az egész országban mindazon előjogokat és szabadságokat élvezik, melyek nemzetközi jog szerint a diplomatiai képviselőket megilletik. Ő szentségének a külkormányoknál levő követek, midőn küldetésük helyére mennek vagy onnan visszatérnek, az ország területén ugyanazon kiváltságokat és szabadságokat élvezik.

12) A pápa az olasz kormány minden beavatkozása nélkül az egész kath. világ episcopátusára szabadon közlekedik. E végre megengedtetik, hogy Vatikánban vagy más székhelyén maga által választott hivatalnokokkal postai és távirdai hivatalt állíthasson. A pápai postahivatal zárt csomagokban közlekedhetik a külföldi hatóságok postai csere-hivatalaival vagy leveleit átszolgáltathatja az olasz postának. Mindkét esetben a hivatalos pápai bélyeggel ellátott jegyzékek és levelek az olasz területen bérmentesek. A pápa nevében küldendő futárok külkormányok futáraiként tekintetnek. A pápai távirda az állam költségére összeköttetik az ország távirdai hálózataival. Az ezen hivatalból származó, s mint pápaiak hitelesített távsürgönyök ugy tekintetnek, mint az államiak, s bérmentesek. Ugyanazon előnyben részesülnek a pápa távsürgönyei vagy a rendeletéből küldöttek, melyek a szentszék bélyegével ellátva az ország bármely távirdai hivatalánál bemutattnak.

13) Róma városában és a suburbicarius püspöki székeken az egyháziak nevelésére és oktatására alapított

papneveldék, akadémiák, collegiumok és egyéb kath. intézetek továbbra is az ország iskolai hatóságainak minden beavatkozása nélkül egyedül a szentszéktől függnének.

A II. czim (az állam és egyház közti viszonyok) cikkelyei: 14) A kath. clerus tagjainak javára a gyülekezési jog gyakorlatának minden megszorítása eltöröltetik. 15) A kormány lemond az apostoli legatiók jogáról Siciliában, és az egész országban a nagyobb egyházjavadalmakra való kinevezés vagy előterjesztés jogáról. A püspökök a királynak esküt tenni nem tartoznak. Nagyobb és kisebb egyházjavadalmak, Róma városát és a suburbicarius püspöki székeket kivéve, csak az ország polgáraitra ruházhatók. A királyi kegy-urasághoz tartozó javadalmak kinevezésére semmi ujítás nem történik. 16) Az egyházi hatóságok rendeleteinek kihirdetésére és végrehajtására a királyi exequatur, placet és a kormányi helybenhagyás minden egyéb alakja eltöröltetik. Azonban, míg külön törvény, melyről a 18. §-ban van szó, másként nem intézkedik, a királyi exequaturnak és placetnek alávetvék ugyanazon hatóságok azon rendeletei, melyek az egyházi javak rendeltetésére s a nagyobb és kisebb javadalmak adományozására vonatkoznak, kivéve a Róma városában és a suburbicarius székekben létezőket. Az egyházi intézetek fönnállására, fönnállási módjára, ugyszintén javaik elidegenítésére vonatkozó polgári törvények érvényben maradnak. 17) Lelki és fegyelmi ügyekben az egyházi hatóságok intézkedései ellen fölszólalásnak vagy fölebbezésnek hely nem engedtetik, sem részökre

kényszer-végrehajtás el nem ismertetik s meg nem engedtetik. Az ily rendeletek és intézkedések hatálytalanok, ha ellenmondásban állnak az állam törvényeivel vagy közrendelettel, vagy magánosok jogait sértik, s ha a vétségek rovatába tartoznak, a büntető törvények alá esnek. 18) Az egyházvagyon ujjaszervezéséről, föntartásáról s kezeléséről az országban a törvény fog gondoskodni. 19) Mindazon ügyekben, melyek jelen törvény tárgyát képezik, minden eddig érvényben levő intézkedés, amennyiben e törvénnyel ellentétes, hatályon kívül helyezettetik. <sup>1)</sup>

Az olasz kormány tehát a pápának cserében a világi hatalomért függetlenséget, a lelki hatalom szabad gyakorlatát ajánlotta. Azonban első tekintetre világos, hogy ha IX. Pius a garancia-törvényt elfogadja, ezzel nemét az alávetésnek írja vala alá. Általán függetlenséget, kiváltságokat csak a felsőbbállás alárendelt helyzetűnek adhat. Az sem vonható kétségbe, hogy azon állam, mely kiváltságokat ad, azokat vissza is vonhatja; a pápa függetlensége tehát mindenkor az időszerinti olasz kormány és parlament jóakaratótól függött volna.

Előre látható volt tehát, hogy IX. Pius a neki följánlott garantiát határozottan visszautasítja. Tette ezt az 1871. <sup>2)</sup> május 15-iki »Ubi nos« enciklikájában.

<sup>1)</sup> Teljes szövegét l. Civ. Catt. 1871. s. VII. v. I. 601—604.

<sup>2)</sup> Ezen év márczius 11-ikén Liguori sz. Alfonz az egyház tudorává avattatott. L. 182-ik l.



»...A subalpini kormány, hogy félrevezesse a katolikusokat és eloszlassa aggodalmaikat, bizonyos szabadságokat és kiváltságokat, melyeket közönségesen garantiáknak neveznek, férczelt össze, hogy azok nekünk a világi fejedelemséget pótolják, melytől a gondorkodások hosszú sora és apagyilkos háború által ennünket megfosztott. . . .

»Ugy véltük, hogy az apostoli tisztünkből folyó köteleességünk általatok az egész világnak kijelenteni, hogy nemcsak az állítólagos garantiák, a subalpini kormány hiú műve, hanem egyszersmind a címek, tiszteletek, szabadságok és bárminő kiváltságok, és bármit ajánlhatnak is biztosítéskül, semmiként sem biztosíthatják függetlenségünket és szabadságunkat az istenileg reánk ruházott hatalom gyakorlatában, sem az egyháznak szükséges szabadságot meg nem óvhatják. . . .

»Azért tett eskünk megsértése nélkül semmit sem járulhatunk oly kibéküléshez, mely jogainkat: egyszersmind Isten és az apostoli szék jogait megsemmisítse vagy kisebbítse, s ez okból most tisztünkből folyó köteleességünk szerint kijelentjük, hogy meg nem engedhetjük, el nem fogadhatjuk soha, mert erőben lehetetlen elfogadnunk a subalpin kormány által kigondolt kiváltságokat vagy garantiákat, bárminő legyen azok tartalma, sem egyéb ilyneműeket, bárminő szentesítéssel legyenek is ellátva, melyek azon ürügy alatt, hogy szent hatalmunkat és szabadságunkat oltalomba veszik, azokat cserében és pótlásul ajánlják azon világi fejedelemségünkért, melylyel az isteni gondviselés az apostoli széket ellátni és

megerősíteni kívánta, s melyet számunkra jogos és megtámadhatlan czimek, és több mint tizenegy százados birtoklás biztosítanak. Lehetetlen, miszerint mindenki előtt világos ne legyen, hogy ha a római pápa más fejedelem uralma alá hajtatnék, és a politikai rendben valódi fejedelmi hatalommal többé nem bírna: akár személyét, akár tetteit és apostoli tisztét tekintve, nem vonhatná ki magát azon uralkodó önkénye alól, kinek alávetetnék, s ki eretnekké vagy az egyház üldözőjévé is lehetne, vagy más fejedelmek ellen háborút viselhetne.

»És valóban a jelzett garantiák engedménye maga nem világos bizonyíték-e, hogy törvényeink akarnak reánk erőszakolni, kinek Isten hatalmat adott erkölcsi és vallási törvények hozására; reánk kik az egész világon a természeti és isteni jog értelmezőjeül vagyunk rendelve; törvényeket, melyek az egyetemes egyház kormányzatára vonatkoznak, s melyek csak a világi hatalom által s annak akarata szerint tartathatnak fenn és hajthatók végre?

»Mi az egyház és világi társadalom közti viszonyokat illeti, jól tudjátok, Tisztelendő Testvérek, hogy az egyetemes egyház kormányzatára szükséges összes kiváltságokat és hatalmi jogokat szent Péter személyében egyenesen Istentől nyertük, sőt e kiváltságok és jogok, mint maga az egyház szabadsága, Krisztus Jézus vérének gyümölcsei és virágjai. . . .

»Tehát, amitől Isten óvjon, Krisztus vére ellen véténénk, ha beleegyeznénk abba, hogy a föld fejedelmektől fogadjuk azon jogokat, melyek a mieink...

»A keresztény fejedelmek az egyháznak fiai, és nem urai. Szent Anzelm, cantorbery-i érsek, a szentség és tudomány e nagy világossága méltán így szólott hozzájuk: »Ovakodjatok azt hinni, miszerint az egyház úgy adatott nektek, mint a cseléd, hogy urának szolgáljon; az egyház úgy bízott reátok, mint védőre és oltalmazóra. E világon Isten semmit sem szeret annyira, mint egyházának szabadságát.«<sup>1)</sup>

Az olasz kormány ekkor már elfoglalta volt a quirináli palotát. S mintha ezt is a nép »ohajtására« kívánta volna tenni, 1870. november 5-ikén összegyűjtött csőcselék a spanyol térről a Quirinál felé vonult, folyton kiáltva: »Vogliamo il Quirinale!« (akarjuk a Quirinált). Utána két napon, november 7-ikén La Marmora tábornok, Róma parancsnoka Antonelli bibornok-államtitkárhoz levelet intézett, melyben jelenté, miszerint a minisztertanács »érett megfontolás« után egyhangulag elhatározta, hogy a quirináli palota államtulajdonnak tekintendő. Fölkéri azért a bibornokot a kulcsok átadására és valakinek kiküldésére, ki a leltározásnál jelen legyen.

November 9-ikén a már korábban önkényüleg lepecsételt ajtókat, mint Radet tábornok 1809-ben tevő, erőszakosan föltörték. Antonelli ugyanaz nap tiltakozott. »Valóban meglepő, írja, hogy a minisztertanács birónak tolja föl magát, különösen oly palotára nézve, mely a római pápák tulajdonát képezi, általuk lakhelyül használtatik s azért apostolinak neveztetik, több mint száz év óta nyári lakásul szolgál

<sup>1)</sup> Teljes szövegét l. Rel. 1871. I. 44. sz.

nekik, hosszú idő óta pedig a conclave és apostol-secretariák által is használtatik. ... Mindazonáltal — Lamarmora tábornok nem riadt vissza a leggyaláztosabb erőszakoskodástól; alig mult el ugyanis kijelölt óra, küldöttei föltörvén a zárat, behatoltak, s elfoglalták a Quirinál-palotát, a római pápa birtokát.« ... <sup>1)</sup>

A palota átalakítására egy millió lira utaltatott. Humbert herczeg elfoglalta a szobát, melyben VII. Pius, utóbb IX. Pius lakott; a conclave-termet tánczteremmé alakították, sőt szinpad is rendeztek be.

A szent atya az olasz kormánynak 1870. szeptember 20-iktól fogva elkövetett erőszakoskodásai és a kath. világ minden részéből az erőszak elleni tiltakozások, <sup>2)</sup> másrészt személye és az apostoli szentszéki iránti hűség nyilatkozataival találkozott. Kiváló alkalmat szolgáltatott erre 1871. június 16-ika, midőn a kath. világ IX. Pius pápaságának negyedszázados jubileumát megüle.

Szent Péter apostol Rómában 25 évig, két hónapig és hét napig kormányzott. Általános véleményynyé vált, hogy szent Péter kormányzati érettség egy pápa sem éri el. Innen az új pápa beigtatásakor a szokászos fölkiáltás: »Beatissime Pater, annos S. Petri non videbis.« S valóban IX. Piusig a pápa hosszú sorozatában csak huszonhárom találkozott, két

<sup>1)</sup> Szövegét l. Rel. 1870. II. 44. sz.

<sup>2)</sup> Simor János herczegprimásnak Róma elfoglalásáról szóló levelét l. Rel. 1870. II. 35—37. sz. — A Quirinál-elfoglalásáról u. o. 1871. I. 2. sz.

tizenöt éven túl, és csak kilencz, kik husz éven túl uralkodtak. <sup>1)</sup> IX. Pius volt az első pápa, ki sz. Péter apostolfejedelem kormányzati éveit elérte. <sup>2)</sup>

Ezen kath. egyház évkönyveiben példátlanul álló esemény, mely iránt az érdeklődést a kath. világban IX. Pius és általán a pápaság helyzete még inkább fokozta, uj fénybe helyezte a világ minden részeiben levő episcopatus, clerus és hivek egységét, hűségét a pápához és szentszékhez, valamint áldozatkészségét pótlásában az olasz kormány adnexiói folytán elvesztett pápai jövedelmeknek, szeretet-álléireivel igyekeztvén a pápának lehetővé tenni az egyházkormányzati kiadások fődözését, miután IX. Pius a garancia-törvény által följánlott civillistát a bevégzett tények elismerése nélkül el nem fogadhatá.

A főpásztorok világszerte fölhívták hiveiket a pápai jubileum mennél méltóbb megülésére. A hivek világszerte készültek szeretetök minél fényesebb nyilvánítására. IX. Pius az örömében osztozóknak az anyaszentegyház részéről a szokásos föltételek mellett teljes bucsut ajánlott.

1871. június 4-ikén kelt »Beneficia Dei« kezdetű apostoli iratában, melyben a bucsút engedélyezte, így szól: »Annyi viszontagság között, az ergalmas Isten oltalma alatt közeledni látjuk fölmasztaltatásunk évnapját, melyen valamint szent

<sup>1)</sup> Ez utóbbiak: I. sz. Szilveszter, nagy sz. Leo, I. Sándorján, III. sz. Leo, III. Sándor. VIII. Orbán, XI. Kelemen, I. és VII. Pius.

<sup>2)</sup> Sajátképen 1871. augusztus 23-ikán. L. erre nézve Imor J. hercegprimás levelét Rel. 1871. II. 23. sz.

Péternek utódja lettünk római széken, úgy, no-  
érdemeinknél fogva tőle fölötte távol állunk, az apo-  
toli szolgálat tartamára nézve az ő éveit elértük. E-  
bizonyára az isteni jószág új, különös és igen kegyelme,  
mely tizenkilencz századon át szent éle-  
jeink hosszú sorozatában Isten intézkedéséből egy-  
nekünk engedtetett. Ebben az irántunki isteni  
ságnak annál bámulatosabb új bizonyítékát ismer-  
fő, midőn látjuk, hogy az idő folyamában méltó-  
nak találtattunk üldözést szenvedni az igazságért.  
midőn tekintjük a bámulatos kegyeletet és szeretet-  
mely az egész földön a keresztény népet lelkesít  
ezen apostoli szék felé vonzza.« <sup>1)</sup>

A küldöttségek tisztelgése közel szeptember-  
tartott. Hazánkat, sajátképen a Szent-László-Társ-  
latot A p p o n y i Albert gróf, M i s l i n Jakab nag-  
várad kanonok és S z o l d a t i c s Ferencz Rómába  
élő festőművész hazánkfia képviselte, kiket a sz-  
atya a tiroli küldöttséggel egyetemben június 18-án  
fogadott. <sup>2)</sup>

A küldöttségekhez sorakoztak a fejedelmi-  
kormányok üdvözlő levelei és táviratai. Az uralkod-  
sorából maga a török szultán sem maradt ki. Az ü-  
vözlő táviratok száma közel 1400-ra ment. <sup>3)</sup>

<sup>1)</sup> Szövegét l. Rel. 1871. I. 47. sz.

<sup>2)</sup> A p p o n y i A. gróf jelentését l. Kath. Néplap. 1871.  
113. s. kk.

<sup>3)</sup> V. ö. Il Giubbileo Pontificale di Pio IX. Civ. U. :  
1871. s. VIII. v. III. 129—172. — A küldöttségeknek adott tá-  
laszokat: Actes et paroles de Pie IX. 58. s. kk. II. — A tá-  
viratokat l. »L' Orbe Cattolico a Pio IX. nel suo Giubbileo Pon-  
tificale, Roma. 1871.«

Nem volt az egész kereszténységben város, sőt falu, mely a pápa jubileumát lehető fénynyel meg nem ülte volna. S a kereszténység tekintettel a pápaság anyagi állapotára, bővebben, mint valaha igyekezett filléreivel az egyház közkormányzata szükségének fődözéséhez járulni. Nem volt küldöttség, mely Péter-filléreket ne vitt volna magával Rómába, s akik az örökvárosba nem zarándokolhattak, illetékes kezek által juttatták adományaikat a szent atyához. A pénzadományokhoz különösen templomok számára szánt értékes ajándékok is járultak. Az olaszok aranytrónt készültek a jubiláns pápának fölajánlani, melyet azonban IX. Pius el nem fogadott.<sup>1)</sup>

Maga Victor-Emanuel talán kegyeleténél fogva, talán, hogy a világ előtt a kath. fejedelem szerepét játssza, IX. Piusnak szintén üdvkívánatait kívánta tolmácsolni. Június 16-ikán a király küldöttje Bertole Viale tábornok kérte Antonelli bibornokot, hogy számára kihallgattatást eszközöljön a szent atyánál, hogy a király jókívánatait tolmácsolhassa. A pápa a tábornokot nem fogadta el. Eljárását igazolták az üdvözlő bibornokokhoz június 17-ikén intézett szavai: »Midőn önöket látom, mondá, s az időre gondolok,

---

<sup>1)</sup> A pápa ohajtása volt, hogy a tervezett aranytrón értéke a katonaköteles papok kiváltására fordittassék. »A clerus képezi, írta, az egyház aranyszékét.« Szintugy gyengédeden visszautasítá az olaszok által neki fölajánlott »nagy« czimet. »Három pápa, írta, nyerte el a »nagy« czimet, de ez csak haláluk után történt, midőn az emberek ítélete már biztosabb és nyugodtabb volt. E három pápa maradjon n a g y mindnyájok ajkain és szívében.« Cavaletti marquishoz intézett levelét l. Actes et paroles de Pie IX. 84.

melyben élünk, eszembe jut Dávid, kinek egy lánya elvette trónját és saját palotáját. Hogy a lázadás kezeibe ne essék, számkivetésbe kellett mennie, szenvedvén az alávaló Szemei bántalmait és káromlásait, ki őt szerencsétlenségében gúnyolta. Hű katonái vele menekültek, őt védelmezvén, megosztván vele és meghívván szerencsétlenségét. E katonákban önöket látom valamint a bántalmazásokban és káromlásokban látom azon lapokat, melyek Rómánkat undokítják. Önök ismerik a lázadó fiú sorsát, hogyan veszett három döfés alatt nyomorultan. Kivánom annak, hogy oly igazságtalanul kifosztott és üldöz, e három döfés de nem physikai, hanem az isteni kegyelem három döfését. E három döfés legyen a múlt emléke, az elkövetett igazságtalanságok és erőszakoskodások: jelen megszívlelése, mely megértesse vele a szerencsétlen helyzetet, melybe az egyházat és annak székét juttatá; a jövő gondolata, mely figyelmeztesse, hogy meg kellend jelennie Isten trónja előtt szigorú számot adnia minden tetteiről. Mi nem kívánunk semmiféle ellenségünknek roszt, nem ohajtjuk halálát, hanem hogy megtérjen és éljen.<sup>2)</sup>

Az olasz kormány is meg akarta a jubileumot ülni. A programm már készen volt: június 16-iki 121 ágyúlövés vala Rómában a kath. világ nagy örömnapját hirdetendő; az összes palotákon és községi épületeken a pápai és nemzeti zászlót testvéri frigiditással

<sup>1)</sup> A rossz sajtóról IX. Pius 1871. jún. 30-ikán Pat. Bibornokhoz külön levelet intézett. Szövegét l. Actes et paroles de Pie IX. 74—76.

<sup>2)</sup> Teljes szövegét l. Actes et paroles de Pie IX. 67. s. és



ben akarák egymás mellé állítani; este az egész város kivilágítása vala az ünnepélyt befejezendő. E tüntetéssel a kormány a »szabad egyház a szabad államban«-féle elvnek akart tüntető kifejezést adni; azonban a cselekvési párt fenyegetőzése folytán programja kiviteleről le kellett mondania.<sup>1)</sup>

De ha IX. Pius nem is fogadta el Victor-Emanuelt, ki őt szent Péter örökségétől megfosztotta, és ha az olasz kormány vissza is vonta ünneplési programját: Olaszország népe most is lelkesült IX. Piusért, valamint a pápa nem szünt meg Olaszországot szeretni.

Június 19-ikén mintegy 400 előkelő olasz üdvözlé a szent atyát: »Ha, választott ezeknek a pápa a katolikus világ minden részéből a szeretet bizonyítékait veszem, . . még sokkal kedvesebbek előttem azok, melyeket az olaszok nyilvánítanak, mert én is olasz vagyok. E szót egykor galádul értelmezték. Midőn a quirináli palotából, melyről most azt mondják, hogy többé nem az enyim, megáldám Olaszországot, szavaimnak oly értelmet tulajdonítottak, mintha megáldottam volna a forradalmat; ezen értelmezést bizonyos tettek követték, melyeket nem akarok fölemlíteni, de melyek azt bizonyíták, mily istentelenek valának a gonoszok céljai. Én azonban megáldottam és újra megáldom Olaszországot azon jó cselekedetekért, melyek e földön mindenütt végbevitetnek; megáldom a lángoló szeretetért, mely talán sehol oly nagy, mint e földünkön, s mely szeretet

---

<sup>1)</sup> St. Albin : La Captivité de Pie IX. 265.

miatt Olaszország jó katolikusai szenvedtek s ma szenvednek. Megáldom ezen, annyi martyr vére áztatott, minden időben annyi szent példája által megdicsőített földet.« ... <sup>1)</sup>

Miután a kath. világ hódolata hónapokon által nyilvánult, IX. Pius augusztus 5-ikén kelt »Saepe in hoc diuturno« encyclicájában a papságnak és híveknek a szeretet-nyilatkozatokért köszönetét nyilvánítja, amely encyclica egyszersmind hű tükre IX. Pius érzelseinek s a nyilvánult kath. mozgalomnak.

»Mióta Isten ellenségei, irá, elfoglalák világ birtokát, hogy, ha lehetséges volna, magán Krisztuson és az egyházon uralkodjanak, ti, t. testvéreim és a keresztény nép soha sem szüntetek esedezni Istenhez, kinek a szelek és tengerek engedelmeskednek, hogy csendesítse le a vihart; szintugy nem szüntetek sokasítani szeretetek nyilvánításait, s szenvedéseink enyhítésére minden eszközt fölhasználtatok. De mióta megfosztattunk e várostól, mely az egész kath. világ fővárosa, s elnyomóink önkénye alá estünk, ti, egyesülve egyházmegyéitek letöbb hivével, megkettőztettétek imáitokat, és gyakori tüntetésekkel szálltatok sikra a vallás és igazságnak hallatlan vakmerőséggel letiprott jogai mellett.

»Most, midőn szent Péter óta uj, és a római pápák sorában példátlan esemény által Róma széke apostoli tisztünk 26-ik évébe léptünk, örömötek oly fényes bizonyítékait adtátok a jótéteményért, melyben csekélységünk részesült, és oly kiválóan bizonyított

<sup>1)</sup> Civ. Catt. 1871. ser. VIII. vol. III. 239.

tok a mindenütt virágzó keresztény család-életet, hogy mélyen meg voltunk hatva, s kívánatainkat a eitekkel egyesítve, új erőt merítettünk az egyház teljes diadalának minél nagyobb bizalommal való várására. Fölötte jól esett szívünknek, hogy mindenütt az ájtatoskodók számosabb seregei özönlöttek kiválóbb szentélyekbe, s hogy az egész világon a hívők nagy számmal csatlakoztak pásztoraikhoz, Istennek hálát adandók a jótéteményért, melyben bennünket részesített, és hogy közimák és a szentségekhez való járulás által buzgón kérték az egyház győzelmét.

»Fájdalmunkat és gondjainkat nemcsak enyhítették, hanem örömeire változtatták üdvözlő leveleitek, számos hódolat és jókívánság, a híveknek a világ minden részéből ismételt idezarándoklása, kik közt számos születésöknél fogva előkelők, egyházi és világi méltóságokkal fölruházva, de még kiválóbbak hitőkre, szeretetben és cselekvésben egyesülve ezen város és az elfoglalt tartományok polgárainak legtöbbjeivel, s minden országból is idesiettek, készséggel kitévén magukat a veszélynek és bántalmaknak, melyekkel magunk is illettetünk, hogy nyilvános vallomást tessenek az ő és polgártársaiknak irántunk kegyeletos szelmeiről. Együttal albumokat hoztak magukkal, melyekbe minden nemzetből százankint és ezrenként ajátkezüleg beírták neveiket, hogy erélyesen károztassák fejedelemségünk elfoglalását, s annak visszaállítását követelték, mit a vallás, igazság s maga civilisatio is kíván.

»És ezen alkalommal számunkra az alamizsna bővebben érkezett, mely által gazdagok és szegények

vetélkedve sietnek szegénységünkön segíteni. Az almizsnához járultak sokféle, nagyszépségű ajándékok: a keresztény művészetek fényes adója, melyek Istennek nyert kettős hatalmunknak: a lelkinak és királynak megfelelnek; azonfölül az isteni szolgálathoz való ruhák és szent edények gazdag gyűjteménye, melyekkel annyi szegény egyház szükségéin segítünk. Végül a főpásztorok útján köszönetet megismeretőkért és áldozatkészségökért az összes katolikusoknak. <sup>1)</sup>

---

<sup>1)</sup> Teljes szövegét l. Rel. 1872. II. 16. sz.

---

## XXIV.

### **Az ó-katholicismus és egyházüldözés Németországban.**

Az »ó-katholicismus« megindulása. — Döllinger. — »Ó-katholikus« programm. — Kölni congressus. — A pápa encyclicája. — Reinkens püspökké választatik. — A pápa újabb encyclicája. — A poroszországi katolikusok helyzete a vatikáni közzsínat előtt. — A francia-porosz háború utáni fordulat. — Centrum-párt. — Kath. felirati javaslat. — A centrum-párt ügye Rómában. — A katolikus üldözés megindítása Németországban. — Az iskola-felügyeleti törvény. — Szószék-paragraphus. — Hohenlohe bibornok mint Németország római követe. — Ezt a pápa el nem ismeri. — Bismarcknak a pápaválasztásra vonatkozó levele. — A jezsuiták elleni törvény. — A pápának a németországi egyházüldözést tárgyaló encyclicája. — Poroszország teljesen szakít Rómával. — A »májusi« törvények. — A porosz episcopatus emlékirata. — A hívek tiltakozása. — A porosz püspökök kijelentik, hogy a májusi törvényeknek nem engedelmeskedhetnek. — A fuldai körlevél. — »Államkatolikus« fölirat. — A porosz kormány közlése a pápa levelét a porosz királyhoz és ennek válaszat. — A katolikusok levele a királyhoz. — Az egyházüldözés mind élesebb jelleget ölt.

Az egyetemes zsinatoknak mindig az vala egyik közvetlen hatása, hogy az egyházban a konkoly kivált a buzából. A kevélység és az erkölcsök romlása nem türe az egyház souverain tekintélyét, valamint nem türe a szó valódi értelmében eszközlött reformatiót.

A mozgalom, mely már a zsinat előtt főként Németországban megindult, sejtetni engedé, — és a zsinati atyák kisebbségének aggodalmait leginkább ezen állapultak — hogy a zsinat hullámokat is fog fölverni, melyek a társadalmat fájdalmasan érintendik. A kormányok előre a zsinat irányában ellenséges állást foglaltak; e körülmény azokat, kik Róma iránti hűségökben ingadoztak, ellenzéki álláspontjuk konfirmálására csak buzdíthatta.

Az ugynevezett ó-katholicismus tagadhatatlanul Döllinger müncheni theol. tanártól indult. Ezenoha ő maga az ó-katholikus nevet nem pártolta. Kezdetét képezte a pápai tévmentesség elleni mozgalom, melynek részesei a valódi katolikusokat új-katholikusoknak nevezték s őket az egyháztól való elszakadásról vádolták, míg ők, mint állíták, az egyház régi tanaihoz ragaszkodnak, s azért magukat a »új-katholikusok«-kal szemben »ó-katholikusok«-nak nevezték.

Döllinger 1870. január 21-ikén »Einige Worte über die Unfehlbarkeitsadresse« (néhány szó a tévmentességi feliratról) cikket tett közzé, melyben a föliratot czáfolni igyekszik.<sup>1)</sup> Számosan azok közül kik utóbb az »ó-katholikus« felekezet coriphaeusai gyanánt szerepeltek, Döllinger nézeteihez való csat-

---

<sup>1)</sup> Szövegét l. az Augsb. Allg. Zeitungban I. 21. sz. F. Számos ellenfelszólalást vont maga után; ezek közt legjelentékenyebb: Die Irrthümer von mehr als 400 Bischöfen und theologischer Censor, Hergenholtz l. V. ö. Das öfterliche Aergerniss von H. v. Döllinger. Hist. Pol. Blätter 1871. I. 691. s. kk.

alkozásukat jelenték. A mozgalom élesebb jelleget öltött, midőn az egyetemes zsinat fölfüggesztése után müncheni érsek 1870. október 10-ikén az egyetem hittani karát felszólította: »nyilatkozzék egyértelműen és világosan arra nézve, miként akar a vatikáni zsinat határozatainak eleget tenni?«<sup>1)</sup> Döllinger hosszu habozás után a meghódolást megtagadta.<sup>2)</sup> Ezt követte az új felekezet megalakulása. Az 1871-kiszeptemberben tartott müncheni congressuson már megalapítá programját, melyet Döllinger, Reinkens, Schulte, Huber, Maasen, Langen és Friedrich szerkesztettek. A hét pontból álló program lényege: elvetik a pápai tévmentességet, el azon tant, hogy a pápa az Istentől egyedül kirendelt bírálója minden egyházi felsőségnek és hivatali hatalomnak; a kath. népnek a kath. egyház ügyeibe befolyást engednek; kijelenték, hogy a jansenismus és köztök dogmaticus ellentét nem létezik; egyetértést czéloznak a görög szakadárokkal és protestánsokkal; a papság képzésére a világi felsőbbségnek befolyást engednek; a világi kormányokkal egyesülve az »ultramontanismus« ellen harcolnak; a jezsuitákat el kell törölni; végül magukat tartván valódi katolikusoknak, az egyháznak minden reális javakra való igényeit és jogait föntartják.<sup>3)</sup>

Még határozottabban szervezkedtek az 1872.

---

<sup>1)</sup> V. ö. Aktenstücke des erzbischöflichen Ordinariates, Regensburg Pustetnél.

<sup>2)</sup> Szövegét l. Augsb. Aug. Zeit. márcz. 31. számában. Czáfölását Rel. 1871. II. 31. sz. és kk.

<sup>3)</sup> L. Rel. 1871. II. 220. l.

szeptemberben tartott kölni congressuson. Elhatározzák, hogy az ó-katholikusok maguk alakíthatnak plebániát, lelkészöknek pedig »a régi hittől elszakított püspökök« megerősítésére nincsen szüksége; isteni szolgálatra protestáns templomokat is használhatnak: a házasság érvényére maga a polgári szerződés elegendes; míg Németországban nem lesz ó-kath. püspök bérnálásra, a papok fölszentelésére meghívhatják a utrecht-i jansenista és az örmény püspököket. Püspök-választásra comité neveztetik ki; a püspököt választják a papok, s a községek népessége szerint egy vagy két világi megbizott.<sup>1)</sup>

IX. Pius már 1871. október 27-én kelt »Ordinem vestrum« encyclicájában panaszkodott »néhány ember vakmerősége és istentelensége ellen, kik (Olaszországon kívül) Európa egy másik államában szándékoznak eltérni a kath. egyház tanától és a vele való közösségtől, és részint mindennemű tévelyekkel és rágalomokkal telt gonosz könyvek kiadása által, részint maguk közt tartott gyűlésekben nyíltan megtámadják a vatikáni zsinat tekintélyét, az általa ünnepélyesen kijelentett és meghatározott hitigazságokat, főként pedig a legfőbb és teljes joghatóságot, melylyel a római pápa, szent Péter utódja isteni rendelésnél fogva az egyetemes egyház fölött bír, valamint a tévmentes tanítóhivatal előjogát, melyet gyakorol, midőn mint a hívek legfőbb pásztora és tanítója hit és erkölcs dolgaiban tanokat meghatároz. Hogy pedig a kárhozat e fiai a világi hatalmakat a kath. egyház elleni

<sup>1)</sup> L. Friedberg Aktenstücke die alt. kath. Bewegung betreffend. Tübingen, 1876. 94—108.



dözésre izgassák, csalárdul arról igyekeznek őket eggyőzni, hogy a vatikáni zsinat határozatai által megváltozott az egyház régi tana, s ebből nagy veszély keletkezett a világi kormányokra és polgári társadalomra. Lehet-e e rágalmaknak igaztalanabbat és egyszersmind képtelenebbet képzelni? Mindamellett fájlalnunk kell, hogy némely helyeken a kormány-erfiúk hallgattak e gonosz gyanúsításokra, és semmibe sem véve a hű nép megbotránkozását, nyíltan édelmőkbe vették ezen új szakadárokat, és kedvezményeik által engedetlenségökben megerősítették.«<sup>1)</sup>

Miután az ó-katholikusok a kormányok támogatásával Németország államaiban, Svájcban, Auszriában egyházilag szervezkedtek, Kölnben 1873. június 4-ikén dr. R e i n k e n s József Hubertet, poroszlói egyetemi hittanárt »püspökké« választották, ki magát Rotterdamban augusztus 11-ikén a leventeri jansenista püspök által fölszenteltette. Poroszország és Bajorország, Baden és Hesszen késedek nélkül elősmerték »katholikus püspöknek«. <sup>2)</sup>

Részben e püspökválasztásra vonatkozik a pápa 1873. november 21-iki »Etsi multa« encyclicája. Panaszkodik, hogy a német birodalom kormánya nyíltan pártfogásába vette az ó-katholikusok felekezetét, kik maguknak ál-püspököt (pseudo-episcopum) választottak. E felekezet, mondja, mely a kath. vallás alapjait aláássa, nem pirul magát katholikusnak, ó-katho-

<sup>1)</sup> Szövegét l. Rel. 1871. II. 41. sz.

<sup>2)</sup> Az okmányokat, valamint Reinkens esküjét l. Friedberg i. m. 375. és kk.

likusnak mondani, mely ellen az Egyház még sokkal nagyobb joggal küzdhet, mint sz. Ágoston valaha a donatisták ellen küzdött. Ezen emberek a kárhozat útján mindig merészebben előhaladva, hierarchiát akarván maguknak alkotni, Reinkens József Hubert ismeretes apostatát ál-püspöknek választák, és hogy szemérmertlenség teljes legyen, azon utrechti jansenistákhoz fordultak, kiket úgy, mint a többi katolikusok, mielőtt az egyháztól elszakadtak, ők maguk heretnekeknek és szakadároknak tekintettek. Mindamellett ezen József-Hubert püspöknek merészli magát mondani, és a mi szinte hihetetlennek tetszik ugyanőt Németország császára körrendelettel kath. püspöknek ismerte el és nevezte ki, s alattvalóinak úgy mutatja be, kit mint kath. püspököt elismerni és elfogadni tartoznak. Pedig a kath. tan első elemeitől is tudhatná, hogy senki sem tarthatja magát törvényes püspöknek, ki a hit és szeretet közösségében nem áll azon sziklával, melyre Krisztus egyháza építetett; ki nem ragaszkodik a legfőbb pásztorhoz. Kijelenti, hogy Reinkens megválasztatása törvénytelen és semmis, fölszenteltetése szentségtörő. Mind a választóit, a fölszenteltéséhez járultakat, követőit kiigztatja. <sup>1)</sup>

Az ó-katholicismussal szoros összefüggésben vala a katolikusok üldöztetése Németországban és Svájcban.

Poroszországban a francia-porosz háborúig a

---

<sup>1)</sup> Szövegét l. Rel. 1873. II. 47—49. sz. — Reinkens várm. válaszáat l. Friedberg i. m. 393. s. kk.

katholikusok helyzete elég kedvező volt, másrészt a kormánynak sem volt oka a katholikusok magatartása ellen panaszkodni. 1866-ban a porosz királyi »Staatsanzeiger« ezt írta: »Hogy Poroszország az ő kulturtörténelmi missióját Európa szívében sikerrel követte, annak egyik legfényesebb bizonyítékát most különösen az egyházi téren pillantjuk meg. Az állam régi elve, a hitvallás szabadságát, nemcsak, hanem a nagy egyházközségek kormányzatát is, az ő jogaikat és sajátságaikat illetőleg, a legnagyobb tekintetben részesíteni, és eléjük semmi jogosulatlan korlátot nem vonni, — valamint Poroszországnak Németország nemzeti céljaiért vívott nagy kifejlődési harczában, ugy az állam belső állapotaira vonatkozólag is híven igazolta magát. A különféle hitvallások hivei ritka egyetértésben állanak egymás mellett, vetélkedve a hazaszeretetben; valamint az evang. papság, ugy különösen a kath. egyház magasabb méltóság-viselői is a legáldásdusabb módokon munkáltak Poroszországban közre, s a vallási és politikai békére nézve a jelen nagy és végzetteljes időben a legszembeötlőbb eredményeket idézték elő. Sehol sem léptek közbe a netán főnforgó vallási ellentétek a hazafiúi lelkesedéssel szemben háborítólag; a porosz nép közt mindig, nevezetesen a két nagy egyházközség hivei közt a legengesztelékenyebb érzület, a hitvallások kölcsönös becsülése érvényesítette magát... Így aratja Poroszország a vallási türelem és szabadság terén is a gyümölcsöket,

melyeknek magvait uralkodói évszázadokon át elhintették.« <sup>1)</sup>

És IX. Pius 1872. június 24-én az előtte megjelent római német kath. körök küldöttségének így nyilatkozott: »Tudattam vele (Bismarckkal), miszerint püspököktől, papoktól és világi katolikusoktól gyakran értesültem, hogy a jó bánásmóddal, melyben a kormány őket részesítette, az egyháznak engedett szabadsággal meg voltak elégedve. Ugy látszott, viszont a kormány a katolikusokkal szintén meg volt elégedve. Ily nyilatkozatok és a német kormánynak ily vallomásai után miképpen van tehát, hogy a katolikusok olyanokká lettek, kik nem engedelmeskednek és összeesküsznek? Ezen kérdést tettem, melyre válasz nem érkezett, de nem is fog érkezni, mert az igazságra nem lehet válszunk.« <sup>2)</sup>

Azonban Franciaország letipratása után egy nagy protestáns állam alkotása lebegett a Porosz- és Németország sorsát intéző férfiak szemei előtt. Ily nagy protestáns államhoz független nemzeti egyház kivántatott. A jelszó tehát az vala, hogy a németországi katolikusokat erőszakkal kell Rómától elszakítani.

A fordulat kezdetét a francia-porosz háború alatt a berlini kormánynak Olaszország iránt megváltozott magatartása jelezte. 1860-ban Berlinben

---

<sup>1)</sup> Idézve Reichensperger által 1873. decz. 10. tartott beszédében. L. »Jelenkor« kath. egyh. tört. folyóirat 1874. 14. i.

<sup>2)</sup> Actes et paroles de Pie IX. 228.

az olasz invasio-politikáját határozottan kárhoztatták.<sup>1)</sup> 1870-ben Acton lord írta, miszerint Bismarck Olaszországnak a francia háború alatti semlegességét Victor-Emanuel akarata ellenére a flórenczi kormánytól azon elvállalt kötelezettséggel eszközölte ki, hogy Franciaországgal addig békét nem köt, míg Olaszország... Rómát nem bírja.<sup>2)</sup>

Közvetlenül a Franciaországgal kötött béke után a berlini sajtó-osztályból megindult az irtóháború hirdetése a katolikusok és orthodox protestánsok ellen.<sup>3)</sup>

Nem csoda, hogy a birodalmi gyűlés (Reichstag) összehívásakor a katolikusok külön pártot alakítottak, mely kezdetben 56—62 tagból állott, és a kath. értelmiségnek legkitűnőbbjeit foglalá magában. S

<sup>1)</sup> L. Schleinitz okt. 13-ki jegyzékét. Civ. Catt. 1860. Ser. IV. vol. VIII. 489.

<sup>2)</sup> L. Hist. Pol. Blätter 1871. II. 232. — »Az olasz kormány a fővárosnak Rómába áttételére nézve kikérte a német birod. kanczellár tanácsát, és Bismarck herczeg a tervet nemcsak jóváhagyta, hanem támogatását is igérte azon esetre, ha a főváros áttétele által az olasz egység érdeke veszélyeztetnék. Az összes olasz sajtó e hírt hitelesnek tekintette. »Neie Freie Presse« 1871. jún. 19. — Ugyanazon lap jún. 24-én írta: »Bismarck azelőtt itt-ott kaczerkodott a katolikusokkal, s ennek folytán Poroszország viszonyai Rómához rendkívül kedvezők valának. E tekintetben az 1870-ik év hatalmas fordulatot idézett elő. A Franciaország elleni háború politikai eredményei a német kath. párt iránti gyöngéd figyelmet fölslegessé tette.«

<sup>3)</sup> Mutatványokat e nyilatkozatokból olvashatni dr. Rüttjesnek többször idézett munkájában 756.

miután az 1870. márczius 21-ikén megnyitott birodalmi gyűlés a trónbeszédre készített válaszfőlirattal egyenesen Bismarck kívánatára tekintettel Olaszországra elismerte, hogy »minden nemzet jogában áll saját belátása szerint egységesítést eszközölni.« a kath. párt külön felirati javaslattal lépett föl, melyben olvassuk: »Egy idegen hatalom a német háborút arra használta föl, hogy minden jog ellenére a katolikusok ellen türhetlen erőszakoskodást és sérelmeket kövessen el. A pápa számára nem létezik függetlenség, ha nem egyszersmind világi fejedelem. Poroszország királya 1867. november 15-ikén a porosz katolikusoknak ünnepélyesen megígérte, hogy tekintetbe veszi egyházuk fejének méltósága és függetlensége iránt kifejezett ohajaikat.«

A kath. fölirat-javaslat alkalmat nyújtott Bismarcknak tájékozhatni magát, vajjon egy megindítandó »culturharczban« mennyire számíthat a parlament támogatására. E kath. fölirat 243 szavazattal 63 ellenében elvettetett. E szavazat valamint a katolikusoknak kijelölé ellenzéki állásukat, úgy Bismarcknak azon ohajtott bizonyítékul szolgált, hogy a katolikusok elleni harczában az ugynevezett centrupárton kívül az összes parlament támogatására számíthat.

Első kísérlete vala a centrupártot és az ez által képviselt németországi katolikusokat Rómával ellenmondásba hozni. Egy 1871. június 19-én Frankenberg grófhhoz, liberális-katolikus képviselőhöz intézett levelében kijelenté, miszerint a birodalom római követét fölhevta tudomást szerezn, vajjon a centrupárt magatartása megfelel-e a pápa nézetei-

nek. Mire Antonelli államtitkár állítólag tagadó választ adott.<sup>1)</sup>

Ketteler mainzi püspök Antonelli bibornokot értesíté a kedvezőtlen benyomásról, melyet Bismarck nyilatkozata a németországi katolikusokban keltett. Antonelli a mainzi püspöknek küldött válaszában kiemelé, miszerint azon hir, mintha a centrum-párt magatartását gáncsolta volna, őt fájdalommal töltötte el. Midőn Tauffkirchen gróf, ki akkor a német birodalmat Rómában ideiglenesen képviselte, előtte a centumpárt javaslatáról szólt, Antonelli csak annyit válaszolt, hogy k o r a i n a k tartja a birodalmi gyűlés által kifejeztetni, miként itél a szentszék világi hatalma melletti interventióról. Ebből világosan következik, folytatja a bibornok, hogy épen nem akartam r o s z a l n i a kath. képviselők jó szándékát, kik a szent jogok védelmezése által az egyház javát előmozdítani igyekeznek, miután nem lehet kétség az iránt, hogy midőn meg akarták őket félemlíteni, lelkiismeretök kötelességének teljesítésére megragadták az első alkalmat, amely kötelességek közé tartozik az is, hogy védelmezzék az egyházat és fejének jogait.«<sup>2)</sup>

---

<sup>1)</sup> Bismarck levelét l. Civ. Catt. 1871. ser. VIII. vol. III. 631—632.

<sup>2)</sup> U. o. 633. — Ezen ügy fölmelegítettett Bismarck által 1875-ben az ápril 14-iki parlamenti ülésben. A kancellár nyilatkozatának lényege, hogy fölhevítá Antonelli figyelmét a veszélyekre, melyeket a tisztán felekezeti centumpárt előidézhet. A bibornok csatlakozott Bismarck nézetéhez, és a centrumról épen nem megtisztelő módon nyilatkozott, nem is annyira egyházi, mint inkább orvosi szempontból, bonczkés alá vevén a centumpárt észtehetségeit. Erre a centrum Anto-

Nem sikerülván Bismarcknak a Róma és a németországi katolikusok közt tervezett meghasonlás, a harcz előidézésére a vatikáni zsinat határozatainak névszerint, a pápai tévmentességnek kellett ürügyül szolgálnia. A berlini sajtóosztályból sugalmazott lapok egyetértve kilátásba helyezték az állam és egyház közötti összeütközést, miután »Róma tulkapásai ellen az állam kénytelen magát védelmezni.« Ezen »védelem« folyamánya vala bizonyos független német, vagyis ó-katholicismus állami pártolása, s a veszélyes római catholicismus irtása.

Mindenelőtt az 1871. július 18-iki rendelettel eltöröltetett a cultusminiszteriumban a kath. osztály, mely addig közegül szolgált az episcopatus és kornellit bevádolta a pápánál. Végre Bismarck reményét fejezé ki, hogy IX. Piust követheti békés, Antonelli politikai érzelmeivel bíró pápa.

Ezen az igazsággal merőben ellenkező nyilatkozatra a római hivatalos »Osservatore Romano« így válaszolt: »Tauffkirchen fölhevta a bibornokot, hogy a centrum megalakulását és működését roszalja. A bibornok azt válaszolá, hogy jóllehet ily fontos ügyben határozottan nem nyilatkozhatik, míg a pápa parancsát ki nem kéri, mindamellet hasonló előző esetek alapján kijelentheti, hogy a pápa a kifejezett ohajtásnak nem fogna eleget tehetni, mivel a szent szék egyes nemzetek belügyeibe nem szokott avatkozni, míg ezen ügyek az egyház érdekeit közvetlenül nem érintik. A bibornok hozzátevé, hogy Németország jó katolikusainak kérelme időelőtti lehet (Tauffkirchen arról igyekezett a bibornokot meggyőzni, hogy a centrum a pápa világi hatalmának fegyveres visszaállítását követeli), mindamellet méltányolván jó szándékaikat, buzgalmukat nem roszalhatja.« — Bismarck tehát nem áttallott nyílt parlamentben valótlant állítani. V. ö. Civ. Catt. 1875. ser. IX. vol. VI. 474—486.



mány között.<sup>1)</sup> Mühler helyébe a cultusminiszteriumban Bismarck vak eszköze, Falk lépett. Krementz ermelandi püspök elfogatásával, Martin Konrád pörbe fogatásával<sup>2)</sup> tettleg megindult az üldözés. 1872-ki februárban kizárólagosan az államnak tartatott fönn az iskolákra való felügyelet.<sup>3)</sup> »A katolikusok, mondá e törvény tárgyalásakor Bismarck, felekezeti pártot képeznek, mely föladatául tűzé ki a vallási béke megzavarását. És ha csak felekezeti párt maradt volna! de a birodalom legellenségesebb elemeivel egyesült. Először egyesült Windthorsttal, ekként szövetkezvén Hannover particularistáival, kik az utolsó háboruban Németország ellenében Francziaországba helyezék reményöket; és továbbá, különösen a clerus egyesült a lengyel nemesekkel, kikkel Lengyelország visszaállítására összeesküdött.« A kath. clerust nyíltan nemzet-ellenesnek nevezé, mely különösen a centrum, »a haza ezen ellensége által« a nemzet romlására törekszik.«

E vádakat a centrum erélyesen visszautasítá. »Barátaim és én, mondá Windthorst, a porosz alkotmány alapján állunk; ezen alkotmányt teljesen és egész kiterjedésében fönn fogjuk tartani. Ezt kétségbe vonni senkinek sem áll jogában; bizonyítsák be, hogy az alkotmányt megsértjük. Ha az alkotmány

---

<sup>1)</sup> A törvény szövegét l. Die preussich-deutsche Kirchen-Gesetzgebung seit 1871. Münster, 1877. III. kiad. 1. l.

<sup>2)</sup> Az erre vonatkozó okmányokat l. Friedberg i. m. 115. s. kk.

<sup>3)</sup> Teljes szövegét l. Die preussich-deutsche Kirchen-Gesetzgebung 2. l.

alapján állunk, többiben lelkiismeretünkkel és egyházunkkal kellend végeznünk, és senki másnak szímot adni nem tartozunk. Ha valaki, kit eddig republicanusnak tartottam, belép e házba, kérdem-e tőle, hogy vajjon a királyságra vonatkozólag meg akarja-e az alkotmányt is tartani? Erre nincs jogom, épen oly kevéssé áll önök jogában tőlünk kérdezni, megtartjuk-e az alkotmányt. Minden ez iránti kételkedést a leghatározottabban visszautasítunk.« <sup>1)</sup>

A clerus védelmére *Reichensperger* emelt szót. »Nem tudom, oly rövid-e az urak emlékező tehetsége, hogy nem emlékeznek, miszerint a nehéz napokban, melyeket Poroszországnak, úgy mint Németországnak át kelle élnie — én átéltem azokat — papságunk nagyban és egészben a kormány és conservativ érdekek mellett lépett föl; hogy mint tagok ott ültek a jobboldalon, midőn ott ülni veszélyes vala: hogy a kormánynak készséggel följajánlották segítségüket és támogatásukat, hogy az országban a rendet és jogot föntartsák. De ha önök többé erre nem emlékeznek, legalább visszaemlékezhetnének, hogy a papság az utolsó háború alatt mily odaadással, mily áldozatkészséggel segített mindenütt, ahol segíthetett. Én azon nézetben vagyok, hogy a papság a gáncsot, melyet itt róla mondtak, (hogy t. i. nincs benne nemzeties érzület) mélyen fogja fájlalni, de azon nézetben is vagyok, hogy hűségében, kötelességei teljesítésében legkevésbbé sem fog megrendülni.« <sup>2)</sup>

<sup>1)</sup> L. Schumacher: Parlamentarische Denkwürdigkeiten. Essen 1877. 178.

<sup>2)</sup> U. o. 112. Az iskolafelügyeleti törvényre vonatkozó

Bismarck azon tételt állítván föl, hogy a németországi katolikusok nem ragaszkodnak hazájokhoz, a protestáns parlament támogatása mellett mind merészebben folytatta a kath. egyház üldözését. Létrejött az ugynevezett *s z ó s z é k - p a r a g r a f u s*, melynél fogva a pap, ki a templomban, vagy más, közajtatosságra szánt helyen oly okmányokat olvas föl, vagy beszédében oly dolgokat érint, melyek az államra vonatkoznak, s a közbéke megzavarására alkalmat nyujthatnak, börtönbüntetéssel sújtható. — S hogy a szószék-paragrafus nem az egyháziak, hanem egyenesen az egyház ellen vala intézve, bizonyítják az indokok, melyekkel Lutz bajor cultusminiszter azt támogatni igyekezett. A törvény szükségességét a következő okokra alapította: 1) az egyház hatalma a modern állam hatalmával összeegyeztethetlen; 2) az egyház jogot tulajdonít magának a hit- és erkölcsökre nézve határozatokat hozni; 3) az egyház jogot tulajdonít magának kárhoztatni azon törvényeket, melyek szerinte a bűnös cselekedeteknek kedveznek, és az egyház lényeges érdekeit sértik; 4) az egyháznak elve, hogy inkább Istennek kell engedelmessékedni, mint az embereknek; 5) végre a vatikáni zsinat által meghatározott és kihirdetett pápai tévmentesség. Lutz tehát az államnak az egyháztól való föltétlen függetlenségét, az egyház tagjainak az államtól való föltétlen függését, vagyis az állam mindenhatóságát, föltétlen függetlenségét követelte. Ez pedig nem egyéb, mint az új pogányság új caesaro-papismusa.

beszédekét lásd u. o. »Debatte über das Schulaufsichtsgesetz« czim alatt.

Közben történt, hogy Bismarck Rómában kérte, miszerint a francia köztársaság mellé követül kinevezett Arnim gróf helyébe az 1870. óta a Bajorországban tartózkodott H o h e n l o h e Gusztáv Adolf bibornok Németországnak a szentszék mellett képviselőjévé ismertessék el. A német kancellár a parlamentben e lépését azzal indokolta, miszerint a vallásbéke föntartására szükséges, hogy Rómában legyen valaki, ki a szentszéket a német kormány valódi szándékai iránt fölvilágosítsa. Valóban pedig Bismarck előtt más cél lebegett. Az olasz kormány Bismarckot kérte, hogy Rómába követül egyházi személyt nevezzen ki, ki a Vatikánban tisztán lelki ügyekben szolgálанд közvetítőül, mi által Németország nyiltan a pápa világi hatalmát többé nem ismeri el. És másodszor célja vala a német kancellárnak bibornok-követ kinevezése által conclave esetére a pápaválasztásba befolyjni. Ha pedig a pápa Hohenlohet nem fogadja el, Bismarcknak ürügye van a szentszékkel teljesen szakítani.

Hohenlohe, miután Vilmos császárral és a kancellárral értekezett, késznek nyilatkozott a neki följánlott tisztet elfogadni, szükségesnek találta azonban a pápától megtudni, vajjon e kineveztetés kedvesen fogadtatik-e.

A berlini kormány Hohenlohe kineveztetését a római ügynök által először 1872. ápril. 25. magánúton Antonelli bibornokkal tudatta. »Hohenlohe bibornok, tevé hozzá a bizalmas közlés, mielőbb személyesen fog Rómába menni, hogy meggyőződjék, vajjon kineveztetése a pápa tetszésével találkozik-e

és kedvező esetben meghitelesítő iratait át fogja adni.«

A bibornok-államtitkártól válasz nem érkezvén, a porosz ügynök május 1-én jelentését hivatalosan ismételte, és értesítést kért, vajjon a pápa a kinevezést elfogadja-e. A válasz tagadó volt.<sup>1)</sup>

Bismarck erre a parlamentben kijelentette, miszerint a Hohenlohe-ügy bizonyítja, hogy Rómával fölötte nehéz egyezkedni. A pápa által kihirdetett »új« dogmák bármely kormánynak is lehetetlenné teszi a szentszékekkel ily alapon egyezkedni. A vallási béke helyreállítására szükségesnek tartja a kérdést oly törvény által megoldani, mely a lelkiismeret teljes szabadságát biztosítsa. Ekkor mondotta a nagy hirre kapott szavakat: »Canossába nem megyünk!«

A Hohenlohe-üggyel szoros kapcsolatban áll Bismarcknak a pápaválasztásra vonatkozó 1872. május 14-iki körlevele,<sup>2)</sup> melyben minden, kath. alatt-

---

<sup>1)</sup> Antonelli válasza így hangzik: »Önnek april 25-iki tudósítására, hogy a császár és király ő felsége Hohenlohe bibornokot a szentszók melletti német követté nevezte ki, nem válaszoltam, mivel az iránt is tudósított, hogy nevezett bibornok rövid idő alatt személyesen érkezik Rómába, meggyőződni, vajjon kineveztetése a szent atya tetszésével találkoz-e. Hogy tegnap vett levelére válaszolhassak, kötelességemnek ismertem a szent atya parancsát kikérni, és van szerencsém jelenteni, hogy ő Szentsége méltányolja a császár és király ő felsége szándokát; sajnálja azonban, miszerint különösen a szentszék jelen körülményei között bibornokot föl nem hatalmazhat arra, hogy ily kényes és fontos állást elfogadhasson. Fogadja stb. Róma, 1872. május 2. A n t o n e l l i, bibornok.«

<sup>2)</sup> E körlevél csak az Arnim-pör alkalmából 1874. decz.

valókkal bíró államnak jogot tulajdonít vizsgálat alá venni a pápaválasztás formai érvényességét és a megválasztott személyét; ugyanazon államok jogában áll ezen vizsgálattól függővé tenni a pápa elismerését, hogy — mivel a kormányok teljesen soha nem egyeznének meg, — mindenik pápa az egyház csak egy részében ismertetnék el, míg másik részén pápa nélkül maradna vagy épen ellenpápákat kapna.

Ha Bismarcknak sikerült volna e tervét keresztülvinnie, az az egyház egységére nézve a legnagyobb veszély leendett. A kancellár azonban a kormányoknál, melyekhez fordult, kudarcot szenvedett. <sup>1)</sup>

A katolikusok ellen kibocsátott törvények sorozatában a szószék-paragrafust követte a jezsuiták elleni törvény, melylyel Bismarck és parlament az »ó-katholikusok« kíváнатának tett eleget. <sup>2)</sup>

---

29-ikén tétetett közzé a »Staats-Anzeiger« által. V. ö. »Germania« 1876. 20. sz.

<sup>1)</sup> A német episcopatusnak erélyes czáfolatát l. Civ. Catt. 1875. ser. IX. vol. V. 515. és kk.

<sup>2)</sup> E törvény 2 §-ból áll. 1) Jézus társaságának, vagy renddel rokon congregatiók tagjai, ha honosítottak is az országban, az országos rendőrhatalóság által a szövetségterület bármely helyéből kitilthatók. 2) E törvény végrehajtására szükséges rendeleteket a szövetségi tanács fogja kibocsátani. (Elfogadtatott 1872. június 4.).

A szövetség-tanács július 5-ki rendelete szerint a jezsuitáknak, kiknek sem templomban, sem iskolában, sem misszióban nem volt szabad működniök, a törvény kihirdetésétől hat hó alatt összes rendházaikat el kelle hagyniök. A szövetséges államok fölhivattak kinyomozni, mely szerzetesrendek vagy congregatiók állanak a jezsuitákkal »rokonságban«. V. ö. Civ. Catt. 1872. ser. VIII. vol. VII. 510.

E törvénnyel 758 német illetőségű jezsuita, kiknek a császár a francia-porosz háború alatti hafiass magatartásukért alig egy évvel azelőtt (1871. május 21.) nyilvános köszönetet mondott, hazát-anná lőn.<sup>1)</sup>

A szent atya 1872. deczember 23-ikán tartott *Justus et misericors* kezdetű allocutiójában megemlékezett a németországi egyházüldözésről. Miután előadta az az egyház helyzetét Olaszországban, így olytatá: »De a mély fájdalom, melylyel bennünket töltötenek ezen és egyéb csapások, melyek az egyházra Olaszországban méretnek, még súlyosabbá válik azon kegyetlen üldözések folytán, melyeknek az egyház ki van téve más országokban, nevezetesen az új német birodalomban, hol nem csupán titkos fondorkodásokkal, de nyílt erőszakkal is egyházunk gyökeres fölforgatásán fáradoznak. Valóban emberek, kik nemcsak szent vallásunkhoz nem tartoznak, de azt nem is ösmerik, hatalmat tulajdonítanak maguknak a kath. egyház dogmái és jogainak meghatározására. S midőn azt kegyetlenül üldözik, nem által-  
lanak szemérmetlenül azt hirdetni, hogy az egyházat nem bántják. Végre az igazságtalanságot rágalommal és gunynyal tetőzván, nem pirulnak az üldözés okát a katholikusoknak tulajdonítani, mivel a püspökök, clerus és egész hű nép nem akarják Isten és egyház szent törvényeinek eléje tenni a polgári kormány törvényeit és önkényét, s vallási kötelességeikhez hűt-

---

<sup>1)</sup> Az e törvény fölötti parlamenti tárgyalásokat l. »Debatte über das Jesuiten-Gesetz« czim alatt, Parlamentarische Denkwürdigkeiten.

lenné nem lesznek. Adja Isten, hogy a közhatalmai hosszú tapasztaláson okulva megértsék végre, hogy alattvalóik közt senki a katolikusoknál készségesebben nem adja meg a császárnak, a mi a császáré, éppen azért, mivel buzgón megadni igyekeznek Istennek a mi Istené.« <sup>1)</sup>

Az allocutio idézett része Németország kormányköreiben nagy vihart keltett. A pápát felségsértésről, cynismusról vádolták, <sup>2)</sup> s hogy a népnek alkalma ne legyen a pápai nyilatkozatról közvetlen tudomást szerezni, annak közzétételét eltiltották. Fölhasználta a berlini kormány ez alkalmat arra is, hogy a szentszékekkel teljesen szakítson, Stumm huszárhadnagyot ki Arnim óta Poroszországot a szentszék mellett képviselte, Rómából visszahíván. És Stumm távozott a nélkül, hogy a pápánál vagy Antonellinél búcsulátogatást tett volna.

W a g e n e r, a jezsuita-törvény szerzője ennek tárgyalásakor azt mondá: »Még más dolgok is fognak következni!«

E fenyegetés a Falk miniszter által 1873. be-

---

<sup>1)</sup> Szövegét L. Rel. 1873. I. 14. sz.

<sup>2)</sup> Windhorst a parlamentben kijelentette: »ha nem is volna katolikus, örülne, hogy van oly hely, honnan nagyoknak és kicsinyeknek időnkint szépítés nélkül megmondják az igazságot.« És Mallinckrodt a többség ellenében nem habozott kimondani, hogy »az allocutio szóról-szóra csupa igazságokat tartalmaz.« Ez utóbbi a belügyminisztert interpellálván: az allocutio közzététele elleni praeventiv tilalmat miként tudja összeegyeztetni az alkotmánynyal és a sajtótörvénnyel, a miniszter megvallá, hogy a tilalom Bismarcktól indult ki. V. ö. Hist. Pol. Blätter 1878. I. 251.



yújtott, és azon év május havában elfogadott ugy-evezett »májusi« törvényekre vonatkozott. A májusi törvények szólnak: 1) a clerus neveltetéséről és az egyházi hivatalokra való kineveztetésekről; szentesített 1873. május 11.; 2) az egyházfejedelmi orumról s az egyházügyekkel foglalkozó királyi törvényszék alkotásáról; szent. május 12.; 3) a jogok határait az egyházi büntetések szabásában; szent. május 13.; 4) az egyházból való kilépésről; szent. május 14.

E törvények fontossága szükségessé teszi azok rövid elemzését.

Az első szerint, mely 5 fejezetből és 30 cikkelyből áll, egyházi hivatalokat még ideiglenesen és kiegészítésként is csak németek viselhetnek, kik ellen az államnak kifogása nincsen, kik valamely államgymnasiumban végeztek érettségi vizsgát, három évet egyetemen töltöttek, és a cultusminiszter rendelete szerint a kormány-bizottság előtt jó sikerrel vizsgát tettek. Kivételes esetekben a miniszter az egyetem látogatásától fölmenthet. Azon papneveldekben, melyek a törvény kihirdetésekor fönnállanak, a papnövendékek befejezhetik theologiai tanulmányaikat, ha a miniszter elismeri, hogy e neveldek az egyetemi tanfolyamot pótolhatják. De ezen engedmény csak oly egyházmegyékre alkalmazható, melyekben egyetem nincsen. A papnöveldék csak az egyházmegyéhez tartozó növendékeket fogadhatnak be; a tantervnek a miniszter szentesítésével kell birnia.

A növendéknek, míg az egyetemi tanfolyamot be nem végezte, semmiféle papnöveldéhez nem szabad

tartoznia. Az egyetemi tanfolyam befejezte után a növendék vizsgát tesz. A papok nevelésére létező összes intézetek a kormány felügyelete alá tartoznak. Ezen intézetek statutumait, belrendét, szabályzatát, tantervét stb. az elöljáró a tartományi főelnöknek be-terjeszteni tartozik, kinek jogában áll azon intézeteket biztosok által megvizsgáltatni. Tanárul csak olyan egyén alkalmaztathatik, ki német, a törvény követelményének eleget tett, tanítási képességét valamely egyetemen bebizonyította, s ki ellen a kormánynak kifogása nincsen. Ha mindezeket az egyházi hatóság meg nem tartja, a cultusminiszter visszatarthatja az ezen intézeteknek fizettetni szokott segélyt, a kis-seminariumok növendékeit eltilthatja a gymnasium látogatásától és az érettségi vizsgától. Ujabb kis-seminariumokat állítani, a már létezőkbe ujabb növendékeket befogadni nem szabad.

Az első törvény második része, mely a harmadik fejezet 15-ik cikkelyével kezdődik, intézkedik az egyházi hivatalokra való kinevezés iránt. Az egyházi hatóságok, legyenek püspökök vagy helynökök, valamely egyházhivatal megüresedéséről s az annak betöltésére kijelölt áldozárról a tartományi főelnökének jelentést tenni tartozik. Ugyanezen formaiságok megtartandók változások esetében. Az elnök a jelöltséget harmincz napi időtartam alatt kifogásolhatja. Valamely egyházi hivatalnak e formaiságok nélküli betöltése érvénytelen. Minden plebániát, megüresedése után egy év alatt, be kell tölteni. E határidőt a főelnök meghosszabbíthatja. Ha a határidő letelte után a plebánia elfoglalva nincsen, a főelnöknek jo-

gában áll annak betöltésére az egyházi hatóságokat 1000 tallérig terjedhető pénzbírsággal kényszeríteni, a pénzbírságot ismételheti, míg a törvény követelményének elég nincsen téve. A püspök vagy helynök, ki valamely egyházi hivatalt a törvénytől meg nem egyező módon tölt be, 200-tól 1000 tallérig terjedhető bírsággal sújtatik; a ki pedig törvényellenesen egyházhivatalt elfogad s abban működik, 100 tallérig büntetetik. Az idegenek, kik a törvény kihirdetése előtt valamely egyházhivatalt már viseltek, hat hó alatt magukat honfiusíttatni tartoznak.<sup>1)</sup>

A második törvény szerint, mely 5 fejezetből és 30 cikkelyből áll, az egyházfegyelmi hatalmat csak német egyházi hatóságok gyakorolhatják. A szabadság- és fizetés-vesztést maga után vonó egyházfegyelmi büntetéseket csak a vádlott kihallgatása után szabad alkalmazni. A letételt, áthelyezést, felfüggesztést mindig vizsgálati eljárásnak kell megelőznie. Testi büntetést javító eszközül használni nem szabad. Elzárásra csakis papjavító intézetek használhatók. Ezek a kormány felügyelete alatt állanak. Szabályzataikat jóváhagyás végett a főelnök elé kell terjeszteni, kinek jogában áll azokat hivatalosan megátogatni. A papjavító intézet elöljárója, valahányszor büntetés végett papot fogad be, jelentést tesz a főelnöknek, s tudtul adja, hogy az illetőre melyik egyházi hatóság szabta a büntetést. A jegyzékeket, melyekbe a javítás alatt levők neve, érkezésük és elbocsátásuk napja be van vezetve, évenként az el-

<sup>1)</sup> Szövegét l. Die preussisch-deutsche Kirchengesetzgebung. 5. l.

nőknek be kell mutatni. Ha a büntetés 20 tallér vagy 14 napi elzáráson túl terjed, az ítélet is bejlesztendő. A rendelet általhágói 1000 tallérig terjedhető bírsággal büntettetnek. E büntetést megújíthatni, míg a törvény követelményének elég nincsen, sőt az elnök a papjavító intézetet be is zárathat.

Az egyházfegyelmi büntetéssel sújtottnak a talmában áll az egyházi forum ellenében a polgári hatóságokhoz fölebbezni; sőt az elítélt nevében még akarata ellenére is a főelnök szintén fölebbezhet. A fölebbezést az egyházi ügyekkel foglalkozó királyi törvényszékhez kell intézni. Legtöbb esetben a fölebbezés négy hét alatt történhetik; az első elnöknek erre három hó engedtetik. A fölebbezés nem hátráltatja az egyházi ítélet végrehajtását, de szükség esetében annak felfüggesztését 1000 tallérig terjedhető pénzbírság kivetésével erőszakolhatja ki. Fölebbezés esetében azt 14 nap alatt indokolni kell. Az indokolás megküldetik az egyházi hatóságnak, mely nyilatkozatot ad s azt az okmányokkal négy hét alatt beküldeni tartozik. Az okmányok visszaküldését 1000 tallérig terjedhető pénzbírsággal lehet kieroszakolni. Az egyházi ügyekkel foglalkozó kir. törvényszék nyilvánosan vagy zárt ajtóknál tárgyalhat s megidézi mind az illető egyházi hatóságot, mind a fölebbezőt, kik ügyvéd által képviseltethetik magukat. Meg nem jelenésök esetében, a törvényszék nélkülök is határozhat. Határozatában nem szükséges adott bizonyítékokra támaszkodnia; elég, ha meggyőződését követi. A határozat kézbesítettik a fölebbezőnek, egyházi hatóságnak és a miniszteriumnak. Ha a törvényszék

az egyházi hatóság ítéletét megsemmisítette, ez utóbbi tartozik a végrehajtástól elállani, ellenkező esetben 1000 tallérig terjedhető birsággal büntetetik.

Ha egyházi férfiú hivatalos működésében súlyosan megsérti az állam törvényeit vagy a hatósági rendeleteket, a közbéke érdekében hivatalától meg lehet fosztani. Ennek eredménye, hogy elveszti jövedelmeit egyházi hivatal betöltésére képtelen. Ezen eljárást megelőzi a kormány értesítése az egyházi hivatalhoz, hogy a vádlott ellen a letétel miatt a vizsgálat megindíttassék. Ha a vádlott nem tartozik a birodalom hatóságai alá, ő maga hivatik föl, hogy hivatalát tegye le. Ha az egyházi hatóság a vizsgálatot nem indítja meg, vagy a közvetlenül fölvezetett hivatalát nem teszi le, maga a főelnök emel kérészt. Ily esetben azon kerületben, melyben vádlott lakik, a legfőbb törvényszék maga indítja meg a vizsgálatot. A ki letétele daczára hivatalában tovább működik, 100-tól 1000 tallérig terjedhető birsággal sújtatik.

Az egyházi ügyekkel foglalkozó törvényszék, mely ezen ügyek fölött itélni hivatva van, s melynek berlinben kell székelnie, 11 tagból áll, kiket a miniszter előterjesztésére a király nevez ki. E törvényektől fölebbezésnek nincs helye.<sup>1)</sup>

A h a r m a d i k törvény, mely egy fejezetből és cikkelyből áll, elrendeli, hogy az egyház vagy vallási társulat csak oly fenytő eszközöket használhat, melyek tisztán vallási térhez tartoznak, vagy az egy-

---

<sup>1)</sup> U. o. 14. l.

házon s vallástársulaton belül érvényes jog r vonására vagy az egyházból és vallás-társu ból való kirekesztésre vonatkoznak. De az büntetéseket sem alkalmazhatni azért, ha valaki állami törvényeknek vagy hatósági rendeleteknek gedelmeskedik, vagy ha valaki nyilvános válass jogát gyakorolta vagy nem gyakorolta. — Épel kevésbé fenyegetőzhetni e büntetésekkel azért, b valaki az államtörvényekkel vagy hatósági rende tekkal ellenkező tettekre birassék. A valakire szab egyházi büntetést nyilvánossá tenni nem szabad. A törvény megszegői 500 tallérig terjedhető pénzt sággal, illetve két évig (terjedhető fogsággal bünt tetnek. <sup>1)</sup>)

A n e g y e d i k törvény szerint, mely egy f zetből s 11 cikkelyből áll, ki az egyházból kilép szándékozik, hogy ennek polgári hatálya legyen, szándékát a helybeli birónak személyesen bejelenti. A lépést a bíró jelenti azon egyházi hatósághoz, melyhez a kilépő tartozik. A kilépő nem köteleztet többé azon terhek viselésére, melyek az egyháztartozósággal együtt járnak. <sup>2)</sup>)

E törvények egyenesen a porosz alkotmányt ütköztek, de az »absolut állam« elméletének védői az alkotmány korlátain könnyen tultevék magukat. Módosíták az alkotmány azon cikkelyeit, melyek minden felekezeti vallásszabadságát biztosították. <sup>3)</sup>)

---

<sup>1)</sup> U. o. 24. l.

<sup>2)</sup> U. o. 26. l.

<sup>3)</sup> A módosított cikkelyek : 15 §. Az evangelikus és r-

A poroszországi püspökök a még törvényjavas-  
 lk ellen 1873. január 30-ikán a porosz állammi-  
 nisteriumhoz emlékirat alakjában erélyes tiltakozást  
 éztek. »Az állam és egyház, valamint az egész tár-  
 lalom virágzása, mondák ennek végén, közös egyet-  
 ésen alapszik. A püspökök, clerus és katolikus  
 p nem ellenségei sem az államnak, sem a biroda-  
 nnak; nem türelmetlenek, más vallásuak iránt gyű-  
 ettel nem viseltetnek. Leghőbb ohajtásuk az egész  
 ággal békében élni, és csak azt kérik: hogy nyu-  
 dtan és bizton hitők szerint élhessenek, melynek  
 azságáról és isteni eredetéről meggyőződve; hogy  
 állásuk és egyházuk integritását, lelkiismeretök sza-  
 adságát senki meg ne támadja, — és szilárdan el

---

ai katolikus, valamint minden más felekezet önállóan ren-  
 ezi és kormányozza ügyeit; de alárendeltetik az  
 llamtörvényeknek és az állam törvénye-  
 en rendezett felügyeletének. Ugyanazon mér-  
 ék szerint minden vallásfelekezet cultus-, oktatás- s jótékony-  
 ági czélokra szánt intézetei, alapítványai s alapjai birtokában  
 s élvezetében marad. — 18. §. Egyházi állások betöltésében a  
 cinevezési, előterjesztési és megerősítési jog, amennyiben az  
 államot illeti, és nem patronatusokon vagy külön jogczimeken  
 alapszik, meg van szüntetve. Többiben a papok és va-  
 lásszolgák előképezésére, alkalmazására és  
 elbocsátására az állam jogát a törvény ren-  
 dezi; ugyanez állapítja meg az egyházfe-  
 gyelmi hatalom korlátait.« (Szentesítést nyertek  
 1873. ápril 5.) Az ellenmondás e cikkelyekben világos. A 15.  
 §. első része megad, második része megtagad mindent. A 18. §.  
 első része biztosítja az egyház szabadságát, második része el-  
 nyomja. »A czél velök nem más, jegyzé meg Windthorst, mint  
 mind a két egyházat államintézetekké tenni.«

vannak határozva ezen törvényes szabadságukat és egyházi jogaik legkisebbikét is rettenthetlenül és szilárdan minden törvényes eszközzel megvédelmezni.

Poroszország minden részéből a javaslatok ellen kérvények intéztettek a miniszteriumhoz és a porosz országgyűléshez. Az országgyűlés centrumtagjai, b. tholikusok és protestánsok, bámulatos erőfeszítésekkel küzdöttek, hogy ha már a javaslatok megszavazása nem tudják megakadályozni, legalább a birodalmi katolikusait fölvilágosítsák. »A törvényhozás terének szószéke, mondá Windthorst, az egyetlen hely, ahol nyelvünk még nincsen lekötve.«

És hogy a főrendiház se álljon a törvények elfogadásának útjában, a király, mielőtt a javaslatok főrendiházba kerültek, annyi új tagot nevezett a felső házba, amennyire szükség volt, hogy az egyháztüldöző törvények elfogadása ott is biztosítva legyen. Sőt mi több, a szokásos eljárás ellenére a felsőházban mellőzték a bizottság jelentését, s a főrendi tagok mielőtt a törvényekről indokolt jelentést lett volna alkalmuk hallani, azokat május 1-én már meg is szavazták. Ekként Falk javaslatai csakis a törvényes kellékek mellőzésével emelkedtek törvények erejére.

A porosz püspökök nem késtek kijelenteni, hogy e törvényeknek engedelmeskedni tiltja lelkiismeretük. »Alulírott érsekek és püspökök, irák az államminiszteriumhoz május 26-án intézett felterjesztésekben, legmélyebb sajnálatukra azon kényszerhelyzetben látják magukat, miszerint a magas miniszte-

---

<sup>1)</sup> Teljes szövegét l. Augsb. Allg. Ztg. 1873. febr. 7-ki sz.



am előtt kijelentsék, hogy a f. h. 25-én közzétett törvények életbeléptetésére segédkezet nem nyújthatnak. — E törvények megsértik azon jogokat és szabadságokat, melyek Isten egyházát isteni rendeltetés által megilletik. Teljesen megtagadják azon alapvet, mely szerint Nagy Konstantin óta a keresztény népek különböző államokban az állam és egyház közti viszonyt rendezve látták; — azon elvet, mely az államot s egyházat két különböző, Isten által rendelt hatalomnak tekinti, amely hatalmak a viszonyok különféle érintkezése és egymásba szövődése folytán hatáskörük szabályozása tekintetében arra utalvák, hogy e határvonal megállapításában minden egyoldalúságtól és önkénykedéstől tartózkodjanak; hanem ellenkezőleg az e tekintetben foganatosítandó szabályokra és rendeletekre nézve előleges békés eszmecserére utján egyetértésre jussanak. — Az egyház nem ismerheti el a pogány államnak azon elvét, mely szerint az állam törvényei képezik minden jog vég- és legfőbb okát, s az egyház csupán azon jogokat élvezheti, melyeket az állam alkotmánya s törvényhozása ruház reá; nem ismerheti el anélkül, hogy egyuttal Krisztus istenségét, tanítmánya s intézménye isteni voltát ne tagadná; anélkül hogy egyszersmind magát a kereszténységet az emberek önkényétől függővé ne tegye. — E törvények elismerése tehát egy volna a kereszténység isteni eredetének megtagadásával, mert azt jelentené, hogy az államnak föltétlen joga van a keresztény hitéletet egész terjedelmében törvényei által körülvonaloZHatni. — De az ily elismerés egyuttal lemondás lenne mindazon történeti és tételes

jogokról, melyek az egyházat Poroszországban megilletik, mert a törvényhozás mint a jog egyedüli írása azokat jövőben minden kivétel nélkül önkény szerint egyoldalulag eltörölhetné. Ugyanazon okból említett törvények azon egyes pontjait sem fogadjuk el, melyeket az egyház más államokban ezek és szentszék közt kötött egyezmények folytán elismer, mert az államot illetékesnek ismernők el arra, hogy egyházi ügyekben egyoldalulag rendelkezessék.«

Már előbb — 1873. május 2-ikán — Fuldában kibocsátott körlevelőkben mondák: »Bármilyen történet is (a javaslatok akkor még nem váltak törvényekké). Isten kegyelmével egyetértőleg és kitartással védekezni fogjuk az emlékiratainkban kifejezett elveket, melyek nem a mi, hanem magának a kereszténységnek és örök igazságnak elvei. Ekként teljesítendjük pásztori kötelességünket, hogy halálunk óráján az isteni pásztor törvényszéke előtt, ki minket küldött, és életét adta juhaiért, bérénczekként vissza ne vesszünk.«<sup>1)</sup>

E két nyilatkozat alkalmából egész Európa, sőt Amerika episcopatusa a porosz püspökökhöz intézett föliratokban magasztalta maguktartását és elítélte az egyházüldöző törvényeket.

Ezen egyetemes nyilatkozatok ellensúlyozására létrejött az ugynevezett »államkatholikus fölirat«, mely 1873. június 14-ikén tétetett közzé.<sup>2)</sup>

<sup>1)</sup> Teljes szövege Rel. 1873. máj. 17. sz.

<sup>2)</sup> Ennek létesítésére Hohenlohe bibornok testvére, a ratibori herczeg vállalkozott. A magasállású hivatalnokok mindent elkövettek, hogy a föliratot minél számosabban aláírják.

fölriratban az államkatholikusok kiindulva a püski körlevél azon szavaiból, melyekben a főpásztorok kijelentik, hogy híven teljesítendik polgári kötelességeiket, szemére vetik a püspököknek és a hozzájuk tartalakozott katolikusoknak, hogy oly eszközöket választottak, melyek célhoz nem vezetnek. Különbö-  
 g nélkül az állam minden törvényei iránt engedel-  
 mességet követelnek, s kijelentik, hogy az egyház törvénytelen követelésekkel lép föl. Meggyőződésök, hogy a kormány nem akarja a katolikusok lelkiismereti szabadságát megszorítani. Elismerik az állam-  
 mindenhatóságot; szerintök az államhoz tartozik az egyház és állam közti viszonyok határait kijelölni, s meghatározni, mi tartozik az egyházhoz és mi nem. Remélik, hogy idővel a püspökök maguk is elismerendik e törvények méltányosságát.<sup>1)</sup>

S hogy a porosz kormány üldözési műve támogatására szítsa a protestánsok és hitetlenek szenvedéseit a katolikusok ellen, a fejedelmek közti szokás ellenére közzétette a pápa levelét a porosz királyhoz és ennek válaszát.

»Fölség, írta a pápa, ön kormányának eljárása

---

A katolikus hivatalnokok, kik megtagadták aláírásukat »birodalom-elleneseknek« (reichsfeindlich) nyilvánítottak, sőt többen meg is fosztattak hivataluktól. A hallatlan nyomás dacára még sem sikerült többet 172 aláírónál összetoborzaniok. Ezek közt volt néhány jóhiszemű katolikus is; de amint a cselről értesültek, a fölrathoz való hozzájárulásukat nyilvánosan visszavonták.

<sup>1)</sup> L. Janiszewski: Histoire de la Persécution de l'Eglise Catholique en Prusse (1870—1876.) Paris, 1879.

egy idő óta s pedig fokozódó tevékenységgel a katholicismus megrontására törekszik. Midőn gondolkodom, hogy minő indokok idézhették elő e fölötté sújtó intézkedéseket, megvallom, hogy azokat találni nem vagyok képes. Másrészről értesíttem, hogy Felséged kormányja eljárását nem helyesli és a kath. vallás elleni intézkedéseket jóvá nem hagyja. De ha igaz, hogy azokat Felséged nem helyesli — és a levelek, melyeket Felséged korábban hozzám intézett, elégszámú gendőkép bizonyítják, hogy a jelenleg történőket nem helyeselheti — ha, mondom, Felséged nem helyeselheti, hogy kormányja tovább is azon ösvényen haladjon, melyen megindult, s a vallás nagy hátrányára sokasítsa a Jézus Krisztus religiója ellen sújtó intézkedéseket, nem fog-e akkor Felséged azon meggyőződésre jutni, miszerint ezen intézkedések azt fogják eredményezni, hogy Felséged trónját megrendítsék. Bátran szólok, mert paizsom az igazság, s azért szólok föl, hogy teljesítsem egyik kötelességemet, mely abban áll, hogy mindenkinek hirdessem az igazságot, még azoknak is, kik nem vallják a katholicus hitet; mert mindenki, ki a keresztség szentségében részesült, bizonyos tekintetben s valamely módon — ezt magyarázni nem ide tartozik — a pápához tartozik. Meg vagyok győződve, hogy ez észrevételeket Felséged szokott jóságával fogadandja, s a főnforgó esetben a szükséges intézkedéseket megtetteli... A Vatikánból, 1873. augusztus 7. IX. Pius pápa.«

A király szeptember 3-ikán kelt válasza mer czáfolat akar lenni. Tagadja, hogy kormányja oly in-

tézkedéseket tesz, melyeket ő nem helyesel.<sup>1)</sup> A pápa ellenében, ki azt írta, hogy a vallást sujtó intézkedéseknek indokait nem találja, azt állítja, hogy a porosz kath. alattvalók oly politikai pártot szerveztek, mely államellenes üzelmei által a vallási békét fenyegeti.<sup>2)</sup> A pápa állítja, hogy a kormány intézkedései a katolicismus megrontását czélozzák; a király válaszolá, hogy a tett intézkedések a vallást nem érintik.<sup>3)</sup> A pápa szerint az egyházüldöző törvények megrendítik a trónt; ellenben Vilmos úgy vélekedik, hogy ő a rend megszilárdításán fáradozik.<sup>4)</sup> A pápa reméli, hogy a

---

<sup>1)</sup> Pedig a pápához intézett korábbi leveleiben, melyekre Pius hivatkozik, a kath. egyháznak szélesmértvű oltalmat ígért.

<sup>2)</sup> Erre a katolikusok egy a királyhoz intézett nyílt levélben így válaszoltak: »Felséged Európa színe előtt államellenes üzelmekről vádol bennünket. Egy a kettő közül: ezen állítólagos üzelmei vagy a törvény korlátain belül maradtak, s akkor Felségednek nem áll jogában azokat kárhóztatni; vagy tulmentek a törvény határain, s akkor a hazaárulás büntényét képezik. Ez esetben fölhevjuk Felségedet, parancsolja meg kormányának, hogy biztos tények alapján, melyeknek létezniök kell, miután Felséged oly nyíltan kárhóztatást fejez ki, pártfejeinket mint hazaárulókat állíttassa törvényszék elé. Miután oly sujtó ítéletet mondott azok becsülete, jellemtisztasága, loyaltása ellen, nyujtson legalább nekik alkalmat bebizonyíthatni, hogy Felséged rosszul volt értesítve. (L. Civ. Catt. 1873. Ser. VIII. vol. XII. 404. l.)

<sup>3)</sup> A socialisticus mozgalmak, a fejedelem élete elleni merényletek nagyon is igazat adtak a pápa szavainak.

<sup>4)</sup> Pedig a király Russel lordnak megköszömvén kifejezett rokonszenvét, egyebek közt ezt írta: »Kötelességem népem vezérének lenni azon küzdelemben, melyet a német császárok századok előtt megindítottak oly hatalom ellen, melynek uralma

fejedelem az üldözés megszüntetése iránt intézkedik fog; a király pedig válaszolja, hogy az uton, melyen megindult, továbbra is marad, mert kötelessége a törvényeket végrehajtani. Pius azt mondja, hogy mindazok, kik meg vannak keresztelve, bizonyos tekintetben a pápához tartoznak; Vilmos Istenhez való viszonyában Krisztus Jézuson kívül más közvetítő nem ismer el.<sup>1)</sup>

E levelek közzététele által valóban olajat öntöttek a tűzre. A protestánsok többsége, mely a katolikuskat ellen ugysis előítéletekkel volt eltelve, a fejedelem szavára elhitte, hogy a katolikusok, nevezetesen a püspökök és a centrum tagjai veszélyeztetik a vallás békét, sőt magát az államot. S erre a kormánynak a választások küszöbén szüksége volt. Másrészt a még ingadozó katolikusok most már teljesen meggyőződtek, hogy a király személyes közbenjárásától semmit sem várhatnak.

Az üldözés, mely főleg a szerzetesrendek ellen már a májusi törvények előtt megindult, most az egész poroszországi kath. egyház ellen folyamatba

---

sehol a népek szabadságával és jólétével össze nem egyeztethető» (St. Albin: Captivité de Pie IX. 382. l.).

<sup>1)</sup> Mindkét levél eredeti szövegét l. Janiszewszki i. m. 255—258. A porosz király levelének utolsó pontjára nézve l. »A pápa lelki joghatósága a protestánsok fölött« Rel. 1873. II. 43. 44. sz. V. ö. Civ. Catt. 1873. Ser. VIII. vol. XII. 410. s. kk. A pápa a porosz király levelét nem hagyá válasz nélkül. Berlinben jónak látták azt közzé nem tenni, jól tudván, hogy »Vatikán a pápa magánlevelét nem fogja hirlapok útján közléteni.

lépett. Mint a pogányság idejében minden keresztény a római birodalom ellenségének (*hostis imperii romani*) tekintetett, úgy tekintették azoknak Poroszországban a hű katolikusokat. Elűzték a legtöbb szerzetest; <sup>1)</sup> Posen herczegségben elrendelték, hogy a középtanodákban a hittant is német nyelven kell előadni, s a papokat, kik az érsek parancsa folytán a hittant a templomban a lengyel ifjoknak lengyel nyelven adták elő, börtönnel és pénzbírsággal büntették. A káptalanokhoz rendelet intéztetett, hogy a segélyt, melyet a kormány addig a káptalani pénztárba befizetett, 1873. július 1-től fogva minden kanonoknak egyenkint külön nyugta iránt fog kiszolgáltatni, ami fenyegetés volt azon káptalanbeliek iránt, kik a kormány egyházüldöző törvényei előtt meg nem hajoltak. A papneveldéket, melyeket a püspökök nem bocsátottak a kormány felügyelete alá, bezárták. A papneveldek sorsát csakhamar oszták a katolikusok áldozatkészségéből keletkezett egyéb kath. intézetek, ideértve még a leányok nevelésére alapított kath. intézeteket is. A nem honosított kath. papokat a legnagyobb kiméletlenséggel eltávolították. Az egyházüldöző törvények előtt nem hódolhatván meg sem a

---

<sup>1)</sup> A száműzetés kiterjesztetett mindazon szerzetesrendekre és congregatiókra, melyek a jezsuitákkal rokonok. Egy bizottság véleményadása alapján egy május 23-ikán közzétett miniszteri rendelet kijelentette, hogy a jezsuitákkal »rokonok« a) a redemptoristák, b) a lazaristák, c) a Szentlélekről nevezett áldozárok congregatioja, d) a Jézus szent szivéről nevezett társulat. Legkésőbbi tartózkodhatási időül hat hó tűzetett ki, tehát november 23-ig a nevezett rendek és congregatiók tagjainak el kellett a porosz államot hagyniok.

püspökök, sem a clerus, a tartomány-elnök és törvényszékek vetélkedve súlyos pénzbírságokkal akarták az egyháziak szilárdságát megtörni. Az egymást rohamos gyorsasággal követő, s fokozatosan súlyosbított pénzbírságolások annyira mentek, hogy sem a püspököktől, sem a clerustól a reájok vetett sarczot beszélni nem lehetett; ha pedig a bírságnak megfelelő börtönbüntetést kellett volna kiállaniok, még azon esetben is, ha a törvény élethossziglani elzárást megenged, nem volt kilátás arra, hogy a börtönbüntetést teljesen kiállhassák. A szertelen büntetési buzgalom — az ítéletek teljesen végre nem hajtathatván — már nevetségessé kezdett válni, midőn a törvényhozás e bajon (1874-ben) újabb intézkedések által igyekvék segíteni, melyekről utóbb fogunk szólni.

---



## XXV.

### Egyházüldözés Svájcban és Németországban.

Poroszország tanácsára Svájc megindítja az élesebb »cultur«-arczot. — A svájci püspökök emlékirata. — Az »ó-katholizmus« befogadása. — A püspökök újabb emlékirata. — Az üldözésben Genf és Bazel jár elől. — Lachat püspök »letételek.« — A Jurabeli papok tiltakozása. — Ezek felfüggesztetnek állásaiktól. — Helyökbe a kormány »ó-katholikus« lelkészeket alkalmaz. — A katolikusok szomorú helyzete. — Pápai encyclica a svájci egyházüldözésről. — Agnozzi nuntius kintatitattik Svájczból. — Az episcopatus tiltakozása és a nuntius válasza. — A svájci alkotmány revisiója. — Németországban törvények »az üresedésben levő püspökségek kormányzatáról« és »az egyházzolgák száműzetéséről.« — Száműzetések. — További egyház-ellenes törvények. — A szent atya levele az újabb törvényekről.

A poroszországinál még súlyosabb üldözés indított meg a katolikusok ellen Svájcban, melynek lakóiról szent Kolumbán, Svájc egyis apostola tizenhárom század előtt jelenté IV. Bonifác pápának: »Mi mindnyájan sz. Péter és sz. Pál tanítványai vagyunk, és noha távol Rómától, soha az evangéliomi és apostoli tannal ellenkezőt el nem fogadtunk. Soha senki közölünk sem eretnek, sem zsidó, sem szakadár nem volt; maig törhetlen hűséggel

megtartottuk azon hitet, mely Szentségedtől vagy az apostolok utódaitól reánk szállott.»

A katolikusok elleni üldözés Svájcban már régen folyt; de az, mely a poroszországgal egyidejűleg dühöngött, egyenesen Poroszország tanácsára és biztatására indult meg. Bevallá ezt az argaui nagytanács bizottsága, midőn az élesebb svájcki cultusharczot ekként ajánlá: »Németországban azt várják hogy Svájc első tegye meg a határozott intézkedéseket; és kívánatos, hogy Argau, mely az egyházbitorlásai ellen első lépett küzdhomokra, senki által ne engedje magát megelőztetni.« A cél mindkét államban vala az egyházat az állam autocratiájának alávetni. Az üldözés még formailag is hasonlóan egymáshoz, azon különbséggel, hogy Poroszországban inkább a caesarismus, Svájcban pedig a democratismus színét ölté.

A svájcki püspökök 1871-ben a szövetségi tanácshoz emlékiratot <sup>1)</sup> intéztek, mely rövid áttekintésben Svájc kath. egyháza történetének képét nyújtja. A tessini cantonban, mely pedig katolikus vala, a katolikusok egy negyedszázad óta a legnagyobb önkénynek voltak alávetve. A kolostorokat eltörölték, az egyház javait elfoglalták; a katolikusok kénytelenek voltak gyermekeiket vallástalan iskolákba küldeni; a világi hatalom magához ragadta az egyház kormányzatát, s a püspökök mel-

---

<sup>1)</sup> Le condizioni della Chiesa cattolica e il diritto pubblico nella Svizzera: Memoriale diretto dai Vescovi della Svizzera a' Signori Membri dell' Assemblea federale. Lugano, 1871.

ésével önkényüleg osztogatta az egyházi javadat-  
kat, s gyakran egyházi büntetés alatt levő papokat  
gyveres erőhatalommal igtatott be hivatalaikba,  
tiltotta a kegyhelyek látogatását, missiók tartását.  
Mindezt tette egy 1855-ben hozott s 1857-ben még  
jesebbé tett törvény értelmében, mely a püspöki  
hatóságot a világi hatalomra ruházta.

A katolikusok helyzete semmivel sem volt  
dvezőbb a nagykiterjedésű bá z e l i egyházmegyé-  
n<sup>1)</sup>). Argauban annyira mentek, hogy 1859-ben  
ürelmi« szempontból megtiltották a püspökök által  
lybenhagyott káté tanítását; »placet« alá vetették  
kátékat, sőt mint az oroszok Lengyelországban  
ttek, előleges censura alá akarták vonni a templom-  
an elmondandó szent beszédeket. Az argauai tanács  
eghatározta az ünnepeket, temetést rendelt a meg-  
em keresztelt gyermekek számára; 1870. szeptember  
1-ikén a szövetségtanács megparancsolá a lelké-  
zeknek, hogy a szövetségtanács nyilatkozatát a  
ápai tévmentesség ellen az egyházi szószékről olvas-  
ák föl. A bázei kormány bezáratta a bázei pap-  
öveldét, s világiak felügyelete alatt álló theologiai  
anfolyamot akart nyitni. »Példátlan az egész világon,  
ják a püspökök emlékiratukban, hogy világi gyüle-  
ezet (Dioecesan-Conferenz) hihetetlen vakmerőséggel  
írálgatja a vatikáni zsinat dogmaticus határozatait.«

---

<sup>1)</sup> A következő cantonokat foglalja magában: Solo-  
hurn (túlnyomólag katolikus), Luzern, Zug (mindkettő egé-  
sen katolikus), Bázei város és tartomány, Bern, Argau és  
Thurgau (e négy utóbbi határozottan egyházellenes vagy  
protestáns).

— Az egyháztól elvett javakat egyházellenes célokra fordították; az egyházjogba ütköző törvényeket hoztak a vegyes házasságról és elválásról; a választásból kizárták a kath. clerus tagjait, míg zsidók és istentagadókat meg lehetett választani.

A püspökök feliratának semmi eredménye nem volt. Az argaui kormány az iskolában »minden felekezeti színezettől« ment vallásoktatást rendelt el. Egész Svájcban befogadták és terjesztették az ó-katholicismust. A Freiburgban összegyűlekezett püspökök 1873. május 14-ikén a szövetségtanácshoz intézett újabb emlékiratukban <sup>1)</sup> méltán kérdezték: »Meddig fog tartani azon méltatlan tréfa, hogy a ka tholicismust u l t r a m o n t a n i s m u s n a k nevezik. s ezen elnevezés alatt halálra üldözik? ... Alig indult meg igazságtalan törvényekkel és intézkedésekkel a porosz kormány által kezdeményezett üldöztetés az egyház ellen, Svájcban azonnal, benn és külföldön a törvényhozó testületekre támaszkodva, rém-párt alakult, azon vakmerő tervvel, hogy hazánkban elnyomja a kath. vallást és egyházat, s ennek helyébe ó-katholikus egyházat alapít nemzeti egyház elnevezéssel, amely helyesebben antikatholikus és szakadár nevet visel, mert elszakadva az egyház fejétől, a pápától az állam főhatósága alá rendeltetik, amely egyház a tagadáson és eretnekségen kívül élettél nem

---

<sup>1)</sup> La soppressione della Chiesa Cattolica in Argovia per atto delle autorità cantonali di quello Stato. Memoriale diretto dai Vescovi della Svizzera ai Signori membri dell' alto Consiglio federale. Lugano, 1873.

ír, alkotmánya a szakadárság, s eredetét atyáink erte legbotrányosabb elárulásának köszöni.«

Az üldözésben főként Genf és Bázeli jártak. Ez utóbbi már 1864-ben fölfüggesztette, majd bebörtönözte és utóbb száműzte Mermillod hebroni püspököt. 1873-ban január 29. Bázeli, Solothurn, Bern, Argau és Thurgau protestáns és ó-katholikus bírák által letettnek nyilvánította Lachat Jenő bázeli püspököt, mivel a tévmentességi hitczikkelyt kihirdette, és néhány, ó-katholikussá lett lelkészt kiigztatott. A berni kormány február 1-jén a püspök »letételét« tudatva a Jurabeli lelkészekkel, a leg-súlyosabb fenyegetések mellett meghagyta, hogy Lachat Jenő püspökkel legott minden összeköttetést beszüntessenek, s tőle semmi rendeletet el ne fogadjanak.

A bázeli káptalan, mely hivatalosan fölhivatott, hogy 14 nap alatt az illető cantonok előtt »kedves« püspöki helyettnököt válasszon, a választást megtagadta, a berni Jura összes papjai pedig tiltakoztak a püspök »letétele« ellen, s kijelenték, hogy törvényes püspökük iránt halálukig engedelmességgel fognak viseltetni. A clerushoz csatlakoztak a világi katolikusok.

E nyilatkozatok után a tanács márczius 18-ikán kijelenté, hogy mindazokat, kik az állam felsőbbségét az egyház fölött el nem ismerik, lázadóknak tekinti; a lelkészeket, kik a tiltakozást aláírták, felfüggesztette, fizetésöket visszatartotta, öket minden egyházi hivataloskodástól eltiltotta, Lachat püspököt pedig ápril 16-ikán palotájából erőhatalommal eltávolította.

A püspök, kit a pápa a kivételes helyzet tekintetbevételével rendkívüli fölhatalmazásokkal látott el,<sup>1)</sup> Altishofenba, majd Luczernba vonult; a lelkészek pedig bujdokolva a hívek alamizsnáiból tartották fön magukat.

A kormány a letett lelkészek helyébe leginkább Francia- és Olaszországból »ó-katholikus« papokat toborzott,<sup>2)</sup> mindannyi megbélyegzett, egyházi büntetés alá esett egyéneket, kiket a katonaság oltalma alatt kellett a plebániákba bevezetni, nehogy az elkeseredett kath. nép által bántalmaztassanak.

Lachat püspök, kihez a szorongatott Jurabeliek tanácsért folyamodtak, ezt válaszolta: »A kath. templomok és plebániaházak az egész Jurában a katholikusoké. A protestáns részekben a kath. plebanosok emelték Isten házait azon pénzből, melyet a kath. hívek adtak. . . . Bekövetkezhetik az eset, hogy a katholikusoknak, anélkül, hogy őket templomaikból egyenesen kiűzzék, azok használatát lehetetlenné teszik; ily eset beállana, ha a templomban betolakodó szakadár mondana misét. Akkor a katholikusoknak az isteni szolgálattal a templomi ének és orgonajáték elnémulása mellett magánházakba vagy rejtett helyekre, mint egykor a katakombákba, kellene vonulniok, mint atyáink a francia rémuralom alatt tettek.«

---

<sup>1)</sup> A breve szövegét l. Rel. 1873. I. 374. l.

<sup>2)</sup> Az alkalmazandó lelkészekből lényeges föltételenként megkivántatott, hogy »az ó-katholicismust őszintén elfogadják.« L. Teuscher levelét Civ. Catt. 1874. ser. IX. vol. I. 126. s kk. l.

E szomorú helyzet be is következett. Az egész Jurában megszűnt a nyilvános kath. istenitisztelet, mert az összes papok tiltakoztak a kormány ellen. De az előzőtt lelkészek hiveik közt maradtak, s teljesíték kötelességeiket, mint a nagy üldözések korában.<sup>1)</sup>

A szent atya, ki már 1872. deczember 23-ikán mondott »Justus et misericors Deus« kezdetű allocutiójában<sup>2)</sup> panaszkodott a Svájcban történtek fölött, 1873. november 1-jén kelt »Etsi multa luctuosa« encyclicájában<sup>3)</sup> részletesen felsorolván a kath. egyház ellen Svájcban és Németországban elkövetett sérelmeket, magasztalja a püspökök, clerus és hivek állhatatosságát a szenvedések közt.

»Áldjuk Istent, így szóla, ki ugyanazon kegyelemmel, melylyel egykor a vértanukat fölmagasztalá és megerősíté, jelenleg föntartja és megerősíti az Ur nyájának azon részét, mely bátran követi püspökét; ki védfalul lett Izrael házáért, hogy a harczot megállja az Ur napján (Ezek. 13. 5.), és félelmet nem ismerve, a vértanúk fejének, Krisztus Jézus nyomdokaiban jár, midőn a farkasok bősülségének ellene állítván a bárány szelidségét, serényen és állhatatosan védi saját hitét. — A svájci hívek ezen nemes kitartását nem kisebb dicséretre méltóan követi a németországi hű clerus és nép, követvén főpapjai kitűnő példáit. E püspökök ugyanis csodái lettek a világnak,

<sup>1)</sup> V. ö. Egy év története a berni Jurában. Jelenkor, 1873. 1806. l. és kk.

<sup>2)</sup> Szövegét l. Rel. 1873. I. 14. sz.

<sup>3)</sup> U. o. II. 47—49. sz.

az angyaloknak és embereknek, kik midőn látják, hogy amazok felöltik a hit és szeretet pánczélját és sisakul az üdvösség reményét, és serényen harczolják az Ur harczait, a püspökök lelki szilárdságát és alhatatosságát annál inkább csodálják, minél inkább súlyosbodik napról napra ellenök a legádázabb üldözés a német birodalomban, és főképen Poroszországban.«

Ezen encyclica közzétételét követte Agnozzini nuntius kiutasítása Svájczból. A szövetségtanács az al indokolással, hogy »a november 21-iki encyclica Svájc különféle, törvényszerűleg constituált hatóságaira, s e hatóságoknak bizonyos, szabályszerűen hozott határozataira vonatkozólag egyenes és legsúlyosabb vádakat tartalmaz és sorol elő,« 1873. december 12-ikén keltezett jegyzékében tudatta Agnozzini apostoli nuntiussal, hogy a szövetség a pápa ügyvivőjét, mint meghatalmazott diplomatiái képviselőt többé el nem ismerheti; egyszersmind fölkeríti a nuntium, hogy elutazása idejét a szövetségtanácsnak tudassa.<sup>1)</sup>

A jegyzék ellen tiltakozott a svájcki episcopatus, és válaszolt arra a nuntius. »A szent atyának november 21-iki encyclicája — irák a püspökök — nem a világi diplomatia jegyzéke vagy okmánya, melynek egyedüli érdeme igen gyakran abban áll, hogy az igazságot kétértelmű szólamok alá rejtse, és a gondolatot szavak által művészileg eltitkolja. Amit a

---

<sup>1)</sup> A jegyzék szövegét l. J e l e n k o r kath. egyházirodalmi közlöny 1874. 82. l.



pápa encyclikájában mond, az az egyház fejének a kath. világ összes püspökeihez intézett ünnepélyes nyilatkozata az üldözésekről, melyeknek a kath. egyház jelenleg majdnem minden országban ki van téve. Ha önök a Genf és Jura ügyeiről kimondott ítéletet tulszigorúnak tartják, mondják meg: vajjon az egész kath. világban mondatott-e ki ennél szelidebb és engedékenyebb ítélet?« <sup>1)</sup>

Agnoszi nuntius Luzernből 1874. január 17-ikén kelt levelében tudatta a szövetségtanácscsal, hogy a szent atya a kérdéses encyclicában »fölmutatta és kárhoztatta a sajnálatraméltó tényeket, melyek megsértették az államhatóságok által fölvállalt, ünnepélyes esküvel erősített s a bécsi és turini szerződésekben berejtve (implicite) biztosított kötelezettségeket, melyeket a magas szövetségi hatóságok korábbi nyilatkozványaik által önmaguk is mint teljes érvényben fönnállókat ismertek el.... A diplomatiiai viszony megszakasztása a szentszék és szövetségi hatóságok közt, mely utóbbi részről kimondatott, semmi bizonyító vagy jogerejű alapon nem nyugszik, annál kevésbbé, minthogy a nemzeti tanács 1873. november 27-ikén tartott ülésében 69 szóval 41 ellen elhatározta, hogy az apostoli nuntiatura a szövetségi területen föntartandó lesz en.« ... <sup>2)</sup>

---

<sup>1)</sup> Teljes szövege u. o. 141. s kk.

<sup>2)</sup> Teljes szövege u. o. 242—244. l.

»Agnozzi urnak, válaszolá erre a szövetség-tanács, azon válasz küldetik, hogy a szövetség-tanácsnak december 12-iki határozatához nincs mit hozzáadni egyszersmind szövetségi utlevél kézbesítettik neki.

A kath. egyház elleni harczhoz nem volt egy hátra, mint a szövetségi alkotmány módosítása, úgy mint Németországban történt. E módosítás vagy *revisio*, mint hivatalosan nevezték, 1874. ápr. 19-ikén elfogadtatott. A módosított alkotmány tiszteletben tartja a lelkiismereti és cultusszabadságot de külön czikkelyeivel kizárja abból a kath. egyházat. Szerinte az egyházfegyelmi hatalom teljesen kivétetik a püspökök kezeiből. Tiltja új kolostorokat alapítani, a régieket visszaállítani; a létező kolostoroktól megvonja a jogot, hogy ujonczokat vehessenek föl, s ezáltal a halálítéletet mondja ki fölöttük; a jezsuitákat kitiltó rendeletet minden szerzetesrendre kiterjeszti, ha »államveszélyeseknek« mutatkoznak, s ezt nemcsak a szövetség, hanem minden kanton-kormány megteheti. A pápa és püspökök ellen nem tartalmaz ugyan egyenes támadást; de a kath. egyház jogairól mitsem akar tudni, s a canton-kormányoknak megengedi, hogy a pápa és püspökök irányában tetszésök szerint jár hassanak el. Az államot fölszereli minden kigondolható támadási fegyverrel, az egyházat pedig megfosztja minden védelmi eszköztől. A kölcsönös beavatkozások visszautasítására hozott törvény módosított, a mi az államot illeti; bármit követ is el az állam, az jog; bármit szenved is az egyház, az igazság.

Ily alkotmánynyal ajándékozáék meg Sváj-

czot, melyben az 1870-ki hivatalos összeírás szerint 2.669,174 lakóból 1.084,369, tehát majdnem fele katolikus, kik ekként egészen törvényen kívül helyeztettek.

---

N é m e t o r s z á g b a n Reichensperger centrum-párti képviselő interpellatiójára Falk cultusminiszter megjegyzé: »A m i g y a k o r l a t i válaszuk leend a májusi törvények szigorú alkalmazása. Önök panaszkodtak, hogy e törvények homályosak. Jó, majd meg fogjuk azokat önöknek magyarázni. A kormány komolyan foglalkozik uj előterjesztésekkel, s ezt önöknek mielőbb tényekkel fogjuk bebizonyítani.«

Az 1874-ben előterjesztett törvényjavaslatok közül legsúlyosabbak »az üresedésben levő kath. püspökségek kormányzatáról« és »az egyház-szolgák száműzetéséről« szólnak.

Az előbbi törvény (1874. május 20.) szerint, ha valamely püspökség az állam intézkedése folytán jó üresedésbe, a tartományfőnök azonnal fölszólítja a káptalanhelynököket, hogy közvetlenül püspök-helyettes választassék. Ha 10 nap alatt a fölszólítás után a választásról a főnöknek nem tétetik jelentés, vagy más hat nap alatt a választott nem teszi le a hűségi esküt (mely arra is kiterjed, hogy elismeri a májusi törvényeket s megtartja az állam összes rendeleteit) a miniszter biztost küld, ki lefoglalja az összes püspöki jövedelmeket, ingó és ingatlan vagyont, a püspökség javára tett adományozásokat. <sup>1)</sup>

---

<sup>1)</sup> Szövegét l. Die preussisch-deutsche Kirchengesetzgebung. 48.

A cél vala a »letett« püspök és clerus k. összeköttetés megakadályozása s a kormány ohajja szerinti helynök, esetleg püspök alkalmazása: ködni, hogy az interregnum alatt is az egyházmegyében a májusi törvények megtartassanak; s a püspök jövedelmek lefoglalása a betolt bitorló javára.

A poroszországi káptalanok azonnal tiltakoztak e törvény ellen, kijelentvén, hogy tett esküjök és egyházfegyelem megsértése nélkül soha, sem föltétel alatt ily törvény iránti engedelmességet nem ígérhetnek.

Nem kevésbé súlyos törvény vala »az egyházi szolgák száműzetéséről« (1874. május 4.). E szerint minden egyházi férfiú, ki, miután a törvény értelmében hivatalától megfosztatott, hivatalát még tovább viselné, bizonyos helyre internálható, esetleg polgári jogaitól megfosztható és az államból száműzhető. Akik a jelen törvény értelmében elvesztik polgári jogaikat a szövetség valamely államában egyszersmind elvesztik azt a szövetség összes államaiban.<sup>1)</sup>

Az 1874-iki törvények kiegészítései voltak a 1873-ban hozottaknak. Amazok annyira nevelték az állam hatalmát, hogy a kötelességű papok ellen nem volt nehéz egyszerre három-négyféle vádat emelni s ugyanannyi vétségben elmarasztalni.

<sup>1)</sup> U. o. 117. l. — E törvény értelmében voltak internáltak, kiknek bizonyos helyen kellett tartózkodniuk, externáltak, kiknek bizonyos helyeken vagy tartományokban nem voltak szabad tartózkodniuk, és száműzöttek.

Externálták Ledochowski Miecziszláv, Posen és Posen érsekét, börtönre vetették helyettesét Janisewskit; internálták Martin Konrád parborni püspököt; elzárattott Eberhard Mátyás ieri püspök, Melchers Pál kölni érsek; közvetve álműzetésbe hajtatott Förster Henrik boroszlói ispök. S részint ex- és internáltattak, részint számzettek vagy bebörtönöztettek és pénzbírságra ítéltetk százak és ezerek a kötelességű clerusból. Menyire! sarczolták a clerust, például álljon azon adat, hogy csupán a poseni egyházmegyében 1874. június 9-től 1875. október 1-ig a clerusra 50,000 tallérnyi bírságot óttak csupán azért, mivel az egyháziak vonakodtak kormánybiztossal levelezésbe bocsátkozni. <sup>1)</sup>

Az 1873. és 1874-ki törvények önmagukban legendók lettek volna arra, hogy Poroszországban a kath. egyház szervezetét megsemmisítsék. <sup>2)</sup>

Azonban az egyházüldöző rendszer még mindig nem merítette ki eszközeit.

1875-ben ismét egész sora terjesztetett elő a kath. egyház leigázását czélzó törvényeknek. Az egyházvagyon kezeléséről megjelent tör-

---

<sup>1)</sup> L. Janisewsky i. m. 411. l. A Kullmannféle merénylet (1874. július 12.), noha a legszigorubb vizsgálat sem volt képes a katolikusokat compromittálni, szintén hozzájárult az üldözés szigorítására Poroszországban.

<sup>2)</sup> A protestáns Gerlach 1875. márcz. 16-ikán e néhány találó szóval jellemezte az egyházellenes törvények szellemét: »Igyekeztem tanulmányozni e törvények szellemét és szerzőjök szándékait s vallási meggyőződését, s azon következtetésre jutottam, hogy szerinte Isten az állam és a cultusminiszter az ő prófétája.«

vény a plebánia-templomok vagyonának kezelésére lelkészek kizárásával a községre bízta. Egy törvény megvonta a püspököktől, clerustól, szerzetesrendektől és congregatióktól — ha az összes állami törvényeknek meg nem hódolnak — az állami g é l y t, melynek kiszolgáltatására a kormány megkötelezte volt. — Egy harmadik törvény az ó-k a t h o l i k u s o k n a k, mihelyt valamely községben bizonyos számmal vannak, használni engedi a katolikus templomokat, templomruhákat, szent edényeket, temetőket, s reájok ruházza az egyházvagyon megfelelő részét. — Ismét egy más törvény szerint az összes szerzetesrendek — kivéve a betegápolókat — és congregatiók az egész porosz monarchiából kitiltatnak. — Svégre nem volt elég az alkotmány 15. és 18-ik cikkelyeit a vallásszabadság rovására módosítani,<sup>1)</sup> a 15. 16. és 18-ik cikkelyeket az alkotmányból kitörölték.<sup>2)</sup>

S mindezzel a kormány nem érte el, amit ohajtott: t. i. a catholicismus megsemmisítését Poroszországban; de elérte, amit nem ohajtott: megrendítését mindannak, amin az állam társadalmi biztonsága és ereje nyugodni szokott.

A szent atya 1875. február 5-ikén a porosz püspökökhez intézett levelében újra panaszt emelt a

---

<sup>1)</sup> 1873-ban G n e i s t azt mondotta, hogy e módosított cikkelyek fogják ezután a poroszok tizparancsát képezni!

<sup>2)</sup> Mindezen törvények szövegét l. Die preuschisch-deutsche Kirchen-Gesetzgebung 59 és kk. l.

rosz törvények, a püspökök bebörtönöztetése és leté-  
e ellen, és érdemlett dicsérettel halmozta el azon  
s pásztorokat, kik az igazságért készek voltak ma-  
kat mindennemű szenvedéseknek alávetni. Ismétel-  
a tiltakozott az egyházellenes törvények ellen,  
helyeket, úgy látszik, nem azért hoztak, hogy a szabad  
lgároktól észszerű engedelmességet követeljenek,  
nem mintegy rabszolgákra erőszakoltattak, hogy  
egrémítés által erőszakolt engedelmességet csikar-  
nak ki.« Kiigztatottaknak nyilvánítá mindazokat, kik  
kormánytól plebániákat elfogadnak, vagy kik a  
monok megsértésével az egyházkormányzatban részt  
esznek. Inté a hiveket, hogy a betoltak által tartott  
teni szolgálatban részt ne vegyenek, az ezek által  
fszolgáltatott szentségekhez ne járuljanak, s velők  
minden összeköttetést kerüljenek. Végre a hithű  
üspököket, clerust és hiveket további kitartásra  
uzdítá. <sup>1)</sup>

---

<sup>1)</sup> Teljes szövegét l. Rel. 1875. I. 153. l.

---

megszüntetése akkor áll be, ha a testület tagjai köznyugalmat vagy a családok békéjét földűl vagy fenyegetik.

A harmadik »a kath. cultus szükségének fődözésére a vallás-alap-járulékokat« szabályozza. Ejárlulékok tiz évi tartamra állapíttatnak meg. Az egyházi javadalmasak és szegzetestestületek 10,000 forintnyi vagyonig fizetnek 4 százalékot, s így fokozatosan 90,000 forinton túl már 10 százalékot. Ezen progressiv adó által pótoltatnak azon összegek, melyek eddig cultusczélokra az állam-pénztárból »előlegeztettek.«

A negyedik »a vallástársulatok törvényes elismeréséről«, mely szerint elismertetik minden oly vallástársulat, melynek vallástana, isteni szolgálata, alkotmánya, elnevezése törvényellenest vagy erkölcsbe ütközőt nem foglal magában. <sup>1)</sup>

E törvényjavaslatok megjelenése után a pápa az osztrák episcopatushoz 1874. márczius 7-ikén intézett levelében így nyilatkozott: »....A birodalmi tanács elé tárgyalás és jóváhagyás végett új törvények terjesztetnek, melyek nyíltan oda czéloznak, hogy a kath. egyházat a mi Urunk Jézus Krisztus rendelete ellenére az államhatalom önkénye alatt a legkártékonyabb szolgaságra kényszerítsék. . . . Mert ama törvények szerint Krisztus Jézus egyháza majd minden

<sup>1)</sup> A törvényjavaslatokat l. bécsi »Vaterland« 1874. 24. 25. p. V. ö. Die confessionellen Gesetz-Vorlagen. Hist. Polit. Blätter 1874. I. 536., 603., 702., 771. A szentesített szöveget l. »Jelenkor« 1874. 25. 26. sz.



atkozatban és cselekményben, melyek a hívők kormányzatát illetik, teljesen a világi hatóság legnagyobb hatalma alatt állónak és neki alárendeltnek tekintetik és tekintetik, s az indokolási jelenben . . . nyíltan s mintegy elv gyanánt ki is mondták. . . . A mi pedig a törvényeket illeti . . . , jóllehet a mérséklet némi külszínével látszanak bírni, ha a újabb porosz törvényekkel hasonlítottatnánk, valósággal éppen oly természetűek és horderekek, s ugyanazon romlást készítik a kath. egyháznak osztrák birodalomban.«<sup>1)</sup> Ünnepelesen tiltakozik törvényjavaslatok azon kijelentése ellen, hogy az 1855-ben kötött concordatum semmis. Fölszólítja a pököket, hogy közös tanácskozányban megapítsák meg a megfelelő utakat és módokat a fejegető veszély elhárítására. »Különben, folytatja, g nem adtunk föl minden reményt aziránt, hogy en a mutatkozó rosakat el fogja más módon forani. Mert bátorít minket a jó reményre Krisztusban kedvesebb fiánk, Ferencz-József császár és király zgósága és vallásos hite, kit mai napon hozzá inett újabb levelünkben kérve kértünk: ne engedje g azt soha, hogy terjedt birodalmában az egyház gyenteljes szolgaság jármába hajtassék.« . . .<sup>2)</sup>

<sup>1)</sup> E felfogást a pártatlan világi journalistika is osztotta. z osztrák-magyar monarchiának lajtántuli felére Bis. arck urna k most már nem sok panasza le- t. . . . Ausztria bátran odaállott a kath. egyház hatalmas ensége mellé, vele vívni a nagy harczot, hogy . . . legalább iberális hűvei előtt szerezhessen érdemeket.« (Budapesti thenaeum« 1874. 5. sz. 263. l.)

<sup>2)</sup> Teljes szövegét l. »Jelenkor.« 1874. 394. l.

Az osztrák episcopatus a szentatya oh-  
szerint még ugyanazon év márcziusában taná-  
mányra gyült össze, mely elé R a u s c h e r O-  
bécsi bibornok-érsek tárgyalás végett emléki-  
terjesztett,<sup>1)</sup> mely czáfolása a törvényjavaslaton.  
Együttal ugyanazon év márczius 27-ikén a pápá-  
levelet intéztek. »Reánk nézve, mondják ebben. s  
kötelesség volt egy, a cultus- és oktatásügy-minis-  
rével és az urak házával közlött utóbb közzété-  
claratióban az isteni jog és erkölcsi rend ama f-  
gatása ellen a legerélyesebben tiltakozni.... Ki-  
tettük, ha bekövetkeznék, hogy az egyház  
jogviszonyairól szóló törvény szentesíttetnék, az-  
követelményeihez annyiban alkalmazkodnánk, an-  
nyiben a dolog érdemére a c o n c o r d a t u m ha-  
r o z a t a i v a l megegyeznek; de az soha sem  
történni, hogy oly rendeleteknek engedelmeskedjünk  
melyek az egyház javával össze nem egyeztethetők.

»Különös meglepéssel láttuk, válaszo-  
szent atya, az osztrák püspöki karhoz ápril 29-én  
intézett újabb levelében, hogy hivataltokból folyó kö-  
lességteknek tekintitek küzdeni ama legelvetend-  
elvek ellen, melyek a kormánytörvényben foglal-  
nak, a megszüntetett concordatum szerződési hatá-  
férfiisan oltalmazni, s szilárdan védelmezni az egy-  
jogait és szabadságait, melyeknél ama szent zá-  
forog kérdésben, mely, mint Ambrus mondja. z-  
kezekbe át nem adható anélkül, hogy egyidejű-

<sup>1)</sup> L. a bécsi Vaterland 1874. 85. és 86. l.

<sup>2)</sup> Teljes szövegét l. Jelenkor 1874. 24. sz.

sztus öröksége el ne árultassék. Azért a legnyomásosabban üdvözlünk benneteket a vallás és kath. ház iránt tanusított buzgalmatokért, és ezt annál inteljesebb érzéssel teszszük, minthogy nemcsak sal, hanem a legnyomásosabb beszédek súlyával is gában az urak házában az egyház ügyét derekasan elmezni el nem mulasztottátok.« .. <sup>1)</sup>

A püspöki kar a felső házban erélyesen küzdött törvényjavaslatok ellen; <sup>2)</sup> de a többség mellettök, s a fejedelem azokat szentesítette. <sup>3)</sup>

A felség mindjárt a pápának az osztrák püspökhöz intézett encyclicája után a szent atyához málevelet intézett, mely nyilvánosságra nem került. Yanakkor a bécsi külügyminiszterium Rómába yzékét intézett. Ebben azon nézet fejeztetett ki, gy azokat, kik az encyclikát sugalmazták, talán résbbé azon törekvés vezette, hogy az állam és yház közti összeütközésnek eleje vétessék, mintsem az ohajtás, hogy ily összeütközés előidéztessek. A yzék egyáltalán nem vonta kétségbe a pápa azon gát, hogy a püspökökkel egyházi dolgokban tudassa leményét, de határozottan sajnálta, hogy az encyca e határon tulmenve (!), kárhoztató ítéletet mon- tt oly kérdésekben, melyek egyáltalán nem dogma- ai természetűek, hanem tisztán az állam souverain rvényhozási körébe tartoznak. Kijelenti továbbá, gy a kormány ezen nehezített helyzetében is azon

<sup>1)</sup> Teljes szövegét u. o. 739. l.

<sup>2)</sup> U. o. 520. s kk. l.

<sup>3)</sup> E törvények szintűgy, mint a poroszországiak, m á- 1 s b a n szentesítették.

lesz ugyan, hogy semmi se történjék, mi az állam és egyház közti összeütközésre vezetne; de ez csak az lesz elkerülhető, ha épen ellenkezőleg az encyklika határozottan és föltétlenül kárhóztató ítéletével a püspökök azt a tanácsot kapják, hogy az állam törvényeinek engedelmeskedjenek. Végül azt mondja, ha minden várakozás ellenére a belbéke veszélyeztetnék az által, hogy a clerus a szentesített törvényeknek nem engedelmességek, a kormány jogának is, kötelességének is megismerni az állam jogának föntartását, s meg is győződve, hogy sikerülni fog a törvényeknek teljes érvényt szerezni.<sup>1)</sup>

---

<sup>1)</sup> Ezen jegyzék szintén nem tétetett közzé. András Gyula gróf külügyminiszter a közlött tartalmat a hozzaírt zett interpellációra május 9-ikén az osztrák delegációk bizottsága előtt mondotta el. »A jegyzék rendeltetése az, hogy mondá a külügyminiszter ugyanakkor, hogy azon szellemi és anyagi indokok elsorolását, melyek ő felségét elhatározásához vezérelték, kiegészítse.« Ugyanazon május 9-iki ülésen dr. Gross azon indítványára, hogy a pápa melletti nagykövetség állás megszüntetessék, Andrásy külügyminiszter válaszában így szólt: »Igaz, hogy a pápai állam mint állam megszűnt létezésével egész Európa biztosította a kath. egyház fejének az exterritorialitást és souverainitást, valamint azon jogot, hogy az államok katonai és politikai képviselőket tarthasson és fogadhasson. Ha már az államok közt egy sem mondott le azon jogról, akkor Ausztria-Magyarországnak bizonyára nem kevsébbé áll érdekében, hogy ezt a jogot gyakorolja. Ausztria-Magyarország nem csupán a millió katolikus alattvalójának érdekeit, hanem a császári és királyi főnemel nem áldozható jogait is tartozik képviselni. A jelenlegi képviseletnek az olasz királyi udvarnál levő képviseltséggel való egyesítése nem eszközölhető azon viszonyok miatt, hogy a pápa mint állam megszűnt létezésével az államok közötti viszonyok teljesen megváltoztak.«

A felség katolikus érületének vala köszönhető .  
 y e törvények, melyek szigorú alkalmazásuk mel-  
 a poroszországihoz hasonló cultur-harczot idéztek  
 a elő, bár ilyennek egyes tünetényei nem hiá-  
 ztak, mégis az egyházzal való teljes szakításra  
 vezettek. Alkalmilag ugyanazon évben Schwar-  
 berg bibornok-érsek Prágában a felséghez ezen  
 vakat intézte: »A kath. egyház fönnállása óta sok  
 özést szenvedett, véreseket és nem véreseket; de  
 id ez üldözéseket túlélte. A jelen időben is üldöz-  
 éseknek van kitéve; ha ez nem is véres, de azért  
 n kevésbbé veszélyes. E veszély ezrekre borzasztó,  
 k romlást hozhat. Hogy e szerencsétlenek' száma  
 gy ne legyen, megjelentünk, hogy a kath. egyházat  
 magunkat apostoli felséged oltalmába ajánljuk.«  
 re a felség válaszolá: »Bizonyára mint katolikus,  
 re vagyok a szent egyháznak; és ha nem dicseked-  
 tem is az egyház iránt nagy érdemekkel, mindig  
 ndom volt arra, hogy a dolgok rosszabbá ne válja-  
 k, mint a minők jelenleg; jövőben is erőm szerint  
 ndom lesz reá, hogy a kath. egyház ellen igazság-  
 lanság ne követtessék el.«

A cultus-miniszter pedig, nehogy a »felekezeti  
 rvények« alkalmazásában az alantas közegek önké-  
 nének tér nyittassék az államot az egyház ellen

---

gva, melyek a curia és az olasz kormány közt fönnállanak.  
 em maradna tehát egyéb hátra, mint a nagykövetségnek  
 övetségi rangra való leszállítása; ez csupán pénzügyi intéz-  
 és volna, melynek anyagi eredménye épen nem súlyozná  
 len azon veszteséget, melyet ez által képviseltetésünk előjogai  
 szenvednének.« (L. Jelenkor, 1874. 644. s kk. 1.)

harczba bonyolítani, körlevélben meghagyá a hatóságoknak, hogy mielőtt a törvény szigorát alkalmaznak minden egyes esetben várják be a legfelsőbb utasítást.

Mindamellett szomorú valóság, hogy e törvények által Ausztriában az egyház teljesen az állam hatalma alá hajtattott. S minthogy a hatalomtelj nincs a katholikus monarcha, hanem a felekezeti állam-kormány kezében, a katholikusok elvesztették a garantíájakat arra nézve, hogy az egyháznak sértetlenül fönmaradjon szabadsága és önállósága, melynek szüksége van, hogy magas céljait elérhesse. Az egyház tehát Ausztriában »ecclesia pressa«. És Rauscher bibornok ama törvények tárgyalásán a felső házban azon reményét fejezte ki, hogy a kormány a felekezeti törvényekben uralkodó alapelveket nem fogja minden lehozható következményeiben alkalmazni, nem szabad felednünk, hogy a rendszert mindig erősebb az embereknél, s valahányszor ellenházellenes pártok emelkednek uralomra, kész felvert találtnak, melylyel az egyházra csapás mérhetik.

---

## XXVIII.

### Az egységes Olaszország egyházpolitikája.

kormány áthelyezése Rómába. — A szerzetesházak kisajátítása. — A jezsuiták elleni dühöngés. — IX. Pius védelmébe zi őket. — A kisajátítás előhaladása. — A kormány az egyetől elveszi az iskolát. — A pápa levele Antonellihez az újzetről. — Törvény a szerzetesrendek eltörléséről. — Egyéb elmes törvények. — A törvények alkalmazása. — A rend-neralatusok. — A szent atya tiltakozása. — Az olasz kormány híresztelése a deczember 22-iki allocutióról. — Olasz gyzék a conclave ügyében. — IX. Pius közvetett szavai az asz királyhoz. — A katonaállítás törvénye. — Az »exequa-  
r« kérdése. — A püspökök üldöztetése. — Törvény »az egy-  
zi hivattal való visszaélés« ellen. — A »Luctuosis« kezdetű locutiót Mancini miniszter czáfolni igyekszik. — Simeoni ilasza. — Az egységes Olaszország egész egyházpolitikája a  
katholicismus ellen irányul. — Döllinger nyilatkozata.

Az olasz kormánynak 1871-ki júniusban már Rómában kellett működnie. E célra a kormány 1870. deczember 9-ikén a parlament elé törvényjavaslatot adott, mely Rómát Olaszország fővárosának nyilvánítja. Az átköltözés költségeit 17 millió lirában állapította meg. Kimondatott, hogy a kormány elhelyezésére, a mennyiben szükséges, a szerzetesházak kisajátíttatnak. A kisajátítást minden formaiság mellőzésével királyi rendelettel eszközölhetni. A ki-

sajátított házakért a tiszta árnak megfelelő ötös matematú járadék biztosíttatik. <sup>1)</sup>

A kisajátítással tettleg megindult Rómában a szerzetesrendek eltörlése. A kisajátításra kinevezett bizottság sorban vizsgálat alá vette a szerzetes házakat, s már márczius 4-ikén megjelent újabb királyi rendelet nyolcz ház kisajátítását adja tudomásul, azon hozzáadással, hogy a rendelet megjelenése után 15 nap alatt a kormány azokat elfoglalja. <sup>2)</sup>

A szerzetes-irtók dühe különösen a jezsuiták ellen fordult. Az ellenők hivatalos és nem-hivatalos úton szórt rágalmak után 1871. márczius 10-ikén a Gésu-egyházban a fölbérelt csöcselék hallatlan botrányokat követett el, s a részvevő hatósági közegek miséző papot miseruhában fogták el. <sup>3)</sup>

A szent atya 1871. márczius 2-ikán, tehát még ama botrány elkövetése előtt, Patrizi helynök-bíborpaphoz intézett levelében az üldözött jezsuiták és egyéb szerzetesrendek védelmére kelt. »Az egyház összes ellenségei, mondá, mindig üldözik a szerzetesrendeket, és gyűlöletöket első sorban Jézus társaságát

<sup>1)</sup> A törvény szövegét, mely 1871. február 3-ikán nyelt szentesítést, l. Civ. Catt. 1871. ser. VIII. v. I. 621—623.

<sup>2)</sup> A kisajátított házak: S. Maria in Vallicella, a 12 apostoltól nevezett ház, S. Sylvestri et Stephani in Capite, S. Sylvestri in Monte Cavallo, S. Maria Virginum, S. Andreae della Valle, S. Mariae sopra Minerva, S. Augustini. Szövegét l. Civ. Catt. 1871. ser. VIII. v. II. 85—86.

<sup>3)</sup> Részleteit l. B a l a n: Continuazione alla Storia Universale della Chiesa Cattolica dell' ab. Rohrbacher. Torino 1879. II. vol. 1045. l.



len irányozzák; ezt mint legtevékenyebbet olyannak kintik, mely céljaiknak leginkább utjában áll. E gyűlölséget most megújulni látjuk, midőn államaink egyszállói zsákmány után áhitozván, mely a ragadozóknak mindig vesztére volt, azt sejtetik, hogy a szerzetesrendek eltörlését épen Jézus társaságán akarják megkezdeni. S hogy erre előkészítsék utjokat, a nép gyűlöletének szítására arról vádolják, hogy a mostani kormány ellensége, és hogy saját érdekében nekünk, kik az új kormánynak még nagyobb ellenei vagyunk, tanácsokat osztogat és hatalmat gyakorol fölöttünk, mintha jezsuiták nélkül semmit sem tennénk. E botor rágalom egyszersmind sértés ellenünk, mintha együgyű mindenre képtelen volnánk; e rágalom annál képeleőbb, miután mindenki előtt tudva van, hogy a római pápa azt teszi és rendeli, mit az egyházra helyesnek és hasznosnak ítél az isteni világossághoz és megélethez folyamodván; és tudva van, hogy fontosabb ügyekben mindig azoknak kéri közreműködését, kik a kérdéses ügyekben legjáratosabbak lévén, rólok fölteszi, hogy bölcs és okos véleményt mondanak, s ebben nem tekinti, mely állásban vannak vagy szerzetesrendhez tartoznak.« És »a nagyon igazolt becsülés, melyben ezen Krisztus egyháza, a szent szék és a keresztény nép körül nagy érdemekkel bíró társaság bíró, nem is hasonlít semmiben azon szolgai engedelmességhez, melyről a rágalmazók álmodoznak.«<sup>1)</sup>

»Harcz a papnak! legyen ma minden olasz jelszava a csecsemőtől az aggastyánig« vala Garibaldi

---

<sup>1)</sup> Szövegét l. Civ. Catt. 1871. s. VIII. v. II. 90—91.

riadója (1871. aug. 12.); a kormány nagy készséggel támogatta e nézetet. A »kisajátítás mindig nagyobb mérvben folyt. A hadügyminiszterium egymaga saját szükségeire ujabban öt kolostort és egyházi birtokot foglalt le.<sup>1)</sup> E lefoglalást nyomban követte újabb kisajátítás.<sup>2)</sup> Természetesen a pápa birtokait sem kímélték. A Quirinálon kívül elfoglalták a Consulta-Dataria-, S. Felice-palotákat.

A kormány az egyház kezeiből kiragadta az iskolákat. A római egyetemből a kath. tanárokat, kik a kívánt esküt le nem tették, elűzte, a theologiai tanfolyamot pedig egészen beszüntette, nem csupán Rómában, hanem egyszersmind minden olaszországi egyetemen.

---

<sup>1)</sup> A karmelita apácák sz. Terézről és incarnatióról nevezett kolostorait; Jézus társaságának novitiatusát, kertjeit és szöllejét; a collegium romanum kertjeit és szöllejét; a sz. angyalokról nevezett karthausiak kertjeit és szöllejét. (1871. augusztus 5.)

<sup>2)</sup> A dömés apácák kolostora (S. Dominici et Xistini) a Quirinálon; a karmelita apácák sz. Antalról nevezett kolostora a Maria Maggiore mellett; a trinitariusok (S. Chrisogoni) kolostora a Trastevereben; a cisterciták jeruzsálemi sz. keresztéről nevezett kolostora; sz. Ferencziek (S. Francisci a Ripa) kolostora, melyben Assisi sz. Ferencz lakott a Trastevereben (1871. aug. 24.) — Az olasz cultusminiszter még 1870. szeptember 12-ikén az olasz püspöki karhoz intézett körlevelében ezt mondá: »A kormány a pápának teljes függetlenséget és lelki hatalma gyakorlatában teljes szabadságot biztosít; ugyszintén az összes eszközöket, melyekre a szentszéknek a kormányzathoz szüksége van, az összes Rómában létező hivatalokkal, intézményekkel, templomokkal és egyházi erkölcsi lényekkel (Enti morali ecclesiastici)«. — Ezen egyházi erkölcsi lényekben

A collegium romanum-ot, mely nemzetközi intézmény, lefoglalta s Róma városának tulajdonának elmentette ki.<sup>1)</sup>

S ily kezdetek után mondá Victor-Emanuel szeptember 27-ikén a római parlamentet megnyitó beszédében: »Miután a szabadság nevében támadunk föl, a szabadságban és rendben kell az erő s kibékülés titkát keresnünk. Proclamáltuk az államnak az egyháztól való elválasztását; és elismervén a lelki hatalom teljes függetlenségét, biznunk kell, hogy Róma, mint Olaszország fővárosa a pápaság békés és tisztelt széke maradhasson.«<sup>2)</sup> A senatus pedig válaszfeliratában kiemelé, hogy föladatának tekintendi a kath. lelkiismeretet megnyugtítani.

És a kath. lelkiismeret megnyugtatóására Lanza miniszter 1872. márczius 21-ikén a parlamentben kijelenté, hogy törvényjavaslatot nyujtand be »a szerzetesrendek eltörlésére Rómában és a tartományokban«, ugyszintén az egyházjavak mirefordításáról.

---

tagadhatatlanul benfoglaltatnak a szerzetesrendek is. L. Civ. Catt. 1871. s. VIII. v. IV. 129.

<sup>1)</sup> A külföldi (német-magyar, angol, skót, francia, belga, latin-amerikai, lengyel) collegiumok rectorai 1873. január 17-ikén ünnepélyesen tiltakoztak a collegium lefoglalása ellen, melyet külföldi fejedelmek hozzájárultával a pápák magánvagyonukból alapítottak és tartottak fönne épen azon czélból, »ut omnibus Ecclesiae membris prodesse possit.« Kiemelék a rectorok, hogy ha elvétetik a collegium romanum, az ő külön collegiumaik létoka megszűnik. (A tiltakozás szövegét l. Civ. Catt. 1873. s. VIII. v. IX. 495—497.)

<sup>2)</sup> Szövegét l. Civ. Catt. 1871. s. VIII. v. IV. 738—740.

A szent atya ugyanazon év június 27-ikén Antonelli bibornok-államtitkárhoz levelet intézett, mely a pápa világi hatalmának megszüntetése folytán beállott új helyzetet egész rendszerében tárgyalja. E fontos okirat négy pontra osztható: 1) mit eredményez a szerzetesrendek eltörlése Rómában; 2) mi célja van vele az olasz kormánynak; 3) a pápa világi hatalmának megszüntetése által miként nyitott meg e célra az ut; 4) lehetséges-e a kibékülés.

A pápa formasierűen kijelenti, hogy Rómában a szerzetesrendek elnyomása vagy fönnállásuknak önkényes megszorítása is nem csupán a római pápa szabadsága és függetlensége elleni támadás, hanem egyszersmind oly tett is, melylyel az összes egyház kormányzatához egyik legfontosabb és leghathatósabb eszközt ragadják ki kezéből.

»Valamint Róma — írja — a kereszténység központja, úgy itt a századok óta fennálló szerzetesházak mintegy központjai valamennyi rendnek és ajtatos társulatnak, melyek az egész föld kerekiségén elterjedvék. Ugyanannyi növényiskolák ezek, melyeket a pápák fáradhatlan gondossága alapított, ajtatos jótékonyok, nem ritkán külföldieknek is nagylelkűsége javadalmakkal látott el, s melyek a pápa legfőbb tekintélye által szabályoztattak, honnan életet, irányt és tanácsot nyernek. Ezen házak azért alapítottak és javadalmaztattak, hogy a világ minden része számára munkásokat és hittérítőket képezzenek. Ha nem is fordulunk a történelemhez, melyből megtanulhatjuk, hogy az evangéliomi tanácsok e követői mennyit használtak már a ker. államnak és emberiségnek, elég Európa kü-

Önböző országaira tekintenünk, továbbá Ázsia, Afrika, Amerika és Oczeánia legtávolabb s legvadabb partjait figyelembe vennünk, hol Istennek e buzgó szolgái példás önmegtagadással erejőket, egészségöket, sőt életöket a népek javának és megmentésének még ma is föláldozzák.«

A szerzetesrendek megszüntetése tehát maga után vonja a pápa lelki hatalmának megtámadását, ki azoknak feje; megtámadja a bel- és külföldi ajtatos alapítók és javadalmazók jogait; sérti a világon szétszórt szerzetesrendek jogait, melyek elvesztik anyaházaikat, és hátrányára van az egész kath. világnak, elvesztvén a lelki javakat, melyek céljából a szerzetesrendek alapíttatnak.

A cél tehát első rendben aláásni a pápa lelki hatalmát. »Ki engedhette volna magát át aziránt csalódásnak, hogy hatalmunk, mint az egyház fejének hatalma meggyöngíttessék, hogy ugyanannak méltósága lealacsonyíttassék, magas tisztünk gyakorlata megnehezíttessék s az apostoli szentszék fönnállása is bonyodalmakba kevertessék ?«

Áttér azután a bitorlások és visszaélések egyéb nemeire. »Hová törekednének, ha nem épen ide, midőn egymásután megfosztanak bennünket a jótékonyági intézetek, nevelőházak és nyilvános lyceumok fölötti joghatóságunktól, holott épen ezek elődeink előszeretetének és gondosságának állandó tárgyát képezték? Hová célozna, ha nem épen ide, azon üdvtelen törvény,<sup>1)</sup> mely a magukat Istennek szen-

<sup>1)</sup> 1869. május 30.

telő ifjakat katonai szolgálatra ítéli és kényszeríti. ezáltal kérlelhetlen sarlóként az egyház legszebb reményeit letarolja, a szentélyt és a kolostorczellát pedig új és törekvő munkások válogatott seregével megfosztja? Hová célozna, ha nem ide, azon féktelen szabadság, mely büntelenül enged mindennemű tévelyeket terjeszteni akár sajtó útján, akár azon bárányos, élőszóval való előadások által, melyeket egy hitehagyott s az egyház ellen föllázadt egyének annyi arczátlansággal tartanak? Hová célozna ama léhaság az erkölcsökben, a nyilvános színjátékok ama féktelen vakmerősége, a szent képek s az Ur tiszteletreméltó szolgálóinak folytonos gúnyolása, a szent cultus mindig gyakoribb megzavarása és megszenteltelenítése, minden szent és tiszteletreméltónak amaz undort keltő piszkolása, rendszeres üldözése s elnyomása mindazoknak, kik becsületes uton járnak és a szentszék iránt hűséggel viseltetnek?...

Mind e szomorú dolgok újabb bizonyítékot szolgáltatnak arra, miszerint a pápának, hogy független és szabad legyen, világi hatalomra van szüksége. Megfosztatván e hatalomtól, kénytelen látni, hogy egymásután megfosztják őt azon eszközöktől, melyekre szüksége van, hogy magas tisztét, mint az egyház feje teljesíthesse. »A dolgok bekövetkezett új rende után miként nevezhetni még a pápát szabadnak és függetlennek? Az nem elég, hogy e pillanatra személyét tekintve anyagilag szabadnak mondhassa magát, hanem legmagasztosabb tekintélyét is mindenki szemei előtt szabadon és függetlenül teljesíthesse. Már pedig a pápa mint ilyen nem szabad és

független, és soha sem lesz az, míg legfelsőbb hatalma ellenséges hatóságok erőszakának és szeszélyének lesz alávetve; amíg magasztos tisztére befolyást akarnak gyakorolni; míg a politikai szenvedélyek akarnak uralkodni; míg törvényei és rendeletei nem mentek a részrehajlás, az illető nemzetek iránti rokon- vagy ellenszenv gyanujától.«

»Miután a világ, így folytatja, számos független államra oszlik, melyek egy része erős és hatalmas, a másik kicsiny és gyöngé, a lelkiismeretek nyugalma és békéje a hívők közt csak azon mértékben állhatott fenn, amennyiben a hívők közös atyjának teljes pártatlanságáról és minden tetteiben való függetlenségéről erősen meg voltak győződve. Miként lehetne ez ma, midőn a római pápa működése folyvást a pártüzelemnek, az uralkodók önkényének s azon veszélynek van kitéve, hogy minden lépésnél saját s tanácsosai és szolgáinak nyugalmát megháborítva kell látnia?«

Azoknak, kik a pápa lelki hatalmának szabadsága mellett a g a r a n t i a-törvényeket fölhozták, IX. Pius így válaszol:

»Mit mondjunk azon állítólagos garantiákról, melyeket a bitorló kormány az egyház fejének színlag ajánlani látszott azon nyílt szándékkal, hogy a nem-óvatosakat egyszerűségökben megcsalja, és azon politikai pártoknak, melyek a római pápa szabadságával és függetlenségével nem sokat törődnek, fegyvert szolgáltatasson kezébe? Eltekintve minden egyébtől, a m i R ó m á b a n t ö r t é n i k, azon pillanatban,

melyeket mint lelkiismeretesen megőrzendőket teletreméltó elődeitől átvett; annyit jelentene, mint önkényt annak tenni ki magát, hogy legmagasabb tisztének gyakorlatában lépten-nyomon akadályok ütközzék; annyit, mint a hívők lelkiismeretét folyton nyugtalanságban és izgatottságban hagyni; annyit jelentene, mint örökre elzárni maga előtt a lehetőséget, hogy az örök igazságot szabadon hirdethesse szóval annyit, mint önkényt a kormány szeszélyére átengedni azon fönséges küldetést, melyet a pápa közvetlenül Istentől azon szigorú kötelezettséggel vett át, hogy annak szabad gyakorlatát minden emberi hatalom befolyásától megőrzi.« <sup>1)</sup>

Az olasz kormány nem engedé magát utjának föltartóztatni. A jezsuiták Gésu-conventjének egy részét már korábban kaszárnyává alakították; augusztus 19-ikén elfoglalák az egész házat, a rendgenerálisnak lakhelyül néhány szobát hagyván fönn. <sup>2)</sup>

1872. november végén a parlament elé törvényjavaslat adatott a szerzetesrendek eltörléséről.

E törvény, mely 1873. június 19-én nyert szentesítést, 29 cikkelyből, s egy néhány nappal utóbb közzétett függelékből áll. A római tartományra kiterjesztetik az 1866. július 7-iki törvény az összes szerzetesrendek eltörléséről s az egyházjavak mire fordításáról, az 1867. augusztus 15-iki törvény az

<sup>1)</sup> Eredeti szövegét l. Civ. Catt. 1872. s. VIII. vol. VII 93—99. Magyarul Rel. 1872. II. 9. 10. sz.

<sup>2)</sup> 1872. szept. 19. hunyt el Rómában a pápa testvére Mastai Kajetán gróf. Született 1783. július 25-én.



egyházvagyon liquidatiojáról (vagyis az összes egyházvagyon az állam tulajdonává lesz); az 1868. július 29. törvény az eltörölt szerzetesrendek tagjainak fizetendő nyugdíjakról;<sup>1)</sup> az 1870. augusztus 11-iki törvény a templomvagyon (fabrica ecclesiae) mire fordításáról.

E törvények alkalmazásában némi módosítások álltak be. A betegápolással foglalkozó szerzetesek vagyona legnagyobbbrészt kórodákra fordíttatik; a tanítással foglalkozóké iskolákra; azoké, melyek házaival plebánia-templomok voltak összekötve, a plebániák javadalmazására fordítandók, úgy hogy egyes plebános jövedelme, már létező jövedelmét beszámítva, 3000 líránál több ne legyen. A fönmaradt vagyonból, levonván a nyugdíjakra fordítandó tőkét, bizonyos összeg 400,000 líra erejéig a külföldön levő szerzetesrendek képviselőségeinek (generalatus) föntartására<sup>2)</sup> a szentszék rendelkezésére bocsáttatik. Mig a szentszék ezen összeggel nem rendelkezik, a kormány annak kezelését Rómában jogi léttel bíró egyházakra bizhatja.

Az eltörölt szerzetesrendek kolostorait a kormány legott elfoglalja; megengedheti azonban, hogy

---

<sup>1)</sup> Áldozároknak, diaconusoknak, subdiaconusoknak és choristáknak évenként 250 líra, egyszerű professusoknak 144 líra állandóan, ha az ötvenes évkort túlhaladták; ötven éven aluliaknak csak 5 évre. — Az 1873-ki törvény amazt akként módosította, hogy a birtokos rendek áldozárai és choristái 600, a professusok 300; a koldulók áldozárai és choristái 300, a professusok 150 lírát kapnak évenként. Ötven éven aluliaknak csak három évre.

<sup>2)</sup> E föntartásból ugyanazon törvény 4. cikkelyénél fogva a jezsuita rend képviselője ki volt zárva.

azok, kik koruknál, egészségi vagy családi tekintetből bajosan hagyhatnák el a kolostort, két-három reálházban együtt lakhassanak. Bizottság (junta) megvizsgálja, mely eszközöket a liquidatiót, a javak fordítását, főleg a javak ideiglenes kezelésére a törvény értelmében kiszolgáltatandó járadékok kifizeti. Az eltörölt szerzetesházak kezelői azok a passiv vagyonáról a juntának három hó alatt kifizetést szolgáltatnak. Az ingatlan szerzetes- és egyházi vagyon közárverés útján adatik el. Az eltörölt szerzetesházakban találtató könyvek, kéziratok, tudomány-értékkel bíró okmányok, levéltárak, művészi vagy természeti becsű tárgyak a város világi könyvtáraiba, muzeumaiba, s egyéb intézeteibe osztatnak. Azon egyházjavakat, melyek alapíttatásuk értelmében Rómában levő idegenek javára szolgálnak, a jelenlegi kezelők kezeiben maradnak, vagy kezelésök a junta által más idegenekre ruházható. A többi cikkely az egyházi jövedelmek megadóztatását módozza. <sup>1)</sup>

A rendgeneralatusokra egy jún. 15-én közzétett kir. rendelvénymegengedi, hogy a rendképzőseleteknek működésük tartamáig személyes lakul és hivatalos helyiségül lakosztályok kijelöltesse. <sup>2)</sup>

E törvény ellen a szent atya legott 1873. július 25-ikén tartott »Quod praenunciavimus« allocutiójában <sup>3)</sup> tiltakozott.

A rendgeneralisok pedig még a törvényjavaslat

<sup>1)</sup> Teljes szöv. l. Civ. Catt. 1873. s. VIII. v. XI. 220—221.

<sup>2)</sup> U. o. 227—228.

<sup>3)</sup> Szövegét l. u. o. 464—468. — Korábban tiltakozott már Antonellihez intézett levelében és 1872. deczember 25-én tartott allocutiójában.

gyalásakor, június 2-ikán a miniszterelnökhöz s a parlament mindkét házának elnökeihez ezt írta:

»Tiltakozunk mindazon iszonyú káromlások ellen, melyek ezen alkalommal (a tárgyaláskor) büntetetlenül ejtettek ki Isten és szent vallása ellen; tiltakozunk Krisztus Jézus helytartójának szent személye s szentélye megsértésére mondott nyilatkozatok ellen. Tiltakozunk a bizottsági előadók által használt istentelen érvelések ellen, kik szembeszállván Krisztus Jézus evangéliomával, nem átalottak azt állítani, hogy evangéliomi tanácsok, azaz a szegénység, szűzeség és engedelmesség fogadalmi ellenkeznek az ember minden anyagi, erkölcsi és értelmi haladásával. Tiltakozunk azok illetéktelensége és ellenmondása ellen, kik, miután esküvel ígérték a statutum megtartását, miután a kath. világnak ünnepélyesen megígérték, hogy az egyház hatalmát érintetlenül hagyják, öterjesztenek és helyhenhagynak oly törvényeket, melyek ellenkeznek a statutum első cikkelyével, s a pápa lelki hatalmára, az egyház legszentebb törvényeire fölötte sértők. Tiltakozunk a rágalmak, hamis állítások, hazugságok ellen, melyek alaptalanul, minden bizonyíték nélkül. fölhozattak és terjesztettek a pülostorok és szerzetesek rovására, holott ezek jogában áll saját jó hírnevöket megóvni. Tiltakozunk a szerzetesházak erőszakos kisajátítása, javaink lefoglalása és más célra fordítása ellen, minden igazságtalan bitorló ellen föntartván jogainkat, melyektől törvényesen semmiféle világi hatalom meg nem foszthat bennünket.« Fölebbeznek a pápához, az összes katolikus hivekhez, a joghoz, minden mű-

volt és pártatlan ember ítéletéhez s a mindenható Istenhez.<sup>1)</sup>

A törvény azonban törvény maradt. A liquidationi junta irgalom nélkül kiüzte a szerzeteseket lakásaikból, elárverezte birtokaikat, melyek áraiból a közczéhekbe alig jutott valami; adó alá vetette a szerzeteseket, még az éhenhalástól is alig biztosító nyugdíjaikat, a mise-stipendiumokat, és hogy a sarczolás teljes legyen, magát a fészületet is.<sup>2)</sup>

S Victor-Emanuel, kormányának illetően eljárása után mondá 1873. november 15-iki trónbeszédében: »Olaszország bebizonyította, hogy Róma s

---

<sup>1)</sup> Teljes szövegét l. Civ. Catt. 1873. s. VIII. v. I. 718—720. — A szerzetesrendek eltörléséről szóló törvény kiadásakor a kormány kijelentette, hogy e törvénnyel nem szünteti meg a szerzetes rendeknek mint ilyeneknek eltörlését, csak megvonja tőlök az állam törvényes elismerését. Miután az állam elválasztatott az egyháztól, mondák a kormány képviselői, az állam nem ismerhet el jogi személyeknek oly társulatokat, melyektől a polgári és politikai jogokat megvonta. S minthogy a szerzetesrendek megszűntek polgári léttel birni, a kormány természetesen találta, hogy azon testületek birtokai is az államra szálljanak. E fölfogás alapján a fönnálló társulási jogot fogva utóbb némely szerzetesrendek tagjai új kolostorokba egyesültek. A kormány azonban létezésök jogát is tagadta. Il governo creda sia dovere dello stato il negare loro vita. s 1876. aug. 22-ikén kelt rendelettel megtiltotta, hogy a kolostorokba fölvevett egyének professiót tehessenek; egy másik ugyanazon év szeptember 10-iki rendelettel pedig föloszlattal fenyegeti azokat, kik a társulás jogát igénybe véve conventokban egyesülni merészelnének. (Mindkét rendelet szövegét l. Civ. Catt. 1876. s. IX. v. XII. 110—113.)

<sup>2)</sup> A di Cavarzere-feszületre, mely előtt számosan székelték ajtatosságukat végezni, 500 lirányi adót vetettek.

ország fővárosává lehetett a nélkül, hogy a pápa függetlensége lelki tisztének gyakorlatában és a katólikus világhoz való vonatkozásaiban megcsorbított volna!«

Ugyanazon év december 22-ikén a szent atya titkos consistoriumot tartott, melyben Simor János Magyarország primása, esztergomi érsek áldozár-bibornoknak neveztetett. Az allocutio, melyet a szentatya ez alkalommal tartott, nem tétetett közzé; de Visconti-Venosta Olaszország külügyére értesülés után azt állította, hogy a pápa allocutiójában érintette a jelen viszonyokat, s a tizenkét bibornok<sup>1)</sup> kinevezésével meg akarja akadályozni, hogy *conclave* esetében az egyház ellenségei, vagy azok, kiket ő azoknak tart, jogtalan befolyást gyakoroljanak szent Péter utódjának megválasztásában.

Ezen »értesítés« alapján Olaszország külföldi képviselőihez 1874. január 1-én a *conclave* ügyében jegyzéket intézett, melyben mondja: »Miután a pápa maga szólott a *conclave* eshetőségéről, úgy hiszem, nem véték az ő Szentségének tartozó tisztelet ellen, ha ezen alkalommal tudatom a magatartást, melyet a király kormánya ilyen, mint reméljük, nagyon távol eshetőségben követni fog. E magatartás

---

<sup>1)</sup> A 12 bibornok: Moraes Cardoso Ignác liszaboni patriárka, Regnier Renát cambrai-i érsek, Tarnóczy Miksa salcburgi érsek, Chigi Fláviusz érsek párisi nuntius, Falcipelli Antoniaci Marián bécsi nuntius, Bario y Fernandez Marián valenzai érsek, Oreglia Lajos érsek portugalli nuntius, Simor János, Guibert József párisi érsek, Tarquini Kamill jézustársasági, Martinelli Tamás ágostoni.

nem függ az olasz kormány tagjaitól, ki van az jelölve az 1871. május 17-iki törvény 6-ik cikkelyében. (Itt idézi a garancia-törvény 6., 7. és 10-ik cikkelyét. Ezek határozott intézkedések, melyek hiven és pontosan meg fognak tartatni... Az idézett cikkelyek szerint a conclave Rómában törvényesen kivétel helyzettel fog birni. Souverainitását Rómában törvény biztosítja s a pártok minden hullámozása fölé állítja; a conclave tehát magasztos missiójának megfelelőleg a biztonság és függetlenség paizsával fog birni. <sup>2)</sup>)

<sup>1)</sup> 6. §. A pápai szék üresedése alatt semmiféle bírói vagy politikai hatóság, semmiféle okból, nem akadályozhatja vagy meg nem szoríthatja a bíbornokok személyes szabadságát. A kormány gondoskodik arról, hogy a conclave és egyetemes zsinatok semmiféle külérőszak által meg ne zavartassanak.

7. §. A közhatalom semmiféle képviselője hivatalos eljárás színe alatt be nem nyomulhat azon palotákba vagy helyekbe, melyek a pápának rendes vagy ideiglenes lakhelyei szolgálnak, vagy a melyekben conclave vagy egyetemes zsinat van együtt, ha csak a benyomulásra a pápa, conclave vagy zsinat által föl nem hatalmaztatik.

10. §. Azon egyháziak, kik hivatalos minőségben Rómában a szentszék lelkihatalmából folyó ügyekben ténykednek, a közhatalom részéről semmiféle vizsgálatnak, nyomozásnak nincsenek kitéve. Minden, Rómában egyházi működésben ténykedő idegen azon személyes garantiákat élvezzi, melyekkel az ország törvényei értelmében az olasz polgárok birnak.

<sup>2)</sup> Teljes szövegét l. Civ. Catt. 1874. s. IX. v. I. 475-477. Ugyanakkor a pápaválasztásra vonatkozó hamis bulla tett közzé először a Kölner Zeitungban (1874. jan. 9-iki sz.). Antonelli bíbornok 1874. január 17-iki jegyzékében a bullát határozottan hamisnak nyilvánította. L. Civ. Catt. m. fönnebb 726. l.

IX. Pius egy Windischgrätz herczeg által vezetett nemzetközi küldöttséghez 1875. ápril 12-én intézett beszédében az egyházüldözés miatt közvetve a királyhoz az olasz királyhoz fordult. »Szavammal, magánál, a királyhoz fordulok, kinek fönséges családjában szentek is voltak; és atyai szeretettel és szent szellem által sugalt buzgalommal mondom neki: Felgyúró! Kérem, fölhevítom a fölséges elődök, a szent Szűz, magának Isten nevében, és hozzáteszem, hogy az ő érdekében: ne terjeszsze ki kezét, hogy még egy törvényt is aláírjon és szentesítsen az egyház kárára: mind az, mely a büntető codexra, mind amely a katonaságra vonatkozik, a clerus, s ha lehetséges, magának a kath. egyház megsemmisítésére irányuló törekvés, isteni félelemből, saját alattvalói és a társadalom javáért ne öregbítse bűneinek számát, ne erősítsa lelkiismeretét az egyház új vértanúságai által...«<sup>1)</sup>

Azonban a király a katonaságról szóló törvényt, melyet a parlament a clerus rovására még erősített, 1875. június 7-én szentesített. E törvény szerint a papok kivétel nélkül béke idején egy évig mint önkéntesek tartoznak szolgálni; háború esetén pedig mindnyájan, a püspököket sem véve ki, kik 5 éven aluliak, fegyveres szolgálatra kényszerítetnek.<sup>2)</sup>

---

1874. július 10. és 11. közti éjjel hunyt el De Meo de Fer. Xav. a pápa alamizsnása 54 éves korában.

<sup>1)</sup> Civ. Catt. 1875. s. IX. v. VI. 352—355.

<sup>2)</sup> V. ö. La legge per la leva dei chierici. Civ. Catt. 1875. s. IX. v. 6. 528. s. kk. — A törvény tárgyalásakor Alli-

A clerus üldöztetését követte a püspököké. Úgyet erre a »exequatur« kérdése szolgáltatott. A olasz kormány a garancia-törvény 15-ik cikkelye szerint lemondott 1870-ig birt jogáról, hogy az üresedésbe jött püspöki székekre megerősítés végett általa kinevezetteket a pápának fölterjeszsze: ugyanazon törvény 16-ik cikkelyében azt követelt, hogy az új püspökökhöz intézett bullák kir. »exequatur«-nak vettessenek alá, vagyis, ha úgy tetszik, a pápa által kinevezett püspököket vissza is vethesse. Ezt a törvényt megerősítette, sőt szigorította egy 1871. június 25-én (s egy utóbbi 1876. október 22-ikén) kelt rendelvény. Olaszországban 1871-ben vagy harminc püspöki szék üresedésben volt. IX. Pius 1871. október 27-én azokat betöltötte.<sup>1)</sup> A kinevezett püspökök bulláikat nem terjesztették kir. exequatur alá, a kormány meg megtagadta tőlök a hivatalos elismerést.

Maccarani képviselő nem kívánta, hogy a papok a katonaszolgálatról fölmentessenek, hanem hogy az áldozárok mint katonalelkészek alkalmaztassanak, úgy mint az orvosok: a katonaságnál is orvosokul használják. Mire Nicotera (garibaldista) azt válaszolá, hogy sok katonát látott meghalni (a garibaldisták közül), de egyik sem kívánt gyónni »Vigilante« (allegramente) haltak meg nemcsak a csatatéren, hanem a kórházban is; lelkészeiről senki sem akart tudni. Talán másképpen lenne a rendes hadseregben; de nem hiszem.

<sup>1)</sup> »Mint az isteni Üdvözítő, mondá ez alkalommal, küldte az apostolokat, úgy küldlek titeket Olaszország szerencsétlen egyházmegyéibe, melyek annyi ideig pásztorok nélkül voltak. Nem tudom, elfoglalhatjátok-e székeiteket; nem tudom, lesz-e miből élnetek. Ne féljete, bármily nélkülözéseket hoztak is reám, a hivek szeretete megadja, amire szükségem van; úgy lesz veletek is . . .«



nem ismerte el püspököknek, megtagadta tőlük a püspöki jövedelmeket,<sup>1)</sup> bezárta előttük a püspöki palotát. A püspökök nem követelték jövedelmeiket; ahol a püspöki palotába nem bocsáttattak, a papnöveldéből kormányozták megyéiket. E helyzet elmaradhatlanul a kormánynyal való összeütközéseket vont maga után. A püspökök elleni szigort a hetvenes évek elején a német barátság csak nevelte. 1875-ben már 33 érseket és püspököt üztek el, részben fegyveres hatalommal, püspöki lakhelyeikből.<sup>2)</sup>

A kormány politikáját találóan jellemzé az 1877. július 20-iki parlamenti ülésben Petrucelli della Gattina: »A mi politikánk mindenben, minden eszközzel a világban létező túlsúly ellen harcolni... Azt látjuk, hogy ez a katholicismus az egyenetlenség, szerencsétlenség eszköze; ezt meg kell semmisítenünk.« Ide czéloz a porosz mintára készült

---

<sup>1)</sup> De azért a segélyadományokat, melyeket a pápa és hívek részéről kaptak, adó alá vetette.

<sup>2)</sup> 1876-ban több olaszországi püspök a szentszéknél kérdést tett, vajjon oly körülmények közt, midőn az »exequatur« hiánya miatt a püspökök nem teljesíthetik tisztóket, mi által a hívekre is nagy lelki kár háramlík, az »exequatur« megadása végett bulláikat beterjeszthetik-e a kormánynak. Erre a vizsgálati (Inquisitionis) congregatio 1876. november 29-ikén azon választ adá: »Tolerari posse«. Erre vonatkoznak az 1877. márcz. 12-ki allocutio szavai: »Novissima declarare coacti fuimus, tolerari posse, ut acta canonicae institutionis eorundem Episcoporum laicae potestati exhibeantur.« (L. Acta L. Sedis. 1878. vol. X. 90—91.). A kormány azonban azóta egyiknek megadja az exequaturt, a másiktól pedig megtagadja; minden okadatolás nélkül, legfőlebb magánuton azt tudatja vele, miszerint tudja róla, hogy nem barátja a kormánynak.

törvény »az egyházi hivatallal való visszaélés ellen«, mely az egyházakat egészen a polgári hatalom önkénye alá hajtja, és tömeges bebörtönzéseket és pánbirságolásokat helyez kilátásba;<sup>1)</sup> amely törvény által tényleg a garancia-törvény is eltöröltetett.

Az egyház feje ezen igazságtalanságot a szokottnál keményebb kifejezésekkel megbélyegzé.

»Hetedik éve már, mondá 1877. márczius 12-én tartott »Luctuosis« kezdetű allocutiójában, hogy világi fejedelemségünk megszállói minden isteni és emberi jogot lábbal tapodván, ünnepélyes szerződést alkalmával adott hitőket megszegvén, egy jeles kath. nemzet szerencsétlenségeit fölhasználván, fegyveres kézzel elfoglalták tartományaink fönmaradt részét hatalmukba ejték e szent várost, s ily fölötte igazságtalan tettel az egész egyházat gyászszal tölték el. Daczára a tettett s hit nélküli ígéreteknek, melyeket ugyanakkor a mi ügyeinkről a külkormányoknak tettek, hogy tiszteletben akarják tartani az egyház szabadságát és a római pápa függetlenségét, nem állattuk magunkat a szomorú és nehéz jövő iránt, mely uralmok alatt reánk vár; sőt jól ismervén az istentelen szándékokat, melyek sajátjai mindazoknak, kiket a forradalom ugyanazon szelleme és bünös frigy fűz össze, nyiltan kimondottuk, hogy ama szentségtelen megszállásnak czélja nem csupán államunk elfoglalása, hanem világi hatalmunk megszüntetése által egyszersmind megsemmisítése az egyház összes intézményeinek, a szentszék tekintélyének s Krisztus hely-

<sup>1)</sup> Szövegét l. Civ. Catt. 1877. s. X. v. t. 493—494.

tartói hatalmának, mely reánk, bár érdemetlenül, ruháztatott.

»S valóban azt mondhatni, hogy az egyház épületét és rendét illetőleg a pusztítás és fölforgatás műve már-már be van fejezve, ha nem is az üldözők szándéka és gyűlölete szerint, legalább a fölötte súlyos károkat tekintve, melyeket maig okoztak; elég az új uralom kezdetétől megjelent törvényekre és rendeletekre fordítanunk tekintetünket, hogy világosan lássuk, miszerint egymásután ragadtattak ki kezeinkből az eszközök, melyekre a kath. egyház kellő kormányzatához szükségünk van. Ugyanis a szerzetesrendek eltörlése nemcsak serény és hasznos munkatársaktól fosztott meg, kikre az egyházi congregatiók ügyei elintézésében, szent tisztünk sokoldalú gyakorlatában nagy szükségünk volt, hanem egyszersmind e városunkban annyi központot szüntetett meg, melyek külföldi nemzetek szerzeteseit magukba fogadák, kik időnkint e fővárosban össze szoktak gyűlekezni vallásos érzelmök megszilárdítására, s azért, hogy működésökről számot adjanak; ekként gyökereiktől szakították el azon hasznos és jótékony növényeket, melyek az áldás és béke gyümölcseit a föld minden részében elterjesztették. Ugyanazon igazságtalan eltörlés, mely Rómában a szent missiókra alkalmas férfiak képezésére létezett collegiumokat sujtotta, melyből az érdeemes munkások az evangéliom világosságát a föld távol és lakatlan részeiben terjesztették, egyszersmind annyi népet megfosztott a vallás és szeretet segélyétől, nagy kárára a hitehíjjesztésnek, sőt magának a keresztény polgárosodásnak,

mely vallásunk szentségéből, tanaiból, erkölcséből sarjadzik. És ezen már magukban fölötte súlyosabb a vallásra szentügy, mint az emberi társadalomra kártevő törvények még sujtóbbakká lettek az új miniszterrendeletek által, melyek szigorúan tiltják a mincképpen nemű szerzeteseknek közös házban való együtt lakását és új szerzetestagok föl vételét. Föl oszlattatván a szerzetesrendek, a világi clerus megsemmisítésé fordították gondjaikat, s Olaszország püspökeivel dalmunkra látnunk kellett, hogy egy új törvény által az egyház legszebb reményei a szentélytől eltávolítottak, fegyverviselésre és hivatásuk szellemével egészen ellenkező életre kényszerítvén a fiatal levitákat: azon korban, midőn már Istennek szentelendők valának. Következtek aztán más igazságtalan törvények, melyekkel az egész örökség, melyet az egyház szent és sérthetetlen czimeken bírt, legnagyobb részben elfoglaltatott, s helyébe esélyektől és a kormányon ülő szeszélyétől függő csekély járadékok tétettek. Látnunk kellett, hogy bitoroltattak és világi czélokká fordítottak számtalan épületek, melyeket a hívek vallásossága nagy költséggel állított, melyek a keresztény Róma legszebb ékeit képezték, melyek az Ur jegyeseinek vagy más szerzetes testületek befogadására voltak szánva. Azonfelül tőlünk és az oltár szent szolgálaitól elvétettek az irgalmasság és jótékonyság annyi műve és intézménye, melyek közül némelyeket az inség és egyéb nyomorok enyhítésére maguk elődeink, a római pápák és külnemzetek vallásos buzgalma alapított, és ha a jótékonyság közintézeteiből még egynémely az egyház felügyelete

tt maradt, nem fog elmaradni oly törvény, mely  
 űnk azokat is elvegye, vagy egészen megsemmisítse,  
 nt ezt a kormány szavai és tettei világosan sejte-  
 . Láttuk azonfölül, s ezt szívünk legnagyobb fájl-  
 mával említjük, hogy az egyház hatalma és veze-  
 e alól lassankint elvonatott a köz- és magánokta-  
 s, és a tanítás gyanús-hitűekre vagy épen az egyház  
 ilt ellenségeire bízott, kik nem átalottak nyíltan  
 entagadást hirdetni.

»Megsemmisítettven ekként minden vallási in-  
 zmény, nem volt egyéb hátra, mint az oltár szolgáit  
 ki tisztók szabad gyakorlatában is akadályozni; ez  
 megtörtént a képviselők házában legujabban meg-  
 avazott törvény által, melynek czime: »a clerus  
 ssaélései«. E törvélynél fogva püspökökre és pa-  
 okra nézve bűntényeknek, következésképp súlyos bűn-  
 tés alá esőknek nyilváníttatnak azon tettek, melyeket  
 idézett törvény szerzői a közlelkiismeret és családi  
 ke megzavarásának gyűlöletes neve alatt foglalnak  
 sze. Ugyanazon törvény szerint mindennemű szó-  
 eli előadás vagy irat, melyekkel a vallás szolgálai  
 ndeleteket, törvényeket vagy a közhatóság bármely  
 ttét mint Isten és az egyház törvényeibe ütközőket  
 jelentenek, büntetés alá esik, valamint azok is  
 ik a mondott iratokat terjesztik, bár mely egyházi  
 atóságtól vagy helyből származzanak is azok. Mi-  
 elyt e törvény szentesíttetik és kihirdettetik, világi  
 törvénszék fog itélni afölött, hogy midőn a pap a  
 zentséget kiszolgáltatja vagy Isten igéjét hirdeti,  
 ajjon és mennyiben zavarja ez a közlelkiismeretet  
 s családi békét; a püspöki és papi szó meg lesz bé-

nítva, sőt elnyomatva; az lesz Krisztus Jézus helyett a törvényhozó szava is, ki noha személyére nézve, nem felelős, de felelősséget vállalni akarják őt azok személyében, kik az ő vétkeiben részesek, mint egyik miniszter nyílt parlamentáris személyünkre czélozván kijelenté, miszerint a törvényekben sem új, sem szokatlan, sem pedig jogi anomalia, hogy ha a főszerző nem büntethető, büntetés alá essenek a vétés részvevői. A miből megérthető, hogy a kormányon ülők szándéka szerint a törvény bennünket is sújt, úgy hogy midőn szavaink vagy tevékenységünk a törvényt meg nem egyeznek, a püspökök és papok, kik beszédeinket és intelmeinket kihirdetnek, vagy végrehajtják, bűnhődnek azon állítólagos vétkeink miatt, melyért mint főszerzőnek ítéletök szerint nekünk kellene bűnhődnünk.<sup>1)</sup>

E szózatra az olasz kormányajtó azt mondta, hogy fölségsértő. A miniszterek tanácsot tartottak fölötte, megengedjék-e az allocutió terjesztését, s már-már annak megtagadását határozták el. De minthogy Európa színe előtt annyiszor hirdették, hogy a pápa Rómában teljesen szabad, megengedték közzétételét a lapokban kedvező értelmezés nélkül (ellen e szabad volt akármit írni). A pápa megczófolását Mancini miniszter vállalta magára, ki egy márczius 17-ikén kelt jegyzékben szenvedélyesen ségről vádolja a pápát, ki hálátlan az olasz kormány által neki tett nemeslelkű engedményekért.

<sup>1)</sup> Teljes szövegét l. Rel. 1877. I. 24. sz. V. ö. Simon János bibornok-hg.-primás körlevelét: »In postremam summi Pontificis allocutionem observationes.« U. o. 37—40. sz.

nt; fenyegeti, miszerint megérdemelné, hogy mint a szország békéjének zavarója megbüntettessék. »Bírára, mond, nincs Európában rendezett kormány, mely tűrhetne ily sértést és a népnek nyílt fölhívását arra, hogy a fönnálló politikai intézményektől és országos törvényektől engedelmességét megtagadja.«<sup>1)</sup>

Antonelli bibornok ekkor már nem élt. 1876. november 6-ikán hunyt el.<sup>2)</sup> A helyébe kinevezett *im e o n i* János bibornok, volt madridi nuntius nemsett (1877. márcz. 21.) Mancini jegyzékét kellő értékre szállítani. »A miniszter körjegyzékében, mondja, elrendeli, hogy a pápai okmányt közlő hirlapok nem dözendők, föltéve, hogy nem kísérik azt oly fejtegetésekkel, melyek helyeslést s hozzájárulást fejeznek ki. E határozat úgy tüntettetik föl, mint annál világosabb bizonyítéka azon szabadságnak, melyet a pápa legfőbb hivatalának gyakorlatában élvez, midőn az allocutio, a miniszter kijelentése szerint, tulajdonképen minden elképzelhető határon, és csakis a pápa állatlanságát tünteti föl szemben oly kormánnyal, mely az egyház irányában annyira bőkezűnek s nagylelkűnek mutatta magát. Ezzel szemben az igazság az, hogy ha szükség volt még új bizonyítékokra dolgok azon sajnálatraméltó állapotának megvilágítására, mely a szent atya beszédében igazságghún cseteltetik, úgy a szóban forgó körrendelet legvilágosabb bizonyítékot szolgáltat hozzá. Mert azon pillanattól fogva, midőn egy pápai nyilatkozatnak közzé-

<sup>1)</sup> Szövegét l. Civ. Catt. 1877. s. X. v. II. 113—116.

<sup>2)</sup> L. a következő fejezetet.

tétele valamely pecsétőr tetszésétől tétetik függővé, a pápai szó szabadsága illusoriussá lesz.«

Azon ellenvetésre, hogy a pápa allocutióját elhagyva az egyházi tért, politikaira ment át, a lamtitkár így válaszol: »Aki az allocutiót olvasza, azelőtt világos, hogy abban a tények elősorolása után és egyedül vallási érdekeket érint, melyek közé mindenelőtt számítandó azon követelés, hogy apostoli hivatal gyakorlása teljesen és valósággal független legyen. Amennyiben pedig az egyházon események oly politikának szomorú eredményei, melyek igazságtalanul oly térre lépett, mely nem az övé. Nem mondhatni, hogy tulmegy hatáskörén az, kinek az is kötelessége is mindaddig tiltakozni, míg igazsága vissza nem nyeri.«

»Különben, folytatja, ezen egyetlen tény, hogy a miniszter a föld legmagasztosabb tekintélye által ünnepélyesen mondott beszéddel szemben mellőzve az utóbbiban igazságtalanságoknak jelzett tényeket. Melyeknek a tekintély áldozatul esett, ezt mintegyítőszó ke elé idézi, s oly nyelvezettel, mely teljesen különbözik attól, melyre válaszolni akar, ezen tekintélyt erőszakossággal s lázadásra való izgatással vádolja, s annyira megy, hogy szemére hányja, miszerint »panaszkodott«, mikor nézete szerint »hálálkodnia« kellett volna: ezen egyetlen tény elégséges annak kimutatására, mily bizalmat lehessen helyezni az egyház legfőbb lelki hivatala irányában ismételten kifejezett tisztelete és hódolata biztosításaiba.«<sup>1)</sup>

<sup>1)</sup> Teljes szövegét l. Rel. 1877. I. 238.



A kormány s a vele szövetkezett parlament el-  
 -ása mutatta, miszerint neki Rómára azért is volt  
 áksége, hogy a pápa világi hatalmának megszünte-  
 se mellett ha meg nem szüntetheti, legalább nehe-  
 se lelki hatalmának gyakorlatát, s ekként folytassa,  
 végre győzelemre segítse régi harczát az egyház  
 len. Ide czélozott az egész egyház-politikai törvény-  
 zás. A már fölsorolt egyházpolitikai törvények so-  
 t még tetemesen megtoldhatnók, mert csak a  
 bbekre terjeszkedtünk ki, mint midőn törvénnyel  
 877. júliusban) kényszeríték a szülőket, hogy gyer-  
 ekeiket az egyház felügyelete alól teljesen kivont  
 zségi iskolákba küldjék, melyekben a hittan csak  
 on gyermekeknek adatott elé, kiknek szülei azt ha-  
 rozottan kívánták; midőn a kath. vallás és szolgál-  
 ak üldözése mellett akatholikus felekezetek terjesz-  
 sét minden lehető kedvezményekkel előmozdították  
 b. Ily rendszerrel a pápa épen oly kevésbé békül-  
 etett ki, mint nem békül ki Krisztus Béliállal. A  
 ápa »non possumus«-a tizenkilencz százados. Be-  
 örtönözhetik, száműzhetik, mint már nem egyszer  
 történt; de az igazságtalanságot soha sem mondotta  
 igazságnak, a jogtalanságot nem jognak.

A zaklatásokat, melyekkel az olasz kormány a  
 atholikusokat fölháborította, tetézte Isten házainak  
 megszenstelenítésével. Itt a templomot lovardává  
 alakította át, ott hadgyakorlati iskolává vagy fegy-  
 ertárrá; részben azokat bezáratták vagy egészen  
 erontották, ugyanakkor, »midőn, mint az állam-  
 ítár panasolja, minden kedvezményben része-  
 ítik a protestáns templomokat, melyek Róma

leglátogatottabb helyein nagy számmal emelkednek.«<sup>1)</sup>

Néhány szóba összevonva az új Olaszország egyházpolitikai törvényhozását, az alapjában erköletelen és vallástalan, végcélja pedig a pápaság magának a vallásnak is megsemmisítése.

Már csak ennél fogva sem mondható a »római kérdés« megoldottnak.

Egy ma a kath. egyház ellen föllázadott tudós dr. Döllinger mondá 1861. szeptember 11-ikén Münchenben: 1) Midőn a pápa védi világi hatalmát a külgonoszság támadásai és az annexio ellen, a leg-törvényesebb ügyért küzd. 2) A pápa ügye minden törvényes fejedelemség ügye, ügye Európa köztörvényének, békéjének s rendének. 3) Az egyháznak föltétlenül független főre van szüksége. A pápa semmiféle fejedelemnek vagy kormánynak nem lehet alattvalója; az egyház java és egysége követeli, hogy maga is fejedelem legyen, e fejedelemség nem lehet merő czim; valódinak kell annak lennie, mely a tény szilárd alapjára legyen fektetve. Azért saját területtel és afölött fejedelmi jogokkal kell birnia; és ha attól megfosztatik, világi hatalmának visszaállítása az összes kereszténység közös érdekévé és föladatává lesz.«

E szavak igazságát Olaszország egyházpolitikája mindenki előtt fölfoghatóvá teszi.

---

<sup>1)</sup> L. Simeoni bibornok 1877. augusztus 23-iki jegyzékét Civ. Catt. 1877. s. X. v. IV. 494—496.

## XXVIII.

### Három halott.

**III. N a p o l e o n.** — Politikai pályáját a pápa elleni összeesküvéssel kezdé. — Franciaország hagyományos politikája. — Ezzel szakított az 1789-ki forradalom. — **III. Napoleon** nagybátyja és a forradalom nyomaiban haladt. — Politikája Olaszország és a pápaság irányában. — Bukása. — Mily meggyőződéssel végezte életét. — Jellemzése. — **A n t o n e l l i.** — Előélete. — Bibornokká lesz. — Gaetában. — Jellemzése. — Halála. — **V i c t o r-E m a n u e l.** — Ifju kora. — Tehetségei és hajlamai. — Rómától félt. — Betegsége. — Halála.

Rövid időközökben három nevezetes férfiú szállott sirba, kik különböző irányban jelentékeny befolyást gyakoroltak a pápaság sorsára: **III. Napoleon, Antonelli és Victor-Emanuel.**

**III. Napoleont** kora Sphynxének szokás nevezni. Pedig határozott programja volt: föladatául tűzé ki dynastiája alatt az első császárság hatalmát az 1789-ki elvek, tehát a nagy francia forradalom elveinek alapján visszaállítani és megszilárdítani, Franciaországot egy ujjonnan rendezett Európa élére állítani segítségével a plebiscitumoknak, suffrage universelnek, területi pótlásoknak, non-intervenciónak, bevégzett tényeknek s a nemzetiségek összetömörítésé-

nek. E programot családjától öröklé, a kivitelezés neveltetése szolgáltatott neki irányt.

Atyja Napoleon Lajos hollandi király, I. Napoleon testvére, ki azonban őt saját fiának soha nem ismeré el; anyja Beauharnais Hortenzia, I. Napoleon első nejének Josephine-nek leánya volt. I. Napoleon még fia nem volt, őt szemelé ki utódjául. Mivel a császár egyetlen fia, a reichstadti herczeg (II. Napoleon) 1832-ben Schönnbrunnban elhunyt, Napoleon Lajos ismét magát tekinté a francia trón törvényes örökösének.

I. Napoleon bukása után anyja Hortensia Arenenbergben, Svájc thurgau cantonjában a bódzató mellett települt le. Itt Hortensia termei az európai összeesküvők gyűlhelyeivé lőnek. Napoleon Lajos is nevelőül Lebas-t, hasonnevű véres forradalmár, Robespierre barátjának fiát nyeré, gyermeksege éveiben forradalmi elvekkel telítettett, forradalmi összeesküvéseknek volt szemtanuja. Nyolcz évet az augsburgi gymnasiumban töltött. Amint Romagnában a pápa ellen fölkelés szerveztetett, Napoleon Lajos anyja kívánatára Olaszországba sietett a pápa, a száműzött Napoleonidák egyetlen jótevője ellen fegyvert ragadtatva a carbonarikkal szövetkezett. Első politikai pályáját tehát a pápa elleni lázadással kezdé. Az olasz forradalmárok azóta magukénak tekintették. A franciaországi, strassburgi és boulognei merényletek előtt és után majd Svájcban; majd Amerikában, de leginkább Angliában élt, hol főművét és programját: »Les idées Napoléoniennes« (a napoleoni eszmék) 1839-ben adá ki.

Mint ham-i fogoly írta: »Nem kívánom e helyet elhagyni; a névvel, melyet viselek, nincs más választásom, mint a börtön homálya, vagy a trón fénye.«

Az 1848-iki események a trónra nyitottak neki utat. Vajha ekkor fölfogta volna földadatát! A történet bizonyítja, hogy Franciaország sorsa Nagy Károly óta szorosán összefüggött a pápasággal. Azon időtől fogva, midőn Franciaország a kereszténység politikájának élére állott, egyszersmind biztosította tulsúlyát a világban. A hol a kath. egyháznak egy-egy hítküldére működék, mindenütt tiszteletet szerzett a francia névnek, mindenütt hirdette: gesta Dei per Francos!

S e szövetség a pápaság és Franciaország között ennek a világban nem csupán a politikai tulsúlyt biztosítja, hanem jóléte gyarapodásának is csatornákat nyitott a világ minden részében. E szövetséget megbontá az 1789-iki francia forradalom. A jacobinusok hátat fordítottak a francia politika százados hagyományainak. S azon pillanattól, melyben a forradalom fia I. Napoleon, ahelyett, hogy Franciaországot visszavezette volna régi politikájához, inkább a forradalom nyomaiban haladt, ez ország hanyatlásnak indult.

III. Napoleon mégis a forradalom és nagybátyja nyomaiban indult. »Napoleon eszméi«-ben mint carbonaro és a nemzetiségek apostola hatalomra jutása esetében a tartományokra szaggatott Olaszország egyesítését helyezte kilátásba. <sup>1)</sup> Mily helyzetet szánt a pápaságnak, 1831-ben bebizonyította, midőn

---

<sup>1)</sup> Ideés Napoléoniennes 143. l,

a pápa világi hatalmának megdöntésére maga fegyvert ragadott.

Midőn képviselővé és utóbb (1848. decz. 10.) millió szavazattal Cavaignac ellenében a francz. köztársaság elnökévé választaték, bár nem őszintén a régi franczia politikához látszott visszatérni.<sup>1)</sup>

Hogy IX. Pius pápa világi hatalmának visszaállításában sem tudta teljesen a carbonarót, a forradalmárt levetkezni, e mű első kötetében előadta Merészebben fogott tervei valósításához, mintár a souverain nép hétmillió szavazata (1853.) császárnak választotta.<sup>2)</sup>

Midőn a pápaságot kétesbecsű oltalomban részesíté, Olaszországból figyelmezteték, hogy egyke-

<sup>1)</sup> Kath. történetírók ezt leginkább *Montalembert* és *Falloux* befolyásának tulajdonítják. Ezek élénken tüntették előtte a kath. clerus nagy befolyását Francziaországban. Napoleon úgy vélte, hogy a clerus segítségével sikerül a császári trónt helyreállítania. De hogy a clerust megnyerve előbb a franczia sereg által a forradalom által száműzött IX. Piusnak utat kellett nyitnia Rómába.

<sup>2)</sup> *Proudhon* addig barátja, ekkor így nyilatkozott előtte: »Ön sem dynastiát, sem egyéb állandót nem fog alapítani, mert önnek helyzete s születése ellenmondók és egymást kizárják. Ön császárnak proclamálja magát, kénytelen lesz hatalmát tulságosan kiterjeszteni, ki a hatalom ellen fegyveres kézzel küzdött; ön, ki annyira hirdette a szabadságot, elnyomóvá lesz, önkényt fog gyakorolni. . . . A szabadságnak nincs mit öntől tartania; anélkül, hogy annak tudatával birna, a hatalom és tekintély elvének többet fog ártani mint az összeesküvők összesen. Ön Európa legnagyobb forradalmára!« (*Le dernier des Napoléon*, V. éd. Paris 1875. 61. l.)

mint carbonaro Olaszország függetlenségének és egységének valószínűségét ígérte. A Pianori-, Tibaldi-, Orsini-merényletek mindannyi hatályosabb emlékeztetések valának. Cavour a császárral el tudta hitetni, hogy egy független és egységes Olaszország Franciaországra nézve nem képezend veszélyt. Így vett részt Piemont a krími háborúban és párisi congressusban. Ezt követte Olaszországban Ausztria megtámadása, amely mint katolikus hatalom, az éjszaki protestáns államokat, Franciaországnak ugyanannyi ellenségeit egyensúlyban tartotta. S minél közelebb lépett valószínűségéhez Olaszország felszabadítása, annál inkább előtérbe állott a római kérdés. 1859-ben III. Napoleon a pápának Róma mellett öt tartományt szánt. A »pápa és congressus« általa sugalmazott röpirat már elégnék találta a pápa részére Rómát föntartani, mely hanzaváros nemét képezendé. Alfieri Károly biztosnak állítá, miszerint a császár beleegyezett (1863. szeptemberben), hogy Rómából visszavonotván a francia csapatok, a pápa bírja csupán Rómát, a campagnát és Civitavecchiát. <sup>1)</sup> S midőn 1867-ben a francia csapatok a garibaldistákat nem engedék Rómába vonulni, egy olasz államférfiú előtt a császár megjegyzé: »Mig IX. Pius él, nem fogom megengedni, hogy Róma elfoglaltassék. IX. Pius halála után az egyház dolgait én fogom rendezni.«

A császár IX. Pius halálát nem érte meg. Hatalomra segíté Olaszországot, mely utóbb hátat fordított

---

<sup>1)</sup> Alfieri Carlo: L' Italia liberale, ricordi, considerationi, avvedimenti di politica e di morale. Firenze, 1872. 83. l.

neki, nagygyá tette Németországot, megalázta Ausztriát, egyedüli természetes szövetségesét, mindezt hitelét elvesztette a katolikusok előtt, kiket általa utóbb megcsalt, s elhagyatva a katolikusok színterén mint a forradalom által, melyet nem volt képes kielégíteni, 1870. szeptember 2-ikán Sedannál a politikai halálát.

Száműzetésében Chislehurstban a páp világi hatalmáról Arese gróf előtt, kivel Arenenbergben együtt nevelkedett, így nyilatkozott: »A páp iránt személyes lekötöttségeim voltak, melyekről mint császár ki nem vonhattam magamat; most megszűntem Franciaország császára lenni, az olasz politikára az én actióm nem bírt többé befolyással. És hozzátevén: »Ami bekövetkezett, azt előre lehetett látni; a régi állapot semmi esetre sem fog visszatérni.«<sup>1)</sup>

Ily meggyőződéssel végezte be életét 1871. január 9-ikén. Godard lelkész a haldoklóra ráadta az utolsó kenetet; hogy a császár töredelmes gyönyörűséggel Istennel kibékült volna, az nincs bebizonyítva.

»III. Napoleon most már a történelemé, in De Guita ut gróf. És mit fog az egyháztörténelem a császárnak az egyház ellen intézett támadásairól mondani? Azt, hogy az olasz háborút forradalmi célból kezdette. Ismételni fogja szavait: »gyors cselekedjetek,« melyeket Cialdinihez intézett, midőn ez a gyöngye pápai hadsereg elnyomására készült... Azt fogja mondani, hogy Európában új nemzeti

<sup>1)</sup> Opinione, 1873. jan. 18. sz.



nemzetközi jogot alapított: a nemzetiség, non-inter-  
 ntio és bevégzett tények jogát.... Azt fogja mon-  
 ni, hogy a szeptemberi conventiót kötötte, s hogy  
 a francia hadsereg Mentánánál még jókor meg-  
 lent, ez az ő habozásának d a c z á r a és Niel marsal  
 élyes sürgetésére történt, noha a császár remélte,  
 hogy hadserege el fog késni.... Azt fogja mondani,  
 hogy Ausztria ellen csak azért viselt háborút, mivel  
 a katolikus hatalom, mely egykor a pápaságnak  
 segítségére siethetett volna.« .. <sup>1)</sup>

S miként ítelt róla a forradalom? »A történe-  
 nemre nézve kalandor, a morál előtt szörny vala.« <sup>2)</sup>

III. Napoleon azon szerencsétlen fejedelmek  
 közé tartozott, kik saját hibájok folytán még életök-  
 ben szét láttak foszladozni mindent, mit nagy elősze-  
 rettel alkottak. Franciaország, melyet Európa  
 élére akart állítani, katonailag, erkölcsileg, politi-  
 kailag süllyedett; Saint-Cloud és a Tuileriák, melyeket  
 bírási költséggel szépített, a communardok által rom-  
 boltattak szét; megszégyenült a plebiscitum, mely  
 által a trónra nyitott magának utat; széttépetett a  
 párisi szerződés, krimi győzelmeinek drága gyümölcse;  
 rövid lét után megszűnt az általa alkotott mexikói  
 birodalom; szétfoszlott a prágai szerződés, melylyel  
 Németországnak Poroszország általi egyesülését vélte  
 megakadályozhatni. Csak egy maradt, — Olaszország,  
 ez is árulóvá lett, s Franciaország legnagyobb meg-

<sup>1)</sup> L' Univers, 1873. jan. 17. sz.

<sup>2)</sup> Siècle. 1873. jan. 11. sz.

próbáltatásakor ellenségéhez Poroszországához csatlakozott...<sup>1)</sup>

**Antonelli** Jakab bibornok-államtitkár, korábbi hosszabb ideig római bibornok alig viselte az államtitkári hivatalát, 1806. április 2-ikán Sonnino-ban nápolyi határon született. Atyja Domokos Rómába hová átköltözött, előkelő, vagyonos polgár, anyja Mancini Loreta vala. XVI. Gergely pápa a család nemességére emelte. Jakab a római egyetemen végzett tanulmányai után, 21 éves korában jogtudor lett. 1830-ban, tehát 24 éves korában fölvetetett a »Signatura justitiae«-be,<sup>2)</sup> melyben csakhamar előadó (referendarius) lett, és mint delegatus alkalmaztatott Orvietóban, Viterbóban és Maceratában, éppen az időben, midőn Napoleon Lajos a carbonarikkal szövetséget kötve a pápa ellen fegyvert ragadott. Miután a fölkelés elnyomtatása után az osztrákok a legatiók megszállották, Rómában a belügyminiszteriumban mint főtitkár működött, majd az apostoli kamarai főkincstárnokává, azaz, pénzügyminiszterré neveztetett. IX. Pius őt 1847. június 11-ikén »Agatha della

<sup>1)</sup> V. ö. L' idea Napoleonica. Civ. Catt. s. VIII. v. IX. 385. s. kk.

<sup>2)</sup> Igazságügyi hatóság, mely a pápának kegyelmi vagy igazsági ügyben benyújtott folyamodványokat megvizsgálja, határozatait aláírás végett (signare) a pápának előterjeszt. Hogy valaki e hatóságba fölvetethessék, kellékül tisztes családból való származás, feddhetetlen életről való kimutatás. 7—8 ezer franknyi évi jövedelem kívántatik. Tehát Antonelli fölvétele maga megczáfolja azon híreket, mintha rablócsalád ivadéka volna.

«purra» czimmel bibornok-diaconussá nevezte s az amtanács élére állította. Ekkor a népszerűség főpontján állott. Azonban a forradalom előhaladása hamar háttérbe szorította; de minél inkább nőtt veszély, annál szilárdabb eltökéléssel osztotta a pápa sorsát. Ő volt az első, ki IX. Piusnak a Gaetába való menekülést tanácsolta. Gaetában a pápa ellett mint államtitkár működött. Ez időtől fogva története szorosan összefoly IX. Pius pápaságának történetével. Gaetában mint a diplomatiái értekezlet vezetőjének, elvszilárdsága mellett engedékeny levén formában, sikerült egyrészt a hatalmak közti féltékenységnek fullánkját eltompítani, másrészt a szerelen francia követeléseket mérsékelni.

IX. Piusnak Gaetából Rómába visszatérése után óriási föladat várt reá. A Mazzini-uralom a pápai államot pénzügyi, kereskedelmi tekintetben — az erkölcsit nem is említve — tönkre tette. S 1858-ban a pápai pénzügy már teljesen rendezett vala. Hecgy e 'gyors fölvirágzásnak főérdeme Antonellié volt, mutatta a forradalom dühe, mely 1855-ben Defelice bérencz karja által a bibornok élete ellen tört. Az olasz-francia csábító ajánlatokat, IX. Piussal visszautasította s azok elfogadhatlanságát világos, határozott jegyzékeiben minden érdemleges választ lehetetlenítő módon bizonyította. Folytonos fenyegetések s támadások mellett tíz éven át sikerült a napoleoni politika végleges végrehajtását megakadályoznia.

Vannak, kik Antonellit arról vádolják, hogy a pápai államban politikailag föltétlenül maga

uralkodott.<sup>1)</sup> E vád igazságtalan. Neki zsinór nélkül szolgált a pápa iránti engedelmesség törvénye. Ollivier írja nem rég megjelent művében<sup>2)</sup>, hogy a bibornok egy alkalommal így nyilatkozott előtte: »Tudom, hogy mindenért, amit a pápa tesz, legyen az jó vagy rossz, engemet tesznek felelőssé. Ne adjak híreknek hitelt; a pápa sokat fogad, sokat kér, sokat fontol és maga határoz; én csak szolgája vagyok. És hozzáteszi: »A bibornok soha sem ment a pápa-hoz, mint mikor ez őt várta vagy hívatta, soha véleményét nem mondott, mint midőn kérdeztetett.« Engedelmisségét bizonyítja az, hogy hosszú hivatali ideje alatt még ellenei sem voltak képesek soha a legkisebb ellenkezést közte és a pápa közt kimutatni.

1870. után az új kormány szeméi előtt a bibornok »életirata« terjesztetett, mely a legdurvább módra törekedett az államtitkár vallási és erkölcsi jellemét beszennyezni, amely életirat főforrásul szolgált a halál után terjesztett pizkolódásokhoz. Antonellihez ezen »életirat« megjelenése után számos tiltakozás érkezett. »Önök tiltakozásai, válaszolá erre nemes büszkeséggel a bibornok, bizonyítékul szolgálnak nekem, hogy a katolikusok saját ügyöknek tekintik a szentszék gyalázott tekintélyét megboszulni. Önök fölfogták, hogy ha nem volnék szerencsés a szentszék miniszter lehetni, nem is részesültem volna azon megtiszteltetésben, hogy fejedelmem ellenségei megtámadjanak.

<sup>1)</sup> D' Ideville: Pie IX., sa vie, sa mort. Paris, 1879. 194. l.

<sup>2)</sup> L' Eglise et l'Etat au concile du Vatican II. ed. Paris. 1879. I. 504. l.

megtiszteltetés manapon a fönség jellemével bir. indammallett nagyabecsülöm a kitüntetést, melyet kath. világ irántam azáltal mutat, hogy tiltakozik on rágalmazók ellen, kik midőn engemet rágalmaznak, a szentszék szennytelen hírnevét el kívánták smályosítani. Én hálát adok Istennek a kegyelmért, melylyel elhalmoz, midőn megtámadtatom ok által, kik fejedelmemet bántalmazták. Hogy ok védelmeznek, kik az én uramnak épen oly nagy, int kitartó buzgalommal szolgálnak, ez fölülmul indent, mit becsvágyam valaha kívánhatott.«

A legalacsonyabb rágalmazásokat, melyekben agy mértékben részesült, ha csupán személyére vonatkoztak, megvetette. »Gyakran volt alkalmam, írja Zeuillot Lajos, őt a legnagyobb viharok közepette átnom és megfigyelnem. Mindig nyugodtnak, majd nem érzéketlennek találtam... Egy alkalommal részleteket kérdeztem bizonyos nyomorult gúnyiratról, melyet egy őt bántalmazó franczia (De la Guéronnière) a császári kéz segítségével tett ellene közzé. E piszkos könyvet, mely Rómában némi föltűnést okozott, s neki is megküldetett, épen olvasta volt. »Ah, mondá, ön ennek a journalistának könyvét érti!« Erre elfordítá fejét, s tekintete egy távolabb levő szék lábánál akadt meg. A könyv ott hevert. A bicornok vállat vont, mosolygott, s ez ügyet egy szóval sem érintette többé. Az ily bántalmazások őt márványhidegen hagyák. Mi köze hozzájuk? Napról napra IX. Pius szemei előtt él; IX. Pius tanúja volt ilyenek ellen. Ez elegendő volt.«

Nem ritkán fenyegető levelek érkeztek hozzá.

»Li riconosco al puzzo« (ismerem ezeket bűzöket) szokta mondani, s hidegen dobá azokat papírsarába.

Antonelli bibornok ellenei által megtámadva feddhetetlensége mellett fényes bizonyítványt állított ki P a t t e r s o n a nagyhirű angol convertita. E Rómában öt évet töltött vele egy fődél alatt. »Ezzel kijelentem saját tapasztalatomból, írja, hogy Antonelli bibornok magán életében a kath. hit és erkölcs zászlaját mindig magasan lobogtatá... Ellenségeinek gyűlölséggel és irigységgel telített kritikája alapján soha az erkölcsiség és becsületesség elleni vétséget nem tudott ellene fölhozni... Azt tudom és bizonyítom, hogy feddhetetlen, őszinte, buzgó kátholikus volt, ki gazdagon alamizsnálkodott és beszedeiben óvatos volt.« ...

Szemére vetették, hogy a szentszék vagyonából hirtelen meggazdagodott, s családját gazdagította. Pedig atyja halála után minden testvér egyenként másfél millió lirát örökölt, s a bibornok halála után activ vagyona összesen 429,103 lirát tett.<sup>1)</sup> Ékszer-gyűjteménye nagyobb részt fejedelmek ajándékaiból állott. »Ellenségei, mondja Ollivier, üldözőnek tűntették föl, pedig igazságos volt; fösvénynek mordították, pedig bőkezű volt; ravasznak állították, pedig egyeneslelkű vala; boszuállónak, pedig nemesszerű volt; senki nálánál gyakrabban nem élvezte a kibékítés nemes örömét.«<sup>2)</sup>

<sup>1)</sup> L. Ollivier idézett művét. I. 503.

<sup>2)</sup> U. o.

Nagy tehetségeit legnagyobb ellenei is, mint Cour, elismerték és méltányolták. Olaszországot és a mai államokat senki nálánál jobban nem ismerte. A pápaság története s különösen annak a politikai hatalmához való viszonya képezték életének, bámulatos jellemének tanulmányait. Magasztos tudattal bírt a pápaság méltóságáról, és rendíthetlen bizalommal tekintett annak jövője elé. Innen a széles látkör, a rendíthetlen nyugalom, működésének nagyszerűsége. Innen megvetése minden compromissum iránt. Innen oly éles, megtámadhatlan, beható, formailag tapintatos jegyzékei, melyekben a legigazságosabb fölháborodás, a mélyebb fájdalom sem zavarja meg az eszme nyugaltságát, tükörtiszta világosságát. <sup>1)</sup>

Mióta az olaszok Rómába bevonultak, valamint K. Pius, úgy ő sem hagyá el a Vatikánt. Egészsége hanyatlásnak indult. 1875-ben írta egy szemtanú, hogy arczán látni a kimerülés, a több mint félszázados munkába való belefáradás nyomait. Hajának háromnegyed része kihullott; arcza megnyult; de látását, átható szeme ugyanaz maradt; lelkének benyomása szerint bágyadtabban vagy élénkebben föllátott; ugyanazon ragyogó szem, melyről egykor azt mondták, hogy megbirja a napba való tekintést. A vérsínyban szenvedő roskadó test mindinkább közeledett nyészetéhez. Miután a halálra elkészült, Marinellit, az apostoli paloták plebánosát a pápához küldé áldásért, s bocsánatot kért tőle mindazon hibákért, melyeket hosszú hivataloskodása alatt elkövetett.

<sup>1)</sup> V. ö. Die Persönlichkeit Antonelli's. Period. Blätter 1877. I. H. 62. 1.

IX. Pius áldását küldé a haldoklónak azon bocsátással, hogy nincs mit megbocsátania, hanem köszönetet mond neki az államügyekben tanúsított buzgalmaért, és a kiváló hűségért, melyet a pápa személye iránt mindenkor tanúsított. 1876. november 6-ikán megszűnt élni.

Politikájában követhetett el hibákat; de az nem tagadhatni meg tőle, hogy ritka tehetségeivel föláladozón szolgált az egyház és pápaság érdekeinek, és soha pillanatig sem veszté el bizalmát e magasabb érdekek végleges győzelme iránt.—

Viktor-Emanuel, ki 1820. márczius 14-ikén Turinban született, a szerencsétlen Károly-Albert és lotharingiai Teréz-Mária, Ferdinand, toscanai nagyherczeg leányának fia volt. Alig huszonkét éves korában Mária-Etelka osztrák főherczegnőt vevé nőül, tehát kettős czimen az osztrák uralkodó házzal rokonságban állott. 1849. márczius 23-ikán lépett trónra. Szigoruan vallásos atyjának felügyelete alatt gondos vallásos nevelésben részesült. Későbbi életviszonyainak fogva a vallás és pápa személye iránt inkább féltellemmel, mint őszinte hódolattal viseltetett. Szellemi tehetségei nagyon középszerűek voltak; inkább hajlott a katonai kalandokra, vadászatra és könnyelmű életre, mint komoly tanulmányokra. Mirafioरेvel űzött botrányai, kit utóbb grófnévá tett s balkézre nőül vett nejét Mária-Etelkát ifjú korában sirba vitték.

Kerülvén a munkát, annyira, hogy minisztertanácsban való részvételtől is irtózott, a fejedelem helyzetével alig összeegyeztethető szertelen fesztelenség szereteténél, és korlátolt tehetségeinél fogva egészen



letében mások befolyása alatt állott. Ha mindjárt uralkodása kezdetén és azóta folyton forradalmárok nem veszik körül trónját, Victor-Emanuel alkalmasint Turinban maradt volna. Mazzini és Cavour akaratának végrehajtója volt.

Miután hadserege 1870. szeptember 20-ikán Rómát elfoglalá, hónapokig késett az új fővárosban megjelenni. Még 1859-ben jelenté ki Turinban egy diplomata előtt, hogy ha Róma Olaszországé lenne is, soha abba be nem tenné lábát. Azt jóslták neki, hogy az első éj, melyet Rómában töltend, végzetessé lesz reá nézve. A Tiber 1870-ki nagymérvű áradásai folytán miniszterei figyelmeztették, hogy megjelenése Rómában elkerülhetlenül szükséges. Megtekinté az áradás által károsított városrészeket, segélyt osztogatva, s érkezése napján távozott anélkül, hogy egy éjt Rómában töltött volna.

A jóslatról megfeledkezett. Uralkodói teendői közből izben Rómába szólíták, bár ott-tartózkodását mindig lehető legrövidebb időre szabta. 1877. december végén Mandriában Turin mellett betegen agyván Mirafiori grófnét, Rómába sietett (december 9.) az ujévi fogadtatásokra és január 3-ikán a parlament megnyitására. Maradásának határideje január 10-ikára volt kitűzve. »Megfuladok ebben a Rómában, mondá minisztereinek, Piemont jó levegőre van szükségem.« A kormány már ekkor várta K. Pius halálát. A királylyal aláíratnak egy rendeletet, mely a pápa halála utáni gyászt szabályozza. egész Olaszországban hatheti gyász volt elrendelve. Ez volt utolsó aláírása. Január 5-ikén este az

Appolló-színházban volt, s 6-ikán meghülés folyt, halálos beteggé lett.

A pápa értesülvén a király állapotáról, elküldte hozzá Marinelli Ferenczet porphyrai érseket, az apoloni paloták plebánosát, hogy őt a halálra elkészítse. De ez a beteghez nem bocsáttatott. Január 9-én Anzino udvari lelkész ráadta a haldoklók szentségeit, s Victor-Emanuel, miután a pápától bocsánatot kért, ugyanazon napon, melyen öt évvel előbb III. Napóleon Chislehurstban megszűnt élni, az örök Biró elé merült.

Környezete ezen utolsó szavakat adá ajkairól: »Mint katolikus halok meg. Mindig szeretettel és tisztellel viseltettem ő szentsége személye iránt. Ezzel valamely tettemmel megsértettem a szent atya személyét, kijelentem, hogy azt bánom; de lelkiismeretem mondja, hogy mindenben, amit tettem, pápámi és fejedelmi kötelelességeimet teljesítettem, és soha semmi olyat nem követtem el, mi őseim vallásával ellenkezik.« Ellenben a Vatikán hivatalos lapja így nyilatkozott: »A király a szentségekben részesült, kijelentvén, hogy bocsánatot kér a pápától a bántalmazásokért, melyekért őt felelősség terheli.«

---

## XXIX.

### IX. Pius félszázados püspöki jubileuma.

szabadköművesség Braziliában. — Az olindai püspök föllé-  
e. — IX. Pius encyclicája a braziliai püspökhöz. — VII.  
rgely halálának nyolczszázados évfordulója. — Aquinói sz.  
más centenariuma. — A pápa püspöki jubileuma. — Buzdi-  
a magyarokhoz. — Magyar fölhívás. — A zarándokok nagy  
ma Rómában. — Kegyelet-adományok. — Az olasz kor-  
ny megüli az alkotmány harminczéves fönnállását. — A  
pa allocutiója a jubileumról. — Az oroszországi egyházül-  
dőzésre vonatkozó okmányok. — Consistoriumok.

Nyolcz évre IX. Pius áldozárságának jubileuma  
án Isten megengedte érne püspökségének félszá-  
dos jubileumát is. Mielőtt azonban erre áttérnénk,  
ég néhány történeti mozzanatot kell följegyeznünk,  
 melyek a tárgyak csoportosításánál fogva előbbi feje-  
steink keretéből kimaradtak.

Braziliában, Dél-Amerika ezen legfonto-  
abb országában az egyházélet sajnálatos tespedést  
üntetett föl. Erre nagy befolyással volt a szabadkö-  
művesség, melynek befolyása alá számos egyházi  
estvérület (irmandades) jutott s kebelébe nem egy  
egyházi férfiú vétette föl magát. E szomorú állapot  
ellen Oliveira Olinda és Pernambuco püspöke

erélyesen lépett föl. A szabadkőművesekkel sok testvérületet templomait interdictum alá vetette, elrendelte, hogy a clerusnak e testvérületek és tagjaik érdekében semmiféle egyházi ténykedést végezni nem szabad. A kormány az interdictumot önmagán mulag megsemmisítette, s Oliveira püspököt 1875. január 2-ikán négy évi várfogságra ítélte. Őt hamar követte De Macedo Costa parai püspök. A szent atya, hogy a pásztoraitól megfosztott Brazília teljes elerkölcstelenedésének elejét vegye, 1876. április 29-ikén Brazília összes püspökeihez encyclicát írt, melyben hivatkozva egy, Oliveira püspökhöz 1875. május 29-ikén írt levelére, mely szerint »szelídséget és jószágot használva a szabadkőművesek azon tagjaik irányában, kik talán megcsalattattak és helytelen nézeteket ápolnak,« bizonyos időre az egyházi büntetésektől, melyekbe estek volt, fölmentette, hogy »az jóakaró intézkedésünket hasznukra fordítván, tévelygeikről lemondjanak, és kiváljanak a kárhoztatási egyletekből, melyekbe bekebeleztettek.« Kijelentette továbbá, hogy miután a megtérésre engedett a lefolyt, ama testvérületeknek el kell nyomatniok, hogy alapíttatásuk céljaihoz képest újra szerveztessék, emlékezetbe hozta egyszersmind az 1875. november 1-jén kiadott encyclicát azon megjegyzéssel, hogy titkos társulatok ellen kiadott rendeletek Európában, úgy, mint Amerikában s a világ minden részeiben teljes érvényökben maradnak.—

1873. április 23-ikán volt nyolczszázada, hogy a rettenthetlen Hildebrand mint VII. Gergely a pápai székre emeltetett. Huszonkétévi kormányza-

tán száműzetésben Salernóban halt meg. »Szerettem az igazságot, gyűlöltem az igazságtalanságot, azért allok meg számkivetésben;« e szavak ékítik sírkövét a salernói főegyházban, melyet IX. Pius, kinek orsa oly sok tekintetben hasonlított VII. szent Gergelyéhez, saját költségén megújíttatott. E centenariumot Olaszországszerte nagy ünnepélylyel megülték. Hogy igazat szóljak, írta IX. Pius ez alkalomból kiadott brevéjében, ma még ádázabb, még veszélyesebb harcz foly az egyház ellen, mert nem csak ezen nagy azon jogát, hanem egész hatalmát támadják meg, melyet az Krisztus urunktól nyert; megtámadják alkotmányát, a kath. egyházat, egyszersmind lábbal tiporják az emberi társadalom minden jogait, szétbontják kapcsait; veszélyesebb e harcz, mert nem egy fejedelem, hanem a század majdnem minden hatalmasai ellen foly; veszélyesebb, mert vannak Henrikék anélkül, hogy találkoznának nekik ellenálló Matildek.« S 300 napi teljes bucsut engedett mindazoknak, kik szent Gergely tiszteletére egy általa jóváhagyott imát elmondanak.<sup>1)</sup>

Egy második centenarium is megületett, Aquinói szent Tamás, az angyali tudor halálának hatszázados évfordulata 1874. márczius 7-ikén. Főként Nápoly igyekezett egyes olasz városok fölött a nagy szent iránti kegyeletét leróni. »Szükséges, mondá ez alkalommal a nála tisztelgőknek IX. Pius, hogy visszatérjünk az alapos, dönthetetlen tudományhoz, egyesüljünk Aquinói szent Tamással, mint az őszinte

---

<sup>1)</sup> Szövegét l. Civ. Catt. 1873. S. VIII. v. IX. 740.

tudomány központjával. Volt idő, midőn előtérbe valaki azt mondá, hogy ha szent Tamás most élne, módosítaná tanát. Szegényke, nem fogta föl, hogy az elvek változatlanok; ami annyi század előtt igaz volt, annak most is igaznak kell lennie; csak ezek elvek alkalmazásának módja lehet különböző. ...

Az ünnepélyek koronáját IX. Piusnak félszázados püspöki jubileuma képezé. 1827. május 21-ikén neveztetett ki spoletói érsekké s június 3-ikán szenteltetett Castiglione bíbornok, az utóbbi VIII. Pius által püspökké. Az isteni Gondviselés a megpróbáltatások minden nemét bocsátá reá. Része volt halálanságban, számkivetésben, gúnyban; fejedelmek fordultak ellene, félrevezetett fiai hatalmának megdöntésére fegyvert ragadtak, s azok, kik barátjainak adák ki magukat, elhagyák. Hét év óta ellenséges hatalom alatt állott, mely hatványozott adagokban nyújtá neki a keserűségeket.

A keresztény világ méltán Isten rendkívüli kegyelmének tulajdonítá, hogy feje a szenvedések ilyen súlya alatt össze nem rogyott. A félszázados jubileum megünneplésére a fölhívás a római aristocratiától indult ki. <sup>1)</sup> A viszhang nem hiányzott hazánkban sem. »Rómában, irá 1876. október 15-ikén Bograi Bartalus Gyula, négy templomuk, temetőjük, káptalanuk, zarándokházok, szent Péterben magyar gyónszékek, két pálos kolostoruk, egy önálló és egyetemi gradusokra fölhatalmazott tiszta magyar collegiumuk volt, mely később a német collegiummal egyesítettet

---

<sup>1)</sup> L. Osservatore Romano, 1876. 141. sz.

és maig fönnáll, ideszámítható az illyr-magyar collegium is, mely Zágrábba lőn áttéve; vegyük hozzá időnkint a magyar követek s egyes magyar főpapok lakát, mint például Széchy Dénes bibornok palotáját, melynek ma Doria herczeg birtokosa; egészítsük ki mindezt zarándokaik egyes képleteivel, kikről p. o. Villani egykorú krónikájában az 1350-ki jubileum alkalmával ekkép ír: »A németek és magyarok temérdek csoportokban egész éjjel állottak egymáshoz szorulva a szabad ég alatt, nagy tüzek által segítvén magukon a nagy hideg miatt.« .. Fel tehát nemzetem a hit, erkölcs és jog hőiséhez.« <sup>1)</sup>

»A katolikus világnak, hangzik és jobbára főrangú magyar hölgyek által közzétett fölhívás (1877. február 25.), örvendetes közös ünnepén Magyarország katolikusai sem hiányozhatnak. A visszaemlékezés azon felséges kapcsolatra, melyet az isteni végzet hosszú századokon át a pápaság s a magyar nemzet között létesített ... azon gondolatra vezetett bennünket, hogy a jubileum emlékeül és hű ragaszkodásunk s hódolatunk symbolumául szentséges atyánkat, házi kápolnája számára, egyházi öltönyeinek egyikéhez, a pápai pluviáléhoz, művészi kiállításu kapcsolatjelvény-nyel, vagyis drága kövekkel ékített s a följajnló magyarországi hű fiak és leányok hódolatát kifejező csattal örvendeztessük meg, azon gyermeki kérelemmel, hogy valahányszor pluvialéját ama magyar csattal magára kapcsolja, mindanyiszor a magyar nemzetet is szívébe zárni méltóztassék.« <sup>2)</sup>

<sup>1)</sup> Rel. 1876. II. 37. sz.

<sup>2)</sup> Rel. 1877. I. 131. l. Mások egy nagy »Patrona Regni

A jubileum megülésére főpásztoraink buzgó körleveleket tettek közzé,<sup>1)</sup> a szent atya pedig alkalomra teljes búcsut engedett.<sup>2)</sup>

A kath. világban rendkívüli mozgalom indult meg. Hat hónapon át a világ minden részeiből zarándokoltak Rómába. Hazánk is főpapok, a clerus világiak által volt képviselve. Császka György szepesi püspök üdvözlétére a szent atya válaszában kiemelte, miszerint Magyarország védasszonyát, a Szűzet kéri, hogy e királyságot, mely a »Regnum Marianum« dicső nevét viseli, különös oltalmába vegye, minden bajtól megóvjassa a legbővebb mennybéli áldást szerezze meg számára.<sup>3)</sup> A jubileum alkalmából érkezett gazdag adományok a földabrosz-galeriájában tétettek ki közszemlére. Csak a kelyhek száma több mint ötszázra ment. A szent atyának nagy albumot nyújtottak át, mely az adományozók összes neveit foglalta magában. A kelyhek közt különös vigaszt nyújtott a szent atyának Amadé herceg Victor-Emanuel fiának adománya. A piemonti királyok évenként aranykelyhet szoktak volt a pápának küldeni; Victor-Emanuel volt az első, ki a savoyai ház e hagyományával 1850-ben szakított. Talán

---

Hungariae« képet indítványoztak. A képet tudtunkkal Székely Ferencz Rómában lakó művész hazánkfiája elkészítette.

<sup>1)</sup> A bibornok-herczeg-primás körlevelét l. Rel. 1877. I. 23. sz.

<sup>2)</sup> U. o. 21. sz.

<sup>3)</sup> Voce della Verità 1877. 136. sz.



mulasztást akará Amadeo pótolni, midőn IX. Piusnak püspöki jubileumára kelyhet ajánlott föl. <sup>1)</sup>

Az olasz kormány, hogy ellensúlyozza Rómában a kath. világ hódolatát, június 3-ikára tűzte ki az olasz alkotmány harminczéves fönnállásának megünneplését. Midőn a bibornokok és a kath. zarándokok ezrei a Vatikánba vonultak, a parlament senatorai és képviselői, municipium és egyéb hivatalos közegek Victor-Emanuelhez lehető pompakifejtéssel vonulának. A csőcselék által itt-ott zavarokat is idéztettek elő; de Róma, a valódi Róma Piussal volt. <sup>2)</sup>

A szent atya püspöki jubileumáról 1877. június

---

<sup>1)</sup> A pápaság ellenei ezen adomány jelentőségét azzal akarák csökkenteni, hogy azzal állításuk szerint Amadeo csak haldokló neje óhajlásának hódolt. De a kehelyhez levél is volt csatolva, melynek olvasásakor a pápa könyekre fakadt. »E fájdalmas időkben, mondá, ez a legnagyobb vigasztalást nyújtja. Ez ajándék, a följajánló tekintetéből, legbecsesebb előttem.«

<sup>2)</sup> Gallenga 1848-ki forradalmár a »Times« levelezője, és a »The Pope and the King, — Pius the Ninth and Victor-Emanuel, and the war between Church and State in Italy« szerzője a pápa püspöki jubileuma után ezt írta: »Rómában száz bolt előtt mégysz el, s nem találsz egyet, melyben számtalan változatban nincs meg a pápa képe, ülve, állva, jobb keze három ujjára támaszkodva, áldva stb. Ellenben Victor-Emanuelnek, fiainak, menyének parányi képét sem látjuk. Mindenütt a pápa és csakis a pápa. . . . A meggyőződés, hogy Róma mindenkorra Olaszországé, nem akar az olaszok szívében és fejében gyökeret verni. Miként is lehetne addig máskép, míg látják, hogy a világ zarándokai leteszik aranyukat a pápa lábaihoz, míg királyuk nevét nem látják egyebütt, mint a hitelesített hivatalos lapban.« (Idézve Pattersonnál: Pius the Ninth. London, 1878. 316.)

22-ikén tartott »Gratissimum« allocutiójában szólt. »Nagy öröömre szolgál, mondá, hogy e napon szíven fekvő nagyon méltányos kötelességet teljesíthetek a kath. világ összes főpapjai és hivei iránt, kitárván legbensőbb érzelmeinket, melyeket szívünkben többé visszatartani nem tudunk. Isten végtelen kegyelmében, atyai jóságának annyi egyéb nyilvánulásai mellett megérnünk engedte püspökké szenteltetésünk félszázados évfordulatát, s e kegyelmét más adományaival is tetézte, t. i. ez alkalommal az összes rendek, nemcsak városunkban, hanem a legtávolabb népek és nemzetek közül is az engedelmesség, kegyelet és bőkezűség oly bámulatos hódolatával adóztak, mely valóban csodája lett a világnak, az angyaloknak és embereknek. Tudtuk ugyan, ... hogy az összes kath. nép a legbensőbben ragaszkodik hozzánk és ezen apostoli tanító-székhez; de ezt a hitek oly fényes bizonyítékokkal, s minden módon nyilvánosan kívánták kifejezni és megerősíteni, hogy ezen dicséretes buzgalmuk nagy csodálkozással, és Istennek hálát adván, a legédesebb vigasztalással töltött el bennünket. A világnak majdnem minden vidékén e napot, melyet Isten jósága és irgalmassága megérnünk engedett, Isten népe a lelki vigasság és valláosság nyilvános jeleivel ünnepelte meg; minden részről levelek érkeztek hozzánk telvék gyermekded szeretettel és az ellenünk harcz miatti fájdalommal, mintha hosszú idő után fiaink szava utat tört volna magának; a kath. nemzetek vezérei is, és más főrangú férfiak és nők nemcsak a főnemességből, hanem királyi vérből is bemutatták ragaszkodásuk hódolatát, ezzel

világosan bebizonyítván, hogy vallásosságukban nem engedik magukat mások által föltümulatni. Azonfölül a mindennyelvű és nemzetbeli hivek sokasága minden rendből és nemből, kik pásztoraikkal élükön a legtávolabb vidékekről hittel és szeretettel, melyek az utviszontagságai között föntartották őket, ide zarándokoltak hozzánk, mint ez ismeretes előttetek.« ..

Aztán az összes kath. világ főpásztoraihoz intézvén szavát, folytatja: »Ohajtanók, hogy valamint tettük azok iránt, kik ide hozzánk fáradtak, egyesesen mindnyájatoknak, kiktől a szeretet bizonyítékait vettük, nagy hálánk érzelmeit kifejezni: de mint-hogy ez sokkal nagyobb föladat, mint a melynek levelek útján eleget tenni lehetne, ne vegyétek rossz néven, hogy, valamint egyesek voltak szivben, egyesek az irántunk való hódolat nyilvánításában, úgy egy legyen a szó, melyet midőn nyilvánosan intézünk mindnyájatokhoz, mindenkinek egyenkint kívánjuk kifejezni hálánkat.« ...

Áttérve a lefolyt ünnepély jelentőségére, így nyilatkozik: »Vajjon, a hivek oly nagy buzgalma, serénysége és kitartása, egyetértésök a közös atyakeserőségeinek enyhítésében, áldozataik a szentszék segélyzésében, ügyének védelmében, fájdalmuk az azt sújtó bántalmak miatt, áhítatuk az isteni irgalom leedsésében, gyakori zarándoklataik: mind e folytonos gondoskodások, mit bizonyítanak, mire czéloznak, mit kívánnak elérni?

»Mindezek nyiltan és világosan bizonyítják és megerősítik a megdöbbenést és aggodalmat, melyben a hivek az idegen hatalom alatt lévő közös atyjok

miatt vannak; egyuttal említett mozzanatok egyszersmind egyetemes, valódi és ünnepélyes szavai erejével bírnak, melylyel e század állítólagos szavatai vagyis inkább hazudságai ellen az egész kath. világ állítja és ismételi, miszerint akarja, hogy a Ur nyájának főpásztora méltósággal, szabadsággal senkinek sem alávetett hatalommal álljon az egyház élén.

»Bizonyítják a szeretet erejét, melylyel az egyház tagjai fejökhöz ragaszkodnak; az egység erős kapcsát, mely e tagokat egymás közt összetartja; a legvilágosabban bizonyítják, hogy a kath. egyház mely oly igazságtalan és erőszakos módon ostromoltatik, minden külsegélytől megfosztatva, de soha meg nem semmisítetve, sem le nem győzve, sőt ellenkezőleg harczosainak küzdelmeit állandóan támogatva s napról-napra mindinkább kifejtve erejét, mint szent Chrysostom mondja, az égben gyökerezik, és isteni s halhatatlan étellel bír; és teljesen megczáfolják az istentelenek szavait, kik nem átalják azt mondani, hogy Krisztus szent jegyese bevégezte napjait, erejéből kimerült, kimult.«<sup>1)</sup> —

IX. Piusnak az egyetemes egyház kormányzatában utolsó kiválóbb intézkedése az oroszországi kath. egyházra terjeszkedett ki. Ezen egyház szomorú viszonyai már hosszabb idő óta ösztönzék, hogy ismét

---

<sup>1)</sup> Teljes szövegét l. Rel. 1877. II. 1. sz. — V. ö. II. Giubbileo episcopale del Papa Pio IX. — és L' affluenza de' pellegrini pel Giubbileo episcopale del S. P. Pio IX. Civ. Catt. 1877. S. X. v. II. 257. és 513.

nyilvánosan szólaljon föl. Tudomása volt erről az orosz kormánynak, és Urussoff herczeg ügynök által, aki akkor még Rómában az államtitkárság útján kérette a szent atyát, ne emeljen nyilvánosan az orosz kormány ellen panaszt, hanem sérelmeit inkább diplomatiiai uton terjesztesse be. A pápa ekkor az oroszországi kath. egyház bajaira és szenvedéseire vonatkozó főpontokat terjedelmes emlékiratban <sup>1)</sup> állíttatta össze, melynek Gortsakoff kanczellárhoz való küldésére Simeoni bibornok-államtitkár a Rómában levő orosz követet kérte föl. <sup>2)</sup> Két hét mult el az emlékirat átadása után anélkül, hogy a követ az okmányok átvételét hivatalosan jelentette volna. E helyett a követ az okmányokat a bibornok-államtitkárnak személyesen visszaadta azon megjegyzéssel, hogy a kormánya nem szokott bárkitől is korholást elfogadni. A visszautasításért a felelősséget magára vállalja. »Egyébiránt, jegyzé meg, ha a szentszék háborút akar, azt megkaphatja.«

Ily eljárás folytán a szentszék Oroszországgal minden hivatalos összeköttetést megszakított, <sup>3)</sup> s ez ügyre vonatkozó okmányokat nyilvánosan közzétette. »Ön meg fog győződni, írta a bibornok-államtitkár október 20-ikán a szentszék külföldi képviselőihez, hogy az egyház feje föloldatván a diplomatiiai tartózkodás és formák kötelékeitől, melyeket mindig

<sup>1)</sup> Szövegét l. Civ. Catt. 1878. S. X. v. V. 480—487.

<sup>2)</sup> Simeoni levele u. o. 487—490.

<sup>3)</sup> A bibornok-államtitkárnak Urussoffhoz intézett jegyzékét l. u. o. 490.

szem előtt tartott, nem követhet többé passiv magatartást. Midőn a szentszékekkel való szabad közlekedéstől egy egész egyház el van tiltva, száműzetésbe sújtatván, ki vele közlekedik; midőn a clerus neveltetése, a vallás-tanítás, az evangéliom hirdetése, a szentségek kiszolgáltatása, az egyház szent szertartásai s a pásztorok joghatósága azok önkényénél van alávetve, kikhez az nem tartozik; midőn egész egyházmegyék a schismára a csábítás és erőszakkal minden eszközeivel erőszakoltattak még vérontással is azon népnek, mely a halált eléje teszi a hittagadásnak; midőn az illem mellőzésével a szentszék még azon lehetőségtől is megfosztatik, hogy sérelmeit diplomatiailag uton előterjeszthesse: a szentszék tétlensége botrányul szolgálna az egész kat. világnak. E botrány annál nagyobb lenne, mivel még a katolikus nemzetek is fölháborodtak azon sajnálatos tettek miatt, melyek okmányainkban föl vannak sorolva, és mivel a hitökhöz ragaszkodó népeknek, melyek emiatt kegyetlenségeknek vannak kitéve, joguk van arra, hogy az egyház feje őket támogassa és fölvilágosítsa. «...<sup>1)</sup>

A szent atya még három consistoriumot tartott: szeptember 21-ikén, melyben a pápai székhelyesedés alkalmával kiváló fontosságú camerlengo i. tisztre Pecci Joakim bibornokot nevezé ki;<sup>2)</sup> továbbá

<sup>1)</sup> U. o. 476 — 480.

<sup>2)</sup> Az ellenséges hírlapok ez alkalommal apocryphal allocutiót terjesztettek, melynek szövege ellen a Vatikánból tiltakoztak. (L. Osservatore Romano, 1877. szept. 25-iki sz.)

december 28-ikán és nyomban utána december  
-ikén. Az allocutióban, melyet december 28-ikán  
tartott, s melyben két bibornokot (Morettit és Pel-  
grinit) és több püspököt nevezett ki, betegség-  
ét is hangsúlyozta.<sup>1)</sup> Az utóbbiban Regnier-, Man-  
ng- és Brossais saint-Marcnak a bibornoki kalapot  
vujtotta át.

---

<sup>1)</sup> Szövegét l. Civ. Catt. 1878. S. X. v V. 233.

## XXX.

### IX. Pius halála. Jellemzése.

A pápa betegsége. — Utolsó beszéde. — Végórái. — Halála. — Temetése. — A gyász tolmácsolása. — Jellemzése.

IX. Pius életének utolsó másfél évében jelentékeny ágyék- és tompor-fájdalmakban szenvedett, melyek különösen tél idején fokozódtak. Valahányszor e fájdalmak folytán állapota rosszabbra fordult, ellenségei azonnal halálát hirdették, ami fölött maga a pápa csak tréfálkozni szokott. E szenvedések között is nemcsak szellemi tehetségei maradtak még teljes épségökben, de kedélye sem hagyta el. Életének utolsó végszakában segítség nélkül ritkán volt képes járni, s többnyire kis kocsiban huzták őt szobáról szobára. Ilyenkor is voltak mindig kedélyes megjegyzései sajtósági fogata fölött.

Hogy e fájdalmas állapotában is mennyi volt benne az életerő, bizonyítja az, hogy püspöki jubileuma alkalmából féléven át naponként fogadott küldöttségeket, melyek mindegyikéhez szellemes hosszabb beszédeket intézett. Rendes foglalkozásait pillanatig sem szakította félbe. Nem szüntek a kihallgatások; a bíbornokokkal, congregatiókkal elintézte a folyó ügyeket.



1877. őszén szokatlanul zord idő állván be, a pápa fájdalmai oly éles jelleget öltöttek, hogy a fogadtatásokat be kellett szüntetni, s az orvos sürgetésére a szent atya november 20-iktól fogva három hétig az ágyat őrzé. Deczemberben és 1878-iki januárban egészsége ismét tetemesen javult. Ha még gyakran az ágyat őrzé, az inkább óvatosságból, mint szükségből történt. Tíz órakor rendesen fölkel. Nem volt többé szükség a hordozható ágyra, melyet utóbbi időben szokott volt használni; rendes karszéken vitték őt Rafael loggiáiba, vagy a consistoriumi terembe, hol fogadott. Egyik napon két főpap karjaira támaszkodva néhány lépést tudott tenni. Ceccarelli orvos kilátást nyújtott, hogy a szent atya talán ismét járni fog tudni. IX. Piusnak oly nagy öröme volt afölött, hogy néhány lépést önerejéből tehetett, hogy megindulásában vagy öt perczig szólni nem tudott. Mosoly derült el arczán, míg szemeiből az öröm könnyei hullottak. »Csak egyet kérek még Istentől, mondá végre, adjon annyi erőt, hogy térdeimen adhassak neki hálát.«

Február 2-ikán Gyertyaszentelő B. Asszony ünnepe, első áldozásának 75-ikévfordulóján kéthavi szünet után misézett. Ugyanazon napon a trónteremben fogadá Róma káptalanainak képviselőit, a szerzetesrendek fejeit s egyéb egyházi méltóságokat, kik szokás szerint viaszgyertyákat ajánlottak föl neki. Ekkor mondá a szent atya utolsó beszédét, mely Róma clerusának hagyott végrendeleteként tekinthető.

»Nagy vigasztalásomra szolgál, mondá, hogy szeretett fiaink koronáját körülünk összegyülekezve

láthatjuk. Fogadjátok köszönetemet a buzgalomért, melyet a reátok bizott lelkek üdveért és gondozásáért kifejteni nem szüntök. Köszönetet mondunk a lelképásztorainak, kik abban buzgólkodnak, hogy az imához és szentségek föl vételéhez minél számosabban járuljanak.

»Egyszersmind köszönetet mondunk a lelképásztorainak, az összes világi és szerzetes clerusnak az imákért, melyeket a hivek az ő vezetésök alatt nem szünnék értünk Istennek följánlani. Fölhíviak benneteket, hogy nevünkben köszönetet mondjátok mindazoknak, kik gondjaitokra bizvák. Mondjátok nekik köszönetet és tudassátok, miszerint kérem Istent, adjon nekik kegyelmet, hogy kitartók legyenek az imában, a szentségekhez való járulásban, az egyház fejéhez való hűségben. Mondjátok meg nekik, hogy megemlékezem rólok, s naponként imádkozom Istenhez érettök, hogy oltalmazó jobbjának paizsa alatt tartsa meg őket. Mielőtt elbocsátunk benneteket, még egyet kell mondanunk.

»Tudjuk, hogy a plebániákban mindig vannak tudatlanok, kik a vallás szükséges ismereteivel sem bírnak. Ugy szintén tudjuk, hogy vannak bűnös szülők, kik elnézik, hogy gyermekeik vallás tekintetében e tudatlanságban felnőnek; de azt is tudjuk, hogy kötelességünk eléjük menni a bűnösöknek, hogy megtérítsük, a tudatlanoknak, hogy fölvilágosítsuk őket.

»Keressétek föl tehát a tudatlanokat, világossítsátok föl őket buzgalommal, nehogy azt mondassák, hogy a kath. világ központjában vannak lelkek, kik szent vallásunk főtítkaiban is járatlanok. Teljes

erőtekből legyetek azon, hogy Rómától e szégyent eltávolítsátok; legyetek azon, hogy buzgalmatok és imátok által megtérjenek a lelkek, s az igazság tündököljék mindenütt a szent városban.

»Ezt kívántuk ezen alkalommal megmondani; gyengeségünk nem engedi, hogy többet szóljunk.

»És most fogadjátok áldásunkat. Megáldjuk személyteket, szent házaitokat, az összes reátok bizott lelkeket. Ez áldásunk kíséren benneteket éltetek minden napjaiban; ezen áldás legyen tárgya imáitok és dicséreteiteknek, midőn Istennek tetszeni fog benneteket a paradicsomba meghívni. Benedictio stb.«

E beszéd után kimerülten vivék szobájába.

»Ugy látom, jegyzé meg, az olaj már fogyatékán van s a lámpa kialudni készül.« A tüdőhurut, mely ezen, Olaszországban szokatlanul hideg télben, megtámadta, hevesebb bántalmakat okozott, melyekhez láz járult. 6-ikán a láz bevett chinin folytán vesztett hevesességéből s 6-ikáról 7-ikre a magas betegnek aránylag nyugodt éjszakája volt. A végzetes veszély 7-ikén hajnalban négy óra felé állott be. A betegen nagy izgatottság vőn erőt, tagjai reszkettek, a lélegzés nehézzé vált, az ér ütése rendkívül gyors lett. 6 órakor a láz hevesége emelkedett, az erő rohamosan hanyatlott. A teljes eszméletnél levő pápa 8<sup>1</sup>/<sub>2</sub> órakor kijelenté, hogy a szent utieledelet kívánja magához venni, melyet Marinelli praelatus hozott. A pápa sajátkezűleg áldozott. 9 óra felé fölvevé az utolsó kenetet. Közben az ér ütése mindig lassubbá, a lélegzés nehezebbé lett. 9 és 10 óra közt a láz óriási rohammal növekedett. 10 órakor az ér ütése alig volt

már érezhető. Hörgés kíséré a lélegzést. Kevés-  
utóbb időnkinti önkivülettel a tüdő-szélhűdés elője-  
mutatkoztak. A rövid önkivületi pillanatokot kivé-  
a pápa tekintete nyugodt volt; a körülállókat meg-  
ismeré. 11<sup>1</sup>/<sub>2</sub> órakor volt még annyi ereje, hogy  
vánkosa alól elővön egy feszületet és azzal megáld-  
a jelenlevőket.

Dél tájban Bilio bibornok nagy-poenitentiária-  
elkezdé a boldog kimulásért szóló imákat mondá.  
A haldokló, noha nagy megerőltetéssel, az előimád-  
kozóval ismétlé: »a te szent segítségeddel.« Bilio  
megállapodván, mielőtt a »Proficiscere«-t imádkozná,  
a haldokló mondá: »Igen, proficiscere.« 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> órakor  
állott be a haláltusa; szemei elborultak, érzékei meg-  
szüntek működni. Kevéssel 5 óra előtt Bilio bibornok  
még egyszer imádkozá a Proficiscere-t s 5 óra 40  
perczkor a nagy lélek viasszaszállott Teremtőjéhez.

Haláláról orvosai e bizonyítványt állították ki.  
»Mi alulirottak bizonyítjuk, hogy IX. Pius pápa ó  
szentsége már régibb idő óta lassu tüdőhurutban  
(bronchitis) szenvedvén, tüdőszélhűdés folytán meg-  
szünt élni február 7-ikén délutáni 5 óra 40 perczkor.  
Antonini orvos, Ceccarelli sebész, Petacci  
és Topai segédek.«

Ugyanazon nap este Pecci bibornok-camer-  
lengo a szokott szertartások között jegyzőkönyvet  
vett föl a test azonosságáról. 8-ikán este bebalzsam-  
moztatott. A pápai ruhákba öltöztetett tetemet fe-  
születtel kezében szent Péter templomának az oltári  
szentségről nevezett kápolnájába helyezték, hol három  
napig volt kiállítva lábaival a rácsozaton kívül, hogy

azokat a hivek megcsókolhassák. A halott arcza halvány, de vonásai változatlanok maradtak, ajkai körül azon kedves mosoly, melylyel életében annyi szívet meghódított.

Február 13-ikán ment végbe a temetés. Hármás: cyprus-, ólom- és gesztenyefa koporsóba helyeztetett. Ricci majordomus bársony zsacszóban az elhunyt pápa uralkodási éveinek megfelelőleg 32 arany-, ugyanannyi ezüst és bronz-érmét, s egy ércz-tokban pergamenen Mercurelli tollából a pápa életiratát a hulla lábaihoz tévé. A cyprus- és ólomkoporsó lepecsételtettek. Az ólomkoporsó e feliratot viseli:

CORPUS

PII. IX. P. M.

VIXIT. AN. LXXXV. M. VIII. D. XXVI.

ECCLES. VNIVER. PRAEFVIT

ANN. XXXI. M. VII. D. XXIII.

OBIIT. DIE. VII. FEBR. AN. M. DCCCLXXVIII.<sup>1)</sup>

Örök nyugalomra tétetett ideiglenesen a következő pápa halálaig sz. Péter bazilikájában VIII. Incze pápa sirjával szemközt a chorus-kápolna mellett. A kőlapon e fölirat: PIUS IX. P. M.

Végrendelete február 15-ikén bontatott föl. Elrendelte, hogy sz. Lőrincz templomában a város falain kívül a templom védszentjének rostélyá alatt temettessék el, és siremlékére, melynek költségei 400 scudit ne haladjanak túl, e felirat tétessék:

---

<sup>1)</sup> IX. Pius pápa holtteteme. Élt 75 éig, 8 hónapig, 26 napig. Az egyetemes egyház feje volt 31 évig, 7 hónapig, 23 napig. Meghalt február 7-ikén 1878.

OSSA ET CINERES PII. P. IX.  
 SUM. PONT. VIXIT. ANN. ....  
 IN PONTIFICATV AN. ....  
 ORATE PRO EO. <sup>1)</sup>

---

A sirt az egész kath. világ részvéte környezé. A római nép mély gyásza bizonyítja, hogy IX. Pius atyját és fejedelmét tisztelé. Az egész világ fejedelmé a pápai állam-titkársághoz intézett leveleiben a törzsszultánt sem véve ki, az episcopatus körlevelei kifejezést adtak a nagy veszteségnek. Parlamentekben tolmácsolák az elhunynak nagyságát. »Legyen szabad, mondá Majláth György a magyar főrendiház elnöke a február 12-iki ülésben, a méltóságú főrendek figyelmét egy eseményre irányoznom, mely a keresztény világ nagy részét mély gyászba ejtette. Az örök városban egy, az isteni Gondviselés által hosszúra nyújtott, de viszontagságteljes élet fonal szakadt meg; egy fejedelmi aggastyán hunyta le szemeit, kinek szellemi hatalma a világ minden részére, kétszáz milliót túlhaladó hiveire, s ezek közt az osztrák-magyar monarchia polgárainak nagyot részére terjedt ki, s kit e hives nem egyedül egyházi látható fejöknek vallottak és tiszteltek, hanem kiváló erkölcsi tulajdonai s személyiségének varázsa által meghódítva, hű ragaszkodásuk- és gyermeki szeretetökkel környeztek életében, mint ezt a legközelebb

---

<sup>1)</sup> »IX. Pius pápa csontjai és hamvai. Élt .. évig, a pápaságban töltött .. évet. Imádkozzatok érte.« — A végrendelet teljes szövegét l. az okmányok közt. III. sz.

lefolyt évben az üdvözlők- és tisztelgőknek a földgömb minden részéből Rómába özönlött serege fényesen igazolta; kísérték élete utolsó pillanatáig, miről az általános részvét, mely az elhunyt ravatala körül ritka egyetemességgel nyilvánult, hangosan tanuskodik.« <sup>1)</sup>

IX. Pius pápa a történelemé lett. S minél távolabb esik az idő, midőn leginkább a politikai szenvedélyek, melyek egyedül szereztek a pápának ellenségeket, éreztetik lüktetésöket azon tudományban, melynek föladata, hogy az »igazság világossága« legyen; minél inkább napfényre jönnek a ma még csak fejedelmi levéltárakban elzárt okmányok, melyek épen, mivel dynastiákat compromittálnak, talán csak századok múlva fognak a történetíróknak kutforrásul szolgálni: annál inkább ki fog magaslani IX. Pius nemes alakja, s nagy tulajdonait méltányolni fogják azok is, kik, ha nem katholikusok is, az igazság iránt érzékkel bírnak.

---

<sup>1)</sup> Az alsóházban G h y c z y Kálmán elnök (febr. 16.) így nyilatkozott: »A római kath. egyháznak feje, ki hosszú, eredménydús és viszontagságteljes uralkodás után legközelebb sirba szállt, egyike volt azon nagy férfiaknak, kiknek élete maradandó széles nyomokat hagy maga után az emberiség történetében. Elhunyt a nagyhorderejű esemény, melynek minden tekintetben nagyjelentőségű következményeire a világ csaknem összes nemzeteinek feszült figyelme van függesztve. Én nem kétlem, hogy a t. ház méltányolva a veszteség nagyságát, melyet a kath. egyház összes hiveivel együtt ezen haza kath. polgárainak milliói és egyházuk tisztelettel, hódolattal és szeretettel környezett fejének elhunyt által szenvedtek, lehetővé fogja tenni, hogy a képv. ház kath. tagjai . . . résztvehessenek a gyász-isteni tiszteletben.«

Művünkben, úgy hisszük, eléggé kimutatni mennyire volt IX. Pius Olaszországnak olasz Szerette hazáját, mint nálánál senki jobban, de nem: nagyravágyók, adnexionisták, forradalmi secták Olaszországát. Békés, törvényes úton igyekezett egységet előmozdítani, oly egységet, mely a sokelemű nemzet geniusának, szükségének, hagyományainak leginkább megfelelt. S minél inkább óhajtott ily Olaszországot, annál kevésbbé engedé magát oda eszközül arra, hogy a forradalom óhajta szerint a törvényes olasz trónra ledöntésével magára a pápaságra is csapás méressék.

Találkoztak, kik a pápát arról vádolták, hogy szembeállott a mai társadalommal, s általán a haladással, kihirdetvén a syllabust, hitczikkely erejével emelvén két, az egyházban mindenkor elfogadott tant: a Bold. Szűz szeplőtelen fogantatását és a vatikáni közzsínt által kérvényezett és elfogadott pápai természetességet.

A syllabust, mely a pápa leveleiből és beszédeiből összeállított tételekből áll, és összeségében dogmaticai hatálylyal soha nem bírt, leginkább azok kárhoztatták, kik e tételeket összefüggésben azok beszédekkel és levelekkel, melyekből kiválasztattak soha nem olvasták. Csak egy példát hozunk föl, mely a pápa ócsárlói közt leginkább botránykövül szolgált. A syllabus kárhoztatja azon tételt, hogy »a pápának ki kell békülnie és alkuba lépnie a haladással, a liberalismussal, a modern civilisatióval.« Erre vonatkozólag IX. Pius »Jam dudum cernimus« encyclicájában (1861. márczius 18.) mondja: »Azoktól, kik bennünket fölhipnak, hogy a vallás javáért kezet nyujtsunk



modern civilisatiónak, kérdezzük: vajjon szemben a hittekekkel, melyeknek tanúi vagyunk, az, kit Krisztus maga istenileg e földön helytartójának rendelt, hogy az ő nyelvi tanítását főtartsa tisztaságában, táplálja és erősítse a bárányokat és juhokat, anélkül, hogy győzesen vétsen lelkiismerete ellen, anélkül, hogy bármely tárgyává legyen, szövetkezhetik-e azon civilisatióval, melyből annyi sajnálatos tény, annyi káros vélemény, annyi, a kath. vallással és tanával erősen ellenkező tévely és hamis tan eredett. . . Az a civilisatiónak nyujthat-e a pápa valaha baráti kezítet? Szövetséget, őszinte barátságot köthet-e vele? Megszármazozzák meg a dolgokat valódi nevökön, és látni akarják, hogy a szentszék mindig következetes önmarcanghoz. Mert a szentszék a valódi civilisatiónak mindig oltalmazója és támasza volt. A történelem emlékei bizonyítják a legkézzelérhetőbban, hogy a szentszék minden időben a legkevésbé barátságos országokig terjesztette a humanitást, rend, a bölcsesség igaz elveit. De midőn a civilisatió ott oly rendszert értenek, mely azért gondoltatott ki, hogy Krisztus egyházát meggyöngítsék, ha lehet, megsemmisítsék: kétségtelen, hogy ezen civilisatióval soha sem a szentszék, sem a római pápa egyet nem érthet.«

Hasonló értelmezését adhatnók a Syllabus valamenyi tételeinek magának a szent atyának szavaival.<sup>1)</sup>

---

<sup>1)</sup> Egyébiránt, mint Manning bíbornok mondja: »A Syllabus nem képez szükségképen minden pontjában hitczikkeket, mert legnagyobb részében nem vonatkozik kinyilatkoztatott igazságokra.« (A vatikáni zsinat valódi története. 2. 6-ik jegyz.)

»Nem igaz, jelenté ki a pápa egy ünnepi alkalommal, hogy az egyház új dogmákat ír elő. Csak nagyobb kiterjedést ad az egyetemesen elfogadott igazságoknak, s alkalmazkodik a társadalom körülményeihez és szükségéhez, szent tanának kincsét merítvén régieket és újakat, nova et vetera; — hatályba lépteti, a mit a szokás elhagyott, majd szünteti, amit az föntartott, nem mulasztván el a megfelelő, sőt a körülményekhez képest szükséges orvoslást alkalmazni.«

S egyéb vala-e a szeplőtelen fogantatás és pápai tévmentesség hitczikkely erejére való emelése. Ez egyetemesen elfogadott igazságok ünnepélyes szentítése? Mellőzzük amazzt, mely kevesebb ellenmondással találkozott, csupán a másodikra kérdezve megengedve, mint ezt olvasóink részéről föltesztük, hogy a pápai tévmentesség isteni kinyilatkoztatás alapszik, s hogy e tévmentesség hallgatagon az egyházban mindig el vala ismerve,— midőn a társadalom szinte föloszlásnak indul, nem szükséges-e, hogy legyen egy legfőbb lelki hatóság, melynek a tanítószék által mondott határozatai tévmentesek legyenek? Közvetlenokat nem lehet mindig összehívni. Ily időben mi lenne Krisztus nyája, ha nincs, ki fölötte örökkévaló. A mindig jelen, mindig örökkévaló pápa tévmentesség tehát az egység föltétele. Hogy a tévmentesség az államok békéjét zavarja, ma, midőn az államok az egyházzal nem törődnek, sem arra nem ügyelnek, hogy az alattvalók az egyház törvényeit és rendelkezéseit megtartsák, tárgy nélküli aggodalom. Max Döllinger, midőn a tévmentesség miatti társadalmi

miatt München városa tiszteletbeli polgárrá akkinevezni, az ajánlott megtiszteltetést e szavakkal vitá vissza: »Itt tisztán az egyház belügyéről szó, és semmiként sem tudnám megengedni, hogy e merőben vallási kérdés eltávolíttassék helyéről az egyház bensejében, s átvitessék oly térre, mely nézve idegen.«<sup>1)</sup>

Még határozottabban nyilatkozott maga a szent a. »Kárhozatos tévedés, mondá a kath. akadémia döntéséhez 1870. július 20-ikán intézett beszé-  
ben, a tévmentességet úgy tüntetni föl, mintha öle kifolyó jog volna a fejedelmek letétele és a neknek a hűségi eskütől való fölmentése. E jogot szükségben gyakorolták ugyan a pápák, de a pá-tévmentességhez épen nem tartozik. Ama jog koron folyománya vala az érvényben volt közjog- s a keresztény nemzetek megegyezésének, melyek pápában elismerték a kereszténység legfőbb biráját, azzá tettek fejedelmek és népek fölött még világi-  
gekben is. Ma a helyzet egészen más. Csak a szakaratzavarhatja össze az annyira különböző tárgyakat és az egymáshoz y kevésbé hasonlító korszakokat, mintha valamely kinyilatkoztatott azságról mondott tévmentes ítélet hasonlósággal birna oly joggal, melyet népek ohajtása által sürgetett pá-  
knak gyakorolniok kellett, valahány-  
or azt a közjó követelte. Az ily állítások

---

<sup>1)</sup> 1870. jan. 25-iki levele.

csak ürügyül szolgálnak arra, hogy a fejedelmek az egyház ellen fölizgattassanak.«

Daczára, hogy hosszú uralkodása idejében részében a politikai zavarok akadályozták őt legpásztori tiszte teljesítésében, Isten országa terjesztésében pápa alig fejtett ki oly nagymérvű tevékenységet, mint IX. Pius. A missiók ujkori történetében bizonyosságot teszen, hogy ki ifjú korában maga Dél-Amerikában hitküldérként működék, mily fanatikus hatlan buzgalommal terjeszté a missiókat Amerikában, Oczeániában, Afrikában, Ázsiában, Európában, szaki részeiben. A régi érseki székeket huszonkettővel újjal növelé, 132 uj püspöki széket alapított, három nullius dioeceseos, három apostoli delegatiót, három minczhárom apostoli vicariatust és tizenöt apostoli praefecturát állított. A skót hierarchia helyreállítására minden előmunkálatot megtétetett; de kihaltóságában a halál akadályozta.<sup>1)</sup>

IX. Pius az életszentség és jóságos atya példája vala. Hosszú pápasága alatt, annyi áldás

---

<sup>1)</sup> Sanctae memoriae Pio PP. IX. id cordi apprimere ut illustrem Scotiae Ecclesiam ad pristinum decus et firmitatem iterum excitare datum esset... Praelaudatus Pontifex istud tium hoc, prout eius gravitas postulabat, VV. FF. NN. Sanctae Romanae Ecclesiae Cardinalibus, Fidei Propagandae praefectis, undequaque discutiendum commiserat; atque eorum assensu et assentia in suscepto consilio Eum magis magisque confirmavit. Dum vero Ipse ad opus diu multumque optatum absolvere dum se provenisse laetabatur, ad coronam justitiae recipi a Iusto Iudice advocatus fuit. (Leonis XIII. litterae apostolicae, quibus Hierarchia Episcopalis in Scotia restituitur. 1845. IV. Nonas Mart.)

lenség által környeztetve, soha még a rágalom sem merte fölemelni szavát szent hírének elhomályosítására. Azon egyet fogták rá, hogy ifjabb korában szabadkőműves volt. E rágalmat azonban maguk a szabadkőművesek kénytelenek voltak visszavonni.

Életének egyik főjellemvonása vala határtalan bizalma Istenben és kiváló tisztelete az Istenanya iránt. Majdnem összes beszédeit és leveleit kellene idéznünk, melyek telvék a bizalom és tisztelet kifejezéseivel. Elválhatlan barátja vala a feszület. Ezt mindig szemei előtt tartotta. Nagyok voltak szenvedései. Kezdetől fogva tiszta öntudatával birt annak, hogy midőn Isten őt földi helytartójául választotta, áldozatul szemelte ki. Fájdalmait csendes éjeken zokogva panaszlá el Istennek, mint erről környezete hiteles tanuságot tett. Ilyenkor a feszületre szegzé szemeit. »Ah, ha nem birnék ezzel!« szokta volt mondani. Valósággal elmondhatta, hogy pápaságának legnagyobb része az Isten fia keresztjében való részesülés vala, s általa, mint szent Pál, megfeszítettett a világnak. A megfeszítettett mellett tiszteletének legkiválóbb tárgya vala a Bold. Szüz. Névszerint és tetteleg János vala: előszeretttje Jézusnak és Máriának, elválaszthatlan társuk a Kalvária fájdalmaiban és dicsőségében.

Isten iránti határtalan bizalmában soha pillanatig sem kételkedett az egyház véggyőzelme iránt. »Én meghalhatok, mondá 1861-ben, de a pápaság nem hal meg soha. Szenvedhetek vértanuságot, de eljő a nap, midőn utódaim visszavivandják összes jo-

gaikat. Szent Péter fölfeszítettetett; de a pápa még él. Bizonyítja az, hogy itt vagyok.»

E bizalomból meríté nyugalmát. »Szenvedtem igazságért, mondá más alkalommal (1863.), szerdek az egyházért, de lelkiismeretem nem tesz széthányást. Ez titka erőmnek és nyugodtságomnak.»

Nem kevesebbé nagy vala alázatossága. Alázatos volt minden tüntetés nélkül, de kérlelhetlen. E dőn a szentszék jogai forogtak kérdésben. Ilyenkor bárány oroszlánná változott. Ez egy esetben a szent Pius, ki szeretetreméltóságának varázsával mindenkiket megbüvölt, rettenetes volt. »Olyan vagyok, mondá mint a szikla, lezuhanok, de állva.» Oly időben midőn a compromissumok Európaszerte minden történelmi jogot megrendítették, rendületlenül ragaszkodott a jogokhoz, melyeket legbensőbb meggyőződése szerint egy emberinél magasabb kéz ruházta reá. 1864-ben több püspököt fogadván, beszéde közben egyszerre a szent harag villámai löveltek szemből. »A világ, mondja, eltagadja tőlem a homokszemet, melyen ülök, de törekvései hasztalanok. A föld az enyim. Krisztus Jézus adta azt nekem. Egyedül neki fogom azt visszaadni; a világ soha sem fog kezeimből kiragadhatni.» »Te, mondá az egyik spanyol püspöknek, vidd meg a forradalomban levő Spanyolországnak a béke és igazság szavait. Meghagyom neked: »a világ az enyém.« »Te, szóla a mexikói érsekhez fordulva, menj Mexikóba, békítsd ki ezen álamot, védelmezd a félreismert jogot. Meghagyom ezt Krisztus Jézus nevében.« És az edinburgi pü

ához: »Te Krisztus Jézus számára végezd be Ang-meghódítását.«

Érzetében a magas méltóságnak, melyet képvisel, megkövetelése a hivatalos állásának megfelelő tiszteletet. Egy alkalommal III. Napoleon császár főtitkárja diplomatai küldetésben jelent meg a pápa előtt, s megfélekedezett a tiszteletről és szerénységről, melyekkel tartozott. A pápa oly megszégyenítő módon parancsolá őt el, miszerint egyik jelenvolt katonának megjegyzé, hogy e jelenetkor a föld alá szorított volna bujni.

Az igazságot rettenthetlen leplezetlenséggel mondá nagyokról és kicsinyekről. »Nem akarom, mondá, hogy azon szemrehányás érjen: Vae mihi, quia tacui.« A legsújtóbb nyilatkozatokat tette Victor-Emanuelról s az orosz cárról. Azon megjegyzésre, hogy elidegeníti magától a föld hatalmasait, válaszolá: »Nem a világi hatalom elvesztése okozza szívesem a legnagyobb fájdalmat. A mi ennél sokkal több fáj és megdöbben, az az elmék elfogulása.«

De a bántalmakért, a hálátlanságért soha sem vett bosszút. Uralkodásának kezdetét is nagyszerű amnestia jelzé. És egy hóval halála előtt értesülvén Victor-Emanuel válságos állapotáról, fölkiáltott mindent elkövetek, hogy a király bocsánatommal jelenjen Krisztus Jézus ítélőszéke elé.«

Kemény szavai csak a hypocrisis számára voltak előnyben maga a szeretetreméltóság, kedélyesség jellemzője. A Vatikánra levén szoríttatva,<sup>1)</sup> saját paran-

<sup>1)</sup> Azt állíták, hogy a szent atya fogsága önkényes. Erre mint annak helyén előadtuk, ő maga nyilatkozott. Miként

csára az udvari diszillemi szabályok is tetemesen elhittettek. Rendes körülmények közt főpapoknak színpadi kihallgattatás végett a kamaramesterhez (*maître de camera*) kellett fordulniok. Az utóbbi hét évben bizonyos ranggal bírók bejelentés nélkül akár napközben megjelenhettek a megfelelő előtermekben: midőn a szent atya bevégezte a magán-kihallgattatásokat, a szent atya kijött, legutóbbi időben karszékbe kihozatott a termekbe, hol a látogatók, küldöttség és zarándokok voltak összegyülekezve, s mindenkinek intézett néhány buzdító, vigasztaló szót. Délután a szent atya valamilyen galleriában vagy nyáron a kertben a bibornokai, udvara és gyakran hozzábocsátott idegenek körében, majd fontos dolgokról értekezve, majd gazdag kedélyét teljes zománczában ragyogtatva.

Szellemes ötleteiből, tréfáiból egész gyűjtemények léteznek. Általán barátja vala az ártatlanoknak. Egy kevesebbé ismeretes példát hozunk föl. Egy alkalommal Róma falain kívül leszállott hintájáról és gyalog sétált. Két collegiumbeli tanulóval találkozott, kik a város felé tartottak. Karon fogta őket és tovább sétált velök Rómával ellenkező irányba.

---

is hagyhatta volna el a Vatikánt, midőn Merode, a pápa hírnöke egy alkalommal az ablakban magát mutatván, a katonák álló fegyveres őrként fenyegetőzve követelték, hogy vonuljon vissza; vagy midőn 1874-ben a szent atya egy nyitott ablakból látható levén, mire az örvendő nép kiáltá: »Éljen a szent atya, a mi pápa-hirályunk!«: a kormány fegyverhatalommal szórta szét a tömeget, s számosakat azon indokolással, hogy megakadályozták a közbékét, hónapokra záratott el? Az ily jelenetek maradhatlanul ismétlődtek volna, valahányszor a szent atya nyilvánosan mutatja magát.



Ás nap a szent atya az illető collegium elöljárójával találkozáskor, szemrehányást tett neki, hogy intézetében rossz rend uralkodik, mert tegnap is két növendéke elkésve érkezett haza. A megdöbbenet elöljáró vizsgálatot tart, s kitünt, hogy a tanulók a szent atya társaságában késtek el.

Nagy barátja vala a gyermekek- és ifjaknak a Santa-Giovanniban töltött éveitől mindvégig. Órákat együtt töltött a collegium romanum növendékeivel, szabad óráikban játékokra buzdította őket, melyet magányos önkéntes nézett. Ilyenkor nem volt szabad idegeneket beengedni, mert a gyermekekkel maga is gyermek akart lenni.

Bizonyos alkalommal egy fiú térdelt le előtte, és kérte, vegye őt föl az árvaházba. »Kedves fiam, mondá a szent atya, itt ft. N. urat kell megkérned; tudod, hogy az árvaházban én nem rendelkezem.« A félíg tréfa, félíg guny egy akkor a szent atya társaságában levő egyházi férfiúra volt irányozva, ki néhány nappal azelőtt az árvaházba való föl vétel iránt nagyon hangsúlyozta a maga jogait. A szegény fiú mégis azon nyert ígérettel távozott, hogy a szent atya igyekezeni fog a ft. urnál mellette közbenjárni.«

Önzetlensége határtalan volt. Magától majdnem a szükségeseket is megtagadta. Családját jövedelmeiből soha sem részesítette. Annál bőkezűbb volt a szegények iránt. Még utóbbi éveiben is, midőn a hívők filléreire volt utalva, adományai eljutottak mindenhová, hol nagyobb inség mutatkozott nemcsak Rómában és Olaszországban, hanem legtávolabb or-

szágokban. A pápa bőkezűségéről hazánk is tud. Még nagyobb bőkezűséggel emelte Isten házáat fényét, a művészeteket és tudományokat. »Buzgó» örködött, mondja Mercurelli a pápa azon életirataiban, mely az elhunytak koporsójába tétetett, az istentisztelet fénye és diszes volta fölött; épített, helyreállított és földiszített számos templomot királyi fényre, vagy ugyan e célra pénzt és szent ékszereket adományozott saját országaiban és másutt is. Új tanulmányi rendszert alapított meg a tudományok előmozdítására, kath. egyetemeken papneveldeket, gymnasiumokat és iskolákat; mindenütt bőkezűségével emelé emlékeit, s jósága akkora volt, hogy minden a mi volt, csak mások számára létezőnek látszott. Ebbeli bőkezűségeinek emlékeit kivált Rómában hetven-nyomon márvány- és ércztáblák hirdetik.

IX. Piusnak volt egy adománya, mely őt ellenállhatlanná tette; ez ékesszólása vala. A legnagyobb könnyűséggel rögtönzött latin, olasz, francia, spanyol nyelven. Midőn szólt, szinte átalakult. Az ékesszólás minden forrásait ismerte. Tudott sirni, tudott szent haragra lobbanni. Majd gyöngéd, majd rettenetes volt. A legkomolyabb beszéd közben egy tréfás megjegyzést tett: nyugpontok valansai ezek maga és hallgatósága számára. Tekintetében fölváltva ihlet, szeretet, a boszuló Isten haragja lobbogott. Beszédein általán sok szellem ömlött el. Bámulatos emlékező tehetséggel birt; a szentírásból a szent atyákból nagy könnyűséggel a legalkalmasabb helyeket szötte rögtönzéseibe. Egy olasz egyházi férfiúnak, Marconenak azon szerencsés ötlete

volt, hogy IX. Pius összes beszédeit összegyűjtse.<sup>1)</sup> Ezekben föltaláljuk szellemi physognomiájának egész eredetiségét.

Külsőalakja szép, méltóságteljes, első tekintetre megnyerő volt. Magas, széles homloka, szemeinek nagy élénksége, melyekből kimondhatatlan jóság sugárzott, ajkainak finom metszete, örökös mosolya, az arczán előmlő szent derűtség mindenkre varázserőt gyakorolt. E varázst még fokozá zengzetes hangja. Még hajlott korában is hangjában megmaradt a kellemes ércz, szemében az élénkség, melyet mérsékelt arczának némi halványsága. Az aggastyán majestásában összevegyült a nemesség és alázatosság.

Mint fogoly halt meg az egyház szabadsága védelmezésében. Vértanuja volt századának, mint valának előtte VI. és VII. Pius. Mint ezek és annyi más vértanu, ugy ő is szenvedései által előmozdította az egyház győzelmét s a forradalmi pogányság leveretését. Ne kételkedjünk, amiért IX. Pius oly keserű szenvedések árán küzdött, az győzelemre emelkedik; a mit az egyház átkával sujtott, az veszni fog!

---

<sup>1)</sup> Az előttünk ismeretes franczia kiadás czime: »La Parole de Pie IX., recueil des paroles, discours, homélies, allocutions, exhortations de Notre Saint Père Pie IX. par l'abbé Marccone, traduit par l'abbé Ricard.«

---

# OKMÁNYOK.

---

## I.

(165. laphoz.)

## S Y L L A B U S

COMPLECTENS PRAECIPUOS NOSTRAE AETATIS ERRORES  
QUI NOTANTUR IN ALLOCUTIONIBUS CONSISTORIALIBUS  
IN ENCYCLICIS ALIIISQUE APOSTOLICIS LITTERIS SAN-  
CTISSIMI DOMINI NOSTRI PII PAPAE IX.

### §. I.

Pantheismus, Naturalismus et Rationali-  
mus absolutus.

I. Nullum supremum, sapientissimum, providentis-  
simumque Numen divinum existit ab hac rerum universitate  
distinctum, et Deus idem est ac rerum natura et ideo in-  
imationibus obnoxius, Deusque reapse fit in homine et mundi.  
atque omnia Deus sunt et ipsissimam Dei habent substantiam  
ac una eademque res est Deus cum mundo, et proinde spiritus  
cum materia, necessitas cum libertate, verum cum falso, bonum  
cum malo, et iustum cum iniusto.

*Alloc. Maxima quidem 9 iunii 1862.*

II. Neganda est omnis Dei actio in homines et mundum.

*Alloc. Maxima quidem 9 iunii 1862.*

III. Humana ratio, nullo prorsus Dei respectu habito  
unicus est veri et falsi, boni et mali arbiter, sibi ipsi est lex et

# OKMÁNYOK.

---

## I.

(165. laphoz.)

### JEGYZÉK (Syllabus),<sup>1)</sup>

FELY MAGÁBAN FOGLALJA KORUNK AZON FŐBB TÉVE-  
SEIT, MELYEK SZENTSÉGES ATYÁNK, IX. PIUS, CONSIG-  
LIALIS ALLOCUTIÓIBAN, KÖRLEVELEIBEN, S MÁS APOS-  
TOLI IRATAIBAN VANNAK FÖLJEGYZVE.

#### I. §.

antheismus, naturalismus és absolut ra-  
tionalismus.<sup>2)</sup>

I. Nem létezik egy legfelsőbb, legbölcsebb, legelőrelá-  
bb s a mindenségtől különböző isteni lény; az Isten egy a  
természettel, s azért változásoknak van alávetve; az Isten va-  
ban csak az emberben és világban lesz azzá; minden Isten, és  
az Isten tulajdonképeni lényegével bir; az Isten a világgal egy  
s ugyanaz, tehát a szellem az anyaggal, a szükségezség a sza-  
adsággal, az igaz a hamissal, a jó a rosszal, az igazság az  
gazságtalansággal.

» *Maxima quidem* « allocutio, 1862. junius 9.

II. Az Istennek minden befolyását az emberekre és vi-  
ágra tagadni kell.

» *Maxima quidem* « allocutio, 1862. junius 9.

III. Az emberi ész minden legcsekélyebb tekintet nél-  
kül az Istenre, az igaz- és hamisnak, a jó- és gonosznak egye-  
dűli bírása, magamagának törvény, s természeti erejénél fogva

---

<sup>1)</sup> Hrabovszky István fordítása szerint.

<sup>2)</sup> Az absolut rationalismus azon tévely, mely a kinyilatkoztatást  
lehetetlennek tartja.

naturalibus suis viribus ad hominum ac populorum bonum et salutem sufficit.

*Alloc. Maxima quidem 9. iunii 1862.*

IV. Omnes religionis veritates ex nativa humani rationis vi derivant; hinc ratio est princeps norma quae cognitionem omnium cuiuscumque generis veritatum accipere possit ac debeat.

*Epist. Encycl. Qui pluribus 9 novembris 1846.*

*Epist. Encycl. Singulari quidem 17 martii 1856.*

*Alloc. Maxima quidem 9 iunii 1862.*

V. Divina revelatio est imperfecta et ideo continuo et indefinito progressui, qui humanae rationis perfectioni respondeat.

*Epist. Encycl. Qui pluribus 9 novembris 1846.*

*Alloc. Maxima quidem 9 iunii 1862.*

VI. Christi fides humanae refragatur rationi; divina revelatio non solum nihil prodest, verum etiam nocet hominis perfectioni.

*Epist. Encycl. Qui pluribus 9 novembris 1846.*

*Alloc. Maxima quidem 9 iunii 1862.*

VII. Prophetiae et miracula in sacris Litteris expressa et narrata sunt poetarum commenta, et christianae fidei mysteria philosophicarum investigationum summa; et utriusque Testamenti libris mythica continentur inventa; ipseque Jesus Christus est mythica fictio.

*Epist. Encycl. Qui pluribus 9 novembris 1846.*

*Alloc. Maxima quidem 9 iunii 1862.*

## §. II.

### Rationalismus moderatus.

VIII. Quum ratio humana ipsi religioni aequiparetur, ideo theologiae disciplinae perinde ac philosophicae tractandae sunt.

*Alloc. Singulari quadam perfusi 9 decembris 1854.*

és arra, hogy az emberek és népek jólétéről gondos-  
jék.

»*Maxima quidem*« *allocutio* 1862. *junius* 9.

IV. A vallás minden igazsága az emberi ész természeti  
éből származik ; azért az ész a legfőbb szabály, melylyel az  
er minden bármily nemű igazság ismeretét megszerezheti,  
ell megszereznie.

»*Qui pluribus*« *körlevél*, 1846. *november* 9.

»*Singulari quidem*« *körlev.* 1856. *márczius* 17.

»*Maxima quidem*« *allocutio*, 1862. *junius* 9.

V. Az isteni kinyilatkoztatás tökéletlen : s azért folyto-  
s és végnélküli haladásnak van alávetve, mely az emberi  
haladásának megfelelően.

»*Qui pluribus*« *körlevél*, 1846. *november* 9.

»*Maxima quidem*« *allocutio*, 1862. *junius* 9.

VI. A keresztény hit ellenkezik az emberi észszel, s az  
eni kinyilatkoztatás nemcsak hogy semmit sem használ, ha-  
m még árt is az ember tökéletesedésének.

»*Qui pluribus*« *körlevél*, 1846. *november* 9.

»*Maxima quidem*« *allocutio*, 1862. *junius* 9.

VII. A szent írásban fölhozott és elmondott jövendölé-  
k és csodák költők koholmányai, s a keresztény hit titkai  
m egyébek, mint bölcsészeti kutatások összege ; mindakét  
stamentom könyveiben hitregetani (*mythica*) találmányok  
glaltatnak ; sőt maga Jézus Krisztus is hitregetani költemény.

»*Qui pluribus*« *körlevél*, 1846. *november* 9.

»*Maxima quidem*« *allocutio*, 1862. *junius* 9.

## II. §.

### M é r s é k e l t r a t i o n a l i s m u s. <sup>1)</sup>

VIII. Minthogy az emberi ész a vallással azonosíttatik,  
zért a theologiai tudományokkal épen úgy kell bánni, mint a  
ölcsészetekkel.

»*Singulari quadam perfusi*« *allocutio*, 1854. *deczember* 9.

<sup>1)</sup> A mérsékelt rationalismus azok tévelye, kik a kinyilatkoztatást  
em tartják ugyan lehetetlennek, de alá akarják azt vetni az észnek.

IX. Omnia indiscriminatim dogmata religionis christianae sunt obiectum naturalis scientiae seu philosophiae humana ratio historice tantum excolta potest ex suis viribus et principiis ad veram de omnibus etiam rectoribus dogmatibus scientiam pervenire, modo haec de ipsi rationi tamquam obiectum proposita fuerint.

*Epist. ad Archiep. Frising. Gravissimas 11 decembris 1863.*

*Epist. ad eundem Tuas libenter 21 decembris 1863.*

X. Quum aliud sit philosophus, aliud philosophia ius et officium habet se submittendi auctoritati, quam ipse probaverit; at philosophia neque potest neque debet sese submittere auctoritati.

*Epist. ad Archiep. Frising. Gravissimas 11 decembris 1863.*

*Epist. ad eundem Tuas libenter 21 decembris 1863.*

XI. Ecclesia non solum non debet in philosophiam quam animadvertere, verum etiam debet ipsius philosophiae tolerare errores, eique relinquere ut ipsa se corrigat.

*Epist. ad Archiep. Frising. Gravissimas 11 decembris 1863.*

XII. Apostolicae Sedis, romanarumque Congregationum decreta liberum scientiae progressum impediunt.

*Epist. ad Archiep. Frising. Tuas libenter 21 decembris 1863.*

XIII. Methodus et principia, quibus antiqui Doctores scholastici Theologiam excoluerunt, temporum nostrorum necessitatibus scientiarumque progressui minime congruunt.

*Epist. ad Archiep. Frising. Tuas libenter 21 decembris 1863.*

XIV. Philosophia tractanda est, nulla supernaturalis revelationis habita ratione.

*Epist. ad Archiep. Frising. Tuas libenter 21 decembris 1863.*

N. B. Cum rationalismi systemate cohaerent maxime partem errores Antonii Günther, qui damnantur in Epist. Card. Archiep. Coloniensem Eximiam tuam 15 iunii 1863 et in Epist. ad. Episc. Wratislaviensem Dolo re haud mediocri 30 aprilis 1860.



IX. A keresztény religio minden hitágazata különbség nélkül tárgyát képezi a természetes tudománynak, vagyis bölcsészetnek ; s a csupán történelmileg kiművelt emberi ész, természeti ereje és alapelvei nyomán, minden még a legrejtettebb hitágazatok igaz ismeretére is eljuthat, ha ezen hitágazatok, mint tárgyak terjesztettek az ész elé.

»Gravissimas« levél a frisingi érsekhez, 1862. decz. 11.

»Tuas libenter« levél ugyanahhoz, 1863. deczember 21.

X. Mivel más a bölcsész, s más a bölcsészet, azért a bölcsésznek jogában áll, sőt kötelessége azon tekintélynek hódolni, melyet igaznak ismer ; de a bölcsészet semmi tekintélynek sem hódolhat, s nem is kell hódolnia.

»Gravissimas« levél a frisingi érsekhez, 1862. decz. 11.

»Tuas libenter« levél ugyanahhoz, 1863. deczember 21.

XI. Az egyháznak nemcsak nem kell megfeddenie a bölcsészetet, sőt el is kell néznie a bölcsészet tévelyeit, s ráhagyni, hogy maga-magát utba igazítsa.

»Gravissimas« levél a frisingi érsekhez, 1862. decz. 11.

XII. Az apostoli szék és római congregációk rendeletei a tudomány szabad előhaladását akadályozzák.

»Tuas libenter« levél a frisingi érsekhez, 1863. decz. 21.

XIII. Azon módszer és alapelvek, melyek szerint a régi scholasticus tudorok (Doctores) a theológiát kiművelték, legkevésbé sem felelnek meg napjaink szükségleteinek és a tudományok előhaladásának.

»Tuas libenter« levél a frisingi érsekhez, 1863. decz. 21.

XIV. A bölcsészetet a természetfölötti kinyilatkoztatásra való tekintet nélkül kell tárgyalni.

»Tuas libenter« levél a frisingi érsekhez, 1863. decz. 21.

N. B. A rationalismus rendszerével nagyobb részt összefüggésben vannak Günther Antal tévelyei, melyek a kölni érsegi főbíbornok érsekhez írott »Eximiam tuam« levélben kárhoztattak, 1847. június 15-én ; ugy szintén a breslauer püspökhöz küldött »Dolore haud mediocri« levélben, 1860. április 30-án.

## §. III.

**I**ndifferentismus, Latitudinarismus.

**XV.** Liberum cuique homini est eam amplecti alteri religionem, quam rationis lumine quis ductus venerit.

*Litt. Apost. Multiplices inter 10 iunii 1851.*

*Alloc. Maxima quidem 9 iunii 1862.*

**XVI.** Homines in cuiusvis religionis cultu viam salutis reperire aeternamque salutem assequi possunt.

*Epist. encycl. Qui pluribus 9. novembris 1846.*

*Alloc. Ubi primum 17 decembris 1847.*

*Epist. encycl. Singulari quidem 17 martii 1855.*

**XVII.** Saltem bene sperandum est de aeterna illorum salutem, qui in vera Christi Ecclesia nequaquam versantur.

*Alloc. Singulari quadam 9 decembris 1854.*

*Epist. encycl. Quanto conficiamur 17 augusti 1863.*

**XVIII.** Protestantismus non aliud est quam diversa rae eiusdem christianae religionis forma, in qua aequae Ecclesia catholica Deo placere datum est.

*Epist. encycl. Noscitis et Nobiscum 8 decembris 1848.*

## §. IV.

**S**ocialismus, Communismus, Societates christianae, Societates biblicae, Societates politico-liberales.

Eiusmodi pestes saepe gravissimisque verborum formis reprobantur in Epist. Encycl. Qui pluribus 9 novembris 1846; in Alloc. Quibus quantisque 20 aprilis 1848; in Epist. encycl. Noscitis et Nobiscum 8 decembris 1849; in Allocut. Singulari quadam 9 decembris 1854.

## III. §.

**Indifferentismus, latitudinarismus.<sup>1)</sup>**

**XV.** Minden embernek szabadságában áll azon hitet kö-  
sz vallani, melyet eszének világa által vezettetve igaz-  
tart.

»*Multiplies inter*« apostoli irat, 1851. június 10.

»*Maxima quidem*« allocutio, 1862. június 9.

**XVI.** Az emberek bármely religio gyakorlása által föl-  
hatják az örök üdvösségre vezető utat, s elnyerhetik az  
boldogságot.

»*Qui pluribus*« körlevél, 1846. november 9.

»*Ubi primum*« allocutio, 1847. deczember 17.

»*Singulari quidem*« körlevél, 1856. márczius 17.

**XVII.** Legalább helyesen lehet remélni mindazok örök  
lóságát, kik nincsenek Krisztus igaz egyházában.

»*Singulari quadam*« allocutio, 1854. deczember 9.

»*Quanto conficiamur*« körlevél, 1863. augusztus 17.

**XVIII.** A protestantismus nem egyéb, mint különböző  
kja ugyanazon igaz keresztény vallásnak, melyben ép ugy  
et tetszeni az Istennek, mint a kath. egyházban.

»*Noscitis et nobiscum*« körlevél, 1849. deczember 8.

## IV. §.

**Socialismus, communismus, titkos társula-  
k<sup>2)</sup>, bibliai egyesületek, a szabadelvü-  
papok egyletei.<sup>3)</sup>**

Az eféle ragályok gyakran, s a legkeményebb kifejezé-  
ssel vettetek el »*Qui pluribus*« körlevélben, 1846. november  
»*Quibus quantisque*« allocutióban, 1849. április 20; »*Nosci-*  
»*et Nobiscum*« körlevélben, 1849. deczember 8; »*Singulari*

<sup>1)</sup> A latitudinarismus azon tévely, mely nem mond ugyan minden  
állást egyaránt jónak, de a kath. egyházat nem tartja egyedül üdvözítőnek.

<sup>2)</sup> A szabad-közművesek.

<sup>3)</sup> A szabadelvü-papok egyletei azon olasz papok társulatai, kik  
zabadosztván szabad államban szabad egyház"-ért rajongnak.

1854; in Epist. encycl. Quanto conficiamur a  
rore 10 augusti 1863.

§. V.

**Errores de Ecclesia eiusque iuribus.**

**XIX.** Ecclesia non est vera perfectaue societas libera, nec pollet suis propriis et constantibus iuribus divino suo fundatore collatis, sed civilis potestatis est dei quae sint Ecclesiae iura ac limites, intra quos eadem iurare queat.

*Alloc. Singulari quadam 9 decembris 1854.*

*Alloc. Multis gravibusque 17 decembris 1860.*

*Alloc. Maxima quidem 9. iunii 1862.*

**XX.** Ecclesiastica potestas suam auctoritatem exercere non debet absque civilis gubernii venia et assensu.

*Alloc. Meminit unusquisque 30 septembris 1861.*

**XXI.** Ecclesia non habet potestatem dogmatice definiendi religionem catholicae Ecclesiae esse unice veram religionem.

*Litt. Apost. Multiplices inter 10. iunii 1851.*

**XXII.** Obligatio, qua catholici magistri et scriptores omnino adstringuntur, coarctatur in iis tantum, quae ab infallibili Ecclesiae iudicio veluti fidei dogmata ab omnibus credenda proponuntur.

*Epist. ad Archiep. Frising. Tuas libenter 21 decembris 1854.*

**XXIII.** Romani Pontifices et Concilia oecumenica iuribus suae potestatis recesserunt, iura Principum usurpataque etiam in rebus fidei et morum definiendis errarunt.

*Litt. Apost. Multiplices inter 10 iunii 1851.*

**XXIV.** Ecclesia vis inferendae potestatem non habet neque potestatem ullam temporalem directam vel indirectam.

*Litt. Apost. Ad apostolicam 22 augusti 1851.*

**XXV.** Praeter potestatem episcopatus inhaerentia alia est attributa temporalis potestas a civili imperio vel expresse vel tacite concessa, revocanda propterea, cum liberata a civili imperio.

*Litt. Apost. Ad Apostolicam 22 augusti 1851.*

adum« allocutióban, 1854. december 9; »Quanto conficiatur moerore« körlevélben, 1863. augusztus 10.

## V. §.

Tévelyek az egyház- és jogairól.

XIX. Az egyház nem igaz, tökéletes és teljesen szabad hatalmat, s nincsenek tulajdon és állandó, isteni alapítójától eredt jogai, hanem az államhatalomhoz tartozik meghatározni, melyek az egyház jogai s határai, melyek között azon jogokat gyakorolhatja.

»Singulari quadam« allocutio, 1854. december 9.

»Multis gravibusque« allocutio, 1860. december 17.

»Maxima quidem« allocutio, 1862. június 9.

XX. Az egyházi hatalom nem gyakorolhatja tekintélyét polgári kormány engedélye s beleegyezése nélkül.

»Meminit unusquisque« allocutio, 1861. szeptember 30.

XXI. Az egyháznak nincs hatalmában hitágazatilag elbírálni, hogy egyedül a kath. egyház vallása az igaz vallás.

»Multiplices inter« apostoli irat, 1851. június 10.

XXII. Azon kötelezettség, mely a kath. tanítókat és papokat erősen kötelezi, csak azokra szorítkozik, melyek az egyház csálhatatlan ítélete által mint hitágazatok, hogy azokat mindenki higye, adatnak elő, melyeket mindenki köteles teljesíteni.

»Tuas libenter« levél a frisingi érsekhez, 1863. decz. 21.

XXIII. A római pápák és egyetemes zsinatok hatalmuk határaiton túlléptek, a fejedelmek jogait bitorolták, és tévedtek a hit- és erkölcsstanok meghatározásában.

»Multiplices inter« apostoli levél, 1851. június 10.

XXIV. Az egyháznak nincs hatalma kényszerrel használni, és nincs semmi közvetlen vagy közvetett ideiglenes hatalma.

»Ad Apostolicæ« apostoli levél, 1851. augusztus 22.

XXV. A püspökséggel járó hatalmon kívül van más ideiglenes hatalom is, melyet annak az államhatalom vagy nyilván vagy hallgatva adott, s melyet ezért az államhatalom akkor vehet vissza, a mikor neki tetszik.

»Ad Apostolicæ« apostoli levél, 1851. augusztus 22.

XXVI. Ecclesia non habet nativum ac legitimè acquirendi ac possidendi.

*Alloc. Nunquam fore 15 decembris 1856.*

*Epist. encycl. Incredibili 17 septembris 1863.*

XXVII. Sacri Ecclesiae ministri Romanusque Pontifex ab omni rerum temporalium cura ac dominio sunt omnino excludendi.

*Alloc. Maxima quidem 9 iunii 1862.*

XXVIII. Episcopis, sine Gubernii venia, fas non est ipsas apostolicas litteras promulgare.

*Alloc. Nunquam fore 15 decembris 1856.*

XXIX. Gratiae a Romano Pontifice concessae etiam in mari debent tamquam irritae, nisi per Gubernium factae imploratae.

*Alloc. Numque fore 15 decembris 1856.*

XXX. Ecclesiae et personarum ecclesiasticarum immunitas a iure civili ortum habuit.

*Litt. Apost. Multiplices inter 10 iunii 1851.*

XXXI. Ecclesiasticum forum pro temporalibus eorum causis sive civilibus sive criminalibus omnino de iure tollendum est, etiam inconsulta et reclamante Apostolica Sede.

*Alloc. Acerbissimum 27 septembris 1852.*

*Alloc. Numquam fore 15 decembris 1856.*

XXXII. Absque ulla naturalis juris et aequitatis ratione potest abrogari personalis immunitas, qua clerici a onere subeundae exercendaeque militiae eximuntur; hanc abrogationem postulat civilis progressus, maxime in societas ad formam liberioris regiminis constituta.

*Epist. ad Episc. Montisregal. Singularis Nobisque 27 septembris 1864.*

XXXIII. Non pertinet unice ad ecclesiasticam iurisdictionis potestatem proprio ac nativo iure dirigere theologiae rerum doctrinam.

*Epist. ad Archiep. Frising. Tuas libenter 21 decembris 1864.*

XXVI. Az egyháznak nincs veleszületett és törvényes örökös vagy birtoklási joga.

»*Nunquam fore*« allocutio, 1856. deczember 15.

»*Incredibili*« körlevél, 1863. szeptember 17.

XXVII. Az egyház fölszentelt szolgálait és a római pápát meg kell zárni a világi dolgokról való minden intézkedés- és befolyalomból.

»*Maxima quidem*« allocutio, 1862. június 9.

XXVIII. A püspököknek a kormány engedelmé nélkül még az apostoli iratokat sem szabad kihirdetni.

»*Nunquam fore*« allocutio, 1856. deczember 15.

XXIX. A római pápa által adott kegyelmek semminek tekintendők, hacsak a kormány által nincsenek kieszabva.

»*Nunquam fore*« allocutio, 1856. deczember 15.

XXX. Az egyház és egyházi személyek kiváltsága az államjogból származott.

»*Multiplices inter*« apostoli levél, 1851. június 10.

XXXI. Az egyháziak akár polgári akár fenytő ügyeinek elintézésére rendelt egyházi törvény-hatóságot mindenképpen meg kell szüntetni még az apostoli szék megkérdéztetése nélkül és tiltakozásának ellenére is.

»*Acerbissimum*« allocutio, 1852. szeptember 27.

»*Nunquam fore*« allocutio, 1856. deczember 15.

XXXII. A természeti jog és méltányosság legcsekélyebb megsértése nélkül el lehet törölni azon személyi kiváltságot, amelynél fogva az egyháziak a katonai kötelezettség föl vállalása és gyakorlásának terhe alól kivétnek ; s ennek eltörlését kívánja a polgári előhaladás, kiváltképen az olyan társadalomban, mely szabadabb államnak mintájára rendeztetett el.

»*Singularis Nobisque*« levél a mondovi püspökhöz, 1864. szeptember 29.

XXXIII. Nem tartozik egyedül az egyházi hatalom jogköréhez, tulajdon s veleszületett joggal igazgatni a theologiai tárgyak tanát.

»*Tuas libenter*« levél a frisingi érekhez, 1863. decz. 21.

**XXXIV.** Doctrina comparantium Romanum Pontificem Principi libero et agenti in universa Ecclesia, doctrina est medio aevo praevaluit.

*Litt. Apost. Ad apostolicam 22 augusti 1851.*

**XXXV.** Nihil vetat, alicuius Concilii generalis auctoritate aut universorum populorum facto, summum Pontificem ab romano Episcopo atque urbe ad alium Episcopatum aliamque civitatem transferri.

*Litt. Apost. Ad apostolicam 22 augusti 1851.*

**XXXVI.** Nationalis concilii definitio nullam aliam admittit disputationem, civilisque administratio rem ad haec terminos exigere potest.

*Litt. Apost. Ad apostolicam 22 augusti 1851.*

**XXXVII.** Institui possunt nationales Ecclesiae ab auctoritate Romani Pontificis subductae planeque divisae.

*Alloc. Multis gravibusque 17 decembris 1860.*

*Alloc. Iamdudum cernimus 18 martii 1861.*

**XXXVIII.** Divisioni Ecclesiae in orientalem atque occidentalem nimia Romanorum Pontificum arbitria contulerunt.

*Litt. Apost. Ad apostolicam 22 augusti 1851.*

## §. VI.

**Errores de societate civili tum in se, tum in suis ad Ecclesiam relationibus spectata.**

**XXXIX.** Reipublicae status, utpote omnium iurium origo et fons, iure quodam pollet nullis circumscripto limitibus.

*Alloc. Maxima quidem 9 iunii 1862.*

**XL.** Catholicae Ecclesiae doctrina humanae societati bono et commodis adversatur.

*Epist. Encycl. Qui pluribus 9 novembris 1845.*

*Alloc. Quibus quantisque 20 aprilis 1849.*

**XLI.** Civili potestati vel ab infideli imperante exercitae competit potestas indirecta negativa in sacra; eadem proinde competit nedum ius quod vocant exequatur.



XXXIV. Azok tana, kik a római pápát egy szabad s az egyházban működő fejedelemhez hasonlítják, oly tan, mely a középkorban birt előnnyel.

»*Ad apostolicae*« apostoli irat, 1851. augusztus 22.

XXXV. Semmi sem tiltja, valamely egyetemes zsinat határozata vagy az összes népek tette folytán, a pápaságot római püspöktől és várostól más püspök- és más városra áthelyezni.

»*Ad apostolicae*« apostoli levél, 1851. augusztus 22.

XXXVI. A nemzeti zsinat határozata kizár minden további vitatkozást, s az államhatalom ezen határozathoz köthet valamely dolgot.

»*Ad apostolicae*« apostoli levél, 1851. augusztus 22.

XXXVII. Fölállíttathatnak a római pápa tekintélye alól levont és tőle tökéletesen elválasztott nemzeti egyházak.

»*Multis gravibusque*« allocutio, 1860. deczember 17.

»*Jamdudum cernimus*« allocutio, 1861. márczius 18.

XXXVIII. Az egyház feloszlását keletre és nyugatira, római pápák tulzó önkénykedései okozták.

»*Ad apostolicae*« apostoli leirat, 1851. augusztus 22.

## VI. §.

Az egyházak a polgári társadalomról, a meny-nyiben mind önmagában, mind pedig az egyházhoz való viszonyaiban tekintetik.

XXXIX. Az államnak, mint minden jog eredete- és forrásának, minden korláttól ment joga van.

»*Maxima quidem*« allocutio, 1862. június 9.

XL. A kath. egyház tana ellenkezik az emberi társadalom javával és érdekeivel.

»*Qui pluribus*« körlevél, 1846. november 9.

»*Quibus quantisque*« allocutio, 1849. április 20.

XLI. Az államhatalom, ha hitetlen fejedelem gyakorolja is azt, közvetlen tagadó joggal bír a vallási ügyekben; tehát nemcsak ugynevezett »*exequatur*« (végrehajtási) joga

sed etiam ius appellationis, quam nuncupat ab usu.

*Lit. Apost. Ad apostolicam 22. augusti 1851.*

XLII. In conflictu legum utriusque potestatis is praevalet.

*Litt. Apost. Ab apostolica 22 augusti 1851.*

XLIII. Laica potestas auctoritatem habet rescindendi declarandi ac faciendi irritas solemnes conventiones (Concordata) super usu iurium ad ecclesiasticam iurisdictionem pertinentium cum Sede Apostolica initas sine huiusmodi consensu, immo et ea reclamante.

*Alloc. In Consistoriali 1 novembris 1850.*

*Alloc. Multis gravibusque 17 decembris 1860.*

XLIV. Civilis auctoritas potest se immiscere rebus quae ad religionem, mores et regimen spirituale pertinent. Hinc potest de instructionibus iudicare, quas Ecclesiae pastores ad conscientiarum normam pro suo munere edicunt, quin etiam potest de divinorum sacramentorum administratione et dispositionibus ad ea suscipienda necessariis discernere.

*Alloc. In Consistoriali 1 novembris 1850.*

*Alloc. Maxima quidem 9 iunii 1862.*

XLV. Totum scholarum publicarum regimen, in quibus iuventus christianae alicuius Reipublicae instituitur, episcopalibus duntaxat seminariis aliqua ratione exceptis, potest ac debet attribui auctoritati civili, et ita quod non potest attribui, ut nullum alii cuicumque auctoritati recognoscatur ius immiscendi se in disciplina scholarum, in regimine studiorum, in graduum collatione, in delectu aut approbatione magistrorum.

*Alloc. In Consistoriali 1 novembris 1850.*

*Alloc. Quibus luctuosissimis 5 septembris 1851.*

XLVI. Immo in ipsis clericorum seminariis methodi studiorum adhibenda civili auctoritati subiicitur.

*Alloc. Numquam fore 15 decembris 1856.*

hanem fölebbezési (appellatio) joga is, mely így nevezk : »ab abusu.«

»Ad apostolice« apostoli irat, 1851. augusztus 22.

XLII. Midőn mindkét hatalom törvényei összeütköznek, polgári jog bir fölénnyel.

»Ad apostolicae« apostoli irat, 1851. augusztus 22.

XLIII. A világi hatalomnak jogában áll azon ünnepés szerződéseket, melyek az apostoli székkal az egyház kintságához tartozó jogok gyakorlását illetőleg kötötték, még apostoli szék beleegyezése nélkül, sőt tiltakozása ellenére megsemmisíteni, érvénytelenekké tenni és ilyeneknek ilatkoztatni.

»In Consistoriali« allocutio, 1850. november 1.

»Multis gravibusque« allocutio, 1860. deczember 17.

XLIV. Az államhatalom beavatkozhatik azon dolgokba, melyek a valláshoz, erkölcsökhöz és a lelki kormányzathoz rtoznak. Azért ítélhet azon utasításokról, melyeket az egyz főpásztorai tisztöknél fogva a lelkiismeret vezetésére nézve lnak ki, sőt még az isteni szentségek kiszolgáltatásáról és oknak föl vételéhez szükséges előkészületekről is rendelkezhetik.

»In Consistoriali« allocutio, 1850. november 1.

»Maxima quidem« allocutio, 1862. június 9.

XLV. A nyilvános iskolák kormányzását, melyekben amely keresztény állam ifjusága taníttatik, csupán a püsöki papnöveldéket véve ki némi tekintetben, az államhalomnak lehet és kell átadni, és pedig úgy, hogy bármely ás tekintélynek semmi joga se ismertessék el beavatkozatni az iskolák fegyelmébe, a tantárgyak elrendezésébe, a okozati előléptetések kiosztásába, a tanárok megválasztásába agy megerősítésébe.

»In Consistoriali« allocutio, 1850. november 1.

»Quibus luctuosissimis« allocutio, 1851. szeptember 5.

XLVI. Sőt még a papnövendékek intézetében is a tantárgyak használandó módszere a polgári hatalomnak van alávetve.

»Nunquam fore« allocutio, 1856. deczember 15.

**XLVII.** Postulat optima civilis societatis natura populares scholae, quae patent omnibus cuiusque eae classis pueris, ac publica universim Instituta, quae in superioribusque disciplinis tradendis et educationi iuventutis curandae sunt destinata, eximantur ab omni Ecclesiae auctoritate, moderatrice vi et ingerentia, plenoque civilis ac popularis auctoritatis arbitrio subiiciantur ad imperantium placatum ad communium aetatis opinionum amussim.

*Epist. ad Archiep. Friburg. Quum non sine 14 iunii 1851.*

**XLVIII.** Catholicis viris probari potest ea iuventutis instituendae ratio, quae sit a catholica fide et ab Ecclesiae potestate seiuncta, quaeque rerum dumtaxat naturalium scientiam ac terrenae socialis vitae fines tantummodo vel saltem primario spectet.

*Epist. ad Archiep. Friburg. Quum non sine 14 iunii 1851.*

**XLIX.** Civilis auctoritas potest impedire quominus sacrorum Antistites et fideles populi cum Romano Pontifice libere ac mutuo communicent.

*Alloc. Maxima quidem 9 iunii, 1862.*

**L.** Laica auctoritas habet per se ius praesentandi et approbandi scopos et potest ab illis exigere, ut ineant dioecesium preparationem, antequam ipsi canonicam a S. Sede institutionem apostolicas litteras accipiant.

*Alloc. Numquam fore 15 decembris 1856.*

**LI.** Immo laicum Gubernium habet ius deponendi et exercitio pastoralis ministerii episcopos, neque tenetur obedire Romano Pontifici in iis, quae episcopatum et episcoporum respiciunt institutionem.

*Litt. Apost. Multiplices inter 10 iunii 1851.*

*Alloc. Acerbissimum 27 septembris 1852.*

**LII.** Gubernium potest suo iure immutare aetatem ab Ecclesia praescriptam pro religiosa tam mulierum quam virorum professione, omnibusque religiosis familiis indicere.

**XLVII.** A polgári társadalom legjobb elrendezése azt kívánja, hogy a népiskolák, melyek a nép minden osztályú szes gyermekei előtt nyitva állanak, s a nyilvános intézetek általában, melyek a tudományok és komolyabb tanulmányok terjesztésére és az ifjuság nevelésére vannak rendelve, vétessenek alá az egyház minden tekintélye, igazgatói hatalma és beavatkozása alól, s vetessenek alá a polgári és politikai tekintély tekintélyének tökéletesen, a fejedelmek tetszése és a kor közös szokásainak kívánata szerint.

»*Quum non sine*« levél a friburgi érsekhez, 1864. júl. 14.

**XLVIII.** A katolikus férfiak helybenhagyhatják az ifjúságnevelés azon módját, mely a kath. hittől és az egyház hatalmától el van választva, s mely csak a természeti dolgok tanulmányát és a földi társadalmi élet céljait tartja kizárólag magy legalább mint főczélt szeme előtt.

»*Quum non sine*« levél a friburgi érsekhez, 1864. júl. 14.

**XLIX.** A világi hatalom megtilthatja, hogy a főpapok és hívek ne közlekedhessenek szabadon és kölcsönösen a római pápával.

»*Maxima quidem*« allocutio, 1862. június 9.

**L.** A világi fölsőségnek önmagától van joga püspököket kinevezni és követelheti tőlök, hogy vegyék át megyéjük kormányzását, mielőtt canoni beigtatást és apostoli iratot kapnának a szent atyától.

»*Nunquam fore*« allocutio, 1856. deczember 15.

**LI.** Sőt a világi kormánynak van joga a püspököket elmozdítani főpásztori tisztjök gyakorlatától, s nem is tartozik a római pápának engedelmeskedni azokban, mik a püspökséget és a püspökök kinevezését illetik.

»*Multiplies inter*« apostoli levél, 1851. június 10.

»*Acerbissimum*« allocutio, 1852. szeptember 27.

**LII.** A kormány saját jogánál fogva megváltoztathatja az egyház által ugy a nők, mint a férfiak szerzetesi fogadalmának letételére meghatározott kort, s megparancsolhatja

ut neminem sine suo permissu ad sollemnia vota nunc admittant.

*Alloc. Nunquam fore 15 decembris 1856.*

LIII. Abrogandae sunt leges, quae ad religionis familiarum statum tutandum, earumque jura et officia continent; immo potest civile gubernium iis omnibus auxilium praestare, qui a suscepto religiosae vitae instituto decesserint; sollemnia vota frangere velint; pariterque potest, relictas easdem familias perinde ac collegiatis Ecclesias et beneficia simplicia etiam iuris patronatus penitus extinguere, illorumque bona et redditus civilis potestatis administrationi et arbitrio subiicere et vindicare.

*Alloc. Acerbissimum 27 septembris 1852.*

*Alloc. Probe meminertis 22 ianuarii 1855.*

*Alloc. Cum saepe 26 iulii 1855.*

LIV. Reges et Principes non solum ab Ecclesiae iurisdictione eximuntur, verum etiam in quaestionibus iurisdictionis dirimendis superiores sunt Ecclesiae.

*Litt. Apost. Multiplices inter 10 iunii 1851.*

LV. Ecclesia a Statu, Statusque ab Ecclesia singendus est.

*Alloc. Acerbissimum 27 septembris 1852.*

## §. VII.

### Errores de Ethica naturali et christiana

LVI. Morum leges divina haud egent sanctione, minimeque opus est, ut humanae leges ad naturae ius conformentur aut obligandi vim a Deo accipiant.

*Alloc. Maxima quidem 9 iunii 1862.*

LVII. Philosophicarum rerum morumque scientia itemque civiles leges possunt et debent a divina et ecclesiastica auctoritate declinare.

*Alloc. Maxima quidem 9 iunii 1862.*

LVIII. Aliae vires non sunt agnoscendae nisi illae.

En szerzetes rendnek, hogy senkit se bocsássanak az ő en-  
néme nélkül az ünepélyes fogadalom letetésére.

»*Nunquam fore*« *allocutio*, 1856. deczember 15.

LIII. El kell törölni azon törvényeket, melyek a szer-  
zetes rendek állapotának védelmezésére s jogaira és kötelmeire  
hatkoznak; sőt a világi hatóság segélyt nyujthat mind-  
kinek, kik a megkezdett szerzetes életet elhagyni és ünne-  
pes fogadalmaikat megszegni akarják; hasonlóképen meg-  
tekintheti egészen a szerzetes rendeket úgy, mint a collegialis  
házakat és egyszerű javadalmakat, még ha kegyuri jogha-  
táshoz tartoznak is, s azok javait és jövedelmeit az állam-  
számla kezelése és önkénye alá vetheti.

»*Acerbissimum*« *allocutio*, 1852. szeptember 27.

»*Probe meminertis*« *allocutio*, 1855. január 22.

»*Cum saepe*« *allocutio*, 1855. július 26.

LIV. A királyok és fejedelmek nemcsak hogy kivételnek  
az egyház joghatósága alól, hanem még a joghatóság kérdéseir-  
ől megvitatásában is az egyház fölött állanak.

»*Multiplies inter*« *apostoli levél*, 1851. június 10.

LV. El kell választani az egyházat az államtól, az álla-  
m az egyháztól.

»*Acerbissimum*« *allocutio*. 1852. szeptember 27.

## VII. §.

Tévelyek a természeti és keresztény er-  
kölcstanról.

LVI. Az erkölcsi törvények nem szorulnak isteni szen-  
tisítésre, s legkevesbbé sem szükséges, hogy az emberi törvé-  
nyek a természet jogához idomíttassanak, vagy kötelező  
parancsokat Istentől kapják.

»*Maxima quidem*« *allocutio*, 1862. június 9.

LVII. A bölcsészeti és erkölcsi dolgok tudománya, to-  
ábbá a polgári törvények eltérhetnek és el kell térniök az  
isteni és egyházi tekintélytől.

»*Maxima quidem*« *allocutio*, 1862. június 9.

LVIII. Nem kell elismerni más erőt, mint azt, mely az

quae in materia positae sunt, et omnis morum disciplina nestasque collocari debet in cumulandis et augendis modo divitiis ac in voluptatibus explendis.

*Alloc. Maxima quidem 9 iunii 1862.*

*Epist. encycl. Quanto conficiamur 10 augusti 1863.*

LIX. Ius in materiali facto consistit, et omnia humana officia sunt nomen inane, et omnia humana facta vim habent.

*Alloc. Maxima quidem 9 iunii 1862.*

LX. Auctoritas nihil aliud est nisi numeri et multum virium summa.

*Alloc. Maxima quidem 9 iunii 1862.*

LXI. Fortunata facti iniustitia nullum iuris sancti detrimentum affert.

*Alloc. Iamdudum cernimus 18 martii 1861.*

LXII. Proclamandum est et observandum principia quod vocant de — i n t e r v e n t u.

*Alloc. Novos et ante 28 septembris 1860.*

LXIII. Legitimis principibus obedientiam detrectare immo et rebellare licet.

*Epist. encycl. Qui pluribus 9 novembris 1846.*

*Alloc. Quisque vestrum 4 octobris 1847.*

*Epist. encycl. Noscitis et Nobiscum 8 decembris 1848.*

*Litt. Apost. Cum catholica 26 martii 1860.*

LXIV. Tum cuiusque sanctissimi iuramenti violationem quaelibet scelestam flagitiosaque actio sempiterna est repugnans, non solum haud est improbanda, verum et omnino licita, summisque laudibus efferenda, quando id patriae amore agatur.

*Alloc. Quibus quantisque, 20 aprilis 1849.*

#### §. VIII.

Errores de matrimonio christiano.

LXV. Nulla ratione ferri potest, Christum excommunicatum matrimonium ad dignitatem sacramenti.

*Litt. Apost. Ad apostolicam 22 augusti 1851.*



anyagban van, s minden erkölcsiséget és becsületességet a kin-  
ek bármely módon való összehalmozása- és szaporításába, s  
gyönyörök kielégítésébe kell helyezni.

»*Maxima quidem*« allocutio, 1862. június 9.

»*Quanto conficiamur*« körlevél, 1863. augusztus 10.

LIX. A jog anyagi tettben áll, s az emberek minden kö-  
lme üres név, és minden emberi tett jogérvénnyel bír.

»*Maxima quidem*« allocutio, 1862. június 9.

LX. A tekintély semmi egyéb, mint szám és anyagi  
rők összesége.

»*Maxima quidem*« allocutio, 1862. június 9.

LXI. A tettnek szerencsével kísért igazságtalansága  
emmit sem árt a jog szentségének.

»*Jamdudum cernimus*« allocutio, 1861. márczius 18.

LXII. Ki kell kiáltani és megtartani azon alapelvet,  
mely »be nem avatkozási« elvnek neveztetik.

»*Noros et ante*« allocutio, 1860. szeptember 28.

LXIII. A törvényes fejedelemtől az engedelmességet  
megtagadni, sőt ellene föl is lázadni szabad.

»*Qui pluribus*« körlevél, 1846. november 9.

»*Quisque vestrum*« allocutio, 1847. október 4.

»*Noscitis et Nobiscum*« körlevél, 1849. december 8.

»*Cum catholica*« apostoli levél, 1860. márczius 26.

LXIV. A legszentebb eskü megszegése, és bármely vét-  
kes és gyalázatos, az örök törvénnyel ellenkező tett, nem-  
csak nem kárhóztatandó, sőt inkább minden esetre szabad.  
és legnagyobb dicséretre méltó, midőn a haza iránti szere-  
tetből követtetik el.

»*Quibus quantisque*« allocutio, 1849. április 20.

### VIII. §.

Té v e l y e k a k e r e s z t é n y h á z a s s á g r ó l.

LXV. Semmiképen nem engedhetni meg, hogy Krisztus  
a házasságot szentségi méltóságra emelte.

»*Ad apostolicae*« apostoli irat, 1851. augusztus 22.

**LXVI.** Matrimonii sacramentum non est, nisi quid contractui accessorium ab eoque separabile, ipsumque sacramentum in una tantum nuptiali benedictione situm est.

*Litt. Apost. ad apostolicæ 22 augusti 1851.*

**LXVII.** Iure naturæ matrimonii vinculum non est dissolubile, et in variis casibus divortium proprie licet auctoritate civili sanciri potest.

*Litt. Apost. ad apostolicæ 22 augusti 1851.*

*Alloc. Acerbissimum 27 septembris 1852.*

**LXVIII.** Ecclesia non habet potestatem impedimenti matrimonium dirimentia inducendi, sed ea potestas civilis auctoritati competit, a qua impedimenta existentia tollantur sunt.

*Litt. Apost. Multipliciter inter 10 iunii 1851.*

**LXIX.** Ecclesia sequioribus sæculis dirimentia impedimenta inducere coepit, non iure proprio, sed illo iure usque quod a civili potestate mutuata erat.

*Litt. Apost. Ad apostolicæ 22 augusti 1851.*

**LXX.** Tridentini canones, qui anathematis censuram illis inferunt, qui facultatem impedimenta dirimentia inducendi Ecclesiae negare audeant, vel non sunt dogmatici vel de hac mutuata potestate intelligendi sunt.

*Litt. Apost. Ad apostolicæ 22 augusti 1851.*

**LXXI.** Tridentini forma sub infirmitatis poena non obligat, ubi lex civilis aliam formam præstituat, et velit haec nova forma interveniente matrimonium valere.

*Litt. Apost. Ad apostolicæ 22 augusti 1851.*

**LXXII.** Bonifacius VIII. votum castitatis in ordinatione emissum nuptias nullas reddere primus asseruit.

*Litt. Apost. Ad apostolicæ 22 augusti 1851.*

**LXXIII.** Vi contractus mere civilis potest inter christianos constare veri nominis matrimonium; falsumque est, ut contractum matrimonii inter christianos semper esse

LXVI. A házasság szentsége nem egyéb, mint a szerződés mellékes járuléka, és attól elválasztható, s maga a szentség csupán a házassági áldásban áll.

»*Ad apostolicae*« apostoli levél, 1851. augusztus 22.

LXVII. A természet törvénye szerint a házassági kötelek nem feloldhatlan, s különféle esetekben a polgári hatóság szentesítheti a tulajdonképeni elválást.

»*Ad apostolicae*« apostoli levél, 1851. augusztus 22.

»*Acerbissimum*« allocutio, 1852. szeptember 27.

LXVIII. Az egyháznak nincs hatalma bontó házassági akadályokat fölállítani, hanem ezen hatalom a polgári hatóságot illeti, melynek kötelessége a létező akadályokat megszüntetni.

»*Multiplices inter*« apostoli levél, 1851. június 10.

LXIX. Az egyház későbbi századokban kezdett bontó házassági akadályokat fölállítani, nem saját jogával, hanem azon joggal élve, melyet a polgári hatóságtól kölcsönzött.

»*Ad apostolicae*« apostoli irat, 1851. augusztus 22.

LXX. A tridenti canonok, melyek átokkal (anathema) sújtják azokat, kik tagadni merészelik az egyház azon hatalmát, melynél fogva bontó házassági akadályokat fölállíthat, vagy nem hitágazatiak, vagy ezen kölcsönzött hatalomról kell azokat érteni.

»*Ad apostolicae*« apostoli irat, 1851. augusztus 22.

LXXI. A tridenti forma az érvénytelenség büntetése alatt nem kötelez, hol a polgári törvény más formát rendel, és a házasság érvényességét ezen forma közbejöttétől teszi függővé.

»*Ad apostolicae*« apostoli irat, 1851. augusztus 22.

LXXII. VIII. Bonifác volt az első, ki azt állította, hogy a fölszentelésnél tett szüzességi fogadalom a házasságot megsemmisíti.

»*Ad apostolicae*« apostoli levél, 1851. augusztus 22.

LXXIII. Csupán polgári szerződés erejénél fogva a keresztények között igazi házasság állhat fön; s hamis azon állítás, hogy a keresztények házassági szerződése vagy mindig

sacramentum, aut nullum esse contractum si sacramentum excludatur.

*Litt. Apost. Ad apostolicæ 22 augusti 1851.*

*Lettera di S. S. PIO IX. al Re di Sardegna 3 settembre 1852.*

*Alloc. Acerbissimum 27 septembris 1852.*

*Alloc. Multis gravibusque 17 decembris 1860.*

LXXIV. Causae matrimoniales et sponsalia suapte natura ad forum civilem pertinent.

*Litt. Apost. Ad apostolicæ 22 augusti 1851.*

*Alloc. Acerbissimum 27 septembris 1852.*

N. B. Huc facere possunt duo alii errores de clericorum coelibatu abolendo et de statu matrimonii statui virginitatis anteferendo. Confodiuntur, prior in epist. encycl. Quis pluribus 9 novembris 1846, posterior in litteris apost. Multiplices inter 10 iunii 1851.

### §. IX.

Errores de civili Romani Pontificis principatu.

LXXV. De temporalis regni cum spirituali comparabilitate disputant inter se christianæ et catholice Ecclesiae filii.

*Litt. Apost. Ad apostolicæ 22 augusti 1851.*

LXXVI. Abrogatio civilis imperii, quo Apostolica Sedes potitur, ad Ecclesiae libertatem felicitatemque valde maxime conducere.

*Alloc. Quibus quantisque 20 aprilis 1849.*

N. B. Praeter hos errores explicite notatos, alii complures implicite reprobantur, proposita et asserta doctrina quam catholici omnes firmissime retinere debent, de civili Romani Pontificis principatu. Eiusmodi doctrina luculenter traditur in Alloc. Quibus quantisque 20 aprilis 1849; in Alloc. Si semper antea 20 maii 1850; in Litt. apost. Cum catholica Ecclesia 26 martii

szentség, vagy hogy a szerződés semmis, ha a szentség ki-rekesztetik.

»*Ad apostolicae*« apostoli irat, 1851. augusztus 22.

»IX. Pius ő szentsége irata a sardíniai királyhoz, 1852. szeptember 9.

»*Acerbissimum*« allocutio, 1852. szeptember 27.

»*Multis gravibusque*« allocutio, 1860. deczember 17.

LXXIV. A házassági és eljegyzési (sponsalia) ügyek természetöknél fogva a polgári joghatósághoz tartoznak.

»*Ad apostolicae*« apostoli levél, 1851. augusztus 22.

»*Acerbissimum*« allocutio, 1852. szeptember 27.

N.B. Ide számítható más két tévely is, a papok nőtlen-ségének eltörléséről, és a házassági állapotnak a szüzességi állapotnak elárjételéről. Az első »*Qui pluribus*« 1846. november 9-iki körlevélben, a második pedig »*Multiplices inter*« 1851. jún. 10-iki apostoli iratban vettetik el.

## IX. §.

Tévelyek a római pápa világi fejedelemségéről.

LXXV. A világi és lelkihatalom összeegyeztethetőségéről vitatkoznak egymás közt a keresztény és kath. egyház fiai.

»*Ad apostolicae*« apostoli irat, 1851. augusztus 22.

LXXVI. Megszüntetése a világi uradalomnak, melylyel az apostoli szék bir, igen használna az egyház szabadságának és boldogságának.

»*Quibus quantisque*« allocutio, 1849. április 20.

N.B. Ezen világosan kijelölt tévelyeken kívül benfoglaltan (implicite) még több vettetik el, előadatván és megvitatatván a tan, melyhez magát minden katolikusnak erősen kell tartania, a római pápa világi fejedelemségéről. Világosan előadatik az eféle tan: »*Quibus quantisque*« 1849. április 20-iki allocutióban; »*Si semper antea*« 1850. május 20-iki allocutióban; »*Cum catholica Ecclesia*« 1860. márczius 26-iki apostoli

1860; in Alloc. *N o v o s* 28 septembris 1860; in Alloc. *I. d u d u m* 18 martii 1861; in Alloc. *M a x i m a* qui iunii 1862.

§. X.

**Errores qui ab liberalismo hodierno referuntur.**

**LXXVII.** Aetate hac nostra non amplius expedit religionem catholicam haberi tamquam unicam status religionem ceteris quibuscumque cultibus exclusis.

*Alloc. Nemo vestrum 26 iulii 1855.*

**LXXVIII.** Hinc laudabiliter in quibusdam catholici nominis regionibus lege cautum est, ut hominibus illarum regionum migrantibus liceat publicum proprii cuiusque cultus exercitium habere.

*Alloc. Acerbissimum 27 septembris 1852.*

**LXXIX.** Enimvero falsum est, civilem cuiusque cultus libertatem, itemque plenam potestatem omnibus attributam, quaslibet opiniones cogitationesque palam publiceque manifestandi, conducere ad populorum mores animosque facilius corrumpendos ac indifferentismi pestem propagandam.

*Alloc. Nunquam fore 15 decembris 1856.*

**LXXX.** Romanus Pontifex potest ac debet cum populo progressu, cum liberalismo et cum recenti civilitate sese reconciliare et componere.

*Alloc. Iamdudum cernimus 18 martii 1861.*

---

vélben; »Novos« 1860. szeptember 28-iki allocutióban; »Jamdudum« 1861. márczius 18-iki allocutióban; »Maxima quidem« 1862. június 9-iki allocutióban.

## X. §.

z o n t é v e l y e k, m e l y e k a m a i l i b e r a l i s m u s r a  
v o n a t k o z n a k.

LXXVII. Korunkban már nem czélszerű többé a kath. állást tartani egyedüli államvallásnak, minden más vallás rekesztésével.

»Nemo vestrum« allocutio, 1855. július 26.

LXXVIII. Azért dicséretesen hozatott törvény némely katholicus országokban, hogy az oda bevándorlott emberek szabad legyen bármely vallási tiszteletet nyilvánosan gyakorolni.

»Acerbissimum« allocutio, 1852. szeptember 27.

LXXIX. Mert téves, hogy bármely vallási tiszteletnek polgári szabadsága és a mindenkinek adott teljes hatalom, hogy bármely vélemény- és nézeteket nyíltan és nyilvánosan hirdet, a népek erkölcsének és lelkeinek könnyebb megrontására a hitközönyösség ragályának terjesztésére szolgál.

»Nunquam fore« allocutio, 1856. deczember 15.

LXXX. A római pápának lehet, sőt kell az előhaladás- l, a liberalismussal és az új civilisatióval kiegyezkednie és ehhez alkalmazkodnia.

»Jamdudum cernimus« allocutio, 1861. márczius 18.

## II.

(331. laphoz.)

CONSTITUTIO DOGMATICA  
DE  
F I D E C A T H O L I C A  
EDITA IN SESSIONE TERTIA  
SACROSANCTI OECUMENICI CONCILII VATICANI.  
PIVS EPISCOPVS SERVVS SERVORVM DEI  
SACRO APPROBANTE CONCILIO  
AD PERPETVAM REI MEMORIAM.

Dei Filius et generis humani Redemptor Dominus  
Noster Iesus Christus, ad Patrem caelestem rediturus  
Ecclesia sua in terris militante, omnibus diebus usque ad  
summationem saeculi futurum se esse promisit. Quare dei  
sponsae praesto esse, adsistere docenti, operanti benedicere  
riclitanti opem ferre nullo unquam tempore destitit. Haec  
salutaris eius providentia, cum ex aliis beneficiis innumera  
continenter apparuit, tum iis manifestissime comperta est  
ctibus, qui orbi christiano e Conciliis oecumenicis ac notum  
tim e Tridentino, iniquis licet temporibus celebrato, ac  
simi provenerunt. Hinc enim sanctissima religionis dogmata  
pressius definita uberiusque exposita, errores damnati  
cohibiti; hinc ecclesiastica disciplina restituta firmiter  
cita, promotum in Clero scientiae et pietatis studium, per  
adolescentibus ad sacram militiam educandis collegia, et  
stiani denique populi mores et accuratiore fidelium eruditio  
et frequentiore sacramentorum usu instaurati. Hinc praestantior  
arctior membrorum cum visibili Capite communio, unum



## II.

(331. laphoz.)

# A VATIKÁNI EGYETEMES SZ. ZSINAT HARMADIK ÜLÉSÉN HIRDETETT HITHATÁROZAT A KATH. HITRŐL.<sup>1)</sup> PIUS PÜSPÖK, ISTEN SZOLGÁINAK SZOLGÁJA.

A SZ. ZSINAT HELYBENHAGYÁSÁVAL

ÖRÖK EMLÉKÜL.

Isten fia és az emberi-nem Megváltója, a mi Urunk Jézus Krisztus Jézus, visszatérendő a mennyei Atyához megigéré, hogy e földön harczoló egyházával marad mindennap a világ fegyeleméig. Ennek folytán soha sem szűnt meg szeretett jegyevel lenni, azt a tanításban támogatni, működésére áldást adni, a veszélyek közt oltalmazni. S ezen üdvös gondviselése során más számtalan jóból is folytonosan kitűnt, mégis leggyőzősebben látható azon gyümölcsökből, melyeket az egyes zsinatok, és név szerint a bár kedvezőtlen viszonyok között történt trienti, oly bő mértékben termettek a ker. világ számára. Ez óta határozottak meg ugyanis szabatosabban és értelmezettek bővebben a vallás legszentebb hitágazatai, s elítéltek és elfojtattak a tévelyek; azóta állíttatott helyre és megerősített szilárdabb alapra az egyházi fegyelem, továbbá a püspöki körében előmozdítottatott a tudomány és áhítat buzgalma, az egyház ifjú leventéinek számára nevelő intézetek létesítettek, s végre úgy a hivatottak szorgalmasabb oktatása, mint a szentírás gyakori használata által a keresztény nép erkölcsi tökélyesebbek lőnek. Ugyancsak ezóta fűzetett szorosabbá az egyház és a látható Fő közötti kapocs, új erőt nyervén Krisztus

<sup>1)</sup> Fábrián János fordítása szerint.

que corpori Christi mystico additus vigor; hinc multiplicatae familiae, aliaque christianae pietatis instituta; hinc ille etiam assiduus et usque ad sanguinis effusionem stans ardor in Christi regno late per orbem propaganda.

Verumtamen haec aliaque insignia emolumenta per ultimam maxime oecumenicam Synodum divina clementia Ecclesiae largita est, dum grato, quo par est, animo diligimus; acerbum compescere haud possumus dolorem et gravissimam, inde potissimum orta, quod eisdem sacris Synodi apud permultos vel auctoritas contempta, vel summa neglecta fuere decreta.

Nemo enim ignorat, haereses, quas Tridentina Synodus proscripserunt, dum reiecto divino Ecclesiae magisterio, religionem spectantes privati cuiusvis iudicio permittuntur, in sectas paullatim dissolutas esse multiplices, quibus inter dissentientibus et concertantibus, omnis tandem in Christiana fides apud non paucos labefactata est. Itaque ipsa sacra Ecclesia, quae antea christianae doctrinae unicus fons et index spectabatur, iam non pro divinis haberi, imo mythicis commentis accenseri coeperunt.

Tum nata est et late nimis per orbem vagata illa naturalismi seu naturalismi doctrina, quae religioni christianae pote supernaturali instituto per omnia adversans, summo studio molitur, ut Christo, qui solus Dominus et Salvator est, a mentibus humanis, a vita et moribus populorum eximeret, quod vocant rationis vel naturae regnum statueret. Relicta autem proiectaque christiana religione, negato veritate et Christo eius, prolapsa tandem est multorum mens in theismi, materialismi, atheismi barathrum, ut iam ipsam naturalem naturam, omnemque iusti rectique normam negant, ima humanae societatis fundamenta diruere conitantur.

Hac porro impietate circumquaque grassante, infelix contigit, ut plures etiam e catholicae Ecclesiae filiis a via pietatis aberrarent, in iisque, diminutis paullatim veritatis sensus catholicus attenuaretur. Variis enim ac peregrinis

egész titokszerű teste ; ezóta szaporították a szerzetes rendet a keresztény jámborság egyéb intézetei ; ezóta támadt lankadatlan és egész az önfeláldozásig kitartó elszántság az országának világszerte való terjesztésében.

Mindamellett, midőn illő hálával emlékezünk ezen és más áldásokról, melyekben a jóságos Isten főleg a legutóbbi istemes zsinat által részesíté az egyházat ; nem fojtjuk el keserű fájdalomunkat azon felette súlyos bajok látására, melyek leginkább onnét származtak, hogy ugyanezen zsinat tekintélyét sokan megvetették, vagy a legnagyobb bölcségről tanuskodó rendeleteit elhanyagolták.

Tudva van ugyanis mindenki előtt, hogy midőn az egyház tanítói hivatalának isteni tekintélye elvettétvén, a vallási elvekre bármely magán embernek belátására bizattak, a régi atyák által kárhoztatott eretnekségek lassankint sokfélekezetre oszlottak, melyeknek egymásközti egyenetlensége és czivódása sokakból végre is egészen kiirtotta a Krisztusban való hitet. Még maga a sz. írás is, mely azelőtt a keresztény tan egyedüli kútfejének és döntő szabályának tartották, többé nem tekintetik isteni műnek, sőt inkább regeszerű okmányok közé soroltatik.

Épen így keletkezett és terjedt el mindenfelé a világon az ész- vagy természetelviség tana, mely, homlokegyenest elvetvén a ker. vallással, mint természetfeletti intézménnyel, minden áron azon van, hogy Krisztus, a mi egyedüli Urunk és Melegítők az emberek elméjéből, a népek élete- és erkölcsi-életének kizáratván, az úgynevezett puszta ész vagy természet törvénye alá állapittassék meg. Mellőzvéen és elvetvén pedig a ker. vallást, megtagadván az igaz Istent és az ő Felkentjét ; végre sokan a mindenistenítés, anyagelviség és istentagadás örvé-örvényébe merültek annyira, hogy már magát az ész létét és a jó és rossz közti különbséget tagadva, az emberi társadalom legfőbb alapját is felforgatni akarják.

Midőn továbbá ezen istentelenség mindenfelé dühöngött, bekövetkezett a szerencsétlenség, hogy a kath. egyház között is többen letértek az igazi jámborság ösvényéről, s az igazságok lassankint megfogyván bennök, meggyengült

ctrinis abducti, naturam et gratiam, scientiam humanam fidem divinam perperam commiscentes, genuinum sermone dogmatum, quem tenet ac docet Sancta Mater Ecclesia defendere, integritatemque et sinceritatem fidei in periculum ducere comperiuntur.

Quibus omnibus perspectis, fieri qui potest, ut non commoveantur intima Ecclesiae viscera? Quemadmodum enim Deus vult omnes homines salvos fieri, et ad agnitionem veritatis venire; quemadmodum Christus venit, ut salvum faceret quod perierat, et filios Dei, qui erant dispersi, congregaret in unum: ita Ecclesia, a Deo populorum mater et magistra constituta, omnibus debitricem se novit, ac lapsos erigere, lapsos sustinere, revertentes amplecti, confirmare bonos et ad meliora provehere parata semper et intenta est. Quapropter nullo tempore a Dei veritate, quae sanat omnia, testanda praedicanda quiescere potest, sibi dictum esse non ignorans. Spiritus meus, qui est in te, et verba mea, quae posui in ore tuo, non recedent de ore tuo amodo et usque in sempiternum.

Nos itaque, inhaerentes Praedecessorum Nostrorum vestigiis, pro supremo Nostro Apostolico munere veritatem catholicam docere ac tueri, perversasque doctrinas reprobare nunquam intermisimus. Nunc autem sedentibus Nobiscum iudicantibus universi orbis Episcopis, in hanc oecumenicam Synodum auctoritate Nostra in Spiritu Sancto congregati innixi Dei verbo scripto et tradito, prout ab Ecclesia catholica sancte custoditum et genuine expositum accepimus, ex hac Petri Cathedra in conspectu omnium salutarem Christi doctrinam profiteri et declarare constituimus, adversis erroribusque testate nobis a Deo tradita proscriptis atque damnatis.

## CAPUT I.

### DE DEO RERUM OMNIUM CREATORE.

Sancta Catholica Apostolica Romana Ecclesia credit et confitetur, unum esse Deum verum et vivum, Creatorem Dominum caeli et terrae, omnipotentem, aeternum, immensum.

<sup>1)</sup> Is. LIX. 21.

vőkben a katolikus érület. Tapasztaljuk ugyanis, hogy különböző idegen tanok által tévutra vezettelve, s a természet a kegyelemmel, az emberi tudományt az isteni hittel fonál összezavarva, a hitágazatok értelmét, melyet az anyaszent-  
yház vall és tanít, megrontják s a hit egységét és tisztaságát szélyeztetik.

Mindezek láttára, hogy ne indulna meg szive mélyéből egyház? Mert t. i. a mint Isten akarja, hogy minden ember üdvözljön és az igazság ismeretére jusson; a mint eljött Krisztus, hogy üdvözítse, a mi elveszett vala, és egybegyűjtse Istenek szétszórt fiait: úgy az egyház is, mint a népeknek Istentől küldött anyja és tanítója mindenki iránt lekötelezettnek érzi magát, és mindenkor készséggel igyekszik az elestekeket felmenteni, az ingadozókat támogatni, a megtérőket átkarolni, a bűnösöket erősíteni s tökélyre segíteni. S ép ezért soha sem is teheti, hogy a mindeneket gyógyító igazság mellett ne tanusodjék, és azt ne hirdesse, tudván, hogy neki mondatott: »Az én lelkem, mely benned van, és ígéim, melyeket szádba adtam, ne távozzanak szádtól mostantól és mindörökké«. <sup>1)</sup>

Mi ennél fogva elődeink nyomdokait követve, soha sem zúntunk legfőbb apostoli kötelemünkhöz hiven a kath. igazságot hirdetni és védeni, s a hamis tanokat kárhoztatni. Most pedig velünk együtt ülven és ítélven az egész világnak ezen tekintélyünknél fogva a Szentlélekben egyetemes zsinatra egybegyűjtött püspökei, támaszkodva Isten írott és hagyományozott igéjére, a mint a kath. egyháztól szentül megörzötten és tisztán értelmezve átvettük, elhatároztuk Krisztus üdvhozó tanait sz. Péter eme tanszékéről mindenkinek színe előtt megvallani és meghatározni, az ellenkező tévelyeket pedig Istentől vett hatalmunkhoz képest elvetni és kárhoztatni.

## I. FEJEZET.

### ISTENRŐL A MINDENEK TEREMTŐJÉRŐL.

A római, szent, közönséges, apostoli egyház hiszi és vallja, hogy egy igaz, élő Isten van, ki mennynek és földnek teremtője és ura, mindenható, örökkévaló, mérhetlen, felfog-

<sup>1)</sup> Izai. 59. 21.

incomprehensibilem, intellectu ac voluntate omnique perfectione infinitum; qui cum sit una singularis, simplex omnis et incommutabilis substantia spiritualis, praedicandus est: et essentia a mundo distinctus, in se et ex se beatissimus, et omnia, quae praeter ipsum sunt et concipi possunt, ineffabiliter excelsus.

Hic solus verus Deus bonitate sua et omnipotentia virtute non ad augendam suam beatitudinem, nec ad acquirendam, sed ad manifestandam perfectionem suam per bona, quae creaturis impertitur, liberrimo consilio simul ab initio temporis utramque de nihilo condidit creaturam, spirituales et corporales, angelicam videlicet et mundanam, ac deinde humanam quasi communem ex spiritu et corpore constitutam.

Universa vero, quae condidit, Deus providentia sustentatur atque gubernat, attingens a fine usque ad finem fortiter, et disponens omnia suaviter.<sup>1)</sup> Omnia enim nuda et aperta sunt oculis eius,<sup>2)</sup> ea etiam, quae libera creaturarum actibus futura sunt.

### CANONES.

1. *Si quis unum verum Deum visibilium et invisibilium Creatorem et Dominum negaverit; anathema sit.*

2. *Si quis praeter materiam nihil esse affirmare non erubuerit; anathema sit.*

3. *Si quis dixerit, unam eandemque esse Dei et rerum omnium substantiam vel essentiam; anathema sit.*

4. *Si quis dixerit, res finitas, tum corporeas tum spirituales, aut saltem spirituales, e divina substantia emanasse;*

*aut divinam essentiam sui manifestatione vel evolutione fieri omnia;*

*aut denique Deum esse ens universale seu indefinitum.*

---

<sup>1)</sup> Conc. Later. IV. c. I. Firmiter.

<sup>2)</sup> Sap. VIII. I.

<sup>3)</sup> Cf. Hebr. IV. 13.

hatlan, ész-, akarat- és minden tökélyre nézve végetlen; ki egyesegyedül való, egészen egyszerű és változhatlan szellemi állag levén, a világtól tárgyilag és lényegileg különbözőnek, önmagában és önmaga által legboldogabbnak, s mindennél, ami ő kivülről létezik és gondolható, kimondhatatlanul nagyobbak mondandó.

Ezen egyedüli igaz Isten jósága és mindenható ereje által nem saját boldogságának nevelése, sem önnön tökélyének létrehozása, hanem a teremtményekkel közlött jók által ennek nyilvánítása végett teljesen szabad elhatározása folytán az idő kezdetével együtt semmiből alkotá mind a szellemi, mind az anyagi kétféle teremtményt, vagyis az angyalokat és e világot, s azután az embert, ki épen úgy áll szellem-, mint testből. <sup>1)</sup>

A mit pedig az Isten teremtett, mindazt gondviselése által oltalmazza és kormányozza, végtől végig erősen elérvén és mindent kellemesen elrendezvén. <sup>2)</sup> Mert mindenek födetlenek és kitérők szemek előtt, <sup>3)</sup> azok is, amik a teremtmények szabad akaratából történendők.

### C Á N O N O K.

1. *Ha valaki az egy igaz Istent, a láthatók és láthatlanok teremtményét és Urát tagadja; átok alatt legyen.*

2. *A ki nem szégyenli állítani, hogy az anyagon kívül semmi sem létezik, á. a. l.*

3. *A ki az Isten és minden más lények állagát vagy lényegét azonosnak mondja; á. a. l.*

4. *A ki azt mondja, hogy a véges, úgy anyagi mint szellemi, vagy legalább a szellemi lények az Isten állagából váltak ki;*

*vagy hogy az Isten lényege önnön nyilvánulása vagy ki-fejldése által lesz mindenné;*

*vagy végre, hogy az Isten nem egyéb némi egyetemes vagyis határozatlan lénynél, mely önmagának meghatározása*

<sup>1)</sup> A lat. 4. zs. I. fej. Firmiter.

<sup>2)</sup> Bölcses. 8. 1.

<sup>3)</sup> Zsid. 4. 13.

*quod sese determinando constituat rerum universitatem in generis species et individua distinctam ; anathema sit.*

*5. Si quis non confiteatur, mundum, resque omnes, in eo continentur, et spirituales et materiales secundum suam substantiam a Deo ex nihilo esse productas ;*

*aut Deum dixerit non voluntate ab omni necessitate libera, sed tam necessario creasse, quam necessario esse seipsum ;*

*aut mundum ad Dei gloriam conditum esse negaverit anathema sit.*

## CAPUT II.

### DE REVELATIONE.

Eadem Sancta Mater Ecclesia tenet et docet, Deum rerum omnium principium et finem naturali humanae rationi lumine e rebus creatis certo cognosci posse : invisibilia enim ipsius, a creatura mundi, per ea quae facta sunt, intellectui conspiciuntur ; <sup>1)</sup> attamen placuisse eius sapientiae et bonitatis alia, eaque supernaturali via se ipsum ac aeterna voluntatis suae decreta humano generi revelare, dicente Apostolo : Manifestavi, multisque modis olim Deus loquens patribus in Prophetis : novissime, diebus istis locutus est nobis in Filio. <sup>2)</sup>

Huic divinae revelationitribuendum quidem est, ut quae in rebus divinis humanae rationi per se impervia sunt, in praesenti quoque generis humani conditione ab omnibus expedite, firma certitudine et nullo admixta errore cognosci possint. Non hac tamen de causa revelatio absolute necessaria dicenda est, sed quia Deus ex infinita bonitate sibi ordinavit hominem ad finem supernaturalem, ad participandam scilicet bona divina, quae humanae mentis intelligentiam omnino superant ; siquidem oculus non vidit, nec auris audivit, nec in cor hominis ascendit, quae praeparavit Deus iis, qui diligunt illum. <sup>3)</sup>

---

<sup>1)</sup> Rom. I. 20.

<sup>2)</sup> Hebr. I. 1. 2.

<sup>3)</sup> I. Cor. II. 9.



által hozza létre a nemek-, fajok- és egyedekre oszló világegyetemet; d. a. l.

5. A ki nem vallja, hogy a világot és minden abban létező szellemi és anyagi lényeket teljes állagukra nézve az Isten semmiből hozta létre;

vagy aki azt mondja, hogy Isten nem minden kényszertől menten, hanem oly szükségképen teremtett mindent, mint szükségképen szereti önmagát;

vagy aki tagadja, hogy a világ Isten dicsőségére lön teremtve; d. a. l.

## II. FEJEZET.

### A KINYILATKOZTATÁSRÓL.

Ugyanezen anyaszentegyház hiszi és tanítja, hogy Isten, a mindenek kezdete és vége, a teremtményekből az emberi ész természetes világával kétségtelenül felismerhető: mert a mi benne láthatatlan, a világ teremtésétől fogva munkáiból megérthető és látható; <sup>1)</sup> hogy mindazonáltal bölcsesége és jóságának más és pedig természetfeletti módon tetszett önmagát és akarata örök végzéseit az emberi nemnek kinyilatkoztatni, mint az apostol mondja: »Sok rendben és sokféleképen szólván hajdan Isten az atyákhoz a próféták által, legutóbb e napokban Fia által szólott hozzánk.« <sup>2)</sup>

Ez isteni kinyilatkoztatásnak tulajdonítandó ugyan, hogy a mik az isteniekre vonatkozólag az emberi észre nézve önmagukban nem fölfoghatlanok, azokat az emberi-nem jelen helyzetében is mindenki könnyen, erős bizonyossággal és minden tévelytől menten megismerheti. Azonban mégis nem ezen okból mondandó a kinyilatkoztatás föltétlenül szükségesnek, hanem azért, mivel Isten a maga végtelen jóságából az ember számára természetfeletti czélt tűzött ki, azt t. i. hogy részesüljön oly isteni javakban, melyek az emberi elme értelmét teljesen fölülmulják; a minthogy valóban »szem nem látta, fül nem hallotta, sem az ember szívébe föl nem hatott, mit Isten azoknak készített, kik őt szeretik.« <sup>3)</sup>

<sup>1)</sup> Róm. I. 20.

<sup>2)</sup> Zsid. I. 1. 2.

<sup>3)</sup> Kor. I. 2. 9.

Haec porro supernaturalis revelatio, secundum universalis Ecclesiae fidem, a sancta Tridentina Synodo declaratur continetur in libris scriptis et sine scripto traditionibus, quae ipsius Christi ore ab Apostolis acceptae, aut ab ipsis Apostolis Spiritu Sancto dictante quasi per manus traditae ad nos pervenerunt. <sup>1)</sup> Qui quidem veteris et novi Testamenti libri integri cum omnibus suis partibus, prout in eiusdem Concilii decreto recensentur, et in veteri vulgata latina editione habentur, pro sacris et canonicis suscipiendi sunt. Hos vero Ecclesia pro sacris et canonicis habet non ideo quod sola humana industria concinnati, sua deinde auctoritate sint approbati; nec ideo dumtaxat, quod revelationem sine errore contineant: sed propterea quod Spiritu Sancto inspirante conscripti Deum habent auctorem, atque ut tales ipsi Ecclesiae traditi sunt.

Quoniam vero, quae sancta Tridentina Synodus de interpretatione divinae Scripturae ad coercenda petulantia ingenia salubriter decrevit, a quibusdam hominibus prave exponuntur, Nos, idem decretum renovantes, hanc illius mentem esse declaramus, ut in rebus fidei et morum, ad aedificationem doctrinae Christianae pertinentium, is pro vero sensu sacrae Scripturae habendus sit, quem tenuit ac tenet Sancta Mater Ecclesia, cuius est iudicare de vero sensu et interpretatione Scripturarum sanctarum; atque ideo nemini licere contra hunc sensum, aut etiam contra unanimem consensum Patrum ipsam Scripturam sacram interpretari.

### CANONES.

1. *Si quis dixerit, Deum unum et verum, Creatorem et Dominum nostrum, per ea, quae facta sunt, naturali rationis humanae lumine certo cognosci non posse; anathema sit.*

2. *Si quis dixerit, fieri non posse, aut non expedire, ut per revelationem divinam homo de Deo, cultusque ei exhiberetur; anathema sit.*

3. *Si quis dixerit, hominem ad cognitionem et perfectio-*

---

<sup>1)</sup> Conc. Trid. sess. IV. Decr. de Can. Script.

Eme természetfeletti kinyilatkoztatás pedig, az egyetemes egyháznak a trienti sz. zsinaton kijelentett hite szerint az írott könyvben és azon meg nem írt hagyományokban foglaltatik, melyeket vagy magának Krisztusnak ajkairól vettek át az apostolok, vagy a Szentlélek sugalma folytán ugyanezek által mintegy kézből kézbe adva jutottak hozzánk.<sup>1)</sup> Mely ó- és új szövetségi könyvek egészen, minden részökkel együtt, amint ugyane zsinat határozatában felsorolvák, és ama régi latin, u. n. vulgata kiadásban vannak, szent és cánoniaknak elfogadandók. Az egyház pedig épen nem azért tartja azokat szent és cánoniaknak, mintha pusztán emberi ipar által szerkesztetvén utólag öntekintélye által helyben hagyattak volna; sem csupán azért, mert a kinyilatkoztatást minden hibától menten tartalmazzák: hanem mivel a Szentlélek sugalmából iratván, Isten a szerzőjük, és mint ilyenek adattak át magának az egyháznak is.

Minthogy azonban a trienti sz. zsinat által a sz. írás értelmezésére nézve a pajzán elmék megfékezése végett kiadott rendelet némelyektől félremagyaráztatik, mi, megújítván ugyanezen rendeletet, ama zsinattal öszhangzólag kijelentjük, hogy a ker. tudomány épüléséhez tartozó hit és erkölcsi kérdésekben azt kell a sz. írás igaz értelményeül venni, a mit hitt és hisz az anyaszentegyház, melyhez a sz. írás helyes értelmének meghatározása és a sz. könyvek magyarázása tartozik; s azért senkinek sem szabad a sz. írást ezen értelmezés vagy a sz. atyák öszhangzó felfogásával ellenkezően magyarázni.

### C Á N O N O K .

1. *Aki azt állítja, hogy az egy igaz Istent, a mi teremtetők és Urunkat az emberi ész természetes világával az ő munkáiból bizonyossággal felismerni nem lehet; á. a. l.*

2. *Aki lehetetlennek, vagy feleslegesnek mondja, hogy az ember az Istenről és az őt illető tiszteletéről isteni kinyilatkoztatás által taníttassék; á. a. l.*

3. *Aki azt mondja, hogy az ember természetfeletti ismer-*

---

<sup>1)</sup> IV. ül. Decr. de Can. Script.

nem, quae naturalem superet, divinitus creari non posse. seipso ad omnis tandem veri et boni possessionem iugi pro-  
pertere posse et debere; anathema sit.

4. Si quis sacras Scripturae libros integros cum om-  
nibus partibus, prout illos sancta Tridentina Synodus rece-  
pro sacris et canonicis non susceperit, aut eos divinitus in-  
tellos esse negaverit; anathema sit.

## CAPUT III.

### DE FIDE.

Quum homo a Deo tamquam Creatore et Domino  
totus dependeat, et ratio creata increatae Veritati penitus  
subjecta sit, plenum revelanti Deo intellectus et voluntas  
obsequium fidei praestare tenemur. Hanc vero fidem, quae  
humanae salutis initium est, Ecclesia catholica profertur  
virtutem esse supernaturalem, qua, Dei aspirante et ad-  
juvante gratia, ab eo revelata vera esse credimus, non propter  
intrinsecam rerum veritatem naturali rationis lumine pers-  
pectam, sed propter auctoritatem ipsius Dei revelantis, quae  
nec falli nec fallere potest. Est enim fides, testante Ap-  
stolo, sperandarum substantia rerum, argumentum non ap-  
parentium <sup>1)</sup>.

Ut nihilominus fidei nostrae obsequium rationi conser-  
vandum esset, voluit Deus cum internis Spiritus Sancti sa-  
xiliis externa iungi revelationis suae argumenta, facta scilicet  
divina, atque imprimis miracula et prophetias, quae cum De-  
i omnipotentiam et infinitam scientiam luculenter commonstrant.  
divinae revelationis signa sunt certissima et omnium intelli-  
gentiae accomodata. Quare tum Moyses et Prophetiae, tum  
ipse maxime Christus Dominus multa et manifestissima mir-  
acula et prophetias ediderunt; et de Apostolis legimus: Illi  
autem profecti praedicaverunt ubique Domino cooperante, et  
sermonem confirmante, sequentibus signis <sup>2)</sup>. Et rursum scrip-  
tum est: Habemus firmiorem propheticum sermonem, et

<sup>1)</sup> Hebr. XI. 1.

<sup>2)</sup> Marc. XVI. 20.

*ret- és lökélyre Isten által fel nem emeltethetik, hanem folytonos haladás útján csakis önmagától kell és lehet is eljutnia minden igaz és jó birtokába ; d. a. l.*

*4. A ki a sz. írás minden könyvét minden részökkel együtt, úgy mint a trienti sz. zsinat felsorolá, szent és cónoniaknak el nem fogadja, vagy azok isteni ihlettségét tagadja ; d. a. l.*

### III. FEJEZET.

#### A HITRŐL.

Egészen Istentől, mint teremtetője- és Urától függvén az ember, s a teremtetett ész a nem teremtetett Igazságnak levén teljesen alárendelve, a kinyilatkoztató Istennek elménk és akaratunk föltétlen hithódolatával tartozunk. A kath. egyház pedig e hitet, mely az ember üdvének kezdete, természetfeletti erénynek vallja, melynélfogva mi Isten felkeltő és segítő málasztjával igaznak tartjuk mindazt, a mit ő kijelentett, nem azért, mivel a dolgok benső igazvoltát természetes eszünk világánál felismerjük, hanem maga a kinyilatkoztató Isten tekintélyeért, ki sem nem csalhat, sem nem csalatkozhatik. A hit ugyanis, az apostol szerint, a reménylendő dolgok alapja, a láthatlanok bizonyítéka. <sup>1)</sup>

Hogy mindemellett hithódolatunk észszerű legyen, Isten a Szentlélek benső segélyéhez kijelentésének külső bizonyítékait is akarta csatolni : isteni tényeket t. i. és pedig főleg a csodákat és jóslatokat, melyek világosan tanuskodván Isten mindenhatósága és végtelen tudománya mellett, az isteni kinyilatkoztatásnak minden kétséget kizáró és mindenkinek felfogásához mért jelei. Miért is mind Mózes, meg a látnokok, mind pedig Krisztus Urunk sok és egészen nyilvánvaló csodával és jövendöléssel léptek fel ; és az apostolokról olvassuk : Azok pedig elmenvén tanítának mindenütt, az Ur velők együtt munkálkodván és beszédöket megerősítvén a rákövetkező jelekkel <sup>2)</sup>. És ismét írva vagyon : Még erősebb prófétai beszéd

<sup>1)</sup> Zsid. 11. l.

<sup>2)</sup> Sz. Márk. 16. 20.

bene facitis attendentes quasi lucernae lucenti in caliginoso loco <sup>1)</sup>).

Licet autem fidei assensus nequaquam sit motus sensibilis: caecus: nemo tamen evangelicae praedicationi consentit, sicut oportet ad salutem consequendam, absque illuminatione et inspiratione Spiritus Sancti, qui dat omnibus scientiam veritatem in consentiendo et credendo veritati <sup>2)</sup>). Quare et ipsa in se, etiamsi per charitatem non operetur, donum est, et actus eius est opus ad salutem pertinens, quo libera liberam praestat ipsi Deo obedientiam, gratiae eius, cui resistere posset, consentiendo et cooperando.

Porro fide divina et catholica ea omnia credenda sunt, quae in verbo Dei scripto vel tradito continentur, et ab Ecclesia sive solemni iudicio sive ordinario et universalis magisterio tamquam divinitus revelata credenda proponuntur.

Quoniam vero sine fide impossibile est placere Deo et ad filiorum eius consortium pervenire; ideo nemini unquam sine illa contigit iustificatio, nec ullus, nisi in ea perseveraverit usque in finem, vitam aeternam assequetur. Ut autem officio veram fidem amplectendi, in eaque constanter perseverandi satisfacere possemus, Deus per Filium suum unigenitum Ecclesiam instituit, suaeque institutionis manifestis notis instruxit, ut ea tamquam custos et magistra verbi revelati ob omnibus posset agnosci. Ad solam enim catholicam Ecclesiam ea pertinent omnia, quae ad evidentem fidei christianae credibilitatem tam multa et tam mira divinitus sunt disposita. Quin etiam Ecclesia per se ipsa, ob suam nempe admirabilem propagationem, eximiam sanctitatem et inexhaustam in omnibus bonis foecunditatem, ob catholicam unitatem, invictamque stabilitatem, magnum quoddam et perpetuum est motivum credibilitatis et divinae suae legationis testimonium irrefragabile.

Quo fit, ut ipsa veluti signum levatum in natio-

---

<sup>1)</sup> Petr. II. 1. 19.

<sup>2)</sup> Syn. Araus. II. can. 7.

van nálunk, és jól cselekesztek figyelmeztvén erre, mint homályos helyen világító szövétnekre <sup>1)</sup>).

Noha pedig a hithódolat épen nem vak működése a léleknek, mindazáltal senki sem fogadhatja el az evangéliom tanát úgy, mint az üdv elnyerésére szükséges, hacsak a Szentlélek meg nem világítja és nem indítja arra, ki mindenkinek üdössé teszi az igazság elfogadását<sup>2)</sup>). Ennélfogva a hit önmagában is, ha mindjárt a szeretet által meg nem elevenítettik, Isten adománya, és gyakorlása üdvös tény, melylyel az ember szabadon engedelmeskedik Istennek, elfogadván kegyelmét, melynek ellenállhatna, és közremunkálván azzal.

Továbbá az isteni és kath. hit követelménye, hogy higgyük mindazt, ami Isten írott vagy hagyományozott igéjében foglaltatik, és az egyház által akár ünnepélyes határozat, akár az ő rendes és egyetemes tanítóhivatala útján Istentől kijelentett hitigazság gyanánt elfogadás végett elénk adatik.

Mivel pedig hit nélkül lehetetlen kedvesnek lenni Istennél, sem pedig az ő fainak társaságába eljutni nem lehet; ez oknál fogva hit nélkül soha senki sem igazult meg, sem senki, ha csak abban mindvégig állhatatos nem marad, az örök életet el nem nyeri. Hogy tehát kötelemünknek úgy az igaz hit elfogadása, mint az abban való állhatatos megmaradás által eleget teheszünk, Isten az ő egyszülött Fia által anyaszentegyházat alapított s azt mint önnön intézményét világos jegyekkel megjelölé, hogy mint a kinyilatkoztatott ige őre és tanítója mindenki által felismerhető legyen. Csakis a kath. egyházra vonatkozik mindaz, a mi a ker. vallás szembeszökő hihetőségének előmozdítására Isten által oly nagy mértékben és oly csodásan létrehozott. Sőt az egyház a maga csodálatos elterjedése, kitűnő szentsége és minden jóban való kifogyhatlan termékenység, katolikus egysége és rendületlen maradandósága által magában is egy nagy és örökös indok a hívésre és megdönthetetlen bizonyítéka isteni küldetésének.

Ekként történik, hogy az egyház, mintegy a nemzetek

<sup>1)</sup> Sz. Pét. II. 1. 19.

<sup>2)</sup> Syn. Araus. II. c. 7.

nes <sup>1)</sup>, et ad se invitet, qui nondum crediderunt, et filios certiores faciat, firmissimo niti fundamento fidem. profitentur. Cui quidem testimonio efficax subsidium ex superna virtute. Etenim benignissimus Dominus errantes gratia sua excitat atque adiuvat, ut ad agnitionem veritatis venire possint; et eos, quos de tenebris trahit in admirabile lumen suum, in hoc eodem lumine ut perseverent, gratia sua confirmat, non deserens, nisi deserti. Quocirca minime par est conditio eorum, qui per ecclesiam fidei donum catholicae veritati adhaeserunt, atque eam, qui ducti opinionibus humanis, falsam religionem sectantur. Illi enim, qui fidem sub Ecclesiae magisterio susceperunt, nullam unquam habere possunt iustam causam mutandi, sed et dubium fidem eandem revocandi. Quae cum ita sint, gratias agentes Deo Patri, qui dignos nos fecit in partem secretorum sanctorum in lumine, tantam ne negligamus salutem. Respicientes in auctorem fidei et consummatorem Iesum, testemur spei nostrae confessionem indeclinabilem.

### CANONES.

1. Si quis dixerit, rationem humanam ita independenter esse, ut fides ei a Deo imperari non possit; anathema sit.

2. Si quis dixerit, fidem divinam a naturali de Deo et rebus moralibus scientia non distingui, ac propterea ad fidem divinam non requiri, ut revelata veritas propter auctoritatem Dei credentis credatur; anathema sit.

3. Si quis dixerit, revelationem divinam externis signis credibilem fieri non posse, ideoque sola interna cuiusque experientia aut inspiratione privata homines ad fidem moveri debere; anathema sit.

4. Si quis dixerit, miracula nulla fieri posse, proindeque omnes de iis narrationes, etiam in sacra Scriptura contentas inter fabulas vel mythos ablegandas esse; aut miracula ea cognosci nunquam posse, nec iis divinam religionis christianae originem rite probari; anathema sit.

<sup>1)</sup> Is. XI. 12.



zt felemelt zászló <sup>1)</sup> azokat ugyan, kik még nem hisznek, gához híja, fiait pedig mindinkább biztosítja a felől, hogy hit, melyet vallanak, szilárd alapon nyugszik. Ezen önmaga lelleti tanuskodást, azonfölül a magasságbelinek hozzájáruló hatalmas ereje is támogatja. Legkegyelmesebb Urunk ugyanis másrészt a tévelygőket malasztjával felserkenti és segíti, hogy igazság ismeretére eljuthassanak; másrészt azokat, kiket a kétségből csodálatos világosságába áthozott, kegyelmével erősíti, hogy abban állhatatosan megmaradjanak, senkit el nem hagyván, hacsak ő maga előbb el nem hagyatik. És azért rántsem egyenlő azok helyzete, kik a hit mennyei ajándéka al a kath. igazságot birják, azokéval, kik emberi vélemények al vezettetve hamis vallást követnek; azoknak ugyanis, kik őket a tanító egyháznak köszönik, soha igazi okuk nem lehet megváltoztatni vagy kétségbe vonni. S ezek így levén, hálát adva az Atya Istennek, ki minket a szentek osztályrészére méltosított a világosságban, el ne mulasztjuk az ily üdvözítő tanítást, hanem Jézusra, mint hitünk kezdőjére és bevégezőjére hűvéren tartzuk meg reményünknek rendíthetlen vallását.

### C Á N O N O K.

1. *A ki az emberi észt annyira függetlennek mondja, hogy Isten hitet nem követelhet; á. a. l.*

2. *A ki azt állítja, hogy az isteni hit nem különbözik az éten- és erkölcsökre vonatkozó természetes tudománytól, s azért az isteni hithez nem kívántatik, hogy a kinyilatkoztatott igazságot a kijelentő Isten tekintélyeért higgyük; á. a. l.*

3. *A ki azt mondja, hogy az isteni kijelentés küljelek által hihetővé nem válhatik, s ennélfogva az embernek csak saját belérzete vagy magán ihlettség által kell hitre indíttatnia; á. a. l.*

4. *A ki azt mondja, hogy csodák nem történhetnek, s azért minden ilyes elbeszélés, ha a sz. írásban található is, a mesék vagy regék közé sorozandó, vagy hogy a csodákat soha bizonyossággal felismerni nem lehet, s hogy azok a ker. vallás isteni erejét sem bizonyítják kellően; á. a. l.*

<sup>1)</sup> Izal. 11, 12.

5. Si quis dixerit, assensum fidei christianae non verum, sed argumentis humanae rationis necessario praeaut ad solam fidem vivam, quae per charitatem operatur tiam Dei necessariam esse; anathema sit.

6. Si quis dixerit, parem esse conditionem fidelium eorum, qui ad fidem unice veram nondum pervenerunt. catholici iustam causam habere possint, fidem, quam ab Ecclesiae magisterio iam susceperunt, assensu suspenso in iudicium vocandi, donec demonstrationem scientificam credibilitatis ritatis fidei suae absolverint; anathema sit.

## CAPUT IV.

### DE FIDE ET RATIONE.

Hoc quoque perpetuus Ecclesiae catholicae constitutum tenuit et tenet, duplicem esse ordinem cognitionis, non solum principio, sed objecto etiam distinctum: principio quia in altero naturali ratione, in altero fide divina cognoscimus; objecto autem, quia praeter ea, ad quae naturalis ratio pertingere potest, credenda nobis proponuntur mysteria Deo abscondita, quae, nisi revelata divinitus, innotescere non possunt. Quocirca Apostolus, qui a gentibus Deum per ea facta sunt, cognitum esse testatur, disserens tamen de gratia et veritate, quae per Iesum Christum facta est, <sup>1)</sup> pronuntiat. Loquimur Dei sapientiam in mysterio, quae abscondita sunt, quam praedestinavit Deus ante saecula in gloriam nostram, quam nemo principum huius saeculi cognovit: — nobis autem revelavit Deus per Spiritum suum: Spiritus enim omnia scrutatur, etiam profunda Dei. <sup>2)</sup> Et ipse Unigenitus confitetur Patri, quia abscondit haec a sapientibus et prudentibus, et revelavit ea parvulis. <sup>3)</sup>

Ac ratio quidem, fide illustrata, cum sedulo, et sobrie quaerit, aliquam, Deo dante, mysteriorum intelligere

<sup>1)</sup> Ican. I, 17.

<sup>2)</sup> I. Cor. II. 7—9.

<sup>3)</sup> Math. XI. 25.

5. *A ki azt mondja, hogy a ker. hit elfogadása nem szar-selekvény, hanem az emberi ész érveinek szükségképen kifol-  
ta ; vagy hogy az Isten malasztja csak a szeretettel párosult  
ítkez szükséges ; á. a. l.*

6. *A ki azt mondja, hogy a hívők helyzete és azoké, kik  
gyedüli igaz hitet még nem birják, egyenlő úgy, hogy a ka-  
kusoknak igazi okuk lehet a tanító egyház által már fölvet-  
et beegyezések felfüggesztése által kétségbe vonni mind-  
ig, miglen vallásuk hihetőségét és igazságát tudományos ér-  
s útján be nem vitatják ; á. a. l.*

## IV. FEJEZET.

### A HIT- ÉS ÉSZRŐL.

Azt is hiszi és mindenkor egyaránt hitte a kath. egy-  
., hogy az ismeretnek nemcsak kútfőre, hanem tárgyra  
ve is két különböző osztálya van: kútfőre nézve ugyan,  
et az egyik ismeret természetes észen, a másik pedig isteni  
en alapszik ; tárgyra nézve pedig, mert azokon kívül, miket  
ermészetes ész felfoghat, Istenben elrejtett olyatén titkokat  
ell hinnünk, melyek egyedül isteni kinyilatkoztatás útján  
etnek tudomásunkra. Miért is az apostol, kinek tanúsága  
rint a pogányok Istent az ő munkáiból megismerték, ama-  
laszt- és igazságról szólván, mely Krisztus Jézus által lett,<sup>1)</sup>  
nyilatkozik : »Hirdetjük az Isten titokteljes, elrejtett böl-  
ségét, melyet Isten világ kezdetétől fogva elrendelt a ná-  
sóságunkra, melyet senki e világ fejedelmei közül nem is-  
rt meg ; nekünk pedig kijelentette Isten az ő Lelke által,  
rt a Lélek átvizsgál mindent, még az Isten mélységes tit-  
t is.«<sup>2)</sup> És maga az Egyszülött hálákat ad Atyjának, mivel  
ajté ezeket a bölcsektől és okosaktól, és kijelenté a kis-  
leknek.<sup>3)</sup>

S a hit által megvilágosított ész ugyan, ha gondosan,  
atosan és józanul kutat, Isten segélyével úgy a természetes

<sup>1)</sup> Sz. Ján. 1, 17.

<sup>2)</sup> Kor. I. 2, 7—9.

<sup>3)</sup> Sz. Máté 11, 25.

eamque fructuosissimam assequitur, tum ex eorum, quae rationaliter cognoscit, analogia, tum e mysteriorum ipsorum concordantia inter se et cum fine hominis ultimo; nunquam tamen redditur ad ea perspicienda instar veritatum, quae propriis ipsius obiectum constituunt. Divina enim mysteria suapte intellectum creatum sic excedunt, ut etiam revelata et fide suscepta, ipsius tamen fidei velamine coarctata et quadam quasi caligine obvoluta maneant, quamdiu in mortali vita peregrinamur a Domino: per fidem enim ambulamus, et non per speciem. <sup>1)</sup>

Verum etsi fides sit supra rationem, nulla tamen dissensio inter fidem et rationem vera esse potest: idem Deus, qui mysteria revelat et fidem infundit, animo humano rationis lumen indiderit; Deus autem negare seipsum non possit, nec verum vero unquam contradicere. Inanis huius contradictionis species inde potissimum oritur, quod fidei dogmata ad mentem Ecclesiae intellecta et exposita fuerint, vel opinionum commenta pro rationis effatis habentur. Omnem igitur assertionem veritati illuminatae fidei contrariam omnino falsam esse definimus. <sup>2)</sup> Porro Ecclesia una cum apostolico munere docendi, mandatum accipit fidei depositum custodiendi, ius etiam et officium divinitus habet falsi nominis scientiam proscribendi, ne quis decipitur per philosophiam, et inanem fallaciam. <sup>3)</sup> Quapropter et christiani fideles huiusmodi opiniones, quae fidei doctrinae contrariae esse cognoscuntur, maxime si ab Ecclesia reprobatae fuerint, non solum prohibentur tanquam legitimae scientiae conclusiones defendere, sed pro erroribus potius, qui fallaciam veritatis speciem prae se ferant, habere tenentur omnino.

Neque solum fides et ratio inter se dissidere nullo modo possunt, sed opem quoque sibi mutuam ferunt, cum recta fidei fundamenta demonstret, eiusque lumine illustrata ratio

---

<sup>1)</sup> 2. Cor. V. 7.

<sup>2)</sup> Conc. Lat. V. Bulla Apostolici regiminis.

<sup>3)</sup> Coloss. II. 8.

teretek haszonszerősége, valamint maguk a titkoknak egy-  
 s közti és az ember végczéljával való összefüggésök alapján  
 titkok némi és pedig nem kis mértékben előnyös értel-  
 re jut; mindamellett azonban soha sem lesz képes azokba  
 annyira behatni, mint behat azon igazságokba, melyek az ő  
 át tárgyát képezik. Az isteni titkok ugyanis már természete-  
 knél fogva annyira felülmulják a teremtettt értelmet, hogy  
 a kinyilatkoztatás és hit mellett is magának ezen hitnek  
 yolába leplezve s mintegy némi homályba burkolva marad-  
 k mindaddig, míg e halandó testben távol járunk az Úrtól;  
 ert hit által járunk, és nem a szem látásával. <sup>1)</sup>

Ámde habár a hit fölötte is van az észnek, a hit és ész  
 izedt valódi ellentét mégsem létezhetik soha: mivel ugyanazon  
 ten adta az ész világát az embernek, ki a titkokat kinyilat-  
 oztatja és a hitet szivünkbe önti; Isten pedig önmagát meg  
 em tagadhatja, sem az igazság az igazsággal nem ellenkezh-  
 k. Az ellenkezésnek üres látszata azonban főképp abból szár-  
 azik, hogy vagy a hitágazatok nem az egyház tanítása sze-  
 int vétettek és értelmeztettek, vagy a vélemények koholmányai  
 z ész nyilatkozatai gyanánt tekintettek. Ennélfogva minden  
 ly állítást, mely az isteni hitigazsággal ellenkezik, teljesen ha-  
 isnak nyilvánítunk. <sup>2)</sup> Az egyháznak továbbá, mely a tanítás  
 postoli tisztével együtt parancsul kapta, hogy a hitletete-  
 nényt őrizze, joga- és kötelességében áll az áltudományt kár-  
 oztatni, nehogy bárki is megcsalattassék a világi bölcsesség  
 s hiú ámitás által. <sup>3)</sup> Mely oknál fogva minden keresztény hi-  
 őknek illetén a hit tanaival ellenkező véleményeket, főleg ha  
 azok az egyház által már elvettettek, tilos a tudomány valódi  
 ivmányai gyanánt védelmezni, sőt inkább szoros kötelességök  
 azokat az igazság hamis színezetével bíró tévelynek tartani.

De nemcsak, hogy az ész és hit soha egymással nem  
 ellenkezhetnek, még inkább kölcsönösen segítik is egymást  
 olyképen, hogy a józan ész bebizonyítja a hit alapjait, s ez ál-

<sup>1)</sup> Kor. II. 5. 7.

<sup>2)</sup> Lat. V. zsin. Bulla Apostolici Regiminis.

<sup>3)</sup> Kolossz. 2, 8.

divinarum scientiam excolat; fides vero rationem ab errore liberet ac tueatur, eamque multiplici cognitione instruat. Quia propter tantum abest, ut Ecclesia humanarum artium et disciplinarum culturae obsistat, ut hanc multis modis iuvet ac promoveat. Non enim commoda ab iis ad hominum vitam manantia aut ignorat aut despicit; fatetur imo eas, quae a Deo, scientiarum Domino, profecta sunt, ita se tractentur, ad Deum, iuvante eius gratia, perducere. Nunc sane ipsa vetat, ne huiusmodi disciplinae in suo quaque ambitu propriis utantur principiis et propria methodo; sed iustam hanc libertatem agnoscens, id sedulo cavet, ne divinae doctrinae repugnando errores in se suscipiant, aut fines proprios transgressae, ea, quae sunt fidei, occupent et perturbent.

Neque enim fidei doctrina, quam Deus revelavit, vel philosophicum inventum proposita est humanis ingeniis perficienda, sed tanquam divinum depositum Christi Sponsae tradita, fideliter custodienda et infallibiliter declaranda. His sacrorum quoque dogmatum is sensus perpetuo est retinendus quem semel declaravit Sancta mater Ecclesia, nec unquam eo sensu, altioris intelligentiae specie et nomine, recedendum. Crescat igitur et multum vehementerque proficiat, tam singulorum, quam omnium, tam unius hominis, quam totius Ecclesiae, aetatum ac saeculorum gradibus, intelligentia, scientia, sapientia: sed in suo dumtaxat genere, in eodem scilicet dogmate, eodem sensu, eademque sententia. <sup>1)</sup>

### C A N O N E S.

*1. Si quis dixerit, in revelatione divina nulla vera et proprie dicta mysteria contineri, sed universa fidei dogmata per rationem rite excultam e naturalibus principiis intelligi demonstrari; anathema sit.*

*2. Si quis dixerit, disciplinas humanas ea cum libertate tractandas esse, ut earum assertiones etsi doctrinae revelatae*

---

<sup>1)</sup> Vinc. Lit. Common. n. 28.

l megvilágosítva az isteni tudományok művelését előmoz-  
tja ; a hit ellenben az észet megszabadítja s védi a tévelyektől  
sokféle ismerettel gazdagítja. S ezért az egyház, távol attól,  
hogy az emberi művészetek és tudományok művelését gátolná,  
sőt inkább többféle módon pártolja és elősegíti. Mert t. i.  
oknak az emberek életére kifolyó előnyeit ismeri és méltá-  
solja ; sőt nyilván vallja, hogy azok, a mint Istentől, a tudo-  
mányok Urától erednek, úgy ha helyesen kezeltetnek, ma-  
sztja segélyével hozzá is vezetnek. Azt sem tiltja az egyház,  
hogy e tudományok saját körükben tulajdon alap-elveik és  
ódszerökkel ne éljenek ; de ezen méltányos szabadságot tisz-  
letben tartva arra nézve szorgosan őrködik, nehogy a kinyi-  
latkoztatással ellenkezésbe jövéen, tévelyekkel vegyüljenek,  
hogy átlépven határaikat, a hit birodalmát elfoglalják és  
savarják.

Az Istentől kijelentett hitigazságok ugyanis nincsenek  
alami bölcsészeti szülemény gyanánt előadva a végből, hogy  
az emberi elme azokat tökélyesítse, hanem át vannak adva  
Jézus Krisztus jegyesének a célból, hogy ez isteni letéteményként  
ő őrizzé és csálhatatlanul értelmezze. S ekként e hitága-  
zatok értelménye is mindenkor csak az lehet, melyet az anya-  
zentegyház egyszer meghatározott, s ettől bármily tökélye-  
sebbnek nevezett értelmezés színe alatt eltérni nem szabad.  
Iadd növekedjék tehát és gyors léptekkel haladjon előre a kor  
s századok fokozata szerint az egyeseknek úgy, mint minden  
embernek, egynek-egynek úgy, mint az egész egyháznak  
értelme, tudománya és bölcsesége : de csak saját nemében, t.  
ugyanaz maradván a hitágazat, az értelmény és tantétel. <sup>1)</sup>

## C Á N O N O K.

1. *A ki azt mondja, hogy az isteni kinyilatkoztatásban  
alódi és tulajdonképeni hittitkok nincsenek, hanem hogy a kel-  
ően művelt ész a hit minden ágazatát pusztán természeti alap-  
elvek fonalán megértheti és bebizonyíthatja ; d. a. l.*

2. *A ki azt mondja, hogy az emberi tudományok oly sza-  
badon tárgyalandók, hogy azok állításai, ha mindjárt a kijelen-*

<sup>1)</sup> Vinc. Lir. Common. n. 28.

**CONSTITUTIO DOGMATICA**  
**PRIMA DE**  
**ECCLESIA CHRISTI**  
**EDITA IN SESSIONE QUARTA**  
**SACROSANCTI OECUMENICI CONCILII VATICANI**  
**PIVS EPISCOPVS SERVVS SERVORVM DEI**  
**SACRO APPROBANTE CONCILIO**  
**AD PERPETVAM REI MEMORIAM.**

Pastor aeternus et episcopus animarum nostrarum. ut salutiferum redemptionis opus perenne redderet, sanctam adificare Ecclesiam decrevit, in qua veluti in domo Dei viverent fideles omnes unius fidei et charitatis vinculo continerentur. Quapropter, priusquam clarificaretur, rogavit Patrem non per Apostolis tantum, sed et pro eis, qui credituri erant per verbum eorum in ipsum, ut omnes unum essent, sicut ipse Filius et Pater unum sunt. Quemadmodum igitur Apostolos, quos sibi de mundo elegerat, misit, sicut ipse missus erat a Patre, ita in Ecclesia sua Pastores et Doctores usque ad consummationem saeculi esse voluit.

Ut vero Episcopatus ipse unus et indivisus esset, et per cohaerentes sibi invicem sacerdotes credentium multitudo univ-  
ersa in fidei et communionis unitate conservaretur, beatus Petrum caeteris Apostolis praeponens in ipso instituit perpetuum utriusque unitatis principium ac visibile fundamentum, super cuius fortitudinem aeternum extrueretur templum et Ecclesiae caelo inferenda sublimitas in huius fidei firmitate consurgeret.

---

<sup>1)</sup> S. Leo M. serm. IV. (al. III) cap. 2. in diem Natalis sui.



**A VATIKÁNI EGYETEMES SZ. ZSINAT**  
**NEGYEDIK ÜLÉSÉN KIHIRDETETT ELSŐ HITHATÁROZAT**  
**KRISZTUS EGYHÁZÁRÓL.**  
**PIUS PÜSPÖK, ISTEN SZOLGÁINAK SZOLGÁJA**  
**A SZ. ZSINAT HELYBENHAGYÁSÁVAL**  
**ÖRÖK EMLÉKÜL.**

Lelkeink örök pásztora és püspöke a megváltás üdvö-  
zitő művét megörökítendő, anyaszentegyházat alapított, mely-  
ben mintegy az élő Isten házában a hivek összes serege ugyan-  
azon egy hit és szeretet köteléke által egybefűzve legyen. Ez  
oknál fogva megdicsőíttetése előtt nem csak az apostolokért  
könyörgött az Atyához, hanem azokért is, kik az ő igéjük ál-  
tal hinni fognak benne, hogy mindnyájan egygyé legyenek, a  
mint maga a Fiu és Atya egy. Valamint tehát a világból ma-  
gának kiválasztott apostolokat küldé, a mint ő is küldve volt  
az Atyától: akként akará, hogy egyházában a világ végezetéig  
legyenek pásztorok és tanítók.

Hogy azonban maga a püspöki kar is egy és osztatlan  
legyen, és az egymással egybefűzött papok által a hívők soka-  
sága a hit és szeretet egységében megtartassék, sz. Pétert a  
többi apostolnak fölébe helyezvén, benne e kettős egység örö-  
kös kútfejét és látható alapkövét létesíté, hogy ugyane szilárd  
alapon építtessék fel amaz örökkévaló templom, és a menny-  
országgra hivatott egyház az ő erős hitén emelkedjék fel. <sup>1)</sup>

---

<sup>1)</sup> N. sz. Leo, serm. (IV. al. III.) 2. fejt. in diem Natalis sui.

Et quoniam portae inferi ad evertendam, si fieri posset, Ecclesiam contra eius fundamentum divinitus positum maiori in odio undique insurgunt; Nos ad catholici gregis custodiam incolumitatem, augmentum, necessarium esse iudicamus, et approbante concilio, doctrinam, de institutione, perpetuitate, natura sacri Apostolici primatus, in quo totius Ecclesiae vis et soliditas consistit, cunctis fidelibus credendam et tenendam, secundum antiquam atque constantem universalis Ecclesiae fidem proponere, atque contrarios, dominico gregi adeo perniciosos errores proscribere et condemnare.

## CAPUT I.

### DE APOSTOLICI PRIMATUS IN BEATO PETRO INSTITUTIONE.

Docemus itaque et declaramus, iuxta Evangelii testimonia primatum iurisdictionis in universam Dei Ecclesiam immediate et directe beato Petro Apostolo promissum atque collatum a Christo Domino fuisse. Ad unum enim Simonem, cui iam pridem dixerat: Tu vocaberis Cephas <sup>1)</sup> postquam illius confessionem edidit: Tu es Christus, Filius Dei vivi, locutus est Dominus: Beatus es Simon Barion... quia caro et sanguis non revelavit tibi, sed Pater meus, qui in caelis est: et ego dico tibi, quia tu es Petrus, et super hanc petram aedificabo Ecclesiam meam, et portae inferi non praevallebunt adversus eam: et tibi dabo claves regni coelorum: et quodcumque ligaveris super terram, erit ligatum et in caelis: et quodcumque solveris super terram, erit ligatum et in caelis: et quodcumque solveris super terram, erit solutum et in caelis. <sup>2)</sup> Atque uni Simoni Petro contulit Iesus post suam resurrectionem summi pastoris et rectoris iurisdictionem in totum suum ovile, dicens: Pasce agnos meos... Pasce oves meas. <sup>3)</sup> Huic tam manifestae sacrarum Scripturarum do-

<sup>1)</sup> Ioan. I. 42.

<sup>2)</sup> Matth. XVI. 16—19

<sup>3)</sup> Ioan. XXI. 15—17.

vel pedig a pokol kapui az egyháznak soha véghez nem vitt lerontása czéljából annak Isten által letett alapköve ellen napról-napra dühösebben támadnak fel: Mi a kath. nyáj megőrzése, épségének fentartása és növekedésének előmozdítása végett szükségesnek tartjuk az apostoli sz. főnökség szervezéséről, folytonosságáról és természetéről szóló tant, mely az egész egyház erejét és szilárdságát képezi, a sz. zsinat jóváagyásával minden hívőnek elfogadás és megtartás végett az egyetemes egyház régi és változatlan hite alapján előadni, és az Ur nyájára nézve annyira veszélyes ellenkező tévelyeket elűzni és kárhozottatni.

## I. FEJEZET.

### AZ APOSTOLI FŐNÖKSÉG SZERVEZÉSE SZ. PÉTER SZEMÉLYÉBEN.

Tanítjuk tehát és kijelentjük, hogy az evangéliom bizonyossága szerint Krisztus Urunk Isten egész egyházára nézve a legfőbb joghatóságot közvetlenül és egyenesen sz. Péter apostolnak ígérte és adta. Az Ur ugyanis egyesegyedül Simonhoz, — kinek már sokkal előbb mondá: Te Kéfásnak fogsz hívattatni,<sup>1)</sup> — intézé — akkor, midőn ez őt megvallá mondván: Te vagy Krisztus az élő Isten fia, — ezen ünnepélyes szavakat: Boldog vagy Simon, Jónás fia; mert a test és vér nem jelentette ki ezt neked, hanem Atyám, ki mennyekben vagyon. Én is mondom neked, hogy te Péter vagy, és e kőszálon fogom építeni anyaszentegyházamat, és a pokol kapui nem vesznek erőt rajta. És neked adom a mennyek országa kulcsait. És a mit megkötendesz a földön, meg lesz kötve mennyekben is, és a mit feloldasz a földön, fel lesz oldozva mennyekben is.<sup>2)</sup> És feltámadása után egyesegyedül Simon Péterre ruházá Jézus a legfőbb pásztori és kormányzó joghatóságot az ő egész aklát illetőleg, mondván: Legeltesd az én bárányaimat... Legeltesd az én juhaimat.<sup>3)</sup> A szent írás ezen világos és az egyház által

<sup>1)</sup> Sz. Ján. I. 42.

<sup>2)</sup> Sz. Máté XVI. 16—19.

<sup>3)</sup> Sz. Ján. XXI. 15. 17.

trinae, ut ab Ecclesia catholica semper intellecta est, aperte opponuntur pravae eorum sententiae, qui constitutam a Christo Domino in sua Ecclesia regiminis formam pervertentes agant, solum Petrum prae caeteris Apostolis, sive seorsum singulis sive omnibus simul, vero proprioque iurisdictionis primatu fuisse a Christo instructum; aut qui affirmant, eundem primatum non immediate, directeque ipsi beato Petro sed Ecclesiae, et per hanc illi ut ipsius Ecclesiae ministrum delatum fuisse.

Si quis igitur dixerit, beatum Petrum Apostolum non esse a Christo Domino constitutum Apostolorum omnium principem et totius Ecclesiae militantis visibile caput; vel eundem honoris tantum, non autem verae propriaeque iurisdictionis primatum ab eodem Domino nostro Iesu Christo directe et immediate accepisse; anathema sit.

## CAPUT II.

### DE PERPETUITATE PRIMATUS BEATI PETRI IN ROMANIS PONTIFICIBUS.

Quod autem in beato Apostolo Petro princeps pastorum et pastor magnus ovium Dominus Christus Iesus in perpetuam salutem ac perenne bonum Ecclesiae instituit, id eodem auctore in Ecclesia, quae fundata super petram ad finem saeculorum usque firma stabit, iugiter durare necesse est. Nulli enim dubium, imo saeculis omnibus notum est, quod sanctus beatissimusque Petrus, Apostolorum princeps et caput, fideique columna et Ecclesiae catholicae fundamentum, qui a Domino nostro Iesu Christo et Salvatore humani generis ac Redemptore, claves regni accepit, ad hoc usque tempus et semper in suis successoribus, episcopis sanctae Romanae Sedis, ab ipso fundatae, eiusque consecratae sanguine, vivit et praesidet et iudicium exercet <sup>1)</sup>. Unde quicumque in hac Cathedra Petro succedit, is secundum Christi ipsius institutionem primatum Petri in universam Ecclesiam obtinet. Manet ergo dispositio

<sup>1)</sup> Cf. Ephesini Concilii Act. III.

mindenkor így értelmezett tanával homlokegyenest ellenkeznek azok hamis állításai, kik a Krisztus Urunk által megállapított egyházi kormányformát felforgatván, tagadják, hogy Krisztus egyedül Péterre, nem pedig a többi, akár egyenkint, akár együttesen vett apostolokra ruházta a valódi és sajátlagos főnöki joghatóságot; vagy a kik azt állítják, hogy ugyanezen főnökség nem közvetlenül és egyenest sz. Péternek, hanem az egyháznak és csak ez által adatott neki, mint az egyház elöljárójának.

A ki tehát azt mondja, hogy sz. Péter apostol Krisztus Urunk által nem rendeltetett valamennyi apostol fejedelmévé és az egész harczoló egyház látható fejévé; vagy hogy ugyanő csak tiszteletbeli, nem pedig valódi és sajátlagos főnöki joghatóságot nyert egyenesen és közvetlenül ugyanezen mi Urunk Krisztus Jézustól; á. a. l.

## II. FEJEZET.

### SZENT PÉTER FŐNÖKSÉGÉNEK FOLYTONOSSÁGA A RÓMAI PÁPÁK SZEMÉLYÉBEN.

A mit pedig a pásztorok fejedelme és a juhok nagy pásztora az Ur Jézus Krisztus sz. Péter személyében az egyház örök üdvére és folytonos javára megállapított, annak, ugyan az ő akaratánál fogva az egyházban, mely kösziklára levén építve, a világ végeiglen rendületlenül álland, szakadatlanul fenn kell maradnia. Bizonyynyal senki sem is vonja kétségbe, sőt mindenkor tudva volt, hogy sz. Péter, az apostolok főnöke és feje, a hit oszlopa és a kath. egyház alapköve, a mi Urunk, Jézus Krisztustól,—a világ Üdvözítője- és Megváltójától nyerte a mennyország kulcsait: ki egyszersmind a maga utódaiban, az általa alapított és saját vérével megszentelt római sz. szék püspökeiben, mai napiglan és folytonosan él, elnököl és biráskodik<sup>1)</sup>. S ekként aki e széken sz. Pétert követi, az maga Krisztus rendeletének alapján az egész egyház felett főnökséget nyer. Fenmarad tehát az igazság intézkedése, és szent Péter

<sup>1)</sup> Cf. Concilii Ephes. Act. III.

veritatis, et beatus Petrus in accepta fortitudine petrae perseverans suscepta Ecclesiae gubernacula non reliquit <sup>1)</sup>. Et de causa ad Romanam Ecclesiam propter potentiores primatatem necesse semper fuit omnem convenire Ecclesiam hoc est, eos, qui sunt undique fideles, ut in ea Sede, e qua venerandae communionis iura in omnes dimanant, tanquam membra in capite consociata in unam corporis compagem coalescerent <sup>2)</sup>.

Si quis ergo dixerit, non esse ex ipsius Christi Domini institutione seu iure divino, ut beatus Petrus in primatu super universam Ecclesiam habeat perpetuos successores: aut Romanum Pontificem non esse beati Petri in eodem primatu successorem; anathema sit.

### CAPUT III.

#### DE VI ET RATIONE PRIMATUS ROMANI PONTIFICIS.

Quapropter apertis innixi sacrarum litterarum testimoniis, et inhaerentes tum Praedecessorum Nostrorum, Romanorum Pontificum, tum Conciliorum generalium disertis, perspicuisque decretis, innovamus oecumenici Concilii Florentini definitionem, qua credendum ab omnibus Christi fidelibus est, sanctam Apostolicam Sedem, et Romanum Pontificem in universum orbem tenere primatum, et ipsum Pontificem Romanum successorem esse beati Petri principis Apostolorum, et verum Christi Vicarium, totiusque Ecclesiae caput, et omnium Christianorum patrem ac doctorem existere; et ipsi in beato Petro pascendi, regendi ac gubernandi universalem Ecclesiam a Domino nostro Iesu Christo plenam potestatem traditam esse; quemadmodum etiam in gestis oecumenicorum Conciliorum et in sacris canonibus continetur.

Docemus proinde et declaramus, Ecclesiam Romanam disponente Domino, super omnes alias ordinariae potestatis obtinere principatum, et hanc Romani Pontifices iurisdictionis

<sup>1)</sup> S. Leo M. Serm. III. (al. II.) cap. 3.

<sup>2)</sup> S. Iren. Adv. haer. I. III. c. 3. et Conc. Aquilei. a. 381. inter episc. S. Ambros ep. XI.

mindig állhatatos levén a nyert sziklaszilárdságban, az egyház elvállalt kormányáról le nem lépett <sup>1)</sup>. Ez okból minden egyháznak vagyis az egész világon levő hiveknek a római egyházzal, mint legfőbb hatósággal szükségképen mindig összhangzásban kellett lenni, hogy azon székben, melyből a tiszteletre méltó közönség jogai kiáradnak, mint tagok a közös fővel egy testté alakuljanak. <sup>2)</sup>

Ha tehát azt mondja valaki, hogy sz. Péternek az egész egyház feletti főnökségben nem maga a mi Urunk Krisztus Jézus rendeletéből, az az: isteni jog alapján vannak folytonosan utódai; vagy hogy a római pápa ugyanezen főnökségben nem sz. Péter utódja; á. a. l.

### III. FEJEZET.

#### A RÓMAI PÁPA FŐNÖKSÉGÉNEK JOGKÖRE- ÉS TERMÉSZETÉRŐL.

Miért is a sz. írás világos bizonyítékaira támaszkodva, és úgy elődeink, a római pápák, mint az egyetemes zsinatok határozott és épen nem homályos rendeleteihez ragaszkodva megújítjuk a flórenczi egyet. zsinat végzését, melynek értelmében minden ker. hívő hinni köteles, hogy az apostoli sz. szék és a római pápa az egész világ felett főnökösködik, és hogy ugyanezen római pápa sz. Péter, az apostolok fejedelmének utódja, Krisztus valódi helytartója, az egész egyház feje és az egész kereszténység atyja s tanítója; és hogy a mi Urunk Krisztus Jézus sz. Péter személyében teljhatalmat adott neki az egész egyház legeltetésére, igazgatása- és kormányzására; a mint ez az egyetemes zsinatok végzéseiben és az egyházi törvényekben is foglaltatik.

Tanítjuk tehát és kijelentjük, hogy a római egyház az Ur rendeletéből minden más egyház felett rendes hatalmu főhatósággal bir, és hogy a római pápának ezen valódi püs-

<sup>1)</sup> S. Leo M. Serm. III. (al. II.) cap. 3.

<sup>2)</sup> S. Iren. Adv. haer. I. 'III. c. 3. et Conc. Aquilei. a. 381. inter epp. S. Ambros. ep. XI.

potestatem, quae vere episcopalis est, immediatam esse: erga quam cuiuscumque ritus et dignitatis pastores atque fideles, tan seorsum singuli quam simul omnes, officio hierarchicae subordinationis, veraeque obedientiae obstringuntur, non solum in rebus, quae ad fidem et mores, sed etiam in iis, quae ad disciplinam et regimen Ecclesiae per totum orbem diffusae pertinent; ita ut custodita cum Romano Pontifice tam communionis, quam eiusdem fidei professionis unitate, Ecclesia Christi sit unus grex sub uno summo pastore. Haec est catholicae veritatis doctrina, a qua deviare, salva fide atque salute, nemo potest.

Tantum autem abest, ut haec Summi Pontificis potestas officiat ordinariae ac immediatae illi episcopalis iurisdictionis potestati, qua Episcopi, qui positi a Spiritu Sancto in Apostolorum locum successerunt, tamquam veri pastores assignatos sibi greges, singuli singulos, pascunt et regunt, ut eadem a supremo et universali Pastore asseratur, roboretur ac vindicetur, secundum illud sancti Gregorii Magni: »*Meus honor est honor universalis Ecclesiae. Meus honor est fratrum meorum solidus vigor. Tum ego vere honoratus sum, cum singulis quibusque honor debitus non negatur*« <sup>1)</sup>).

Porro ex suprema illa Romani Pontificis potestate gubernandi universam Ecclesiam ius eidem esse consequitur, in huius sui muneris exercitio libere communicandi cum pastoribus et gregibus totius Ecclesiae, ut iidem ab ipso in via salutis doceri ac regi possint. Quare damnamus ac reprobamus illorum sententias, qui hanc supremi capitis cum pastoribus et gregibus communicationem licite impediri posse dicunt, aut eandem reddunt saeculari potestati obnoxiam, ita ut contendunt, quae ab Apostolica Sede vel eius auctoritate ad regimen Ecclesiae constituuntur, vim ac valorem non habere, nisi potestatis saecularis placito confirmantur.

Et quoniam divino Apostolici primatus iure Romanus Pontifex universae Ecclesiae praest, docemus etiam et decla-

---

<sup>1)</sup> Ep. ad Eulog. Alexandrin, 1. VIII. ep. XXX.



püski joghatósági hatalma közvetlen; mely iránt bármilyen szertartású és rangú pásztorok és hívek akár külön-külön egyenként, akár együttvéve nemcsak a hit- és erkölcsi kérdésekben, hanem azokban is, amik az egész földön elterjedt egyház fegyelmére és kormányzatára vonatkoznak, egyház-kormányzati alárendeltség- és szoros engedelmességgel tartoznak; hogy ekként Krisztus egyháza a római pápával fentartott hit- és szeretet-egység által egy főpásztor alatt egy nyáj lehessen. Ez a kath. igaz tan, melytől hite és üdvé veszélyeztetése nélkül senki el nem térhet.

A pápának e hatalma azonban nemcsak hogy nem csorbítja ama rendes és közvetlen püspöki joghatóságot, melylyel a Szentlélek által rendelt és az apostolok helyébe lépett püspökök a nekik kijelölt nyájakat külön-külön valódi pásztorok gyanánt legeltetik és kormányozzák, hanem a fő és egyetemes pásztor még inkább mellette bizonyít, és azt támogatja és védi Nagy sz. Gergely eme szavai szerint: Az én irántam való tisztelet, az egész egyházat illeti. A személyemnek tanúsított tisztelet az én testvéreim erős támasza. Akkor tisztelnek engem igazán, midőn az egyesektől sem vonatik meg a kellő tisztelet. <sup>1)</sup>

Továbbá a római pápának az egyetemes egyház feletti legfőbb kormányzói hatóságából következik, hogy neki joga van ezen hivatalának gyakorlatában az egész egyház pásztoraival és nyájaival szabadon közlekedni, hogy ekként őket az üdv útjára taníthassa és azon vezethesse. S azért roszalljuk és kárhozzatjuk azok tanítását, kik a közös főnek ezen a pásztorok- és nyájakkal való közlekedését szabadon megakadályozhatónak mondják, vagy azt a világi hatalomnak alárendelik úgy, hogy szerintök az apostoli szék által vagy ennek tekintélyével az egyház kormányzatára tett intézkedések mindaddig jogérvénnyel nem bírnak, míg azokat a világi hatalom tetsvénye meg nem erősíti.

És minthogy a római pápa az apostoli főnökség isteni jogának alapján az egész egyház feje, tanítjuk egyszersmind

---

<sup>1)</sup> Ep. ad Eulog. Alexandrin. 1. VIII. ep. 30.

ramus, eum esse iudicem supremum fidelium <sup>1)</sup>. et in omni causis ad examen ecclesiasticum spectantibus ad ipsius iudicium recurri <sup>2)</sup>; Sedis vero Apostolicae, cuius auctoritas maior non est, iudicium a nemine fore retractandum. ne cuiquam de eius licere iudicare iudicio <sup>3)</sup>. Quare a recto veritatis tramite aberrant, qui affirmant, licere ab iudiciis Romanorum Pontificum ad oecumenicum Concilium tanquam auctoritatem Romano Pontifice superiorem appellare.

Si quis itaque dixerit, Romanum Pontificem habere tantummodo officium inspectionis vel directionis, non autem plenam et supremam potestatem iurisdictionis in universam Ecclesiam, non solum in rebus, quae ad fidem et mores, sed etiam in iis, quae ad disciplinam et regimen Ecclesiae pertinentum orbem diffusae pertinent; aut eum habere tantum potestatis partes, non vero totam plenitudinem huius supremae potestatis; aut hanc eius potestatem non esse ordinariam et immediatam sive in omnes ac singulas ecclesias, sive in omnes et singulos pastores et fideles; anathema sit.

## CAPUT IV.

### DE ROMANI PONTIFICIS INFALLIBILI MAGISTERIO.

Ipso autem Apostolico primatu, quem Romanus Pontifex tanquam Petri principis Apostolorum successor in universam Ecclesiam obtinet, supremam quoque magisterii potestatem comprehendere, haec Sancta Sedes semper tenuit. perpetuus Ecclesiae usus comprobatur, ipsaque oecumenica Concilia, ea imprimis, in quibus Oriens cum Occidente in fidei charitatisque unionem conveniebat, declaraverunt. Patres enim Concilii Constantinopolitani quarti, maiorum vestigiis inhaerentes, hanc solemnem ediderunt professionem: Primus salus est, rectae fidei regulam custodire. Et quia non potest Domini nostri Iesu Christi praetermitti sententia dicentis: Tu es Petrus, et super hanc petram aedificabo Ecclesiam meam.

<sup>1)</sup> Pii PP. VI. Breve, Semper soliditate d. 28. Nov. 1786.

<sup>2)</sup> Concil. Oecum. Lugdun. II.

<sup>3)</sup> Ep. Nicolai I. ad Michaellem Imperatorem.

és kijelentjük, hogy ő a hivek legfőbb birája <sup>1)</sup>, és hogy minden az egyházi biráskodás körébe tartozó ügyben hozzá folyamodni szabad <sup>2)</sup>; ellenben a legfőbb tekintélyű apostoli szék ítéletét senki vissza nem vetheti, sem bárkinek is az ő ítéletét újabb vizsgálat tárgyává tenni nem szabad <sup>3)</sup>. S ennél fogva nem járnak az igazság egyenes útján azok, kik szerint szabad volna a római pápa ítéletétől az egyetemes zsinathoz, mint a római pápa felett levő tekintélyhez felebbezni.

A ki tehát azt mondja, hogy a római pápa csak felügyelői vagy igazgatói hivatallal bír, de teljes és az egész egyházra kiterjedő joghatósága úgy a hit- és erkölcsi kérdésekben, valamint az egész földön elterjedt egyház fegyelmi és kormányzati ügyeiben nincs; vagy hogy ő csak főbb részét bírja a főhatalomnak, de a teljhatalom nem övé; vagy hogy ezen hatalma nem rendes és közvetlen akár külön, akár együttevée az egyházakat, akár külön, akár együttevée a pásztorokat és hiveket; á. a. l.

## IV. FEJEZET.

### A RÓMAI PÁPA TÉVMENTES TANITÓI HIVATALÁRÓL.

Hogy pedig az apostoli főnökség, melyet a római pápa mint Péter-, az apostolok fejedelmének utódja az egész egyház felett bír, a legfőbb tanitói hatalmat is magában foglalja, ezen sz. szék mindenkor vallotta, az egyház folytonos gyakorlata bizonyítja, sőt magok az egyetemes zsinatok is, különösen azok, melyeket a keleti és nyugati egyház hitben és szeretetben egyesülve tartott, nyiltan kijelentették. A konstantinápolyi 4. zsinat atyái ugyanis az ősök nyomdokait követve ezen ünnepélyes nyilatkozatot tettek: Az üdv kútfeje az igaz hit szabályának megőrzése. És mivel nem szabad felednünk a mi Urunk Krisztus Jézus ezen szavait: Te Péter vagy, és e kőszálon fogom építeni egyházamat, a mi itt mondatott, az.

<sup>1)</sup> Pii PP. VI. Breve, Super soliditate, de 28. Nov. 1786.

<sup>2)</sup> Conc. Oecum. Lugdun. II.

<sup>3)</sup> Ep. Nicolai I, ad Michaellem Imperatorem.

haec, quae dicta sunt, rerum probantur effectibus, quia in sede Apostolica immaculata est semper catholica reserua religio, et sancta celebrata doctrina. Ab huius ergo fidei doctrina separari minime cupientes, speramus, ut in una communione, quam Sedes Apostolica praedicat, esse mereamur in qua est integra et vera Christianae religionis soliditas. Approbante vero Lugdunensi Concilio secundo, Graeci professi sunt: Sanctam Romanam Ecclesiam summum et plenum primatum et principatum super universam Ecclesiam catholicam obtinere, quem se ab ipso Domino in beato Petro Apostolorum principe sive vertice, cuius Romanus Pontifex et successor, cum potestatis plenitudine recepisse veraciter et humiliter recognoscit: et sicut prae caeteris tenetur fidei veritatem defendere, sic et, si quae de fide subortae fuerint quaestiones, suo debent iudicio definiri. Florentinum denique Concilium definivit: Pontificem Romanum, verum Christi Vicarium totiusque Ecclesiae caput et omnium Christianorum patrem ac doctorem existere; et ipsi in beato Petro pascendi, regendi ac gubernandi universalem Ecclesiam a Domino nostro Iesu Christo plenam potestatem traditam esse.

Huic pastoralis muneris ut satisfacerent, Praedecessores Nostri indefessam semper operam dederunt, ut salutaris Christi doctrina apud omnes terrae populos propagaretur, parique cura vigilarunt, ut, ubi recepta esset sincera et pura conservaretur. Quocirca totius orbis Antistites nunc singuli, nunc in Synodis congregati, longam ecclesiarum consuetudinem et antiquae regulae formam sequentes, ea praesertim pericula, quae in negotiis fidei emergebant, ad hanc Sedem Apostolicam retulerunt, ut ibi potissimum resarcirentur damna fidei, ubi fides non potest sentire defectum <sup>1)</sup>. Romani autem Pontifices, prout temporum et rerum conditio suadebat, nunc convocatis oecumenicis Conciliis aut explorata Ecclesiae per orbem dispersae sententia, nunc per Synodos particulares, nunc aliis, quae

---

<sup>1)</sup> Ex formula S. Hormisdæ Papae, prout ab Hadriano II. Patribus Concilii Oecumenici VIII. Constantinopolitani IV., proposita et ab eisdem subscripta est.

<sup>2)</sup> Cf. S. Bern. Epist. CXC.

eredmények által igazoltatik, mert az apostoli szék mindig szenny nélkül megőrzé a kath. vallást, és szentül hirdette annak tanait. Ennek hitétől és tanától tehát semmikép sem akarván elszakadni, reméljük, hogy méltók leszünk az apostoli székekkel egységben maradni, mely a ker. vallásnak teljes és valódi erejét képezi <sup>1)</sup>. A görögök pedig a lyoni II. zsinat helyeslésével azt vallák, hogy a római egyház az egész kath. egyház felett fő és teljes elsőséget és főnökséget bir, melyről ez őszintén és alázattal elismeri, hogy azt sz. Péter- az apostolok fejedelmének vagyis főnökének személyében mint ennek utódja a teljhatalommal együtt magától az Urtól kapta; és amint első sorban köteles a hit igazságát védelmezni, úgy a hitre nézve is netán támadandó kérdéseket az ő ítélete által döntendők el. Végre a flórenczi zsinat is kimondá, hogy a római pápa Krisztus igazi helytartója, az egész egyház feje és az összes kereszténység atyja és tanítója, és hogy neki a mi Urunk Krisztus Jézus által sz. Péter személyében teljes hatalom adatott az egész egyház legeltetésére és kormányzására.

Elődeink ezen pásztori hivataluknak eleget teendők, szünet nélkül azon voltak, hogy Krisztus üdvözítő tana a föld minden népei közt terjesszessék, és szintúgy hasonló gonddal örködték, hogy ahol az elfogadva lőn, eredeti tisztaságában fentartassék. Ennek következtében az egész föld kerekiségének főpapjai majd egyenkint, majd zsinatokon összegyűlve az egyháznak hosszas szokásához és régi szabályához hiven, különösen a hit dolgában felmerült veszélyeket ezen apostoli székek feljelenték, hogy kiválóan ott orvosoltassanak a hit sérelmei, a hol a hit nem szenvedhet fogyatkozást <sup>1)</sup> A római pápák pedig az időviszonyok- és egyéb körülményekhez képest majd az összehítt egyet. zsinatok vagy a földön szétszórt egyház nézetének kitudakolása, majd részletes zsinatok által,

---

<sup>1)</sup> Ex formula S. Hormisdæ P. a mint az II. Adorján pápa által a VIII. egyet., a konstantinápolyi IV. zsinat atyáinak előadatott és általók aztán aláíratott.

<sup>1)</sup> Cf. S. Bernardi Eplae CXC.

divina suppeditabat providentia, adhibitis auxiliis, ea definitiverunt, quae sacris Scripturis et apostolicis Traditionibus consentanea Deo adiutore cognoverant. Neque enim Patribus successoribus Spiritus Sanctus promissus est, ut eo revelarent novam doctrinam patefacere, sed ut eo assistente traditam per Apostolos revelationem seu fidei depositum sancte custodirent et fideliter exponerent. Quorum quidem apostolicam doctrinam omnes venerabiles Patres amplexi sancti Doctores orthodoxi venerati atque secuti sunt; plurimissime scientes, hanc sancti Petri Sedem ab omni semper errorum illibatum permanere, secundum domini Salvatoris nostri doctrinam pollicitationem discipulorum suorum principi factam. Ego rogavi pro te, ut non deficiat fides tua; et tu aliquando conversus confirma fratres tuos.

Hoc igitur veritatis et fidei nunquam deficientis clarissima Petro eiusque in hac Cathedra successoribus divinitus collatum est, ut excelso suo munere in omnium salutem fingerentur, ut universus Christi grex per eos ab erroris venenosa esca aversus, caelestis doctrinae pabulo nutreretur, ut sublata schismatis occasione Ecclesia tota una conservaretur, atque suo fundamento innixa firma adversus inferi portam consisteret.

Atvero cum hac ipsa aetate, qua salutifera Apostolici muneris efficacia vel maxime requiritur, non pauci inveniuntur, qui illius auctoritati obtrectant; necessarium omnino esse censemus, praerogativam, quam unigenitus Dei Filius cum summo pastoralis officio coniungere dignatus est, sollemniter asserere.

Itaque nos traditioni a fidei Christianae exordio preceptae fideliter inhaerendo, ad Dei Salvatoris nostri gloriam religionis Catholicae exaltationem et Christianorum populorum salutem, sacro approbante Concilio, docemus et divinitus revelatum dogma esse definimus: Romanum Pontificem, cum ex Cathedra loquitur, id est, cum omnium Christianorum Pastoris et Doctoris munere fungens, pro suprema sua Apostolica auctoritate doctrinam de fide vel moribus ab univer-

majd meg más, az isteni gondviselés által javallott módokon oly hithatározatot hoztak, a milyent Isten segélye mellett a sz. írás- és apostoli hagyományokkal egyezőnek találtak. Mert hisz Péter utódainak nem is a végre ígértetett a Szentlélek, hogy az ő kijelentése alapján új tant nyilatkoztassanak ki, hanem hogy az ő támogatása mellett az apostolok által átadott kijelentést vagyis hitletéteményt szentül megőrizték és hiven értelmezzék. S az ő apostoli tanukat a tisztelendő atyák kivétel nélkül el is fogadják, s az igazhitű tanítók tiszteletben tartják és követik; tökélyesen tudván, hogy sz. Péter széke mindenkor minden tévelytől ment marad, Urunk és Üdvöztőnk isteni ígérete szerint, melyet tanítványai fejedelmének tőn, mondván: Én könyörögtem éretted, hogy el ne fogyatkozzék a te hited, és te egykoron megtérvén erősítsd meg atyádfiait.

Az igazság és soha el nem fogyatkozó hit ezen ajándéka tehát azért adatott Istentől Péternek és e tanszéken az ő utódainak, hogy fenséges tisztóket minden ember üdvére viseljék, hogy általuk Krisztus egész nyája a tévely mérges étkétől távoltartva a mennyei tanok eledelével tápláltassék, hogy a szakadás alkalma eltávolíttatván, az egész egyház egységben megtartassék és alapkövére támaszkodva a pokol ellen szilárdul álljon meg.

Mivel azonban épen e korban, midőn az apostoli hivatal áldásos működése leginkább szükséges, nem kevesen találkoznak, kik annak tekintélyét megvetik; minden tekintetben szükségesnek tartjuk ünnepélyesen megállapítani azon előjogot, melyet az Isten egyszülött Fia a legfőbb pásztori hivatallal egybekapcsolni méltóztatott.

Mi ennél fogva hiven ragaszkodva a ker. vallás kezdetével hozzánk jutott hagyományhoz, a mi üdvöztető Istenünk dicsőségére, a kath. vallás felmagasztalására és a ker. népek üdvére, a sz. zsinat jóváhagyásával tanítjuk és Istentől kinyilatkoztatott hitágazatnak lenni határozzuk: hogy a római pápa, midőn tanszékéből tanít, azaz, midőn az összes kereszténység pásztorja és tanítója gyanánt lépven fel, legfőbb apostoli tekintélyénél fogva valamely hit- vagy erkölcsre vonatkozó s

Ecclesia tenendam definit, per assistentiam divinam, ipsam beato Petro promissam, ea infallibilitate pollere, qua divinus Redemptor Ecclesiam suam in definienda doctrina de fide et moribus instructam esse voluit; ideoque eiusmodi Romani Pontificis definitiones ex sese, non autem ex consensu Ecclesiae irreformabiles esse.

Si quis autem huic Nostrae definitioni contradicere, quod Deus avertat, praesumpserit; anathema sit.

Datum Romae in publica Sessione in Vaticana Basilica solemniter celebrata, anno Incarnationis Dominicae millesimo octingentesimo septuagesimo, die decima octava Julii, Pontificatus nostri anno vigesimo quinto.

Ita est. — Josephus, Episcopus S. Hippolyti, Secretarius Concilii Vaticani.

---



egész egyház által elfogadandó tant határoz meg, a sz. ter személyében neki megígért isteni segély folytán ép oly alatközhatlansággal bir, a milyennel az isteni Megváltó a. t és erkölcs tanainak meghatározására nézve a maga egy- zát felruházá; ugyanazért a római pápa illetén határo- tai nem az egyház beleegyezése miatt, hanem önmagukban egymásithatlanok.

A ki pedig, a mitől Isten ments, ezen határozatunknak lenmondani merészkedik; á. a. l.

Kelt Rómában, a vat. főtemplomban ünnepélyesen tar- ott nyilvános ülésen, Urunk megtestesülésének 1870-ik évében, Julius hó 18. Pápaságunk 25. évében.

Úgy van. — József, sz. pölteni püspök, a vat. zsinat. tkára.

---

### III.

(504. laphoz.)

## IX. Pius pápa végrendelete.

A Vatikánból, 1875. márczius 15.

Végakaratom. A Szentháromság nevében. Leikem ajánlom a Szentháromságnak, — az Atyának, Fiúnak és Szentléleknek, három személyben egy Istennek.

Esedezem a mindig bűn nélküli Bold. Szűz Máriának jegyesének sz. Józsefnek, sz. Péter és Pál apostoloknak, sz. Mihály főangyalnak, Gonzagai sz. Alajosnak, sz. Órangyalaimnak és összes védszentjeimnek, hogy velem legyenek e világból az örökkévalóságba való nagy utamban, valamint segítségem voltak és védelmeztek az élet folyamában.

Testem, ha kiköltözik belőle a lélek, temettessék el a városon kívüli sz. Lőrincz-egyházban, szorosan azon kis irattár alatt, mely átellenében van az ugynevezett rostélynak, vagyis azon kőnek, mely maig a jeles levita vértanúságának lenyomatait viseli.

Az emlék költségei négyszáz scudit ne haladjanak túl.

A szerény emlék külsejére véssék hármass koronával és kulcsokkal és a következő fölirat:

OSSA ET CINERES PII P. IX. SUM. PONT.

VIXIT AN... IN PONTIFICATU AN...

ORATE PRO EO.

A nemzetségi czimer halálfü legyen.

Miután a Sinigagliában költségemen szerzett javak használatáról és mirefordításáról az 1873. júniusban kelt bullában is rendelkeztem, intézkedem a halálom után fönmaradó javak-

ról. Kérem Istent, hogy oltalmazza és tartsa meg ezen javakat, melyek ajtatos czélokra szánvák. Amennyiben tőlem függ, ismételtem, hogy Sinigagliában levő birtokaimra nézve, melyekről az 1853. szeptember 1-jén, 1857. ápril 20-án kelt bullákban, valamint ugyanazon év május 24-én kelt kéziratomban említett város menhelye és gymnasiuma javára intézkedtem, ohajtásom és szándékom, hogy mint egy másik, 1873. június 1-én kelt bullában kinyilatkoztattam az eldöntés föltételeire vonatkozólag, az elévülés (caducità) és a visszatérítés — (riversione) azon esetekre nézve, melyekre az említett bullában tekintettel voltam, — megtartassanak (si osservi), amely nyilatkozatot jelen végrendeletben is megerősítem, mint végakaratom nyilvánítását, elrendelvén és meghagyván ezt örökösömnek és említett bullámban egyéb megnevezetteknek, és ha ezek meg nem tennék, megkérvén mindazokat, kikhez ez tartozik és érdekekben áll, hogy pontos és szigorú megtartásáról gondoskodjanak.

Könyvtáramat a római Pius-seminariumnak hagyom. A nagyobb részt asceticus könyvekből álló kisebb könyvtárt az általam, Scala Santa mellett alapított passionisták conventjének.

Az alább megnevezetteknek, kik túlélnék, a következő arányban hagyományozok:

Mgr. Cenninek 8000 lírát.

A cselédeknek szolgálatuk aránya szerint kiosztandó 15 ezer lírát. Minoccari Ferencz és József testvéreknek, Zangolini Józsefnek, ki kettős részletet kapjon, Castellani Fülöpnek, Senapa Frigyesnek, Farina Antalnak és Jurgis Péternek. Némi jutalomban részesüljön Kajetán kocsis és Péter.

Mgr. Samminiatelli alamizsnásnak a felső kis kápolnában levő Bold. Szűz képét a gyermekkel térdén és kristálylyal.

Mgr. Ricci kamaramesternek oszlopon álló szent Péter szobrát, mely mintája a S. Pietro Montorióon fülállítandónak.

Mgr. Pacca háznagynak a spanyoltéri oszlop mintázatát.

Mgr. Negrotto Casali, — Di Bisogno- és Della Volpe-  
a végrendeleti végrehajtó választása szerinti emléket.

Filippani és Spagna commendatoroknak valamely ér-  
kes emléket a fönnebbi választás szerint.

A szent ereklyéket a vicariatus és szekrestyés műcs-  
nokainak, a következő módosítások föntartása mellett:

Az ezüst ereklyetartót, mely kis oltárt képez, s ma-  
gye-  
egyéb ereklyék mellett a szent kereszt fáját foglalja magába:  
a vatikáni főegyháznak szánom. A lateraninak egy Magyar-  
országból érkezett nagy ereklyetartót, mely fekete bőr-tokki  
van ellátva.

Egy ereklyetartó, mely három gyermek által föntartat-  
templomocska alakjával bir s a töviskoronának becses ereklyé-  
jét foglalja magában, a Santa Maria in Via Lata társas egy-  
háznak van szánva. Egy templomocska hegyi kristályból ké-  
szült kis oszlopokkal, mely sz. Péter és sz. Pál ereklyéit  
tartalmazza, a sinigagliai főegyháznak.

A spoletói és imolai főegyházaknak két ereklyetartót:  
amannak a szent kereszt fáját, mely ezüst talapzatra állított  
arany kereszthez van erősítve, s az egész gyémántokkal dí-  
szítve; a másodiknak egy kis urnát sz. Damáz ereklyéjével.

A gaetai főegyháznak elefántcsont-feszületet fekete  
keresztben s nagy állványon, mely a felső kis kápolna padozata-  
van fölállítva.

Ugyanott áll egy nagy érczfeszület márvány talapzat-  
tal, melyet a sz. Jakabról nevezett chili-i főegyháznak szánok.

Ötezer lirát hagyok a Seminarium Pium-ban fölállít-  
tandó káplánságra, másfél lirányi misepénzzel.

A tulajdonomat képező képek, kivéve azokat, melyek a  
felső kis szobákban a Vatikán különféle falain függnék, az  
apostoli palotáé maradnak. A Péter-filélérekből fönnmaradt bár-  
mily jelentékeny összegek egészen a szentszéké legyenek, és  
ha a kormány vagy kormányzók, kik jelenleg hatalomban  
vannak, s magukat parancsolóknak és uralkodóknak nevezik,  
ez ügyekbe beavatkozni és a szentszéktől elvenni akarnak.  
szándékom örökösöknek unokáimat kinevezni, alább megneve-

zendő végrendeleti végrehajtómat teljes szabadsággal ruházván föl, hogy fölmerülő esetben a szentszék jogait oltalmazza.

Minden egyéb, mi halálom után pénzben, tárgyakban, vagy földekben fönmarad, három részre osztassék; egyik Mastai Lajos, a második Mastai Hercules vagy helyette fia, a harmadik Arsilli Anna, Mastai Virginia leánya számára.

Kérem Antonelli bibornokot, ki jóakarátának annyi bizonyítékát adta, vállalja el a végrendeleti végrehajtó tisztét; reáruházok minden fölhatalmazást, mely e végakaratom végrehajtására megkívántatik; arra is kérem, hogy szeretetem és hálám jeléül fogadjon el egy tojásdad alakú, zománczos, drágaköves dobozt.

*IX. Pius pápa.*

Róma, 1876. november 10.

E napokban Antonelli bibornok elhunyván, helyébe ki-nevezem Simeoni, Mertel és Monaco bibornokokat.

*IX. Pius pápa.*

Isten nevében.

Kijelentem és intézkedem, ha a jóságos Isten határt vet földi életemnek, hogy a Péterállérből származó és az Antonelli bibornok által kezelt összegek és bármínemű értékek a szentszék javát és tulajdonát képezzék.

A Vatikánból, 1875. november 5.

*IX. Pius pápa.*

Róma, 1876. november 22.

Az elhunyt Antonelli bibornok helyébe nevezett két bibornoknak, s pedig Mertel bibornoknak drágaköves dobozt, Simeoni bibornoknak feszületet hagyok. A feszület s a Bold. Szűz és sz. János szobrocskái elefántcsontból valók. A magánkönyvtár termében van elhelyezve.

*IX. Pius pápa.*

Monaco bibornoknak a felső kis szobákban elhelyezni képet, a széken ülő madonnát zománczban.

Kijelentem és intézkedem, hogy ha a jóságos Isten határt vet földi életemnek, a jelentékeny összegeket és értékeket és nevezetesen és főképen a Péter-fillér és a minden nemzetbeliek adományai utáni követelések, a mind Rómában, mindegyik világ bármely más részében levő összegek, értékek és követelések, melyeket a szent palota bibornok-praefectura kezel, a szentszék javát vagyis teljes tulajdonát képezzék, és szabad rendelkezésére legyenek a pro tempore pápának.

A Vatikánból, 1876. deczember 26.

*IX. Pius pápa.*

Isten nevében.

Általános örököseimnek nevezem és rendelem Monaco R., Simeoni J., Mertel T. bibornokokat, kiknek hagyom összes ingatlan és ingó vagyonomat és igényeimet kivéve azokat, melyekről külön okmányokban és más czimen intézkedtem vagy intézkedni fogok.

A Vatikánból, 1877. február 8.

*IX. Pius pápa.*

Kijelentettem már és intézkedtem, valamint most intézkedem, hogy ha a jóságos Isten határt vet földi pályámnak, a jelentékeny összegek pénzben és értékben s követelésben sat. melyek a szent palota bibornok-praefectura kezelésére bíznak, a szentszék tulajdonát képezzék, és a pro tempore pápa rendelkezésére álljanak. Hozzáteszem most, hogy e kijelentést és intézkedést kiterjesztem a szent edényekre és ruházatokra, és művészetre vagy anyagukra nézve értékes egyéb tárgyakra és dolgokra, melyekről részletesen nem intézkedtem.

A Vatikánból, 1877. augusztus 23-ikán.

*IX. Pius pápa.*

Ha bár ki által vagy bármily czimen nem tekintetnek érvényeseknek, vagy említett vagy bár mely egyéb indok-

ól teljesen nem hajtatnának végre az általam tett intézkedések, hogy t. i. a sz. szék tulajdonában maradjanak a szent pápa bíbornok-praefectura által kezelt összegek vagy pénz, értékek, követelések sat., valamint a szent edények és öltözetek, művészetekre vagy anyagukra nézve értékes tárgyak és dolgok, melyekről külön és részletesen nem intézkedtem, ezen esetben vagy esetekben a mondott összeget s minden egyéb megnevezettet hagyom Monaco Rafael vicariusnak, Simeoni főtanácsos államtitkárnak és Mertel Teodulf bíbornokoknak.

*IX. Pius pápa.*

A Vatikánból, 1877. szeptember 4.

A családi vagyonban, azaz, azon vagyonban, mely atyámtól örökösdés útján maradt, van egy rész, mely engem illet meg; akaratom, hogy e rész háromra osztassék: kettő legyen Mastai Jeromosé, s egy Mastai Krisztináé.

*IX. Pius pápa.*

A Vatikánból, 1877. október 2.

Chambord gróf ő fenségének : a kiválasztottnak mondott madonna (del Destino).

A modenai özvegy herczegnő ő fenségének : madonna (inozaik).

*IX. Pius pápa.*

Izabella spanyol királynőnek : a luccai feszületet.

*IX. Pius pápa.*

A Vatikánból, 1877. október 2.

Atyai jóakaratom jeléül a nápolyi király ő felségének hagyok egy a szent családot ábrázoló ezüst csoportozatot.

A toscanai nagyherczeg ő fenségének egy Madonnát, Rafael másolatát ezüst kerettel.

A pármái nagyherczeg ő fenségének egy nagy mirtan-  
re-t »Sinite parvulos«.

Bourbon Alfonz ő fenségének, volt pápai zuávnak a  
gyöngyházból készült R e s u r r e c t i o-szobrot.

*IX. Pius pápa.*

A Vatikánból, 1877. október 13.

Turn és Taxis herczegnő ő fenségének gyémántokkal  
ékitett ezüst kereszt-törzset két kis angyallal kezökben a szent-  
vedés két jelvényével s a szent fa ereklyéjével.

*IX. Pius pápa.*











**YC155322**

